

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Уральский государственный аграрный университет»

Научно-исследовательский институт аграрно-экологических проблем  
и управления сельским хозяйством

Б. А. Воронин, Я. В. Воронина, М. Ю. Карпухин, А. Н. Митин,  
Л. Н. Петрова, Н. А. Потехин, В. Н. Потехин, О. А. Рушицкая,  
А. Н. Семин, И. П. Чупина, Ю. Н. Чупин

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ  
ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ  
В АГРАРНОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ**

Монография

Екатеринбург  
Издательство Уральского ГАУ  
2020

УДК 631  
ББК 65.32  
В75

Утверждено и рекомендовано к печати  
научно-техническим советом ФГБОУ ВО «Уральский ГАУ»  
(протокол № 4 от 10 сентября 2020 г.)

Авторы:

Воронин Б. А. (введение); Потехин Н. А., Потехин В. Н. (гл. 1, пп. 1.1, 1.2);  
Семин А. Н. (гл. 1, пп. 1.3, 1.4); Воронин Б. А., Воронина Я. В. (гл. 2, пп. 2.1–2.3, гл. 3,  
пп. 3.2, 3.3); Митин А. Н. (гл. 2, п. 2.4); Карпухин М. Ю. (гл. 3, п. 3.1);  
Чуприна И. П., Чуприн Ю. Н. (гл. 3, п. 3.4, гл. 4., пп. 4.1, 4.2, 4.4);  
Рущицкая О. А., Петрова Л. Н. (гл. 4., п. 4.3); Чуприна И. П. (заключение)

Рецензенты:

Шайхатдинов В. Ш., доктор юридических наук, профессор, ведущий научный  
сотрудник Уральского государственного юридического университета  
Стожко К. П., доктор исторических наук, профессор кафедры философии  
Уральского государственного аграрного университета

Воронин, Б. А.

В75  
Организационно-правовые формы хозяйствования в аграрном предпринимательстве : монография / Б. А. Воронин, Я. В. Воронина, М. Ю. Карпухин [и др.]. – Екатеринбург: Издательство Уральского ГАУ, 2020. – 276 с.

ISBN 978-5-87203-461-2

В монографии изложены проблемы организационно-правовых форм хозяйствования в аграрном предпринимательстве. В первой главе авторами рассмотрены такие вопросы, как методология измерения оценки состояния основных факторов развития сельского хозяйства, где акцент делается на финансовое положение сельскохозяйственных предприятий. Разбор инновационных кадров в сельском хозяйстве приводит к заключению, что овладение навыками цифровизации в сельском хозяйстве делает конкурентоспособным сектор АПК. Также в монографии рассмотрены вопросы организационно-правовой формы хозяйствования, где даются понятия об основных видах хозяйственных общностей, приведены функции организационно-правовых форм хозяйствования, рассмотрены социально-экономические и правовые формы объективного развития и рационального управления по уровням субъектов хозяйствования и приведены виды хозяйствования в аграрном секторе экономики зарубежных стран. Авторами приведены основные положения о формах собственности в организациях АПК, даны понятия и категории социально-экономической эффективности форм хозяйствования в аграрном секторе, рассмотрены корпоративные организации и агрохолдинги, а также практика развития агропромышленных кластеров.

УДК 631  
ББК 65.32

ISBN 978-5-87203-461-2

© Уральский государственный  
аграрный университет, 2020

# ОГЛАВЛЕНИЕ

---

ВВЕДЕНИЕ .....	5
----------------	---

<b>Глава 1. УПРАВЛЕНИЕ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ В АСПЕКТЕ ИННОВАЦИОННЫХ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ЦЕЛЕЙ .....</b>	<b>9</b>
---	----------

1.1. Методология измерения оценки состояния основных факторов развития сельского хозяйства .....	9
1.2. Инновационные кадры в сельском хозяйстве как необходимое условие развития аграрной экономики .....	19
1.3. Цифровизация в сельском хозяйстве как основа конкурентоспособности сектора АПК .....	25
1.4. Целевое программное управление и варианты развития сельского хозяйства по регионам страны .....	30

<b>Глава 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВАЯ ФОРМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ КАК ПРОЦЕСС ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....</b>	<b>41</b>
---	-----------

2.1. Организационно-правовые формы хозяйствования как основные виды хозяйственных общностей .....	41
2.2. Функции организационно-правовых форм хозяйствования .....	66
2.3. Социально-экономические и правовые формы объективного развития и рационального управления по уровням субъектов хозяйствования .....	75
2.4. Виды хозяйствования в аграрном секторе экономики зарубежных стран .....	98

<b>Глава 3. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОММЕРЧЕСКИХ И НЕКОММЕРЧЕСКИХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АПК .....</b>	<b>109</b>
--	------------

3.1. Аграрная реформа как механизм становления рыночного хозяйствования .....	109
3.2. Государственные управленческие решения по регулированию форм хозяйствования в аграрном секторе .....	135
3.3. Основные положения о формах собственности в организациях АПК .....	158
3.4. АПК как крупнейший межотраслевой комплекс страны .....	178

Глава 4. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АПК СТРАНЫ .....	199
4.1. Понятия и категории социально-экономической эффективности форм хозяйствования в аграрном секторе .....	199
4.2. Корпоративные организации, агрохолдинги и практика развития агропромышленных кластеров .....	217
4.3. Роль личных подсобных хозяйств в обеспечении продовольственной безопасности страны .....	237
4.4. Взаимосвязь объемных показателей производства сельскохозяйственной продукции и человеческого капитала .....	253
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>267</b>
<b>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....</b>	<b>271</b>
<b>АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ .....</b>	<b>274</b>

## ВВЕДЕНИЕ

---

Современная ситуация в агропромышленном комплексе (АПК) характеризуется как довольно противоречивая. Как и ранее, в настоящее время мы видим, с одной стороны, спад производства в разных секторах сельского хозяйства, снижение конкурентоспособности предприятий АПК. С другой стороны, инновационные методы хозяйствования и цифровая экономика становятся неотъемлемой частью сельского хозяйства.

Реформы 90-х годов XX века постепенно создавали основы для многоуровневой экономики. Появились новые организационно-правовые формы хозяйствования в сельскохозяйственных организациях. Но до настоящего времени наблюдается низкий уровень правового обеспечения в сфере предпринимательства в аграрном секторе экономики. Это один из основных факторов слабого развития аграрных формирований в стране.

Финансовое положение сельскохозяйственных предприятий напрямую зависит от устойчивого состояния экономики страны в целом. Также это зависит и от совершенствования законодательных нормативов не только на федеральном уровне, но и на региональном и муниципальном уровнях для развития сельских территорий.

Если эти проблемы будут решены, тогда увеличатся объемы производства сельскохозяйственной продукции, будет сокращена доля импортной продукции, ввозимой в страну, и потребности населения в качественной продукции отечественного производства также будут удовлетворены. Данная задача является важной социально-политической задачей для решения продовольственной безопасности в стране.

Анализ существующего законодательства, регламентирующего деятельность АПК, показал, что с началом реформ наблюдается его существенное изменение, выразившееся в принятии ряда законов и постановлений. В первую очередь – Гражданского кодекса РФ, Земельного кодекса РФ, законов «О земельной реформе», «О плате за землю», «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», и др. Вместе с тем сегодня большое значение приобретает завершение правовой реформы, результатом которой являлась бы органически взаимосвязанная система законов и законодательных актов, юридически обеспечивающая формирование и эффективное развитие сельского предпринимательства России. При разработке новых законов

и законодательных актов необходимо квалифицированно прорабатывать механизм их реализации, предусмотреть усиление экономической, административной и служебной ответственности юридических и физических лиц за нарушение правовых актов по отношению к сельским товаропроизводителям.

Оценивая деятельность предпринимательства в АПК, необходимо заметить, что после реформ 90-х годов произошли сдвиги в обеспеченности материальными и трудовыми ресурсами в сельском хозяйстве. В дореформенное время и в первые годы реформ эти проблемы не были решены, отмечалась негативная тенденция отставания аграрного сектора экономики в России от аналогичного в других развитых странах.

Оценивая правовую среду деятельности сельскохозяйственных предприятий, нужно сказать об определенных особенностях функционирования в отношении правового регулирования предпринимательской среды. При эффективном регулировании предпринимательской деятельности со стороны региональных и местных органов управления постепенно будет происходить устойчивый рост экономики в аграрном секторе, а это, в свою очередь, приведет к тому, что отечественные предприятия в аграрном секторе будут более конкурентоспособными и устойчивыми по отношению к различным кризисным явлениям.

В данной работе авторами был проведен анализ влияния различных организационно-правовых форм хозяйствования на экономическую эффективность сельскохозяйственного производства предприятий. Данный анализ показал, что предпринимательские структуры в своем развитии должны рассматриваться во всех направлениях – сельскохозяйственные предприятия, кооперативные объединения, КФХ и ЛПХ. В разных природно-климатических условиях по регионам страны каждая из форм хозяйствования должна найти для себя собственную производственную и рыночную нишу для своей эффективной деятельности. Что касается конкуренции со стороны данных форм хозяйствования, то она будет являться стимулом для дальнейшего развития и повышения конкурентоспособности каждого предприятия и организации форм малого предпринимательства.

В монографии показана специфика правовой среды функционирования аграрных формирований. В аграрной сфере экономики, как уже было сказано выше, кроме крупных организаций, имеющих статус ОАО, ЗАО, ООО, довольно значительное место занимают и малые формы хозяйствования, такие как крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства. Необходимо также отметить, что наличие земель сельскохозяйствен-

ного назначения обуславливает принятие дополнительных специальных законов, регулирующих земельные отношения.

Важность отрасли АПК в первую очередь заключается в обеспечении продовольственной безопасности страны, поэтому в правительственные кругах принимаются дополнительные постановления и нормативные акты, регулирующие агрохимические, зооветеринарные, кредитные и налоговые отношения в аграрной сфере страны.

В монографии рассмотрены и вопросы создания агрохолдингов, где необходимо принятие решений о правовом статусе данных организаций. В правовом аспекте требуется и регулирование внешнеэкономических отношений через таможенные пошлины и тарифы.

Все перечисленные факторы говорят о том, что организационно-правовая форма хозяйствования лежит в основе при определении стратегических направлений развития АПК.

Принятие вышеперечисленных законодательных и нормативных актов в области совершенствования правовой среды функционирования современных аграрных формирований позволит снизить уровень правовых рисков и повысить эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм, что в итоге приведет к повышению конкурентоспособности современных аграрных формирований России.



## Глава 1

# УПРАВЛЕНИЕ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ В АСПЕКТЕ ИННОВАЦИОННЫХ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ЦЕЛЕЙ

---

### 1.1. Методология измерения оценки состояния основных факторов развития сельского хозяйства

На основе выделенных девяти типов целей, интересов, потребностей, возможностей дальнейшего роста государство закрепляет в нормах права определенный коридор, правила и порядок жизнедеятельности системы:

1. Личные цели, интересы, потребности – рост возможности личности.
2. Парные цели, интересы, потребности – рост возможности парной общности.
3. Цели, интересы, потребности группы – рост возможности группы.
4. Цели, интересы, потребности организации – рост возможности организации.
5. Цели, интересы, потребности регионального сообщества – рост возможности регионального сообщества.
6. Цели, интересы, потребности нации – рост возможности национальной общности.
7. Цели, интересы, потребности страны (государства) – рост возможности страны.
8. Цели, интересы, потребности международных хозяйственных и иных организаций и конфессий – возможности роста международных хозяйственных и иных организаций и конфессий.
9. Цели, интересы, потребности международного сообщества (человечества) – рост возможности человечества (цивилизации) в целом.

Если построить матрицу из девяти названных типов целей, интересов, потребностей, возможностей роста, то можно получить целостную совокупность вариантов их развития, нарушения, конфликтов и согласованности. На ее основе можно будет выделить также наиболее негативные формы и методы достижения целей, интересов и потребностей, образую-

щих синергию со знаком «минус», вместе с ними промежуточные формы и методы (без синергии), а также позитивные формы и методы, образующие синергию со знаком «плюс». Данная матрица может служить основой выявления всех возможных форм и методов (рациональных, нейтральных и негативных), используемых для реализации ранее названных объективных социально-экономических функций в обществе и сообществах. Такая матрица имеет методологическое значение и для построения эффективной структуры и системы любого производства и управления.

В зависимости от используемой теории и методологии расчет ведется следующим образом:

1. Первый вариант – на основе частичного познания и субъективно-волюнтаристских представлений в условиях высокой степени неопределенности и сформулированных самим руководством государства и их подразделений субъективных «законов» развития и управления общественным воспроизводством, отраслью, территорией и т. д.

2. Второй вариант – на основе альтернативной системно-целостной междисциплинарной методологии; полного знания и в условиях определенности структуры, содержания, объективного механизма развития и механизма рационального управления данным процессом; учета действия объективной системы всеобщих и социально-экономических законов развития общественного воспроизводства в природе; постоянного увеличения доли полезных затрат-результатов и уменьшения доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов, измеряемых в кВт/ч.

Что касается первого направления, то оно широко представлено во всех современных официальных и многочисленных теоретических, методологических, методических, правовых работах и нормативных актах, закрепляющих систему ложных целей, задач и показателей, неадекватных реальной действительности по сельскому хозяйству, промышленности и общественному воспроизводству. Думается, нет необходимости здесь продолжать заниматься научно-практической сколастикой и далее.

Полезнее будет, на наш взгляд, второе направление – раскрытие объективного механизма развития, стратегических, тактических и оперативных целей, задач и определения рационального механизма по управлению развитием сельского хозяйства на современном этапе. Разработка строится на базе использования всей совокупности инструментов системно-целостной междисциплинарной методологии познания объективного механизма общественного воспроизводства и механизма рационального управления по уровням хозяйствования. Здесь охватываются все аспекты развития общественного производства и сельского хозяйства. Для этого используется

## 1.1. Методология измерения оценки состояния основных факторов развития сельского хозяйства

выделенная нами необходимая и достаточная совокупность 12 комплексных междисциплинарных инструментов, последовательное использование которых обеспечивает полное и объективное познание явлений в условиях определенности.

Все инструменты органически взаимосвязаны и предполагают применение в их единстве. Целесообразно начинать исследование и разработку в соответствии с концептуальной матрицей всеобщего развития и управления развитием по уровням хозяйствования. Она представляет собой многомерную объемную социально-экономическую модель по уровням хозяйствования, на которую накладывается совокупность взаимосвязанных информационных координатных сеток (в кВт/ч и иных единицах размерности физических величин по видам иных инвариантов, связанных с социально-экономическим инвариантом).

Эта матрица дается как завершающее звено, однако лучше ее использовать в самом начале как комплексный инструмент (технологическую карту научного творческого цикла) последовательного применения всех предыдущих инструментов. Использование системно-целостной междисциплинарной методологии и объективных единиц измерения-оценки состояния важнейших факторов развития сельского хозяйства создает возможность адекватно сформулировать идеологию и политику социально-экономического развития данной сферы общественного воспроизводства в их единстве. Так, анализ сложившегося опыта показывает, что, согласно ст. 13 Конституции РФ, государство исходит из плюрализма идеологий и не отдает предпочтение ни одной предлагаемой идеологии.

Такое закрепление в основном законе страны характеризует полную дистанцированность государства от решения этой многоаспектной ключевой для общества проблемы. Здесь изначально создается искусственный вакуум и хаос, который заполняют (якобы стихийно), как на рынке, плюралистические, равнозначные (в том числе низкопробные, деструктивные и агрессивные) идеологии-политики, разрушающие смысл и цель жизнедеятельности молодежи и не только. Такие идеологии преимущественно направлены на неустойчивость в общественном производстве, отражают ущербное отношение к многовековым национальным и культурным традициям, негативно относятся к созидательной, патриотической отечественной идеологии и социально-экономической политике рационального развития российского общества. Это порождает угрозу здоровью мирного населения страны и национальной безопасности в различных формах нигилизма рациональных форм развития культуры и творчества общества, экстремизма, терроризма, проявляющихся в деятельности

сообщников иностранных спецслужб под видом борьбы религиозных фанатов и т. д.

Все имеющиеся научно-практические недостатки существующих идеологий и политик государства в России непосредственно отражены в концепции и стратегии развития сельского хозяйства и всего общества. Подобное обуславливается тем, что современные узкие специалисты в области идеологии, политики, экономики, конструирования, техники, технологий, управления и руководители:

- 1) не умеют видеть в целом проблему;
- 2) не могут грамотно ставить задачи эффективного решения комплексной проблемы;
- 3) не знают, с какой стороны, с чего лучше начинать и как рационально решать накопившиеся внутренние и внешние системные проблемы по уровням хозяйствования.

В результате таким специалистам в идеологии, политике не хватает фундаментального экономического, управленческого, физического, химического, биологического образования; специалистам в экономике и управлении не хватает физического, химического и биологического образования; конструкторам, механикам и технологам не хватает экономической и управленческой подготовки, а всему обществу не хватает толковых ученых, специалистов, политиков и руководителей.

Процессированию во взаимосвязи с коэффициентами эффективности действия (КЭД), коэффициентами полезного действия (КПД) теплотехники, коэффициентами воспроизводства природных ресурсов (КВПР) их никто не учил ни в школе, ни в колледже, ни в вузе. На практике тем более. Никто из них не может представить социально-экономические явления в виде совокупности процессов, технологий, потоков, последствий. Хотя известно, что общественное воспроизводство характеризуется совокупностью воспроизводственных циклов и фаз развития, в свою очередь каждая фаза представляет совокупность процессов и технологий, полный набор которых включает устройства по улавливанию, добыче, разделению, формированию, перемещению, соединению, хранению, управлению, имеющих определенные коэффициенты эффективности деятельности (КЭД). Известно, что машины, программы, системы управления развитием по уровням хозяйствования с лучшими КЭД строят и разрабатывают более умные инженеры, математики, экономисты, идеологии, политики, руководители. Это касается и сельского хозяйства. Но анализ разнообразных КЭД современных «высоких технологий» показывает, что как инженеры, так и экономисты фатально не могут сейчас решать проблемы достаточно профессиональ-

## 1.1. Методология измерения оценки состояния основных факторов развития сельского хозяйства

но, так как не были обучены целостному инженерно-экономическому проектированию технологий. Отсюда предлагаемые стратегии развития общественного производства и аграрной сферы в России, ориентирующиеся на «высокие технологии», основанные на старых физических принципах, поэтому их КЭД двигаются ближе к нулю. Исходя из этого можно отметить, что, по большому счету, инженерно-экономический разум еще не прикасался к земным технологиям. В результате постоянно ухудшается благосостояние 96% населения страны, а производство в сельском хозяйстве и промышленности, как и 100 лет назад, преимущественно остается экстенсивным.

В решении современных социально-экономических проблем России и сельского хозяйства в частности с позиций развития производства и технологий исходными являются три факта, от которых надо отталкиваться:

- 1) пытаться останавливать развитие общества в России и человечества в мире опасно,
- 2) ресурсы страны и планеты ограничены,
- 3) гармонии человечества с природой не получается и при сложившихся научно-практических подходах к организации жизнедеятельности не получится.

Необходимо существенно менять организацию жизнедеятельности общества в природе в сторону улучшения общего положения. Это достойная задача для каждого политика, государственного деятеля, ученого и руководителя: как можно разумнее вписаться в ограниченные ресурсы страны и Земли. Для этого надо взглянуть на современные технологии и охарактеризовать их с других позиций – форсированного осуществления Второй индустриализации России.

Как только мы начинаем обсуждать управление не количествами, а потоками энергии (мощности), исчезают все трудности «теоретического» казуса с КПД, КЭД и КВПР, близкими к единице или более единицы. Мы начинаем обсуждать процессы захвата стороннего по отношению к нам потока энергии и процесс отклонения (дефлекции) этого потока туда, куда нам требуется, его использования или запасания в виде «обездвиженной» мощности – энергии (дефлекторы – 0,3, акцепторы – 5000, демобилизаторы – 0,2, аккумуляторы – 0,16, мобилизаторы – 0,2). И здесь уже можно начать обсуждать количества.

Поскольку цепочка названных устройств работает в энерготехнологии всегда в комплексе, совместно и согласованно, то из простого крайнего предположения, что КЭД всей энергосистемы равен единице или больше нее и только акцепторы «добывают», а остальные устройства комплекса

энерготехнологии только «тратят» энергию, величина КЭД<sub>АКЦЕПТОРЫ</sub> × КЭД<sub>ДЕФЛЕКТОРЫ</sub> всегда должна быть, очевидно, как минимум, больше, чем величина, обратная произведению всех остальных КЭД, то есть 5000 и выше. После захвата энергия больше «ниоткуда не возьмется», но может куда-то пропасть, может только растрачиваться с пользой или без для человека. Поэтому задачей идеологов, политиков, экономистов, инженеров, руководителей всех категорий является, как можно полезней использовать «добытую» акцепторами энергию в остальных устройствах и в организации жизнедеятельности человека-общества в природе. В этом заключается основной смысл концепции стратегии развития сельского хозяйства и промышленности России на современном этапе.

Необходимо в короткие сроки:

1) выбрать на основе второго закона термодинамики наиболее распространенные в обществе 144 технологий;

2) подготовить комплексные научно-технические, организационно-экономические и иные мероприятия по ускоренному внедрению прорывных отечественных технологий с КЭД, близким к единице или выше нее, в выделенные 144 производства, включая и сельское хозяйство, с учетом увеличения доли полезных затрат-результатов и уменьшения доли бесполезных, вредных, потерь в структуре бюджета социального рабочего и свободного времени.

В результате будет получен наибольший положительный эффект. Такие действия будут весьма важным и позитивным шагом по созданию условий, достойных жизни общества и человека. Причем следует помнить, что сельское хозяйство имеет более высокий КЭД, чем промышленность и другие отрасли производства.

Таким образом, можно сделать вполне обоснованный вывод о том, что остальные варианты традиционных субъективно-договорных подходов к разработке стратегии, целям, задачам и мероприятиям развития сельского хозяйства и России являются обычной схоластикой, вводят в заблуждение и наносят лишь вред обществу и экономике страны.

Продолжая предложенный нами системно-целостный междисциплинарный методологический подход к разработке стратегии, тактики и оперативного рационального развития и управления развитием по уровням хозяйствования, следует остановиться на двух адекватных социально-экономических моделях общественного воспроизводства, в том числе и по сельскому хозяйству:

1. Первая модель будет охватывать объективные в виде КЭД многочисленные энерго- и другие технологии, наиболее распространенные

#### 1.1. Методология измерения оценки состояния основных факторов развития сельского хозяйства

в настоящее время в общественном производстве, в том числе в сельском хозяйстве. В результате будет дана их квалиметрическая оценка состояния в виде определенного облака, которое в целом будет иметь КЭД, значения которых близкие к нулю.

2. Вторая модель будет отражать облако наиболее прогрессивных разработок в идеальном случае, где КЭД энерго- и других технологий будут иметь значения, близкие к единице, и более единицы.

Как отмечалось ранее, кроме КЭД акцепторов, которые находятся у отметки 5000 (растениеводство в сельском хозяйстве), все остальные КЭД находятся в окрестности нуля. В идеале все остальные КЭД должны стремиться к единице – это и есть основной путь дальнейшего успешного развития промышленности и сельского хозяйства. Можно смело утверждать, что на пути технологического прогресса, по сути, не сделано ни шага, ни полшага. Еще не пройдена почти вся положенная дистанция от 0 до 1. Действительно, очень похоже, что Разум, по существу, еще не прикасался по-настоящему к нашим земным технологиям.

Исходя из изложенного подхода, определение современных стратегических целей и основных задач развития и управления развитием сельско-го хозяйства начинается с разработки научно обоснованной внутренней и внешней инновационной идеологии и государственной социально-экономической политики на основе адекватной научной базы, объективной теории, методологии и управлеченской практики нового поколения по кардинальному развитию общественного воспроизводства.

Под идеологией понимается совокупность ключевых замыслов для достижения сформулированных основных стратегических инновационных целей и задач. К замыслам относятся:

- 1) исходные замыслы;
- 2) обеспечивающие замыслы;
- 3) заключительные замыслы, характеризующие конечный результат предполагаемых действий по уровням хозяйствования.

Идеология представляет собой единую социально-экономическую, научно-технологическую, инновационную концепцию развития общественного воспроизводства, в которой выделяются важнейшие положения, ключевые источники развития, новые физические и социально-экономические принципы, главные направления, пути, формы, методы, звенья, основные задачи, структура и совокупность разделов, по которым организуется по-всеместная работа по рациональному осуществлению замыслов и задач. К данным разделам относятся общий (вводный, отражающий принятие единого нормативного акта, сущность, направленность, основные задачи

государственного аппарата и всем звеньям управления, этапы реализации, контроль и ответственность), теоретико-методологический, организационный, социально-экономический, кадровый, научно-технологический, духовно-нравственный (без религии), социально-культурный, экологический, информационный, правовой, управленческий и иные. В них выделяются ключевые источники, формы и методы, обеспечивающие успешное достижение сформулированных перспективных инновационных замыслов и механизм их рационального осуществления, на основе учета интересов всех участников общественного воспроизводства и вклада всех сфер жизнедеятельности по этапам, времени, территориям и конкретным результатам для каждой отрасли, участника и общества в целом, выраженных конкретно в кВт/час и иных единицах размерности физических величин, с учетом доли полезных, бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов в структуре бюджета социального рабочего и свободного времени человека-общества и КЭД, близкие к единице и более единицы.

Определяющим критерием развития и управления развитием является закон постоянного увеличения доли полезных затрат-результатов и уменьшения доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов в структуре бюджета социального рабочего и свободного времени по уровням хозяйствования. Здесь следует четко представлять и помнить о том, что ключевыми источниками являются творческие кадры, имеющие инновационную фундаментальную подготовку, способные активно использовать качественно новые физические и социально-экономические принципы, их идеи в технологиях производства, управления и повседневной жизнедеятельности. Такое становится возможным лишь при повсеместном внедрении в систему общего и профессионального образования системно-целостной междисциплинарной методологии, обеспечивающей позитивное мировоззрение, рациональное и любознательное поведение в жизни, соразмерность желаний и возможностей, творческий подход, точность в расчетах, овладение механизмом полного познания явлений природы и общества в условиях определенности. Только при такой подготовке каждый руководитель, рядовой работник и член общества сможет на своем уровне четко и точно определить суть принимаемых управленческих решений еще на стадии проекта и представить, увеличится или уменьшится доля полезных затрат-результатов и уменьшится или увеличится доля бесполезных, вредных и потерь затрат-результатов в структуре бюджета социального рабочего и свободного времени для каждого человека и общества. Это обеспечит на всех уровнях рациональное развитие-управление в обществе-производстве.

## 1.1. Методология измерения оценки состояния основных факторов развития сельского хозяйства

Особое место занимают в данной идеологической и политической системе освоение и повсеместное использование новых источников энергии; хранение и транспортирование; внедрение новой техники и технологий, новых физических и социально-экономических принципов в систему образования в систему образования, общественное воспроизводство; создание информационной технологии и системы управления по уровням хозяйствования нового поколения. Эти направления вместе с системой подготовки кадров в настоящее время являются наиболее отсталыми и ущербными в России и во всем мире.

Социально-экономическая политика государства представляет собой обобщенно-концентрированную инновационную программу реализации концепции стратегического развития хозяйственного комплекса страны и выделенной отрасли. В ней закрепляются:

- 1) основные цели, критерии, задачи, объективные показатели, сроки реализации;
- 2) основные контрольные цифры в объективных показателях по этапам, отраслям, территориям, объективным результатам;
- 3) механизм рационального достижения, включая формы, методы вертикально-горизонтального решения вопросов по реализации и достижению установленных контрольных цифр;
- 4) предоставляемые права, обязанности, ответственность по отраслям, территориям, включая исполнителей по кооперации и т. д.;
- 5) рациональный механизм разработки программы на основе всеобщего мониторинга нового поколения;
- 6) формирование высокоэффективной социально-экономической и технологической системы управления;
- 7) системы повсеместного и своевременного опережающего, текущего и т. д. учета, контроля, анализа, внесения поправок в стратегию, тактику и осуществление мероприятий организационного порядка к лицам, не-надлежащим образом обеспечивающим реализацию поставленных задач;
- 8) отчетность, подведение итогов, принятие решения по руководителям-исполнителям, внесение поправок в дальнейшие программы-планы развития;
- 9) сопоставление стратегических расчетов с фактическими результатами по всем уровням хозяйствования и принятие адекватных решений по внесению поправок организационного, технологического и иного характера.

Причем сельское хозяйство как важнейшая составная часть хозяйственного комплекса страны является одним из важнейших звеньев, согласованных с промышленностью, сферой образования, здравоохранения,

научно-технологической, жилищной бытовой, транспортной, социально-культурной и иными составляющими сферами жизнедеятельности. Это означает, что в основе стратегии развития сельского хозяйства предполагается использовать и учитывать достижения всех наук и отраслей общественного воспроизводства с выделением сложившихся национальных, территориальных и демографических особенностей состояния экономики страны, ресурсной и финансовой составляющей.

Второй блок охватывает систему объективных основных обеспечивающих и заключительных целей, принципов, критериев, основных задач, рассчитанных в кВт/ч и иных единицах размерности физических величин по срокам, отраслям и территории страны, учитывающих интересы и потребности всех участников общества, кардинальное решение проблемы продовольственной безопасности страны, обеспечения отечественного научно-технологического производства путем осуществления Второй индустриализации в России и данной сфере. Здесь дается механизм рационального осуществления социально-экономической, научно-технологической, экологической инновационной политики. Одновременно вводится размещение новых сельхозпредприятий инновационного типа, система расселения сельского населения нового поколения, оснащенная комплексом жилищно-бытовых, социально-культурных, здравоохранительных и иных институтов городского типа, направленных на создание комфортных условий труда, жизни и отдыха. Все это закрепляется в общих и конкретных цифрах социально-экономической государственной идеологии, политики, разрабатываемом прогнозе и программе стратегического развития отрасли, в нормах права по уровням хозяйствования с учетом требований первого блока концептуальной матрицы.

Первый и второй блоки матрицы являются ключевыми, так как они определяют сущность социально-экономической созидательной внутренней и внешней инновационной идеологии и политики государства, хозяйственных организаций и семей трудящихся. Все остальные разделы согласуются с ними.

Аналогично разрабатываются социально-экономическая идеология, политика, прогнозы и программы по остальным блокам матрицы, обеспечивая комплексность, адекватность, точность расчетов и завершенность охвата всех аспектов стратегии развития и рационального управления развитием сельского хозяйства по территории, предприятиям, системе расселения населения во взаимосвязи с первым, вторым и последующими блоками.

Представленная концептуальная матрица характеризует модель разработки комплексных мероприятий по исследованию, подготовке и реализа-

ции конкретных научно-практических проектов, целевых программ по междисциплинарным направлениям, формам, методам в единой системе. Она представляет собой всеобщую модель расширенного воспроизводства, цикла и фаз творческого процесса развития и рационального управления развитием по уровням хозяйствования для каждого человека-общества, формирует целостность (завершенность), объективность, последовательность, конкретность, полезную для человека-общества результативность в повседневной и профессиональной жизнедеятельности в рабочее и свободное время.

## **1.2. Инновационные кадры в сельском хозяйстве как необходимое условие развития аграрной экономики**

Внедрение Болонской конвенции в систему образования России представляет собой три шага назад от былой, лучшей в мире, советской общей, профессиональной и научной школы. Это обуславливается тем, что Болонская система была подготовлена по заказу спецслужб США и Великобритании для программируемого отупления населения стран третьего мира, а также развитых стран. Исследования последствий такого образования в 1995–1998 годах в США, Канаде, Великобритании, России, Израиле и некоторых других странах показали, что более 75% опрошенного взрослого населения значительно отстает от имеющегося у них общепринятого формального уровня общего и профессионального образования по данной системе. Респонденты проявляют неспособность творчески мыслить, имеют поверхностное общее образование, также чрезмерно узкую и поверхностную профессиональную подготовку. В целом значительно снизился уровень профессиональной подготовки воспитателей, учителей школ, колледжей, профессорско-преподавательского состава вузов, кадров академических учреждений по математике, физике, химии, геометрии, общественным наукам, литературе и историческим дисциплинам. Все это связано с самой системой тестов «угадал – не угадал», ЕГЭ, умышленно усложненными, поверхностными, неадекватными и искаженными знаниями в учебниках по предметным программам, формирующими и закрепляющими в каждом классе и на каждом последующем уровне ущербность, неуверенность в себе, отсутствие логики, возможности самопознания и овладения предметом учащимися по предлагаемым учебникам, неспособность проявления

творчества, логического мышления, невозможность саморазвития по учебнику без педагога-наставника. Подобная школьная система в перспективе обеспечивает расслоение населения по уровню общей и профессиональной подготовки кадров, а потом и по занятию профессиональных должностей, социально-экономическому месту в обществе и т. п. В результате в стране формируется всеобщая профессиональная некомпетентность руководящего состава и исполнителей всех категорий. В настоящее время это самая главная проблема в отраслях экономики страны.

Основными причинами такого негативного положения в ситуации с качеством общей и профессиональной подготовки кадров всех категорий в России являются:

1) отстраненность государства от комплексного решения проблемы качественной подготовки кадров всех категорий в стране и попытки за очень высокую оплату привлекать иностранных топ-менеджеров, которые якобы смогут эффективно управлять. Как показывает практика недалеких прошлых 90-х и нынешних годов, по приватизации, руководству предприятиями в России эти менеджеры способны лишь разрушать отечественную экономику и общество, поскольку принимают управленческие решения и ориентируют на разработку мероприятий с позиций идеологических, политических и экономических интересов своих зарубежных стран и их спецслужб, которым сильная Россия не нужна;

2) ориентированность государства и хозяйственных структур на неоколониальную систему образования и использования кадров, обеспечивающих сохранение дискриминационно-деструктивной модели жизнедеятельности человека-общества на основе Болонской системы программированного отупления населения России;

3) такая система образования ведет к формированию безнравственного общества и ускоренному разрушению всех сфер экономики.

В отличие от этого, фундаментальное овладение знаниями, умениями, навыками и опытом охватывает качественно новую научную базу, раскрывающую не только всеобщие физические законы первого рода, но и второго и т. д. рода, а также соответствующие формы их проявления в социально-экономических законах и общественном воспроизводстве; объективную теорию развития человека-общества в природе на основе гуманной исходной модели жизнедеятельности «Каждый человек – хозяин своей жизни»; системно-целостную междисциплинарную теорию и методологию, создающую в совокупности научно-теоретическую и методологическую базу инновационного типа, обеспечивающую познание явлений природы и общества в условиях полного знания структуры, содержания, объективив-

ного механизма развития явлений природы и общества, механизма рационального государственного и хозяйственного управления этими процессами, высокоэффективного самоуправления-самоорганизации по уровням хозяйствования. Такое воспитание и подготовка кадров всех категорий и населения страны имеют ряд качественных преимуществ перед используемой в России Болонской системой образования:

1. Однозначно с самого детства формируется объективный подход на основе всеобщих и социально-экономических законов. В свою очередь, закон сохранения полной мощности (выполненной работы) характеризует смысл и основную цель жизнедеятельности каждого человека-общества.

По существу, он является основным законом социально-экономического развития человека-общества в природе, отражает повсеместную заинтересованность в реальном и устойчивом увеличении доли полезных затрат-результатов и уменьшении доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов в структуре бюджета социального рабочего и свободного времени каждого человека, предприятия, территории, отрасли и общества в целом, измеряемых в кВт/ч и иных показателях физической размерности величин. Это есть социально-экономическая форма проявления всеобщего закона сохранения полной мощности, конкретизируемой действием законов сохранения энергоинформационного потенциала, кинетронного импульса, закона золотого сечения и других в индивидуальной и общественной деятельности человека. В результате каждый ребенок и взрослый человек начинает понимать реальность известного вопроса не только в данный момент времени, но и в перспективе – «что такое хорошо, и что такое плохо» – при выборе методов, форм, направлений деятельности и решений, принимаемых ими и государственными чиновниками всех уровней.

В этом смысле и сущность воспитания, обучения подрастающего поколения, гражданина страны и трудящихся всех категорий. В итоге все выражается в изменениях конкретных соотношений структуры бюджета социального времени, которое каждый человек тратит в своей жизнедеятельности на полезные или бесполезные, вредные и потери затрат-результатов.

Данный квалиметрический показатель (структура бюджета социально-времени человека и общества) служит объективной оценкой позитивной/бесполезной/негативной деятельности каждого человека, руководителя государства, государственного и хозяйственного управленца, политика, ученого, простого рабочего, служащего, учащегося, ребенка. Наглядно становится понятным, что лучше и дешевле для общества и каждого человека заниматься полезными затратами, чтобы получить полезный результат

для себя, семьи, предприятия, территории, общества, чем бесполезными, вредными, потерями.

Предлагаемый нами ранее набор необходимых и достаточных междисциплинарных методологических инструментов позволяет на модельном уровне до начала деятельности определить смысл и наиболее рациональный вариант осуществляемых функций, операций, знаний, умений, навыков, опыта и т. д. в государственном управлении системой общей и профессиональной подготовки кадров всех категорий, а также рациональным использованием трудовых ресурсов страны, чтобы Россия стала в короткие сроки (7–10 лет) лидирующей державой в мировом сообществе.

Болонская и предыдущие системы образования не могли даже теоретически ответить утвердительно на простые, емкие и одновременно ключевые вопросы: каков смысл, какова объективная цель жизнедеятельности человека-общества в природе? Как научно обосновать и практически обеспечить комфортную жизнедеятельность всего населения страны и каждого человека? Эти вопросы охватывают все стороны общественного воспроизведения, в том числе духовную нравственность (без религии, но со знанием всеобщих и социально-экономических законов развития природы и общества), подлинный гуманизм, устойчивость в развитии каждого человека и общества в целом.

На данные вопросы может и должна объективно, четко и при этом однозначно отвечать предлагаемая система образования на базе системно-целостной междисциплинарной методологии фундаментального воспитания общего и профессионального образования всего населения страны, раскрывающая объективный механизм постоянного, устойчивого, высокоэффективного и реального достижения рационального смысла и цели жизнедеятельности человека-общества в природе.

2. Создается возможность многократно сократить время на познание каждым человеком сущности явлений, процессов, потоков, наблюдаемых в природе и обществе, за счет овладения знаниями, умениями, навыками, опытом использования необходимого и достаточного набора перечисленных междисциплинарных инструментов в повседневной, обыденной, а затем профессиональной, научной,правленческой и иной сферах жизнедеятельности, обеспечивая простоту анализа и синтеза, объективность, точность, рациональность, духовную нравственность, экологичность, согласованность совокупных целей, интересов, потребностей, возможностей дальнейшего роста, комфортность, устойчивость и удовлетворенность собственной творческой деятельностью каждого человека и общества в целом.

3. В ходе овладения междисциплинарным инструментарием у каждого ребенка, учащегося школы, студента, специалиста, государственного и хозяйственного руководителя, политика, ученого формируется однозначное объективное повсеместное правило-требование – единство четырех составляющих элементов:

- 1) единство бытия человека-общества, природы, государства;
- 2) единство научной базы – теории, методологии познания бытия человека-общества, природы, государственно-хозяйственного управления в условиях полной определенности – есть основа фундаментальной системы воспитания и образования;
- 3) единство государственного, хозяйственного управления и бытия человека-общества, природы, фундаментальной системы воспитания, образования;
- 4) единство системы фундаментального воспитания, общего, профессионального образования и бытия человека – общества, природы, государственно-хозяйственного управления.

Лишь в их совокупности объективные знания являются позитивно преобразующей природу и общество силой.

4. Прививаются умения, навыки, опыт овладения знаниями совокупности всеобщих и социально-экономических законов, обуславливающих жизнедеятельность человека-общества в природе. Эти знания и опыт необходимо использовать в личной обыденной и профессиональной деятельности, в управлении по уровням хозяйствования, исключая волuntаризм, субъективизм, систему ложных целей, интересов, потребностей, возможностей дальнейшего роста, принципов, критериев и субъективных показателей.

В результате возникает объективная потребность у каждого человека и общества в целом в переоценке условий общественного воспроизводства, созданных под влиянием дискриминационно-деградационной исходной модели жизнедеятельности человека-общества в природе – «тиран-жертва» научных баз, теорий, методологий, умышленно усложняющих процесс познания, обучения, искажающих представления о реальных явлениях, процессах, потоках в природе, обществе и управлении.

5. Формируется объективная потребность в постоянном углублении познания закономерностей развития человека-общества в природе и Вселенной. Здесь происходит знакомство не только с действием физических законов первого рода, но и с физическими законами второго и т. д. рода, которые умышленно не признавали с XIX века и лишь частично стали признавать сейчас академии наук европейских и других стран как ненаучные разработки.

Познание и повсеместное использование, например, закона сохранения полной мощности в воспитании, системе образования, государственном и хозяйственном управлении приведет к кардинальным изменениям всей организации жизнедеятельности общества, мирового сообщества и системы позитивных личных, производственных потребностей, потребительских и производительных сил.

В свою очередь, овладение знаниями о действии закона сохранения кинетронного импульса позволит шире использовать новые физические и социально-экономические принципы в обучении, производственной и управленческой деятельности, получать постоянные эффекты в технологии, производственных и надстроекных отношениях. Познание всеобщего закона сохранения энергоинформационного потенциала человека качественно повысит уровень духовно-нравственного, физического, психического воспитания и самовоспитания, внимательного отношения к процессу мышления, своему здоровью у каждого человека и всего общества, к гуманизации идеологии и политики государства, которые по своей сущности призваны обеспечивать способность делать людям и природе лишь добро. Это явление станет нормой повседневной жизни всего населения страны.

6. Появляется реальная возможность выхода на повседневное использование новых физических и социально-экономических принципов в создании качественно новых орудий труда, экологически чистых технологий, обеспечивающих качественно новую систему обучения, подлинно гуманные производственные и надстроекные отношения, систему личного и общественного потребления, а также информационных технологий и технологий управления нового поколения, направленных на достижение постоянного совокупного эффекта и всеобщей синергии со знаком «плюс» по уровням хозяйствования, стабильное, устойчивое развитие, постоянный рост качества жизни и благосостояния всего населения страны.

Междисциплинарная методология создает возможность раскрыть объективную структуру и содержание, рассчитать в кВт/час общие, отдельные, особенные и конкретные необходимые и достаточные рациональные требования, цели, интересы, потребности, возможности дальнейшего роста и условия для инновационного воспитания подрастающего поколения по возрастным группам, для общего и профессионального обучения кадров нового поколения, обеспечивающих высокоэффективное государственное управление осуществлением Второй индустриализации в России по уровням хозяйствования.

Отсутствие объективной основы в системе фундаментального воспитания, общего и профессионального образования позволяет вольно (не-

научно) обращаться с законами развития природы и общества, с историей человечества, страны, с государством, государственной и хозяйственной властью, народом, обществом, природными, финансовыми ресурсами и принимать от имени государства тупиковые, волюнтаристские, субъективные стратегические, тактические и оперативные управленческие решения, противоречащие реальной действительности и смыслу жизнедеятельности всего населения России, направленные на дискриминационно-деградационные преобразования экономики и общества.

Таким образом, подготовка кадров для сельского хозяйства обуславливается общей системой образования, распределения и их перераспределения в процессе общественного воспроизводства. Кадры села всегда являлись источником формирования трудовых ресурсов для промышленности и других сфер жизнедеятельности. В условиях инновационного типа производства формируется устойчивая система миграции кадров из сельского хозяйства в промышленность и другие отрасли, а также из них в сельское хозяйство. Подобное обуславливается тем, что граница между условиями труда и жизни будет значительно преодолена в пользу качественного улучшения сельской местности путем повсеместного внедрения прорывных технологий и создания комфортных условий быта, образования и т. д.

### **1.3. Цифровизация в сельском хозяйстве как основа конкурентоспособности сектора АПК**

Проводимая в мировом сообществе идеология и политика цифровизации экономики, основанная на законе сохранения энергии, линейной математике и таких же программных продуктах, характерных для неживой материи, имеют ограниченную научную базу. Более того, учет закона сохранения энергии в разработках, связанных с живой материей и общественным воспроизводством, означает, что авторы направляют всю систему на самоуничтожение Их можно классифицировать на четыре группы:

- 1) информационные технологии, направленные на управление технологическими процессами;
- 2) информационные технологии, направленные на управление социально-экономическими процессами, производственными и надстроечными отношениями;

3) информационные технологии с искусственным интеллектом, основанные на использовании нейронов, по мнению разработчиков, имеют почти неограниченный круг применения в управленческих процессах, в том числе способны фиксировать и учитывать биологические состояния животных, человека и т. д.;

4) универсальные информационные технологии, основанные на системно-целостной междисциплинарной методологии, учитывающей действие совокупности всеобщих и социально-экономических законов развития человека-общества в природе, адекватно отражающие и регулирующие процессы общественного воспроизводства по уровням хозяйствования.

Первая группа информационных технологий относительно успешно справляется со своими технологическими задачами технического порядка. Они связаны с учетом закона сохранения энергии и регулированием действия неживых систем. Поэтому они имеют преимущественно «кусочный» характер, так как исходят из узкодисциплинарных, неполных знаний и ограниченной научной базы. Отсюда (при включении их в управление социально-экономическими и биологическими процессами) такие подсистемы дают сбои и приводят к значительным негативным результатам. Например, в сельском хозяйстве это приводит к сокращению срока репродуктивности жизни коров, птиц, к внедрению генной модификации семян, зерновых, трав, овощей, животных, птиц, а с ними – к негативным последствиям, вредным для населения и окружающей среды. Причем в том варианте, в котором разрабатываются и используется в производственных процессах зарубежные информационные технологии, они имеют весьма высокую и необоснованную по всем характеристикам стоимость. Подобное обуславливается рыночным характером отношений в общественном воспроизводстве и узкой специализацией таких предприятий, которые хотят иметь и монопольную прибыль. Для этого ими создается совокупность барьеров для сохранения своих (фирменных) приоритетов на рынке. При таком подходе современные информационные технологии развиваются за счет существенной государственной поддержки и имеют в целом отрицательную рентабельность либо имеют высокую цену на продукцию и услуги.

Вторая группа информационных технологий использует субъективно-договорные социально-экономические показатели оценки состояния рынка, товаропроизводителей и их участников. А потому направлена на достижение преимущественно системы субъективных ложных целей, принципов, критериев и показателей косвенной стоимостной и вольной оценки жизнедеятельности по уровням хозяйствования. Здесь более раз-

вity и отработаны системы ИТ, связанные с финансовой (в том числе бухгалтерской) деятельностью. Данные ИТ основаны на бухгалтерском учете, имеющем двойную запись (итальянский вариант бухучета). Такой вариант создает условия для мошенничества, всякого рода хищений и сопровождается значительными потерями в финансовом отношении для экономики, общества и каждого человека. В то же время известен российский вариант бухучета Ф. В. Езерского с тройной записью, который исключает подобные нарушения. Например, Центробанк СССР, используя этот вариант бухучета, каждую ночь подводил итоги по всем предприятиям и организациям о состоянии, наличии финансовых средств, о том, сколько было выдано со счетов, кому, на каком основании, сколько осталось и на каком счете. Что касается социально-экономического автоматизированного управления производством, то существующие зарубежные разработки, созданные по аналогии с управлением разработками ядерной бомбы и подобными программами, по стоимости являются невозможными для их закупки и использования даже территориальным энергетическим управлением. Для сравнения: в конце 80-х годов XX века на отечественных крупных предприятиях (более 40 тысяч человек) автоматизацией бухгалтерского процесса занималось порядка 18 человек, еще примерно столько же – социально-экономическими процессами. И все успешно справлялись. В настоящее время на базе зарубежных ИТ на крупных и средних отечественных предприятиях и в организациях автоматизацией финансовых потоков и документации занимается порядка 300 человек, которые не обеспечивают необходимого качества, но издержки на такие подсистемы постоянно растут высокими темпами. Все это свидетельствует о тупиковом направлении данных ИТ и формирует ложное представление о «повышении эффективности управления и развития» с помощью цифровизации экономики.

Третья группа ИТ основана на использовании, как говорят разработчики, механизма функционирования нейронов. Эта группа информационных технологий направлена на разработку и применение искусственного интеллекта в ИТ. Развивающиеся системы данного направления основаны преимущественно на учете отдельных или некоторой совокупности различных биологических, физиологических, нервно-психических рефлексов животных, клеток живой материи и человека, являющихся внутренним импульсом воздействия на поведение человека-общества в природе. Уже достигнуты определенные результаты в разработке самообучающихся систем ИТ и роботов. Имеют место системы распознавания образов, слов, фраз, принятие решений по ситуации, проведение работы по определенному алгоритму и заданным параметрам. Такой путь представляет опре-

деленный интерес. Однако он является по своей сущности тупиковым, так как предполагает создание определенного клона человека (робота), не гарантирующего необходимого нравственного, морального и творческого ограничения и подхода со знаком «минус», «ноль» и «плюс» для общественного воспроизведения в его функциональной деятельности. Подобное обусловливается тем, что в настоящее время в социально-экономических системах превалируют ложные цели, принципы, критерии, показатели. Даже если и получится случайно положительный результат, то он весьма опасен в случаях выхода робота из-под контроля человека по различным причинам, в том числе из-за внешнего физического, энергоинформационного и иного воздействия. Такие факты известны при использовании подобных систем в АСУ полетами летательных аппаратов, контрольных и иных функций в системе безопасности и т. д.

До сих пор широко распространено банальное мнение среди руководителей высшего звена и их советников о том, что установление автоматизированных информационных технологий по всем фазам цикла общественного воспроизведения позволит решить все имеющиеся проблемы управления. Хотя практика подтверждает обратное, особенно при внедрении зарубежных информационных технологий в экономику России. Они весьма дороги, неадекватны объективным закономерностям развития, в том числе отечественным организационным, правовым, квалификационным и иным условиям, а также имеют рваный, «кусочный», нецелостный характер.

Важнейшим недостатком всех выделенных направлений ИТ, в том числе АСУП социально-экономического управления производством предприятий, является то, что разработчики и их руководители не знают и не могут пока учитывать механизм действия совокупности всеобщих и социально-экономических законов; не знают основного объективного закона и основной цели развития человека, общества, цивилизации в природе; не знают механизма социально-экономического проявления закона сохранения полной мощности, отражающего выполненную работу обществом по уровням хозяйствования и измеряемой в кВт/ч; не знают ответа на вопрос, в чем смысл управления в технологии производства и процессе управлении общественным воспроизведением; используют преимущественно субъективные единицы измерения оценки состояния явлений и ложные цели, критерии, негодные инструменты для познания сущности проектируемых ИТ; не владеют и не используют системно-целостную междисциплинарную методологию, нелинейный социально-экономический инвариант и совокупность нелинейных социально-экономических моде-

лей по уровням хозяйствования в разработке информационных технологий нового поколения, позволяющих обеспечивать объективное и высокоэффективное комплексное управление общественным воспроизводством по уровням хозяйствования.

Существующая цифровизация экономики ИТ в действующем варианте концепции по избранным направлениям дальнейшего «развития» представляет собой значительную техническую, технологическую и информационную угрозу состоянию здоровья населения России и других стран. Технологически они оказывают значительное отрицательное воздействие на человека в виде зомбирования и на живую природу, массово воздействуя негативно на сознание, подсознание и психику населения страны, а через них – на природную среду.

Четвертая группа ИТ предполагает повсеместное использование системно-целостной междисциплинарной методологии познания и управления общественным воспроизводством по уровням хозяйствования. Это создает условия объективного определения самого технического задания, структуры, содержания, основных целей, принципов, критериев, объективных показателей системы информации, основных рациональных направлений, путей, форм, методов функционирования, пределов и ограничений адекватного возможного вмешательства в частную жизнь человека, не нарушая его здоровье, личную жизнедеятельность, успешное развитие общества и природной среды.

Данное направление в развитии ИТ объективно исходит из смысла жизни, основной цели и социально-экономического закона сохранения человека как вида на Земле – постоянного увеличения доли полезных затрат-результатов и уменьшения доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов в структуре бюджета социального рабочего и свободного времени в жизнедеятельности человека-общества-цивилизации в природе. Нарушение этого закона в виде попытки реализовать концепцию «золотого миллиарда» на Земле приведет к ликвидации авторов, инициаторов и их сторонников данной концепции и проводимой политики в развитии человечества. Подобное обуславливается тем, что Земля, Вселенная и все Мироздание со всем населением, микро- мезо- и макромиром являются одним целым. Поэтому всякое отклонение в виде сдерживания развития человечества в природе на планете Земля; создания комплексных негативных факторов и условий для жизнедеятельности 96% населения; субъективно-договорной организации системных внутренних и внешних локальных и всеобщих кризисов и иных мероприятий ведет к краху в первую очередь лиц, занятых данными негативными направлениями ограничения общего

процесса развития человечества на Земле, и их семей. Внешние космические силы и энергоинформационные поля многократно умнее, гуманнее и мощнее по отношению к лицам, занятым разрушением человечества. Здесь просто надо знать всеобщие законы второго и т. д. рода и механизм их действия, которые обеспечивают сохранение Вселенной и Земли со всем их содержимым, в том числе и человечеством.

#### **1.4. Целевое программное управление и варианты развития сельского хозяйства по регионам страны**

Современный опыт разработки программ, к сожалению, реализуется на основе субъективно-договорной методологии, на которой построены зарубежные стандарты ИСО 9000 (блок управления) и последующих. Они по своему качеству значительно уступали и стандартам СССР и Совета экономической взаимопомощи (СЭВ). Более того, современная практика разработки отечественных социально-экономических программ по всем уровням хозяйствования на основе трех сценариев свидетельствует лишь об отсутствии их научной обоснованности и использовании негодных (недекватных) инструментов в исследовании и разработках. К сожалению, авторам и разработчикам не хватает фундаментальных инженерно-экономических знаний и опыта использования объективной теории развития общественного воспроизводства по уровням хозяйствования и системно-целостной междисциплинарной методологии нового поколения; недостает использования в ИТ объективных единиц измерения в системе размерности физических величин (остальные являются субъективными и к научному обоснованию никакого отношения не имеют); социально-экономических моделей в системах управления нового поколения, учитывающих действие совокупности всеобщих и социально-экономических законов развития человека-общества в природе.

Кроме того, они не учитывают советский положительный опыт в данном направлении, который имеет универсальное значение и для социалистического, и для государственно-монополистического производства и управления – государственного и рыночного управления, а также самоуправления. Подобное обуславливается тем, что другие страны и в частности США активно используют советский опыт целевого программного управления,

в том числе в информационных технологиях, в решении космических задач, в развале СССР, а сейчас в проведении единой неоколониальной разрушительной политики развитых стран в отношении России.

Принятая субъективно-договорная методология в разработках многочисленных целевых программ России по уровням хозяйствования и трем сценариям не позволяет успешно решать существующие комплексные проблемы в стране. Они лишь искажают представление о реальном состоянии экономики и условиях развития общества, усиливая неопределенность, нестабильность, сохраняя также отсталый инструментарий в виде ручного управления руководителей и полный отказ от творчества руководителей среднего, низшего звена и рядовых трудящихся-исполнителей всех этих программных недоработок. По этой причине ни одна из них не соответствует действительности и лишь ухудшает общее состояние экономики в промышленности, сельском хозяйстве и условия жизни 96% населения страны.

Отсюда возникает объективная необходимость в использовании адекватной, новой по качеству научной базы, системно-целостной междисциплинарной методологии, объективных показателей, информационных технологий и систем управления нового поколения, обеспечивающих рациональное развитие по уровням хозяйствования экономики и общества России.

При использовании системно-целостной методологии в разработке происходит дальнейшее проникновение в сущность исследуемого объекта, выделяются унифицированные социально-экономические инварианты, анализируется междисциплинарная область, которая может адекватно исследоваться и разрабатываться, лишь охватывая воедино комплекс научных дисциплин, направленный на единую гуманную идеологию и социально-экономическую политику инновационного типа – нового поколения. Одновременно выделяется ключевое звено в виде объективного основного закона, отражающего смысл, основную цель жизнедеятельности всех участников общественного воспроизводства по уровням хозяйствования; квалиметрические показатели, указывающие постоянный вектор полезной деятельности, точные и конкретные величины (в кВт/ч) достижения совокупного позитивного социально-экономического эффекта в технологиях, социально-экономических и экологических процессах по уровням хозяйствования.

Начальным, обобщающим инструментом здесь является концептуальная таблица всеобщего развития общественного воспроизводства и рационального управления развитием, в которой используется весь ранее

названный перечень междисциплинарных инструментов. Она охватывает девять блоков, отражающих объективный механизм взаимодействия участников общественного воспроизведения по уровням хозяйствования, цикл и фазы творческого процесса разработки комплексных социально-экономических и научно-технологических проблем по уровням хозяйствования. Выявление механизма взаимодействия на основе социально-экономического инварианта и структуры бюджета социального времени участников производства и управления позволяет вскрыть наиболее рациональные и отклонить туниковые и вредные направления, пути, формы, методы и варианты развития сельского хозяйства по регионам страны.

Первый блок концептуальной матрицы охватывает в соответствии с инновационной идеологией и политикой общую характеристику состояния экономики и общества; структуры бюджета социального времени населения России по регионам и в целом; занятого населения по отраслям хозяйствования в регионах, в том числе в сельском хозяйстве и по каждой его подотрасли. Также приводятся объективные сравнительные данные по энерговооруженности по отраслям, в том числе сельхозотрасли и подотраслям; энергозатраты на единицу сельхозпродукции, техническая вооруженность труда всей отрасли сельского хозяйства и некоторые другие. Сюда относятся, например, урожайность зерновых на 1 га посева по почвенно-климатическим зонам, энергозатраты и общий объем сбора зерновых и т. д. Аналогично дается характеристика деятельности в животноводстве, птицеводстве, растениеводстве и овошеводстве согласно паспорту предприятия, населенного пункта, в котором также отражаются:

1. Суммарное потребление энергии:
  - 1.1. Суммарное потребление электроэнергии в сутки.
  - 1.2. Потребление газа.
  - 1.3. Потребление нефти.
  - 1.4. Потребление каменного угля.
2. Суммарное потребление всех видов материалов:
  - 2.1. Потребление металла.
  - 2.2. Потребление неметаллических материалов.
  - 2.3. Потребление стройматериалов.
3. Потребление рабочей силы.
4. Обобщенный коэффициент использования энергии (КПД).
5. Обобщенный коэффициент использования материалов (отношение веса выпускаемых изделий к полной величине потребляемых материалов).
6. Паспортное заполнение рабочих мест по проекту предприятия и фактическое заполнение.

7. Суммарная потребность в питании.
8. Суммарная потребность в жилищных условиях.
9. Суммарная потребность в предметах народного потребления.
10. Суммарная потребность в социально-культурных и иных услугах.

Данный подход был в свое время апробирован на разработке планов комплексного развития и реконструкции крупных предприятий, отдельных областей и республик Советского Союза. В несколько скорректированном варианте, путем включения объективных единиц измерения и структуры бюджета социального времени, он может и должен в настоящее время использоваться для разработки комплексных целевых программ по развитию сельского хозяйства. Составление паспорта предприятия по названным параметрам (по нормативам и по факту), а также с учетом объективных целей и критерии развития общества служит основой для определения состояния, а также для обоснования адекватной регламентации, обеспечивающей эффективную деятельность субъектов хозяйствования по каждой группе основных десяти состояний, отраженных в типологии развития. Создается необходимость и возможность:

- 1) определить состояние предприятия, его подразделений и основных факторов, избрать перспективные направления, пути, формы и технологии дальнейшего прогрессивного развития;
- 2) обосновать адекватный организационно-правовой и социально-экономический инструментарий эффективного развития и управления производством.

Важным объективным социально-экономическим инструментом для определения в последствии системы нормативно обоснованных показателей по паспорту предприятия, территории и отрасли потребления населения в стране является 1 МГ – репрезентативная единица физической размерности структуры бюджета социального времени населения одного миллиона человек в год, характеризующая затраты-результаты на производство продукции и услуг по отраслям и сферам хозяйствования в регионах страны, в том числе на производство сельхозпродукции (долю полезных, бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов в структуре бюджета социального рабочего и свободного времени). Здесь также учитываются возрастные группы проживающего в сельской местности населения (доля детей, учащихся, трудоспособных, из них – занятых производительным трудом). Одновременно в них выделяются доли полезных, бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов в структуре бюджета социального рабочего и свободного времени одного миллиона человек по подотраслям занятости. Полученные данные по одному среднеразвитому региону могут

быть использованы с определенными корректировками и в других регионах с учетом структуры занятости населения по отраслям хозяйствования.

Особое значение имеет наличие производственной и социально-культурной инфраструктуры в сельском хозяйстве, средний возраст населения, занятых в сельском хозяйстве, доля детей дошкольного, школьного возраста, молодежи до 35 лет, уровень образования (общего и профессионального), энерговооруженность быта сельского населения и т. д. Например, жители США используют в быту порядка 345 наименований подсобных электрических инструментов, в России – порядка 45 наименований. Какова средняя жилая площадь на семью? В зарубежных странах этот показатель отсутствует. В некоторых странах учитывают лишь площадь спальни. Налоги не взимаются за остальные помещения.

Подобные данные берутся для сравнения по лучшим достижениям в России и лучшим показателям в зарубежных странах на основе кВт/ч и коэффициентов эффективности действия (КЭД) используемых технологий.

В первом блоке также формулируются основные требования к техническому заданию, структуре и содержанию целевой программы. В ходе представления характеристики состояния в сельском хозяйстве на современном этапе необходимо выделять:

1) зону приоритетного решения конкретных комплексных основных проблем, характеризующих центральный воспроизводственный процесс (производственный и личный) с использованием новых физических и социально-экономических принципов;

2) зону вспомогательных проблем и их принципиально новое решение путем рекуперации, локализации, внедрения технологических, организационных и иных социально-экономических изменений в процессе развития;

3) зону связующих проблем, целью которых является получение информации о достигнутом мировом уровне в данной области и других отраслях, не получивших в стране развития, но о состоянии дел в которых необходимо иметь представление (прикладные исследования по физике, химии, энергетике, машиностроению, биологии, состоянии здоровья населения и т. д., используемые в растениеводстве, животноводстве и т. п.). Причем по всем уровням хозяйствования следует вести речь о типологии как основной (производственной), так и инфраструктурной инновационной деятельности. Иначе это все выливается в аморфные пространные рассуждения и предложения.

Одновременно формулируются показатели, ориентирующие отечественных разработчиков и исполнителей на подготовку и внедрение

технологий, обеспечивающих кардинальное улучшение условий труда и отдыха в сфере сельского производства и быта населения в России в объективных единицах измерения кВт/ч и с учетом коэффициентов – КЭД, КПД и КВПР, доли полезных, бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов.

Кроме того, здесь необходимо учитывать положение о том, что частные собственники вносят лишь 10% инвестиций на развитие новых технологий. Отсюда становится понятным, что основным источником и руководителем всех преобразований будет государство. Также надо помнить о том, что существующие системы банковского финансирования, торговли, энерго- и газообеспечения, водоснабжения являются в большинстве своем частными и устанавливают завышенные нормативы оплаты на оказываемые услуги, регулирование которых остается за государством. Например, самые низкие цены в мире на электроэнергию – в Финляндии, так как все предприятия этого сектора являются государственными.

Другой важной проблемой являются загрязненные промышленными выбросами, рудными отвалами и отходами производства земельные угодья, водные бассейны, воздух, которые необходимо рекультивировать и очищать за счет этих предприятий-нарушителей и государства, которое позволяет им это делать.

Кроме того, в первом блоке определяются основные требования к разработке и непосредственно разрабатывается техническое задание (ТЗ) на подготовку целевой комплексной программы развития сельского хозяйства России по подотраслям и территориям страны.

Второй блок охватывает механизм формирования системы комбинаторных целей по уровням хозяйствования с учетом социально-экономических объемных моделей и соответствующей междисциплинарной методологии; алгоритм работы с альтернативами при выборе наиболее эффективных технологий с КЭД, КПД, КВПР, близкими к единице или выше единицы, на основе всего научно-практического отечественного и зарубежного опыта, в которых в наиболее обобщенной и конкретной форме дается творческий процесс определения самых эффективных технологий; последовательно на основе ТЗ ведутся анализ, синтез, разработка и определяется комплекс рациональных проводимых мероприятий по времени, территории, месту, участникам, технологиям.

Согласно ТЗ и системе комбинаторных целей формируются альтернативы. К ним следует отнести все охваты и в одном списке:

- 1) локальный групповой охват ряда (серии) альтернатив (решений и вакансий);

- 2) глобальный комбинаторный групповой охват всего семейства (как имеющихся, так и возможных) изделий;
- 3) охват по произвольной глубине детализации – иерархии уровней функционального членения изделий;
- 4) заимствующий охват мирового опыта функционального конструирования: запрос на донорские альтернативы для данного семейства со стороны иногда далеко не родственных других семейств техники, технологии, управления, организации производственных и надстроек отраслей.

Третий блок концептуальной матрицы охватывает решение подобных комплексных задач в области опережающей фундаментальной подготовки инновационных кадров с учетом предыдущих и на основе повсеместного внедрения в обучение и практику работы системно-целостной междисциплинарной методологии и новых прорывных технологий на новых физических и социально-экономических принципах.

Четвертый блок охватывает решение комплекса задач с позиции новой междисциплинарной методологии формирования системы права и информационных технологий нового поколения для системы управления, обеспечивающей высокоэффективную разработку и реализацию комплекса задач целевой программы развития сельского хозяйства России на современном этапе по уровням хозяйства и получение постоянного полезного для человека-общества-природы синергетического эффекта со знаком «плюс». Здесь, как и в предшествующих, и последующих блоках, вполне уместно использовать прошлый отечественный опыт, который вполне адаптируется в качественно новой научной и междисциплинарной методологической базе с совокупностью социально-экономических целостных моделей по уровням хозяйствования, социально-экономическими инвариантами, нелинейной математикой, современной отечественной операционной системой и отечественными программными продуктами, обеспечивающими эффективное, более простое, устойчивое управление в режиме АСУ проектом, производством и т. д.. Например, системы СКАЛАР, СПУТНИК, «Компас» и МПЭ, в которых используются стандартные и унифицированные модули, обеспечивающие применение их на любых объектах и предлагающие внедрение системно-целостной междисциплинарной методологии в автоматизированном режиме.

Пятый блок охватывает разработку и повсеместное внедрение в практику в соответствии с инновационной идеологией и политикой по всему комплексу и циклам производств системы мобильных прорывных и су-

пертехнологий, использующих новые физические и социально-экономические принципы, многократно повышающие производительность труда, КЭД, близких к единице и более единицы, обеспечивающие экологически чистое производство и утилизацию отходов на 100%, одновременно создающие источники для непрерывного роста качества жизни всего населения России и в сельском хозяйстве в частности. Подобный подход предполагается повсеместно внедрить в систему оздоровления и профилактики населения, социально-культурную, жилищно-бытовую сферу, комплексно обеспечивающую здоровый образ жизни и комфортные условиях для подрастающего поколения, обучения, повышения квалификации, всестороннего развития всех членов семьи.

Шестой блок охватывает управление разработкой программы обеспечения благоприятных для человека условий труда на основе АСУ рабочим местом руководителя и иных управленцев, АСУ рабочим местом, определяющих комфортные производственные и надстроечные отношения в процессе рабочего и свободного времени участников производства. Аналогично разрабатываются подобные меры для членов их семей, обеспечивая комфортные условия, достойные инновационного человека адекватные характеристики быта, отдыха, учебы, повышения квалификации, физического и духовного развития, качественной профилактики здоровья всего сельского поселения.

Седьмой блок охватывает управление разработкой и реализацией самой целевой программы по всем блокам в соответствии с единой инновационной идеологией и политикой на основе всеобщего мониторинга и информационных технологий нового поколения; объективных расчетов показателей развития сельского хозяйства по уровням хозяйствования с учетом действия совокупности всеобщих и социально-экономических законов с позиции полезности, основного смысла, цели закона развития для человека-общества-цивилизации в природе – постоянного повышения доли полезных затрат-результатов и уменьшения доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов в структуре бюджета социального рабочего и свободного времени человека-общества в природе в единицу времени, необходимую для конкретизации процесса управления (год, месяц, неделю, сутки, рабочую смену, час и т. д.).

Восьмой блок охватывает систему учета, контроля, анализа, своевременного внесения поправок в целевую комплексную программу развития и управление развитием сельского хозяйства по уровням хозяйствования на основе всеобщего мониторинга, а также индивидуальной ответственности всех руководителей и исполнителей за нарушения ее выполнения.

Девятый блок охватывает систему сопоставления выполнения целевой программы и практического улучшения качества жизни населения страны, данной отрасли, территорий, трудовых коллективов предприятий, поселений, улучшение энерго- и техноВооруженности и условий труда, отдыха, быта и социально-культурного развития населения по единой инновационной идеологии и социально-экономической политике государства, направленных на дальнейшее инновационное развитие отечественной экономики, полное освобождение от зависимости зарубежных стран и достижение мирового лидерства России в ближайшие сроки – 7–10 лет.

Особое значение для эффективной разработки целевой комплексной программы имеет использование соответствующих отечественных разработок в сфере управления информационно-программными продуктами, обеспечивающих эффективное управление в режиме АСУП. Здесь следует выделить систему эффективного управления производством и проектами, систему ФОРПОСТ, позволяющие применять системно-целостную методологию и все ее инструменты, которые переводят в режим автоматизированного пользования, имеющие унифицированный, стандартный набор деятельности и инструментов.

Ответы на эти вопросы объединяют движение всех ресурсов, информации, исполнителей по времени, месту, технологии преобразования в заданные пространственно-временные параметры для решения поставленных производственных, научных и иных социально-экономических задач. Также данные системы ориентируют на творчество всех участников производства, нацеленность на конечный полезный для человека-общества-природы результат и ответственность за него. Они позволяют руководителю успешно вести управление и эффективно осуществлять контроль над разработкой и реализацией множества программ в режиме АСУП.

Таким образом, программно-целевой подход к управлению развитием сельского хозяйства России на современном этапе имеет все предпосылки для развития этой сферы деятельности: наработанный богатый отечественный опыт в стандартизированном и унифицированном применении на любых объектах ИТ, АСУП, АСУТП; качественно новую научную базу; оснащение системами ЭВМ необходимого класса и адекватное программное обеспечение; квалифицированные кадры; системно-целостную междисциплинарную методологию, обеспечивающую успешную и качественную разработку целевых комплексных программ и их реализацию; отечественные материальные и энергетические ресурсы, в том числе финансы, опыт управления проектами такого класса.

#### 1.4. Целевое программное управление и варианты развития сельского хозяйства...

Попытки решения социально-экономических проблем России по типу третьей или четвертой промышленной революции на основе информационных технологий и точечных внедрений новых технологий при сохранении прежней системы производственных и надстроечных отношений, исходной модели положительного результата не дадут по причине ограниченной научной и социально-экономической базы системы управления.

Необходимы качественно новый подход, подлинно гуманская модель жизнедеятельности, качественно новая научная база, объективная теория и системно-целостная междисциплинарная методология, подготовленные на их основе инновационные кадры всех категорий и высокообразованное население страны, которое само сможет разработать и повсеместно внедрить супертехнологии и системы управления нового поколения, обеспечивающие постоянное достижение по всем уровням хозяйствования синергетического эффекта.



## **Глава 2**

# **ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВАЯ ФОРМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ КАК ПРОЦЕСС ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

---

### **2.1. Организационно-правовые формы хозяйствования как основные виды хозяйственных общностей**

Организационно-правовая форма хозяйствования – это правовая форма, в рамках которой ведется процесс создания субъекта хозяйствования и его дальнейшее функционирование.

В период, который принято называть периодом плановой экономики, существовали две основные формы собственности – государственная и кооперативно-колхозная. Соответственно, и организационно-правовые формы предприятий представляли собой либо государственное предприятие, либо предприятие, организованное на коллективной форме собственности. Теоретически выдвигалось и обосновывалось утверждение о том, что в отраслях промышленности наиболее эффективной является форма государственных предприятий, а коллективным формам собственности отводились сельское хозяйство, сфера торговли и обслуживания. Конкретные формы предприятий были весьма разнообразны – от хозрасчетных участков до многофункциональных комбинатов в промышленности и от артелей до колхозов и потребительских обществ в сфере коллективной собственности.

Существование различных форм было обусловлено либо спецификой деятельности, либо ограниченным сроком существования, либо особенностями технологии производства отдельных видов продукции. Внутри одной отрасли или крупного промышленного объединения могли создаваться предприятия, формы которых обуславливались требованиями концентрации или специализации производства.

В обществе рыночной экономики существующие формы собственности также можно разделить на две основных – государственную и частную (причем, на наш взгляд, понятие частной собственности довольно условно: большая часть действующих в настоящее время предприятий относится к акционерным обществам или обществам с ограниченной ответственностью, то есть олицетворяет коллективную собственность). Различия между формами обуславливаются вариантом объединения капитала участников и степенью ответственности каждого из них.

После вступления в законную силу Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) экономическим субъектам была предоставлена возможность широкого выбора организационной формы. В ГК РФ проведено разделение на коммерческие и некоммерческие организации. К числу коммерческих отнесены:

- 1) хозяйствственные общества и товарищества;
- 2) полное товарищество;
- 3) товарищество на вере;
- 4) общество с ограниченной ответственностью;
- 5) общество с дополнительной ответственностью;
- 6) акционерное общество;
- 7) производственный кооператив;
- 8) государственные и муниципальные унитарные предприятия;
- 9) унитарное предприятие, основанное на праве хозяйственного ведения;
- 10) унитарное предприятие, основанное на праве оперативного управления (казенное предприятие).

К числу некоммерческих относятся:

- 1) потребительский кооператив;
- 2) общественные организации и объединения;
- 3) религиозные организации и объединения;
- 4) фонды;
- 5) учреждения;
- 6) ассоциации;
- 7) союзы.

Иные наименования предприятий и организаций отражают особенности их экономического положения или особенности формирования организационных структур и распределения дохода и не являются самостоятельными. К числу таких форм можно отнести дочерние и зависимые общества, простое товарищество (совместная деятельность).

Кроме того, в сельском хозяйстве большое количество сельскохозяйственной продукции производится в личных подсобных хозяйствах, которые следует считать организационно-правовой формой организации, занимающейся выпуском определенных видов продукции. Однако к предпринимательской деятельности личные подсобные хозяйства отношения не имеют, так как не выполняются два из четырех условий, обязательных для такой деятельности: производство не направлено на систематическое получение прибыли (излишки произведенной продукции могут реализовываться, но речь может идти только об излишках – основной целью личного подсобного хозяйства является удовлетворение потребностей участников этого хозяйства в отдельных видах сельскохозяйственной продукции). Такие хозяйства не подлежат обязательной государственной регистрации в качестве субъектов предпринимательства. Поэтому в дальнейшем, говоря о сельском предпринимательстве, мы не будем останавливаться на личных подсобных хозяйствах.

Специфика сельскохозяйственных предприятий такова, что за редким исключением сельское хозяйство является основной, если не единственной отраслью для поселковых муниципальных образований. В результате чего к организационно-производственной форме организаций предъявляются особенные требования.

Рассматривая такую организационно-правовую форму, как акционерное общество, следует отметить, что с момента становления рыночной экономики произошел ряд изменений как в элементах функционирования данной формы хозяйствования, так и в экономической сущности его деятельности.

Понятие «акционерное общество», введенное в обиход в период возникновения рыночных отношений, подразумевало организацию, созданную по соглашению юридическими лицами и гражданами путем объединения их вкладов в целях осуществления хозяйственной деятельности.

Необходимо отметить ряд изменений в структуре управления акционерным обществом. Так, в начале 90-х годов предлагался следующий вариант: высшим органом организации управления акционерным обществом является общее собрание акционеров. Руководство текущей деятельностью осуществляют исполнительный орган – правление, деятельность которого руководит председатель. Контроль деятельности исполнительного органа осуществляет наблюдательный совет акционерного общества. Данная трехзвенная структура управления являлась аналогом немецкой модели акционерного общества.

В отличие от нее англо-американская модель предусматривает двухзвенную структуру управления – общее собрание и совет директоров или правление (при отсутствии наблюдательного совета). Российский Закон об акционерных обществах, пытаясь подражать американской модели, одновременно оставаясь в рамках классических конструкций, закрепил весьма странный «смешанный» вариант, при котором наблюдательный совет не только отождествлен с советом директоров, но и в определенной мере состоит из членов коллегиального исполнительного органа, что делает его существование в значительной мере неоправданным.

Наряду с акционерными обществами в РФ возникла и такая организационно-правовая форма, как общество с ограниченной ответственностью. Обществом с ограниченной ответственностью признается хозяйственное общество с разделенным на доли участников уставным капиталом, участники которого не несут личной (имущественной) ответственности по его долгам.

С 90-х годов прошлого века организационно-правовая структура общества с ограниченной ответственностью не претерпела значительных изменений. Как и в момент становления рыночной экономики, обществом с ограниченной ответственностью признается организация, созданная по соглашению юридическими лицами и гражданами, ведущая совместную хозяйственную деятельность на основе объединения их вкладов в уставный фонд, разделенный на доли (размер которых определяется учредительными документами) и несущая ответственность по обязательствам только в пределах своего имущества.

Широкое распространение в конце 80-х годов XX века получили такие организационно-правовые формы, как производственные и потребительские кооперативы. Действующее законодательство своеобразно разделило кооперативы на различные группы. Так, производственные кооперативы разделены на сельскохозяйственные и остальные кооперативы, которые регулируются различными Федеральными законами. При этом законом «О сельскохозяйственной кооперации» регулируется также деятельность и потребительских кооперативах. Создание потребительских кооперативов вне сельского хозяйства законодательством не предусмотрено. Отдельно выделяются кредитные кооперативы, деятельность которых регулируется соответствующим Федеральным законом.

Производственный кооператив наряду с товариществами и обществами представляет собой корпорацию, то есть организацию, создаваемую на началах членства. Однако в отличие от товариществ и обществ кооперативы основаны в большей мере на личном трудовом участии в деятельности орга-

низации, чем на имущественных вкладах. Соответственно, и распределение дивидендов осуществляется в производственных кооперативах главным образом пропорционально трудовому участию, а не имущественным вкладам.

Кооперативные принципы организации совместной хозяйственной деятельности в большей мере соответствуют особенностям сельскохозяйственного и ряда видов промышленного производства, нежели искусственно навязываемая законодательством о приватизации в качестве универсальной акционерной формы (неслучайно как это законодательство, так и ранее действовавший закон «О предприятиях и предпринимательской деятельности» 1990 года отвергали кооперативную форму коллективного предпринимательства, по сути возрожденную новым Гражданским кодексом).

В свою очередь, понятие такой организационно-правовой формы, как потребительский кооператив, с момента становления рыночной экономики претерпело значительные изменения. Ранее под потребительским кооперативом подразумевалась общественная организация граждан, проживающих или работающих на определенной территории, добровольно объединившихся на основе, как правило, одинакового финансового участия для удовлетворения преимущественно собственных потребностей в товарах и услугах.

Отдельно необходимо отметить что имеющиеся в данный момент организационно-правовые формы малого предпринимательства, такие как товарищества, индивидуальные предприниматели и крестьянские (фермерские) хозяйства, свое развитие получили уже в более поздние периоды становления рыночной экономики. Первоначально же были обозначены только общие черты субъектов малого предпринимательства. Одни из них позднее были включены в соответствующий Федеральный закон, другие так и не воплотились в жизнь.

Изначально под «малым предприятием» понималось предприятие на базе любой формы собственности с ограниченным числом работников, пользующееся рядом налоговых и других льгот. Учредителями его могли быть государственные органы, предприятия и организации, отдельные граждане и семьи. Максимально возможное число работников предполагалось установить в зависимости от сферы деятельности в пределах от 200 в промышленности и строительстве до 15 в торговле и общественном питании.

В качестве организационно-правовых форм малого предпринимательства можно отметить следующие:

1. Товарищество – это юридическое лицо, участники которого в соответствии с заключенным между ними договором занимаются предпри-

нимательской деятельностью от имени товарищества и несут ответственность по его обязательствам принадлежащим им имуществом.

2. Индивидуальные предприниматели – это физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также физические лица, самостоятельно осуществляющие на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение дохода от оказания платных услуг.

3. Крестьянское (фермерское) хозяйство – это объединение граждан, связанных родством и (или) другим свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработка, хранение, транспортировка и реализация сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии.

Таким образом, поскольку трансформации организационно-правовых форм хозяйствующих субъектов происходили под воздействием различных социально-экономических факторов, то их изучение позволяет выявить данные факторы, оценить сильные и слабые стороны различных организационно-правовых форм и в итоге определить закономерности их дальнейшего развития.

Рассматривая акционерные общества, необходимо отметить, что данная организационно-правовая форма ориентирована в первую очередь на привлечение инвестиций широкого круга лиц с помощью эмиссии акций. Однако в российской действительности данный инструмент доступен только незначительному количеству крупных компаний, действующих в основном в области естественных монополий. Причем миноритарные держатели акций даже этих компаний очень редко получают какую-либо выгоду, так как распределение прибыли в данных структурах осуществляется теневым способом среди небольшой группы крупных собственников. Что же касается среднего бизнеса, то там эмиссия акций общества (что является основным преимуществом данной организационно-правовой формы) осуществляется крайне редко.

Рассматривая такую организационно-правовую форму, как общество с ограниченной ответственностью, стоит отметить, что она является самой распространенной на сегодняшний день среди хозяйствующих субъектов.

В свою очередь, производственные кооперативы в настоящее многими воспринимаются как пережиток советского строя, хотя данная форма широко применяется в мировой практике (например, в Израиле, Финляндии и т. д.). При этом в сельском хозяйстве она является приоритетной по ряду

причин. Вместе с тем существенным недостатком производственного кооператива является фактическая невозможность реализации собственниками своих долей. Также невозможно привлекать прямые инвестиции, соответственно, и в финансово-промышленные группы кооператив войти также не может. Все это предопределяет сложность привлечения дополнительных средств и препятствует увеличению масштабов деятельности.

Что же касается малых форм собственности, то они рассчитаны на деятельность с минимальным привлечением наемных работников. Это вос требовано в сфере услуг и розничной торговли, но абсолютно неприемлемо для производства товаров.

Сложившиеся в течение нескольких веков многочисленные подходы и взгляды в сфере определения системы организационно-правовых форм деятельности в общественном воспроизводстве и сельском хозяйстве показывают довольно низкую эффективность управления и несоответствие их реальности. На практике сложились три группы организационно-правовых форм деятельности:

- 1) субъекты управления, образующие структуры управления (организационно-правовыми формами) по отраслям, регионам, территориям, организациям и управляющие ими;
- 2) субъекты управления, образующие организационно-правовые формы по хозяйственной и иной деятельности;
- 3) субъекты управления, осуществляющие контроль над хозяйственной и иной деятельностью субъектов организационно-правовых форм.

Первая и третья группы формируются на основе сложившегося опыта (линейные, штабные и т. д.), субъективно-договорных представлений, идеологических и классово-политических целей, интересов и задач элиты общества. Вторая группа формируется на основе накопленного опыта (линейные, штабные и т. д.), технологических циклов хозяйственной деятельности, концентрации, специализации, кооперации производства (масштабов деятельности) и собственных субъективных представлений. Первая и третья группы организационно-правовых форм предопределяют правовой статус, основные направления деятельности, осуществляют контрольные функции. На всех этапах процесса и технологии их деятельности присутствует преимущественно субъективно-договорной характер выработки, принятия и реализации управленческих решений.

Подобное обусловлено тем, что в теории, методологии и практике преимущественно оценивают состояние и перспективы развития системы организации и правовой регламентации с субъективно-договорных позиций и методом проб и ошибок, не связывая рациональное решение выделенной

проблемы с совокупностью объективных всеобщих и социально-экономических законов, объективным механизмом развития общественного воспроизводства, сложившейся специализацией и кооперацией по уровням хозяйствования.

Обобщение накопленного отечественного и зарубежного опыта по выделенной теме за достаточно продолжительный период (последние 100 лет) позволил нам выявить ряд существенных недостатков, а также определить основные направления переоценки и разработки более рационального подхода к формированию организационно-правовых структур и определению их правового статуса:

1) исследования ведутся в условиях высокой степени неопределенности, частичного познания, на субъективно-договорной основе в ходе выработки, принятия и реализации управленческих решений при формировании организационно-правовых структур, содержания и правового статуса деятельности систем и подсистем управления, а потому большинство из проводимых мероприятий имеют фрагментарный, статический и недостаточно обоснованный характер;

2) исходными началами таких разработок служат частичные знания о предмете и объекте управления, субъектно-объектных отношениях, субъективно-договорные, как правило, неполные представления лиц,рабатывающих и принимающих решения по определению организационно-правовых форм, функций, видов деятельности и в целом о системе управления по уровням хозяйствования;

3) характерным является использование недостаточно разработанных и неадекватных действительности теорий, методологических инструментов и практик, ориентированных на давно устаревшее ручное управление;

4) по существу, полностью не учитываются объективные начала общественного воспроизводства, действие совокупности всеобщих и социально-экономических законов развития человека-общества в природе по уровням хозяйствования;

5) система госуправления и выделенные организационно-правовые формы нормативно закрепляют систему ложных целей, принципов, критериев и показателей оценки деятельности хозяйствующих субъектов в виде цены, прибыли, в косвенных субъективных единицах измерения в рублях/валюте, денежной заработной плате, ложные движущие силы, предусматривающие развитие конкуренции – расхищение накопленной энергии в пространство и т. п.;

6) более того, система государственного управления и организационно-правовые формы ориентируют на тупиковое развитие России в виде

непрекращающихся научно необоснованных перестроек, реформ, модернизаций путем частичного усовершенствования экстенсивного воспроизводства, устаревших технологий (более 50 лет), древних ручных систем управления, веками устаревших производственных и надстроечных отношений, разрушения передовой системы образования, медицинского обслуживания, обеспечивая в совокупности массовые потери в экономике, обществе, общем и профессиональном образовании, культуре, науке, потери природных ресурсов страны даже больше, чем во время Великой Отечественной войны 1941–1945 годов с фашистской Германией.

Указанная тенденция продолжается и в настоящее время. Выделенные недостатки обычно основываются на рассмотрении авторами исследования множества субъективных определений и социально-психологических точек зрения по данному вопросу. А сформулированные умозаключения по ним в виде фрагментарных, частичных знаний и дополнений к определению выдаются за научный вклад. С точки зрения науки и практики, общеизвестно, что это есть схоластика и информационный шум, сдерживающие реальный прогресс общества, экономики, науки, которые не имеют ничего общего с развитием теории, методологии и практики. Критическую оценку подобным исследованиям Д. М. Кейнса, основателя кембриджской школы, и аналогичным подходам его многочисленных последователей дал в свое время В. В. Леонтьев. Но, к сожалению, схоластическое направление стало характерным для многих современных учебников, статей, «фундаментальных» трудов, диссертаций по экономике и управлению. В результате сформированные таким путем структуры управления на практике страдают постоянными сбоями и системными кризисами по всем сферам и уровням хозяйствования, резкими спадами и очень низкими темпами роста, преимущественно стоимостного характера за счет инфляционных изменений.

Наряду с названным повсеместно распространенным в настоящее время опытом имеет место более перспективный альтернативный подход к решению задач по кардинальному повышению эффективности управления путем создания более адекватной системы и структуры организационно-правовых форм жизнедеятельности человека-общества в природе на основе учета действия расширенной совокупности всеобщих и социально-экономических законов развития, повсеместного использования системно-целостной междисциплинарной методологии – полного знания структуры, содержания, объективного механизма развития и механизма рационального управления развитием по уровням хозяйствования в экономике, науке, технологиях, системе воспитания, общем и профессиональном образовании кадров всех категорий, производственных и над-

строечных отношениях, практике жизнедеятельности всего населения России. Это, в свою очередь, предполагает необходимость рассмотрения объективной структуры, содержания, функций, закономерностей развития общественного воспроизводства и его звеньев.

Сельское хозяйство является одним из ключевых звеньев общественно-го воспроизводства. Данная сфера, имея относительную самостоятельность, как и другие сферы хозяйствования, всецело обусловливается общественным производством, совокупностью всеобщих и социально-экономических законов развития человека-общества в природе. Также следует помнить, что организационно-правовые формы развития аграрного сектора имеют единую объективную основу, обуславливающую определенную вертикально-горизонтальную структуру, функции, правовой статус, направления, пути, формы и методы взаимодействия субъектов и объектов в процессе их воспроизводства по уровням хозяйствования.

В единой системе жизнедеятельности человека-общества в природе первична система «природа – общество – человек»; вторично общественное воспроизводство и экономика; на третьем месте – система государственного и хозяйственного управления, организационно-правовые формы по уровням хозяйствования; на четвертом – система права и правовая регламентация деятельности организационно-правовых структур в природе и общественном воспроизводстве по уровням хозяйствования и т. д. Все они органически взаимосвязаны по вертикали и горизонтали (прямая и обратная связь) в определенной социально-экономической форме осуществления совокупности производственных, организационных, экологических, правовых и иных надстроек отечественных отношений. В свою очередь, все названные звенья имеют общую для них систему общественного воспроизводства и характеризуются единой объективной совокупностью воспроизводственных циклов по уровням хозяйствования, отражающих эволюцию жизнедеятельности человека-общества в пространстве и времени как открытую, динамическую систему, обусловленную внешним и внутренним воздействием совокупности всеобщих и социально-экономических законов развития человека-общества в природе.

В ходе общественного воспроизводства каждая из отраслей и их звеньев имеет относительную самостоятельность и потому оказывает позитивное, нейтральное или негативное воздействие на весь процесс жизнедеятельности человека-общества в природе. Причем по мере развития специализации и кооперации общественного воспроизводства роль и значение каждого звена постоянно изменяются. В сложившихся условиях экономика, государство, государственное и хозяйственное управление, система

права, их организационно-правовые формы, к сожалению, стали де-факто чрезмерно самостоятельными и потому довольно часто и активно влияют с позиций своих целей, интересов, потребностей, возможностей дальнейшего собственного роста преимущественно элиты государственного и хозяйственного аппарата на весь процесс общественного воспроизведения в регионах без учета действия всеобщих и социально-экономических законов развития. Все это приводит к негативным последствиям в виде структурных, функциональных и содержательных несоответствий и значительных потерь в темпах роста, в выборе рациональных форм, в превалировании фрагментарных, частичных подходов к развитию производительных и потребительных сил, производственных и надстроек отношений, в дестабилизации социально-экономического и научно-технологического прогресса, снижении качества жизни 96% населения страны.

Общественное воспроизводство охватывает все стороны жизнедеятельности общества. Это есть форма его социально-экономического существования и развития в природе. Без непрерывного производства общество не может существовать. Экономическая основа общественного воспроизводства служит фундаментом, обеспечивающим жизнедеятельность населения и его среды обитания. От нее зависит социально-экономическое, социально-культурное, духовно-нравственное, научное, производственное, экологическое состояние, уровень качества жизни всего населения страны.

Общественное воспроизводство охватывает производительные и потребительные силы, рабочую силу, орудия труда, предметы труда, средства труда, средства удовлетворения личных общественных потребностей в виде производительных и потребительных благ и услуг, производственных и надстроек отношений, внутренних и внешних связей и взаимодействий. Совокупность орудий, предметов, средств труда образует основные средства производства, хозяйствственные коммуникации, результаты труда – готовую продукцию. Рабочая сила (кадры) является определяющей в любой отрасли, сфере и при любом строем. Их воспроизводство обеспечивается системой производства потребительных благ и услуг, условиями кругооборота финансов, сбора и размерами налогов, государственных дотаций, господдержки и т. д.

Кроме того, экономическую основу составляют производственная инфраструктура и инфраструктура среды обитания населения – жилье, коммунально-бытовые коммуникации, дороги, общественный и личный транспорт, здания и сооружения культурного и экологического назначения, детские сады, больницы, культурно-оздоровительные центры, школы, библиотеки, театры, музеи, парки, заповедники, школы, профессиональ-

но-технические училища, техникумы, колледжи, вузы, НИИ, академия наук.

Наряду с отмеченной структурой в литературе и на практике известна и иная экономическая структура общественного производства – по уровням хозяйствования. К ним относится воспроизводство на уровне:

- 1) всего общества (национальной экономики в целом);
- 2) отрасли;
- 3) предприятия;
- 4) отдельного работника – семьи.

Имеет место также воспроизводство на уровне мирового сообщества. Однако определяющей здесь является национальная экономика. Соответственно, выделяют производительные и потребительные силы каждого уровня хозяйствования. Одновременно имеет место структура форм собственности на основные средства производства: общественная (сейчас государственная и муниципальная) собственность, монополистическая частная собственность, смешанные формы собственности (государственно-частная), частная собственность крупного, среднего, малого бизнеса и личная собственность физических лиц. Особое место занимает собственность на основные средства производства – землю и природные ресурсы. В теории и практике распространены два основных положения. Во-первых, земля может и должна быть приватизирована. Во-вторых, земля как основное средство производства принадлежит всему обществу, существующим и будущим поколениям. Никто не имеет права в частном порядке владеть, пользоваться и распоряжаться в личных целях и лишь по своему усмотрению землей и природными ресурсами общества и территориальных сообществ, тем более представители иностранных государств.

Исходя из приведенных концептуальных положений следует соответствующая практика. В первом случае земля и природные ресурсы становятся объектами спекулятивных махинаций и инсинаций экономического, политического, идеологического, нравственного и иного порядка. В России характерным всегда был второй вариант теории и практики. Только в период раз渲ала СССР и настоящее время государственные структуры почему-то незаконно стараются распродать через подставные предприятия землю и природные ресурсы различным иностранным фирмам и физическим лицам. Хотя в ряде европейских государств продавать недвижимость и землю иностранцам категорически запрещается. Думается, что это вполне разумно со всех сторон. Отмеченное означает, что государство задумывается и беспокоится о будущих поколениях страны.

В свою очередь, производственные отношения отражают взаимодействие рабочей силы (кадров) со средствами производства. Без человека любые средства производства будут безжизненными и не смогут функционировать в направлении, отвечающем интересам и потребностям общества. Человек со своей физической и духовной способностью к труду является главной производительной силой любого общества. Тем не менее практикой несколько тысяч лет назад избрана религиозно-политическая дискриминационно-деградационная исходная модель жизнедеятельности человека-общества в природе, которая исторически и фактически постоянно модифицируется, предопределяя все аспекты и сферы развития общества, экономики, науки, практики, производственных и надстроечных отношений в обществе к человеку и природе.

К производственным относятся отношения производства, распределения, обмена, потребления. Названные отношения в совокупности образуют цикл, который непрерывно повторяется, а отдельные группы производственных отношений – соответствующие фазы движения (развития) общества. Данный цикл и фазы воспроизводства являются определяющими для всех уровней хозяйствования. Они опосредуют и пронизывают сверху донизу всю систему не только производственных, но и иных (в том числе надстроечных) отношений. Остановка или задержка движения на какой-то фазе непосредственно приводит к проблемам, кризисам и катастрофе жизнедеятельности общества. Отсюда возникает объективная необходимость в производстве и постоянном наличии необходимого и достаточного количества продуктов питания, одежды, соответствующих орудий труда, средств, предметов производства и самих производств, иных жизненно необходимых и достаточных условий для создания общественного продукта, обеспечивающего все потребности, непрерывное развитие общества и каждого человека в расширенном масштабе. В этом суть и смысл жизнедеятельности любой цивилизации. Производственные отношения обусловливаются исходной моделью жизнедеятельности и уровнем развития производительных сил, но они имеют также относительно самостоятельный характер. И в этом смысле производственные отношения тяжко воздействуют на развитие производительных сил: позитивно, нейтрально или негативно.

Наряду с производственными отношениями имеют место и надстроечные. К ним относятся духовно-нравственные (знание системы всеобщих и социально-экономических законов развития человека-общества в природе), социально-культурные, организационные (отношения системы управления), правовые, политические, отношения мировоззрения, морали, иде-

ологии и т. п. Они также предопределяются названной исходной моделью жизнедеятельности. Причем первые две группы отношений характеризуют наиболее устоявшиеся в обществе традиции, обычаи, обеспечивающие устойчивость и надежность жизнедеятельности всего населения. Они, как и производственные отношения, имеют объективно-субъективную природу и оказывают тройкое воздействие на производство: позитивное, нейтральное или негативное.

Организационные отношения и системы управления, по большому счету, призваны упорядочивать развитие общества, производительных и потребительских сил, производственных и надстроекных отношений путем улучшения бюджета используемого рабочего и свободного времени, обеспечивая увеличение доли полезных и уменьшение доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов; оптимизировать потоки и процессы движения всех ресурсов и результатов деятельности участников общественного производства, достигая расширенное общественное воспроизводство по уровням хозяйствования в наиболее рациональных социально-экономических формах. Соответственно, системы управления и организационно-правовые формы как разновидность надстроекных и социально-экономических отношений также оказывают тройкое влияние на производство – позитивное, нейтральное или негативное.

Особая роль отводится правовым отношениям, которые закрепляют в нормах права статус субъектов и объектов отношений – функции, правила поведения, дозволения и запрещения деятельности участников общества. Однако они в современных условиях зачастую имеют субъективно-политическую, социально-классовую природу и нередко вносят состояние неопределенности, а порой и хаоса в систему производства, управления, правового регулирования, в социально-культурные, духовно-нравственные и социально-экономические отношения. На практике такое положение выражается в несоответствии и противоречиях различных нормативных актов, принимаемых по уровням хозяйствования реальной действительности, действию всеобщих и социально-экономических законов развития человека-общества в природе. Эти отношения также могут влиять позитивно, нейтрально или негативно. Их выполнение обеспечивается силой государства. Отсюда закрепление правовых отношений, не соответствующих объективным закономерностям, тенденциям развития общества и производства нередко служит причиной возникающих противоречий и важнейшим недостатком в развитии жизнедеятельности общества по уровням хозяйствования. В условиях государственного монополизма, к сожалению, система права направлена на обеспечение целей, интересов, потребностей

и возможностей роста преимущественно национальных и транснациональных элит в соответствие с принятой исходной религиозно-политической деградационной моделью.

Что касается отношений идеологии, мировоззрения, морали, социально-экономической политики, религии, то они, как и право, имеют двойные/тройные стандарты, формируются преимущественно элитой общества и служат для нее источником властного воздействия на простой народ.

Важнейшими структурными экономическими элементами общественного производства являются предприятия (хозяйственные организации) и их основные и вспомогательные фонды, средства производства – здания, сооружения, станки, оборудование, машины, механизмы, земля; оборотные средства (фонды), сырье, материалы, водные, энергетические и топливные ресурсы, заработка плата кадров – руководителей, специалистов, рабочих, служащих, финансы, ценные бумаги. Основными здесь, как и всегда, являются, кадры всех категорий, их профессиональный, духовно-нравственный, моральный и социально-культурный уровень, мировоззрение, трудовые ресурсы, население качество жизни. Существует объективный закон опережающего развития рабочей силы (социально-культурной, общеобразовательной и профессиональной подготовки кадров, здоровье нации, качества жизни населения) по сравнению с развитием орудий труда, средств труда, производственными и надстроечными отношениями. При отставании уровня развития кадров наблюдаются неэффективная организация и нерациональное использование орудий, предметов и результатов труда, природных условий, земельных богатств, да и самих кадровых ресурсов. Имеют место нерациональное использование в отношениях и острые противоречия в обществе. Опережающее общее и профессиональное развитие качества жизни является объективным залогом эффективной организации труда, бережного отношения к природе, средствам производства, а между членами общества – установлению комфортных человеческих отношений социально-культурного, духовно-нравственного и иного порядка, здорового образа жизни, исключающего преступные проявления и экстремизм.

Непрерывное функционирование производительных и потребительных сил, производственных и надстроечных отношений призвано обеспечить непрерывное расширенное – простое – деградационное (сокращенное) развитие общества, производства по уровням хозяйствования, соответствующее поддержание производственной и непроизводственной инфраструктуры, удовлетворение потребностей общества и каждого человека. При остановке или сбоях данного непрерывного процесса соответственно возникают нарушения в развитии общества, наблюдаются различного рода

экономические, социальные, политические явные и скрытые диспропорции и противоречия, которые приводят к отрицательным для общества и среды обитания последствиям. Все это проявляется в структуре бюджета социального времени (выполненной работы в рабочее и свободное время), которое имеет социально-экономическую форму: долю полезных, бесполезных, вредных, потерю затрат-результатов, резервов по названной структуре затрат-результатов. Иных форм структуры бюджета социального рабочего и свободного времени – выполненной работы обществом по уровням хозяйствования нет. В свою очередь, все это может и должно измеряться непосредственно в кВт/ч.

Исходя из анализа была выявлена сущность общественного воспроизведения, которая представляет собой объективную систему структурированных циклов и фаз развития, характерных для любых способов и типов производства. Причем все виды воспроизводственных циклов взаимосвязаны по вертикали и горизонтали по уровням хозяйствования и фазам циклов, имеют относительную самостоятельность, общность и особенности в содержании применительно к конкретному человеку, предприятию, отрасли, региону и обществу.

Циклы и фазы движения (развития) социально-экономических явлений и процессов (общества и его структурных элементов) позволяют:

1) наглядно видеть повторяемость процессов, определять объективную практику движения ресурсов во времени и пространстве по фазам циклов общественного воспроизведения;

2) вести исследования и разработки в условиях полного знания (определенности) структуры и содержания жизнедеятельности, наиболее приемлемых технологических, организационных, правовых форм по их оптимизации последовательности и взаимосвязи фаз движения потоков по каждому уровню хозяйствования и в совокупности;

3) осознанно ставить вопросы перед теорией и практикой управления относительно определения рациональных количественных и качественных характеристик, соотношений процессов-потоков каждой фазы воспроизводства по каждому уровню хозяйствования;

4) исключить многократное дублирование в исследованиях выделенной социально-экономической и иных проблем;

5) выработать универсальную динамическую социально-экономическую модель высокоеффективного развития потоков и управления конкретным процессом, а с ними определить рациональные организационно-правовые формы, их правовой статус по уровням хозяйствования в единой системе общественного воспроизведения.

Организационно-правовые формы представляют собой основные виды хозяйственных общинностей, установленные государством для обеспечения социально-экономического взаимодействия с внутренней и внешней средой участников общественного воспроизведения и субъектов управления по уровням хозяйствования, направленных на обеспечение объективных целей и смысла жизнедеятельности человека-общества в природе.

Из анализа приведенной таблицы следует концептуальный вывод о том, что объективная структура и содержание организационно-правовых форм деятельности сельскохозяйственных организаций и их вертикально-горизонтальная иерархия в общественном производстве обусловливаются данной динамической системой воспроизводственных циклов по уровням хозяйствования. Дополнение представленной системы циклов необходимыми и достаточными междисциплинарными методологическими инструментами, системно-целостным уровнем познания, социально-экономическими инвариантами, адекватными социально-экономическим моделями по уровням хозяйствования, концептуальной матрицей всеобщего развития и рационального управления развитием общественного воспроизведения по уровням хозяйствования и другими позволит на модельном уровне определить наиболее приемлемые организационно-правовые формы и правовой статус их деятельности в сфере аграрного производства с учетом действия совокупности объективных всеобщих и социально-экономических законов.

В ходе общественного воспроизведения создается совокупный продукт, являющийся экономической основой дальнейшего развития населения страны, общественного производства и государства. Он представляет собой совокупность произведенных материальных благ и услуг за определенный промежуток времени, как правило, за год. Совокупный валовой продукт имеет натуральное и стоимостное выражение. Он производится для обеспечения жизнедеятельности всех слоев населения: рождения и развития детей (дошкольное и школьное воспитание), профессионального образования, студентов средних и высших учебных заведений, содержания государственного аппарата, армии, флота, обеспечения безопасности страны, условий жизни и деятельности всего населения, содержания пенсионеров, больных, заключенных, а также создания страхового резерва от стихийных бедствий и непредвиденных расходов, для развития промышленности, всех регионов, отраслей и сфер производства, науки и общества. В основе его разделения лежит совокупность всеобщих и социально-экономических законов развития человека-общества в природе в конкретных исторических условиях. До недавнего времени ни в одном школьном или ву-

зовском учебнике по физике, химии, общественным наукам, в том числе экономике, не давался необходимый и достаточный перечень всеобщих и социально-экономических законов развития человека-общества в природе, которые необходимо учитывать в управлении. Впервые этот вопрос поставил П. Г. Кузнецов, затем это направление получило развитие в наших разработках по системно-целостной междисциплинарной методологии и ее использованию в практике. К такой совокупности всеобщих законов, характеризующих открытые системы, в том числе общественное воспроизводство, на наш взгляд, относятся всеобщий закон сохранения полной мощности, всеобщий закон золотого сечения, всеобщий закон сохранения кинетронного импульса, всеобщий закон сохранения энергоинформационного потенциала, которые определяют соотношение между долей материальных и иных благ и услуг, необходимых на простое (среднее прогрессивное) воспроизводство (необходимый труд и продукт) и долю для дальнейшего, расширенного воспроизводства (прибавочный продукт). Это соотношение обосновывает деление совокупного общественного продукта по уровням хозяйствования соответственно порядка 62 % для простого воспроизводства и 38% для дальнейшего расширенного воспроизводства в экстенсивной, интенсивной или современной инновационной социально-экономической форме.

Минимальная, средняя и максимальная граница удовлетворения общественных потребностей рассчитывается не по современным субъективно-договорным методикам прожиточного минимума или минимальной заработной платы, минимальной потребительской корзины, минимальной пенсии и т. д., а на основе научно обоснованных методик определения совокупных общественных потребностей населения по возрастным категориям, состоянию здоровья с учетом действия всеобщих и социально-экономических законов развития человека-общества в природе. Отмеченные положения имеют методологическое значение для разработки концепции стратегического развития сельского хозяйства России и формирования рациональной вертикально-горизонтальной системы организационно-правовых форм субъектов аграрного производства.

Совокупный валовой продукт призван обеспечивать воспроизводство всех потребностей общества и развивать их. При расхождении совокупного валового продукта с общественными потребностями он может иметь неадекватную натурально-вещественную структуру, не соответствующую закономерностям и тенденциям развития общества, не обеспечивающую безопасное, устойчивое и надежное развитие всех членов общества. Современный валовой общественный продукт России по своей структуре не со-

отвечает общественным потребностям населению страны. Отмеченное характерно, к сожалению, для всех отраслей и сфер жизнедеятельности. Это связано с действующей дискриминационно-деградационной исходной моделью развития и означает, что состояние общества является неустойчивым, зависящим от внешнего рынка и внешней политики зарубежных стран.

В настоящее время в России, как показывает статистика, наблюдаются постоянное снижение уровня качества жизни 96% населения страны и соответствующее незаконное обогащение национальной и международной государственно-монополистической элиты.

Поэтому можно отметить, что в настоящее время в России экономической основой общества являются непрерывное производство, распределение, обмен и потребление общественного продукта по сферам, отраслям и уровням хозяйствования, обеспечивающее простое, расширенное или деградационное воспроизводство, соответствующее исходной модели жизнедеятельности.

Общие объемы производства совокупного валового продукта страны за последние 29 лет сократились по отдельным отраслям и наименованиям продукции в 4–10 и более раз. Более 2500 уникальных технологий и производств государством были просто ликвидированы в ходе «реформирования» промышленности, сельского хозяйства и других сфер жизнедеятельности общества. Современная практика наглядно показывает, что если не иметь и не развивать свое инновационное сельское хозяйство, промышленность и другие сферы материального и социально-культурного производства, то российское общество будет платить в 8–12 и более раз дороже за зарубежные продукты питания, промышленную продукцию и услуги, чем за отечественные. Это означает, что население России, по существу, сейчас содержит и обеспечивает развитие зарубежных предприятий сельского хозяйства, промышленности, других сфер производства и услуг, их армии и государственные аппараты. Такая политика является тупиковой и противоречит коренным национальным целям, интересам, потребностям и возможностям роста всего населения России. В результате в нашей стране необоснованно постоянно повышаются цены на сельхозпродукцию, услуги, промышленные товары личного и промышленного назначения, многократно снизилась устойчивость рубля по отношению к иностранным валютам. Своей отечественной продукции просто не хватает по всем отраслям.

На уровне сферы производства, отрасли, региона, населенного пункта, предприятия существуют свой цикл и фазы воспроизводства с учетом

цикла общества, своя структура, содержание, масштабы и особенности. Здесь также необходимо поддерживать определенные пропорции и соотношения, которые обеспечивают непрерывное устойчивое развитие и социально-культурное производство в прежних масштабах (простое воспроизведение), расширенное или сокращенное (деградационное). Для нормального общества целесообразным является расширенное воспроизводство. Но практика показывает, что деградационные тенденции почему-то превалируют во всех регионах страны. В настоящее время лишь 14 регионов имеют положительное бюджетное сальдо. Остальные 75 регионов России остаются дотационными.

Это достаточно репрезентативный показатель сущности перестройки проводимой тупиковой социально-экономической политики и стратегии развития государства за последние 29 лет. Приведенные данные по регионам подтверждают влияние исходной модели «тиран – жертва» на общую негативную направленность развития основной части 96% населения.

Следует отметить, что на каждом уровне хозяйствования имеют место свои жизненные циклы воспроизведения, которые состоят из соответствующих стадий (фаз) движения и развития. Знание объективного жизненного цикла, фаз воспроизведения и скорости обращения во времени дает ключ к пониманию закономерностей развития основных факторов, к определению стратегии и тактики управления системой на основе всеобщих и социально-экономических законов развития общества в природе, а также определять рациональные и нерациональные организационно-правовые формы и правовой статус деятельности сельхозпроизводителей.

Организационно-правовые формы деятельности агропредприятий при динамической модели их функционирования в сторону постоянно-го социально-экономического роста предполагают в ходе нормативного закрепления их статуса однозначное и адекватное корректирование возложенных функций в направлении повышения качества, эффективности производства, улучшения структуры бюджета социального времени – увеличения доли полезных и уменьшения доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов по уровням хозяйствования и повышения благосостояния трудовых коллективов субъектов хозяйствования. Предложенный альтернативный подход, в отличие от действующей практики, предполагает нормативно-правовое закрепление трех принципов в статусе организационно-правовых форм-моделей:

1) принцип динамичности условий в позитивном направлении практики развития, дополняемой системой стимулов и преференций соответствующим субъектам хозяйствования;

2) принцип государственного обеспечения и поддержки устойчивости производства за счет повсеместного внедрения инновационных разработок в развитие аграрных хозяйств и при проявлении инициативы самостоятельного расширения статуса в деятельности всех участников отношений, не допускающей при любых измененных внутренних и внешних условиях (включая и форс-мажор) снижения объемов, эффективности, качества производства продукции и благосостояния трудовых коллективов;

Таким образом, экономическая основа общественного воспроизводства, действие совокупности объективных всеобщих и социально-экономических законов, система воспроизводственных циклов по уровням хозяйствования предопределяют структуру, содержание, внутренние и внешние условия, правовой статус функционирования системы управления и организационно-правовых форм деятельности субъектов государственного управления и сельхозпроизводителей.

Повсеместное использование системно-целостной методологии междисциплинарного познания и разработки выделенной проблемы создает возможность еще на модельном уровне определять наиболее рациональные динамические, а не статические, как сейчас, организационно-правовые формы, правовой статус и совокупность функций, направленных на постоянное внедрение инновационных разработок в практику жизнедеятельности сельских производств, обеспечивая в ближайшие 3–5 лет устойчивость и полную независимость от зарубежных поставщиков по продуктам питания, сырью, сельхозтехнике и технологиям.

Переход к смешанной экономике, провозглашенный в качестве генерального направления экономических реформ в России, объективно привел к децентрализации управления первичными звенями народного хозяйства, не компенсировав этот процесс действием рыночных регуляторов. В итоге общественное производство утратило необходимую управляемость, накопило угрожающие деформации в своей структуре, снизило уровень экономической эффективности.

Одной из попыток систематизировать и оптимизировать управлекческий процесс на предприятиях различных форм собственности было введение для коммерческих структур новых организационно-правовых форм, которые должны были не только предоставить предприятиям больше управлекческой свободы и самостоятельности, но и дать возможность государству активно влиять через эти формы на различные стороны их хозяйственной деятельности.

Активизация работы по совершенствованию организационно-правовых форм проводилась под знаком концепции реформирования предпри-

ятий и иных коммерческих организаций, утвержденной правительством Российской Федерации от 30 октября 1997 г. № 1373 «О реформе предприятий и иных коммерческих организаций», которой определялись основные приоритеты и направления развития научного и производственного комплекса страны, а также совершенствованием форм и механизмов управления.

В то же время как явление, так и понятие «организационно-правовая форма» мало исследовалось правовой и экономической наукой. Это приводит к тому, что многие хозяйствующие субъекты, организуя производство, выбирают ту или иную организационно-правовую форму без учета особенностей каждой из них, а, главное – без учета той меры эффективности, ответственности и риска, которую может обеспечить каждая из выбираемых форм. В итоге нередко возникают такие организационно-правовые формы производства, которые не просто не способствуют его эффективному развитию, а сдерживают его.

В этих условиях большое значение приобретают научная оценка практики функционирования форм хозяйствования и их эффективности, обоснование целесообразности осуществления дальнейших преобразований и их направленность. Продолжаются дискуссии о критериях классификации различных организационно-правовых форм, оценки структурных изменений и определения эффективности тех или иных форм хозяйствования, выбора стратегических направлений эффективного развития новых организационно-производственных структур с учетом устойчивости воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве.

Организационно-правовая форма (ОПФ) – это система организационных и правовых условий функционирования организаций, установленных законодательством и другими нормативными документами с целью упорядочения их деятельности.

Каждый субъект хозяйственной деятельности отмечен особыми признаками, сочетающими как экономические, так и организационные отношения, обусловленные спецификой применяемых средств производства. Зафиксированное нормами права единство организационных и экономических оснований деятельности хозяйствующих субъектов выступает как его организационно-правовая форма. Они дают возможность человеку, гражданину, коллективу, обрести официальный правовой статус хозяйствующего субъекта, стать общественно признанным хозяйственником, предпринимателем.

В хозяйственной практике каждое предприятие осуществляет свою деятельность в определенной организационно-правовой форме, которая фиксирует структуру собственности в экономике, определяя, образно говоря,

«правила игры», т. е. организацию и поведение предприятия в хозяйстве. Организационно-правовая форма – это законодательно оформленные права и обязанности собственников предприятия.

Формы собственности и формы хозяйствования – понятия разнорядковые, но не взаимоисключающие. Каждая форма хозяйствования отражает определенный тип отношений собственности.

Создание предприятий в той или иной организационно-правовой форме регламентируется Гражданским кодексом РФ. Определенное многообразие этих форм основывается на институте частной собственности. Обезличенная государственная форма собственности, которая преобладала в условиях социалистического способа хозяйствования в нашей стране, не позволяла в полную силу действовать экономические интересы субъектов производственной деятельности. В то же время действующие на правовой основе организационно-правовые формы не создают требуемые условия гармонизации экономических интересов стейкхолдеров. Эффективное функционирование и развитие субъектов рынка, которыми являются те или иные фирмы, возможно в том случае, когда каждая категория заинтересованных лиц реализует свои экономические интересы, тем самым создавая условия наиболее полного удовлетворения материальных потребностей и духовных запросов.

Организационно-правовые формы предприятий определены Гражданским кодексом РФ. Особенности способа действий предприятий (организаций) различных организационно-правовых форм установлены федеральными законами «Об акционерных обществах», «Об обществах с ограниченной ответственностью», «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)», «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», «О производственных кооперативах», «О сельскохозяйственной кооперации», «О государственных и муниципальных предприятиях».

Организации, ведущие производственно-хозяйственную деятельность, являются коммерческими организациями, то есть преследуют в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, что позволяет им обеспечивать самофинансирование своего научно-технического и производственного развития. Чем выше степень предпринимательского поведения предприятия, тем больше шансов на получение прибыли и выше темпы развития. К коммерческим организациям относятся полные товарищества, товарищества на вере, общества с ограниченной ответственностью, акционерные общества, производственные кооперативы, крестьянские (фермер-

ские) хозяйства, государственные и муниципальные предприятия. Все они являются юридическими лицами.

Некоммерческие организации создаются ради других целей и не преследуют получение прибыли в качестве основной цели своей деятельности. К таким целям, как правило, относят социальные, культурные, образовательные, духовные, благотворительные и другие виды целей.

Степень важности исследования сущности и правовой природы понятия «организационно-правовая форма хозяйствования» можно рассмотреть на примере функционирования различных ОПФ в сфере АПК (АПК). Во-первых, в аграрной сфере, помимо крупных сельскохозяйственных организаций, имеющих статус ПАО, АО, ООО, значимое место занимают такие специфические виды предпринимательской деятельности, как крестьянские (фермерские) хозяйства, их ассоциации, сельскохозяйственные производственные кооперативы, правовое регулирование которых осуществляется специальными законами и подзаконными актами. Во-вторых, наличие земель сельскохозяйственного назначения объективно обуславливает принятие дополнительных специальных законов, особым образом регулирующих земельные отношения. В-третьих, учитывая важность отрасли сельского хозяйства, от уровня развития и эффективности функционирования которой напрямую зависит продовольственная безопасность страны, правительство принимает дополнительные постановления и нормативные документы, регулирующие работу зооветеринарных и агрохимических служб, кредитные и налоговые отношения в аграрной сфере и т. д. В-четвертых, бурное развитие вертикальной и горизонтальной интеграции и создание крупных агрохолдингов требует принятия специальных решений, призванных законодательно регулировать эти процессы. В-пятых, в условиях вступления РФ в ВТО особое значение приобретает правовое внешнеэкономическое регулирование через таможенные пошлины и тариф.

П. Н. Мындря отмечает, что «Во время перехода к рыночной экономике возник вопрос о выборе организационно-правовых форм собственности и хозяйствования для сельскохозяйственных организаций, которые зачастую являются поселкообразующими предприятиями муниципальных образований (МО). Индивидуальность организаций не позволяет тиражировать однажды разработанных технологий. Рассматривая такую форму, как акционерное общество, следует отметить, что с момента становления рыночной экономики произошел ряд изменений как в элементах функционирования данной формы хозяйствования, так и в экономической сущности ее деятельности. Изначально предполагалось, что акции покупаются и продаются по курсу, который прямо пропорционален дивиденду

и обратно пропорционален ссудному (банковскому) проценту. В современных условиях продажная цена акции устанавливается на фондовой бирже. Спекулятивные операции с ценными бумагами могут привести как к необоснованному росту их стоимости, так и к значительному ее снижению, в некоторых случаях – в несколько раз ниже размера собственного капитала общества. Потенциал акционерного общества (АО), позволяющий вовлекать в деловой оборот значительные денежные средства населения с концентрацией в наиболее перспективных направлениях с минимальными затратами по их привлечению, на селе в настоящее время фактически не используется, что вызвано, с одной стороны, недоверием населения к подобным вложениям, а с другой – неблагоприятным деловым климатом».

Указ Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» ознаменовал начало большой работы по совершенствованию и модернизации гражданского законодательства, а именно его основного ядра. С момента принятия первой части Гражданского кодекса Российской Федерации, призванного стать основным регулятором рыночной экономики и гарантом поддержания устойчивости гражданского оборота, прошло больше 15 лет, за которые он достойно выдержал испытание временем. Однако ввиду стремительной глобализации мировой экономики, развития гражданского права Европы и других факторов необходимость в актуальном и эффективном по своему воздействию на общественные отношения законодательном акте все же назрела.

Основным результатом исполнения вышеупомянутого указа является Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации от 07.10.2009 г., в рамках реализации которой был принят Федеральный закон «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Данным нормативно-правовым актом корректировка в том числе подверглась глава 4 «Юридические лица», тем не менее, не отразившая определения понятия организационно-правовой формы юридического лица, необходимого в случаях исследования специфики юридических лиц разного вида, оставив цивилистам еще как минимум одну причину для споров и дискуссий. Не содержит данного определения и проект Федерального закона № 47538-6/2 «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 1 Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“ и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Следует отметить, что не нашли поддержки у законодателя и не были легализованы такие организационно-правовые формы, как финансово-промышленная группа (ФПГ) и холдинг. Финансово-промышленная группа – форма организационного объединения юридических лиц в целях технологической и экономической интеграции для реализации инвестиционных проектов, направленных на повышение конкурентоспособности, расширение рынка сбыта товаров и услуг, повышение эффективности производства, создание новых рабочих мест. Холдинги представляют собой типичный случай предпринимательских объединений с частичной приватностью.

## 2.2. Функции организационно-правовых форм хозяйствования

Общественное воспроизведение выполняет несколько основных объективных социально-экономических функций, характерных для любого способа и типа производства, которые обеспечивают непрерывное развитие жизнедеятельности по уровням хозяйствования. К этим функциям относятся:

- 1) воспроизводственная;
- 2) распределительная;
- 3) стимулирующая;
- 4) учетно-контрольная (оценочная);
- 5) организационная.

Выполнение всех этих функций общество делегирует государству, а государство, в свою очередь, – иным организационно-правовым формам хозяйственной деятельности.

Перечисленные функции отражают объективные вертикально-горизонтальные связи, производственные и надстроечные отношения в жизнедеятельности человека и общества в природе. Отсюда на систему управления и организационно-правовые формы деятельности возлагается важнейшая задача по комплексному и рациональному выполнению их в реальной практике по всем уровням хозяйствования.

Воспроизводственная функция выражается в непрерывном создании предпосылок и гарантий дальнейшего развития общества в прежних масштабах (простое воспроизведение), расширенных или сокращенных (деградационных). Исходным является производство совокупного валового продукта общества и его структуры. Это означает, что развитие в прежних

масштабах не обеспечивает прогресса в обществе. Расширенное воспроизводство предполагает увеличение производства совокупного валового продукта, удовлетворение необходимых и достаточных общественных потребностей, рост на этой основе социально-культурного уровня общества, увеличение численности населения, повышение благосостояния всего народа, развитие научно-технического прогресса, улучшение условий труда, жизни, среди обитания.

Сокращенное (деградационное) воспроизводство выражается в уменьшении численности населения, увеличении смертности, ухудшении качества жизни большей части населения страны, среди их обитания, разгула преступности, нестабильности положения населения, уменьшении натурального объема производства совокупного валового продукта, несоответствия структуры валового продукта потребностям общества и других. Разумеется, более предпочтительным, имеющим смысл для общества является расширенное воспроизводство, обеспечивающее надежность, стабильность и устойчивость социально-экономического развития. Причем расширенное или деградированное воспроизводство на практике осуществляется экстенсивно, интенсивно или инновационно. Воспроизводственная функция относительно самостоятельна и может оказывать тройное (позитивное, нейтральное, негативное) влияние на жизнедеятельность всего общества или ее части через систему государственных и коммерческих организационно-правовых форм производства по уровням хозяйствования.

В условиях преимущественно субъективного управления общественным производством постоянно нарушаются всеобщие законы – сохранения полной мощности, кинетронного импульса, золотого сечения, сохранения энергоинформационного потенциала. А вместе с ними нарушается и действие системы социально-экономических законов: закона непрерывного роста производительности общественного труда, повышения благосостояния всех членов общества; основного социально-экономического закона – постоянного увеличения доли полезных и уменьшения доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов, которые исчисляются в кВт/ч, в структуре бюджета социального рабочего и свободного времени по уровням хозяйствования; закона эквивалентного обмена продукции, измеряемой в кВт/ч, и других, определяющих устойчивое или неустойчивое, расширенное, простое или деградационное воспроизводство каждого человека и всего общества в природе. Все это имеет соответствующие последствия, закрепляется и находит отражение в последующих объективных социально-экономических функциях, выполняемых самим обществом, экономикой, государством, системой государственного и коммерческого управ-

ления, организационно-правовыми формами деятельности, правовыми актами, в нормах морали, идеологии, политике, мировоззрении.

К сожалению, ни в одном учебнике по экономической теории и социальным дисциплинам до сих пор не выделяли основную причину всех бедствий населения России и мирового сообщества – принудительно навязанную группой лиц дискриминационно-деградационную религиозно-политическую исходную модель жизнедеятельности человека-общества в природе «тиран – жертва». Также никто и никогда не выдвигал естественно-объективную и жизненную альтернативную исходную модель жизнедеятельности человека-общества в природе «каждый человек – хозяин своей жизни». Выделение альтернативной модели жизнедеятельности считалось всегда крамолой, попыткой свергнуть строй, пренебречь религиозно-политическими догмами, закрепленными узурпаторами власти в нормах права соответствующим государственным строем.

Тем не менее постоянно усиливающиеся системные внутренние и внешние кризисы, угрожающие сохранению цивилизации на Земле, объективно требуют срочного перехода от деградационной к подлинно гуманной исходной модели жизнедеятельности всего населения страны как залога устойчивого и подлинно гуманного расширенного воспроизводства. В этом в первую очередь заинтересована элита общества, которая предопределяет стратегию развития организационно-правовых форм деятельности всех участников общественного воспроизводства.

Распределительная функция воспроизводства производительных и потребительных сил, совокупного общественного продукта, субъектов, объектов хозяйствования, управления и иных ресурсов выражается в том, что в ходе жизнедеятельности человека-общества в природе происходит размещение перечисленных элементов в стоимостной (финансовой) и натурально-вещественной формах. Целесообразно размещать рационально все население количественно и качественно (по профессиям и специальностям) по отраслям, сферам и территории страны во взаимосвязи с размещением средств производства, совокупного валового продукта, распределением результатов производства между всеми участниками общественного производства, с учетом действия всеобщих и социально-экономических законов развития. В зависимости от целей и критериев (исходной модели жизнедеятельности человека-общества) известны различные формы распределения совокупного общественного продукта между участниками производства: эквивалентное, неэквивалентное распределение; с учетом затрат труда, частичный учет затрат труда, без учета затрат труда или безвозмездное присвоение наемного труда. Последнее

связывается с частной собственностью на средства производства, с наемным трудом и соответствующей системой распределения, с занимаемой руководящей должностью в общественном производстве и с нарушением всеобщих и социально-экономических законов. Это в итоге приводит к соответствующим социальным, экономическим, экологическим и иным диспропорциям, дисгармониям, противоречиям в общественном производстве и деградации населения. Вот почему постоянно ведется борьба за раздел и передел собственности между отдельными слоями населения, группировками и внутри них. Распределительная функция обеспечивает соответствующее воспроизводство. Она также оказывает тройкое влияние на жизнедеятельность общества и его звеньев по уровням хозяйствования через систему организации власти, управления и организационно-правовые форм деятельности юридических и физических субъектов хозяйствования.

Учетно-контрольная, или оценочная, функция выражается в том, что в процессе общественного воспроизводства постоянно происходит соизмерение затрат и результатов. Как только затраты превышают результаты или равны им, сразу прекращается прогресс в обществе, возникает застой или регресс. Вот почему общество принимает меры по повышению производительности труда, увеличению выпуска материальных благ и росту оказываемых социально-культурных услуг, являющихся основой развития экономики и всех участников производства. В зависимости от того, как эта функция исполняется, она также носит относительно самостоятельный характер и оказывает тройкое влияние на развитие общества и производства.

В условиях использования преимущественно субъективно-договорных (косвенных стоимостных) показателей оценки затрат-результатов повсеместно создается искаженное представление о реальном положении дел общественного производства и соотношении пропорций по уровням хозяйствования со всеми последствиями. Все это негативно отражается на эффективности выполнения всех объективных социально-экономических функций и развитии 96% населения страны.

Науке, практике и руководству страны не хватает важнейшей «малости» – принятия решения о всеобщем введении в учебно-научно-практический оборот, в управление по уровням хозяйствования системы объективных показателей на основе мощности выполненной работы работником и обществом, измеряющей участие каждого непосредственно в кВт/ч с учетом доли полезных затрат-результатов и доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов в структуре бюджета социального рабочего

и свободного времени. Причем исчисление необходимо вести по известной схеме – в целом по обществу и каждому уровню хозяйствования. При введении такой системы социально-экономических показателей в практику управления будут сняты многие надуманные субъективные проблемы в стране и кардинально повысится объективность непосредственного соизмерения затрат и эквивалентности обмена результатами индивидуального и совокупного труда по уровням хозяйствования без использования надуманных, как сейчас, косвенных субъективно-договорных стоимостных (денежных) оценок. Отмеченное положение всецело должно закрепляться в статусе всех организационно-правовых форм и повсеместно использоваться в практике их деятельности. В результате введения таких единиц измерения будет кардинально изменено отношение к сельскому хозяйству, которое реально имеет более высокие коэффициенты эффективности деятельности (КЭД), чем промышленность и иные сферы хозяйствования. Например, в растениеводстве КЭД составляет 5000 единиц и более, в животноводстве – более 0,6 от единицы, в металлургии – 0,000 001 от единицы, в промышленности по отдельным технологиям – от 0,16 до 0,3 от единицы.

Стимулирующая (мотивационная) функция общественного воспроизведения выражается в том, что в ходе производства, распределения, обмена и потребления, во-первых, создаются внутренние предпосылки по повышению эффективности функционирования производительных и потребительных сил, производственных и надстроек отраслей на каждой фазе развития циклов; во-вторых, формируются объективные потребности, удовлетворение которых предполагает реальное повышение благосостояния и качества жизни населения, уровня общей и профессиональной подготовки, развития социально-культурной, жилищно-бытовой сферы и улучшения среды обитания общества – природных условий. Данная функция относительно самостоятельна и оказывает тройкое влияние на общественное воспроизводство – позитивное, нейтральное или негативное. Создание необходимой и достаточной мотивации в жизнедеятельности всех членов общества формирует высокие темпы развития производства. Это было массово доказано в СССР с введением в организацию труда системы методов повышения эффективности производства (МПЭ), позволившей достигать весьма высоких темпов роста производительности общественно-го труда и повышения благосостояния трудящихся.

Кардинально стимулирующая (мотивационная) функция видна на структуре бюджета социального времени – выполненной работы по уровням хозяйствования. Общим естественным стимулом и смыслом жизне-

деятельности по всем уровням хозяйствования является увеличение доли полезных затрат-результатов (сейчас они составляют порядка 3,5% от бюджета социального рабочего и свободного времени) и уменьшение доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов (примерно 58%). Подобная структура затрат-результатов и в использовании резервов (38% от бюджета социального времен по той же структуре). Приведенные данные непосредственно отражают основные направления деятельности каждого человека в самовоспитании и саморазвитии, субъектов хозяйствования, общества в организации общественного производства, воспитания, профессиональной подготовки кадров всех категорий и досуга населения. На реализацию этой функции также оказывает определяющее негативное влияние принятая в России исходная дискриминационная модель жизнедеятельности человека-общества в природе «тиран – жертва».

Однако в условиях кардинального решения проблемы внутренних и внешних кризисов путем форсированного осуществления Второй индустриализации России и перехода на инновационный способ производства перед всеми организационно-правовыми формами деятельности всех субъектов хозяйствования (в том числе и перед государством) ставятся принципиально новые задачи:

- 1) введение системы измерения жизнедеятельности и вклада каждого человека, субъектов производства и управления в общественное воспроизводство в кВт/ч по всем сферам хозяйствования;

- 2) обеспечение перехода на альтернативную систему выработки и принятия управленческих решений на основе системы объективных показателей и предварительного расчета на модельном уровне всех планируемых и прогнозируемых мероприятий;

- 3) осуществление структурных и пространственных преобразований в экономике России, а также заключение международных договоров на основе учета действия объективной совокупности всеобщих и социально-экономических законов развития человека-общества в природе.

Это позволит исключить в практике многие природные катаклизмы, растрачивание финансовых, научных, производственных, природных ресурсов и земельных участков в пользу представителей иностранных государств.

Организационная функция выражается в том, что общественное производство призвано координировать и сорганизовывать совокупную деятельность всех участников по уровням хозяйствования с учетом действия объективных всеобщих и социально-экономических законов развития природы и общества. В настоящее время, как показывает практика, все

управленческие решения основаны на частичных знаниях, условиях высокой степени неопределенности, субъективно-договорных подходах и представлениях руководителей, их советников. Данная функция относительно самостоятельна и потому может непосредственно оказывать троекратное влияние на развитие общества: позитивное, нейтральное или негативное. Успех и неудачи по каждому уровню хозяйствования в рабочее и свободное время функционирования организационно-правовых форм непосредственно отражаются в структуре бюджета социального времени и в направленности ее изменения в сторону увеличения доли полезных затрат-результатов и уменьшения доли бесполезных, вредных и потерь затрат-результатов или обратную. При дискриминационной модели жизнедеятельности, как правило, превалируют негативные тенденции в организации общественного воспроизводства и увеличение доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов. В этом социально-экономический смысл и суть сохранения господства отечественной и международной элиты.

В настоящее время нередко ученые противопоставляют государство и рынок. Одни считают (в основном отечественные «неолиберал-демократы»), что государство должно играть роль «ночного сторожа» – берегать частную собственность, сохранять действующий строй, поддерживать развитие конкуренции и обеспечивать жизнеспособность преимущественно крупного капитала. В остальном, по их мнению, рынок сам все согласует и организует. Однако практика показывает обратное. Зарубежные ученые, напротив, считают (уже со середины 50-х годов прошлого века), что с помощью государственного аппарата на 70–80% регулируется общественное производство и достаточно широко (в США, Западной Европе, Японии и др.) используются методы межотраслевого баланса в определении пропорций и согласований в деятельности различных сфер хозяйствования. Только отечественные ученые, государственные руководители и политики в настоящее время по непонятным причинам ставят рынок и его приоритеты выше интересов общества и государства. Отсюда наблюдаем уже более 29 лет постоянное кризисное состояние в России, непрерывные структурные преобразования в экономике, управлении и постоянные дефолты, а с ними – ухудшение условий жизнедеятельности, снижение стабильности и устойчивости развития всего населения страны.

Вышесказанное служит доказательством того, что общественные институты не выполняют возложенные на них названные объективные социально-экономические функции воспроизводства по уровням хозяйствования в условиях государственно-монополистического строя. Это является одновременно важнейшим препятствием перехода экономики России на само-

стоятельный инновационный способ развития общества, обеспечивающий в короткие сроки (5–7 лет) кардинальное решение всех существующих внутренних и внешних системных кризисов.

Важное место в общественном воспроизводстве занимают цели и критерии развития. От целей и критериев, а также степени реализации перечисленных функций зависят сущность, направленность, формы и перспективы развития экономики страны, государства, состояние каждого человека и общества в природе.

Общеизвестно, что несогласованность или нерациональная экономическая, правовая и управленческая организация жизнедеятельности общества однозначно приводят к нежелательным отрицательным экономическим, социальным, политическим и экологическим последствиям.

Вот почему целесообразнее вести речь о рациональной организации общественного воспроизводства с позиций социальной справедливости, социальной ориентации, общечивилизационных подходов, экологически чистых технологий, а не с позиций «определенных надуманных стереотипов» – более или менее «прогрессивной формы собственности на средства производства», классово-политических или религиозно-политических целей и интересов и деградационной исходной модели, как очень часто утверждает большинство современных ученых и политиков – сторонников и противников социализма, государственно-монополистического строя и их конвергенции. Это есть старый, известный прием «увести решение проблемы в сторону». Возможны различные сочетания и влияние на организацию и развитие форм собственности, на воспроизведение совокупного общественного продукта, его распределение, обмен и потребление на развитие всего населения. Здесь важно помнить об объективных целях и критериях развития общественного производства, о взаимосогласованности и единстве общества, экономики, управления, права, рациональной организации жизнедеятельности всего населения страны в природе и необходимости учета ранее перечисленной совокупности всеобщих и социально-экономических законов развития человека-общества в природе. Их нарушение всегда приводит к негативным последствиям.

Таким образом, объективные социально-экономические функции общественного воспроизводства по уровням хозяйствования не исключаются никакими способами или типами производства. Они отражают процесс и механизм реализации избранной модели развития человека-общества-производства в природе – дискриминационную или подлинно гуманную. От степени их выполнения государственными и обществен-

ными институтами полностью зависят эффективность и перспективы развития жизнедеятельности общества в природе, что приводит к сохранению/накоплению для развития/расхищения труда и энергии в пространство. Отсюда в статусе и деятельности организационно-правовых форм всех категорий закрепляются задачи комплексного осуществления по уровням хозяйствования всех названных социально-экономических функций в полном объеме государственными и коммерческими структурами совместно.

Исходной в общественном производстве и исполнении социально-экономических функций является выполненная работа каждым человеком обществом. Объективно имеют место бюджет социального рабочего и свободного времени и его структура в виде доли полезных, бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов в определенный отрезок времени, например, сутки, месяц, год и т. д. Эта структура бюджета социального времени есть отражение действия всеобщего закона сохранения полной мощности – выполненной работы, измеряемой в кВт/ч. Все затраты-результаты, как и всеобщий закон сохранения полной мощности, имеют объективный характер, а потому призваны отражать все виды деятельности каждого человека-общества в рабочее и свободное время, включая и выполняемые функции. Учет действия этого закона в совокупности с другими имеет ключевое значение для фундаментального и комплексного воспитания, общего и профессионального образования кадров всех категорий, для формирования здорового образа жизни, гуманного и позитивного творческого мировоззрения, организации высокоэффективного общественного воспроизводства по уровням хозяйствования.

Особая роль, как показывает современная мировая практика, отводится государству и его аппарату, которые не только ориентируют бизнес-общества на определенную организацию, координацию, соорганизацию и самоорганизацию совокупной деятельности всех участников производства, но и активно вмешиваются прямо или косвенно во все сферы жизнедеятельности общества. В создавшихся условиях важным направлением (по существу – основной целью) деятельности государства и бизнеса в различных организационно-правовых формах является обеспечение по всем уровням хозяйствования постоянного увеличения в структуре бюджета социального времени доли полезных затрат-результатов и уменьшение доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов в жизнедеятельности каждого человека и всего общества. Все это должно закрепляться в правовом статусе государства, его звеньев и всех организационно-правовых форм деятельности коммерческих структур. Только такая цель и критерии

на объективной основе имеют смысл дальнейшего развития человека-общества-цивилизации в природе и совершенствовать в данном направлении деятельность всей системы организационно-правовых форм по уровням хозяйствования.

### **2.3. Социально-экономические и правовые формы объективного развития и рационального управления по уровням субъектов хозяйствования**

Методология познания организационно-правовых форм деятельности органически связана со всеми процессами развития науки, теории, практики общественного воспроизводства, кадров аппарата самого государства и хозяйствующих субъектов, системы управления, культуры познания человеком окружающего мира и его важнейших элементов – природы и общества. В самом общем виде методология представляет собой ключевое звено раздела философии – науки о закономерностях познания окружающего мира. Она имеет относительно самостоятельный характер во всех науках и активно влияет положительно, нейтрально или негативно на их развитие. Методология охватывает совокупность обозначений – методов, приемов, инструментов, – используемых человечеством и каждым исследователем в процессе изучения выделяемых предметов и объектов познания и их взаимосвязи между общими, отдельными, особенными и конкретными (частными) явлениями и звеньями.

Следует помнить, что вводимые обозначения формируют понятийный аппарат и соответствующий язык познания предметной области, которые могут соответствовать или не соответствовать объективной реальности. В связи с тем, что организационно-правовые формы являются звенями общественного воспроизводства, методология их познания полностью обусловливается общими подходами с учетом отраслевой специфики. В настоящее время специализация и разделение труда, понятийного аппарата доведены до абсурда – до такой степени, что созданные различные предметные языки позволяют лишь частичное исследование и активно мешают процессу объективного и полного познания природы, общества, государства, управления и создаваемых организационно-правовых форм. До сих пор во всех предметных областях процесс познания явлений учеными ведется по традиционному алгоритму, как верно подмечено предшественни-

ками и самими классиками марксизма-ленинизма, «от частного к общему и от общего к конкретному», иными словами, методом проб и ошибок, как это делает ребенок. В результате каждый исследователь, практик начинает свой путь познания всякий раз с чистого листа:

- 1) выделяется свой творческий цикл познания предмета, объекта, области познания;
- 2) определяются отдельные свойства или множество свойств, особенностей, совокупности свойств-особенностей;
- 3) формулируются обобщения, рекомендации, выводы, соображения о проекте, прогнозе, программе, плане развития дальнейшей деятельности, основанные на личных субъективных умозаключениях.

Все это в совокупности создает искаженное, частичное представление о социально-экономических процессах, явлениях, в том числе о государстве, функциях его организационно-правовых форм управления общественным воспроизводством на конкретном историческом пути развития. Такой алгоритм предполагает затраты значительного времени и средств на осознание смысла самого алгоритма, приемов, техники, технологии, которые имеют, как правило, субъективно-договорной и необъективный характер. Вот почему познание, овладение умениями, навыками, опытом в таком порядке необоснованно и весьма часто создает усложненный, порой сознательно запутанный и ложный путь, который не каждый человек может преодолеть.

При изменении традиционного порядка самого процесса познания организационно-правовых форм на альтернативный – от общего к частному – многократно сокращает время, средства, кардинально повышает уровень и качество овладения знаниями, навыками, умениями, опытом. Такой подход создает адекватные условия представления предмета и объекта реальной действительности, а расчеты ведутся в объективных единицах размерности физических величин. Но это предполагает, в свою очередь, переход на качественно новый уровень междисциплинарной методологии познания.

В теории и практике отработано множество методологий (подходов) к познанию явлений природы, общества, государства, организационных и правовых форм общественного воспроизводства по уровням хозяйствования. В настоящее время широко используются обыденные и научные, эвристические, научно-аналитические, концептуально-методические, организационно-экономические, правовые, комплексный, хронологический, сравнительный, абстрактно-логический, статистический, математический, структурно-функциональный, системный, институциональный,

кибернетический и иные методы исследования, а также анализ понятий, определений, точек зрения.

Всем перечисленным подходам и методологиям присущи недостатки при определении организационно-правовым форм деятельности. Анализ накопленного опыта показывает, что наиболее распространенные в настоящее время подходы имеют комплекс субъективно-договорных характерных признаков:

1) исследование ведется преимущественно с позиций организационно-правовых инструментов системы англосаксонского буржуазного права, имеющих неоднозначное (двойное – тройное и т. д.) толкование и предполагающих соответствующее принятие взаимоисключающих решений, стандартов поведения;

2) используются традиционные методологические инструменты, основанные на политico-правовых и субъективно-договорных началах, обеспечивающих интересы государственно-монополистического бизнеса и элиты;

3) существующие методологические инструменты направлены на познание в условиях высокой степени неопределенности, позволяющих лишь точечное (фрагментарное), логическое (линейное), структурно-функциональное (плоскостное), иными словами, частичное и «кусочное» познание явлений природы и общества;

4) характерно использование узкоотраслевых языков и элементов экономики, управления, имеющих субъективное политico-правовое толкование в интересах преимущественно элиты;

5) отвергаются в теории и практике возможность и необходимость разработки альтернативного подхода к использованию объективной междисциплинарной методологии, обеспечивающей адекватное и полное познание явлений природы и общества.

Причем в настоящее время повсеместное распространение получили субъективно-договорные единицы измерения (в стоимостном – денежном – выражении) деятельности общества и соответствующая информация в системе управления, которая создает искаженное представление о реальном положении субъектов, объектов, субъектно-объектных отношений в государственном и хозяйственном управлении, определении функций, обязанностей, ответственности. К ним относятся все косвенные в денежном выражении показатели оценки деятельности и на их основе коэффициенты расчетов, экспертные выводы, экономико-математические расчеты, социологические исследования и т. п. Такие показатели не входят в единую систему размерностей физических величин, а потому не могут призна-

ваться объективными данными для обоснованного принятия управленческих решений при определении рациональных организационно-правовых форм хозяйствования. Об этом надо помнить, чтобы достичь адекватных результатов исследования и рационального управления в практике хозяйствующих субъектов.

Как показывает практика государственного и хозяйственного управления, повсеместно используемые организационно-правовые и политические подходы получили почти полностью самостоятельный статус, и это кратко усиливает субъективно-договорной и околонаучный характер постоянно проводимых реформ в России, системы управления по уровням хозяйствования. В результате наблюдаются несоответствие принятых программ реальной действительности, значительные потери в обществе, экономике, снижение качества жизни 96% населения страны.

Несмотря на множество и различие используемых методологий, в них часто содержатся общие и отличительные подходы и инструменты, оцениваемые в науке порой как догматические, субъективно-договорные, лженаучные, аргументированные и не очень, но авторы которых зачастую претендуют на истину в последней инстанции. Здесь следует помнить о том, что по мере развития общества соответственно совершенствуется и инструментарий познания человеком окружающей его среды.

В зависимости от уровня развития субъекта и его возможностей, а также накопленного теоретического и практического опыта о предмете и объекте познания (в данном случае о государственном и хозяйственном организационно-правовом управлении в виде информации, кадров, правил деятельности) определяется инструментарий познания проблемы. От степени соответствия избранной методологии объективным процессам полностью зависит адекватность/неадекватность исследования и полученных разработок.

Методология призвана:

1) представить совокупный набор необходимых и достаточных инструментов для полного познания выделенного явления – объективного механизма развития (в данном случае государственного и хозяйственного управления и их организационно-правовых форм деятельности);

2) раскрыть этапы и последовательность подхода к процессу и самого процесса познания системы управления и организационно-правовых форм деятельности субъектов хозяйствования до необходимой степени конкретизации;

3) дать четкий ответ на вопрос о характерных признаках и уровне познания объекта;

4) вскрыть источники развития объекта;

- 5) выделить основные факторы, влияющие на состояние и развитие организационно-правовых форм – субъекта и объекта, субъектно-объектных отношений;
- 6) создать целостное представление и объективную социально-экономическую модель процесса развития субъекта, объекта и их взаимодействия;
- 7) оказать помочь практике в раскрытии реальных закономерностей и тенденций развития субъекта, объекта, субъектно-объектных отношений и предотвратить тупиковые направления и потери общества и экономики, окружающей среды;
- 8) помочь выявить рациональные пути преобразования организационно-правового объекта из состояния сущего в состояние будущее;
- 9) определить механизм объективного развития и социально-экономический механизм рационального управления, деятельности организационно-правовых форм.

От того, какие знания берутся в основу, какие подходы и инструментарий используются, во многом зависят полнота познания объекта, достоверность знаний, характерных признаков, процесса развития, закономерностей и тенденций преобразования. Решение такого комплекса задач требует выхода на качественно новый уровень разработки и использования универсального инструментария познания, исследования и организации жизнедеятельности общества и человека в природе.

Успешное решение названной проблемы имеет весьма важное теоретическое и практическое значение:

- 1) для формирования более точного, объективного и простого инструментария организации эффективной системы воспитания, общего и профессионального образования;
- 2) значительного повышения эффективности и ускорения проведения исследований, разработки и организации кардинального решения существующих и предстоящих социально-экономических, экологических, научно-практических фундаментальных и гуманитарных задач по выводу России из системного кризиса;
- 3) рационального размещения производительных и потребительных сил по сферам, отраслям и территории страны в природе;
- 4) повышения эффективности использования бюджета социального рабочего и свободного времени – увеличения доли полезных затрат-результатов и уменьшения доли бесполезных, вредных и потерь затрат-результатов в ходе деятельности организационно-правовых форм управления по уровням хозяйствования;

5) повышения устойчивости развития общества в природе.

Важный шаг в данном направлении сделали представители ноосферного подхода (С. А. Подолинский, В. И. Вернадский, Н. А. Вавилов, Н. Тесла, П. Г. Кузнецов и другие), показавшие своими исследованиями единство развития природы, общества, человека и космоса. Этими учеными был введен дополнительно соответствующий понятийный и научный аппарат, отражающий объективную органическую взаимосвязь бытия общества, биосфера и ноосфера. Их последователи пошли несколько дальше и конкретизировали исследовательский инструментарий физическими основами социально-экономических процессов и живой материи. Были выдвинуты перед наукой общие задачи о разработке единого универсального инструментария квадиметрического измерения всех процессов преобразования в природе, обществе, производстве и их звенях в кВт/ч. Сюда следует отнести труды П. Г. Кузнецова, О. Л. Кузнецова, Б. Е. Большакова, Р. О. ди Бартини, и других. Авторами были представлены конкретные варианты этого инструментария на основе использования всеобщего закона сохранения полной мощности, тензорной методологии, измерения выполненной работы, например, в кВт/ч и т. п. Также была определена единица измерения качества развития общества в виде структуры бюджета социального времени одного миллиона человек в год (1 МГ), которая является репрезентативной и позволяет разрабатывать вполне обоснованные нормативы для прогнозирования, планирования и управления процессами жизнедеятельности общества в природе через изменение структуры бюджета социального рабочего и свободного времени с реальным удовлетворением потребностей.

Однако авторами данного направления не были определены важнейшие категории, обеспечивающие всеобщий и конкретный расчет общественно-го воспроизводства, управления по уровням хозяйствования, рациональных организационно-правовых форм деятельности. Нами впервые были обоснованы и выделены подобные и иные недостающие звенья в системе междисциплинарных инструментов: социально-экономические инвариантные по уровням хозяйствования; социально-экономические формы выражения закона сохранения полной мощности; социально-экономические, управленческие, правовые, информационные и т. д. модели объективного развития и рационального управления по уровням хозяйствования, обеспечивающие обеспечивающие новое качество разработки теории методологии и практики познания с учетом действия расширенной совокупности всеобщих и социально-экономических законов развития человека-общества в природе.

Лишь такой подход приводит к упорядочению всех процессов познания, исследования, разработки и организации жизнедеятельности по всем уровням и сферам общественного воспроизведения и ее организационно-правовых форм деятельности. Одновременно позволяет всем ученым, практикам, политикам качественно подняться и перейти от исследований и разработок всех (в том числе глобальных) проблем и принятия решений в условиях высокой степени неопределенности, частичного знания, субъективизма-волонтеризма, «ручного управления», к условиям определенности (полного знания), объективного принятия решений, к адекватной системе общественного управления и повсеместного введения рациональных организационно-правовых форм жизнедеятельности каждого человека-общества и субъектов хозяйствования, обеспечивающих устойчивое развитие природы, обществ, человека, производства. Для этого необходимо выявить категорию «социально-экономический инвариант», характерную для микро-, мезо-, макро- и суперуровней хозяйствования (воспроизведения), позволяющую познавать в универсальных формах и измерять все потоки в объективных единицах размерности (кВт/ч).

Введение в научно-практический оборот качественно новой совокупности социально-экономических понятий и категорий создает предпосылки для переосмыслиния накопленного неадекватного реальной действительности теоретического, методологического и практического опыта общественных наук; успешной разработки и широкого использования качественно новой теории и междисциплинарного инструментария в практике исследований, эффективной организации воспитательной, учебно-научной, государственной и хозяйственной деятельности общества в природе; создания принципиально нового аппарата междисциплинарной методологии познания процессов целостного развития общества в природе на примере единства экономики, управления, права и иных наук – единства мира и познания; определения совокупности необходимых и достаточных элементов (подходов, правил, методов, инструментов исследования), обеспечивающих адекватность, объективность, точность, более простой аппарат анализа и синтеза, которому значительно проще обучить, изначально знать качество и степень разработанности предложений и вариантов предлагаемых рекомендаций, вести исследования в условиях определенности, полного знания структуры, содержания и механизма развития и рационального управления выделенным объектом.

В качественно новой научной базе и совокупности основных необходимых и достаточных инструментов аппарата системно-целостной меж-

дисциплинарной методологии, апробированного многократно в теории и практике нами выделены:

1. Метод нахождения, сравнения и определения предпочтительных социально-экономических вариантов развития для всего общества в целом (аналогично биному Ньютона в математике).

2. Структурированная система воспроизводственных циклов и фаз общественного воспроизводства по уровням хозяйствования, отражающая и сочленяющая репродуктивные формы – деградационное, простое, расширенное воспроизводство – и социально-экономические формы – экспенсивное, интенсивное, инновационное воспроизводство.

3. Социально-экономические инварианты, характеризующие физико-экономические основы воспроизводства любого уровня хозяйствования. К ним относится совокупность: видов деятельности, ресурсов, потребления и результатов, а также деятельности-потребления, ресурсов-результатов, циклов и фаз развития. Эта совокупность инвариантов характеризует универсальные альтернативы составных звеньев общественного производства и управления, вместе с ними создает возможность измерения любых социально-экономических, организационных, правовых процессов-потоков во всеобщей системе физических величин и обеспечить объективность в деле неотвратимого учета и измерения причин потерь эффективности.

4. Уровни познания социально-экономических явлений по уровням хозяйствования. Нами условно выделены следующие уровни познания: фрагментарный (точечный); логический (линейный); структурно-функциональный (плоскостной); системно-целостный (объемный). Несмотря на их условный характер, они отражают объективный процесс и качество познания, разработки методологии, теории, подготовки кадров, технологии производства и управления.

5. Системно-целостные модели развития и управления развитием общества, производства по уровням хозяйствования, отражающие механизм целостного конструирования и исследования социально-экономических процессов и явлений в режиме реального времени и динамике на основе использования всеобщей системы размерностей физических величин в единицах мощности (выполненной работы) в кВт/ч и других единицах измерения.

6. Концептуальные матрицы обновления основных факторов производства по уровням хозяйствования, управления, права и т. д., построенные на основе соответствующего цикла общественного воспроизводства и скорости оборота обновления, раскрывающие механизм разработки,

запуска новых разработок, их модернизации, исчерпания имеющегося потенциала каждого фактора производства и всех их в совокупности, необходимость и неизбежность комплексного внедрения качественно новых научно-технических, кадровых, организационных, правовых и иных идей и разработок в общественное производство по уровням хозяйствования.

7. Расширенная совокупность всеобщих и социально-экономических законов развития человека-общества в природе. Всеобщие законы как более общие предопределяют и конкретизируют формы, пределы действия социально-экономических законов. Например, использование всеобщего закона сохранения полной мощности и социально-экономических форм его проявления, дополняемые всеобщим законом золотого сечения, всеобщим законом кинетронного импульса, который позволяет использовать постоянные эффекты социально-экономического и физического броуновского хаоса в жизнедеятельности человека-общества. Особое значение имеет всеобщий закон сохранения энергоинформационного потенциала, характеризующий жизнедеятельность человека и общества непосредственно с позиций состояния здоровья, морали, этики, воспитанности, мировоззрения и т. д. Эти законы, на наш взгляд, формируют полную структуру бюджета социального рабочего и свободного времени человека-общества, объективный смысл и цель их жизнедеятельности. Они охватывают в различных аспектах полезные затраты-результаты, бесполезные, вредные, потери затрат-результатов, резервы затрат-результатов по той же структуре. Иных форм затрат-результатов социального рабочего и свободного времени нет. Смысл и суть жизнедеятельности человека-общества – постоянное увеличение доли полезных и уменьшение доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов в структуре рабочего и свободного времени. Только так цивилизация сможет сохранить свое пребывание на Земле. Как ни странно, современные экономисты и гуманитарии основывают свои исследования и разработки на законе сохранения энергии, характеризующем развитие неживой природы. Отсюда соответствующие грубые нарушения методологии, заведомо известные необоснованные результаты и выводы, не выдерживающие никакой критики с точки зрения их научности и адекватности реальной практике.

8. Система целей, интересов, потребностей, возможностей дальнейшего роста всех участников общественного производства по уровням хозяйствования, включая каждого отдельного человека и мировое сообщество, характеризует собой движущие силы успеха, неудач и недостатков в организации общественного производства и управления. При рациональном сочетании интересов, потребностей, возможностей участников

производства и управления в системе целей имеется возможность существенно повысить долю полезных затрат-результатов, уменьшить негативные затраты-результаты и реализовать с пользой для жизни каждого человека и общества имеющиеся резервы, которые составляют примерно 38% социального времени.

9. Система потоков общественного воспроизведения по уровням хозяйствования: центральный рабочий процесс; вспомогательные центральному процессу потоки-процессы; вихревые и противодействующие центральному и вспомогательным процессы-потоки. Их использование с учетом вышеназванных инструментов позволяет определять непосредственно эффективность, бессмысленность, тупиковость, негативность еще на стадии их моделирования, выработки и принятия решений. Названные потоки-процессы отражают параллелограмм действующих в процессе воспроизведения сил. Они могут и должны оптимизироваться в организационно-правовых формах деятельности на основе рационального учета всей совокупности целей, интересов, потребностей, возможностей роста человека-общества в природе.

10. Типология энтропийных процессов по уровням хозяйствования и вариантам их полезности/вредности для жизнедеятельности общества по уровням хозяйствования. Механизм их формирования должны знать в первую очередь глава государства и его подчиненные – руководители министерств, ведомств, регионов – для определения эффективной стратегии развития общественного производства и его звеньев.

11. Совокупность коэффициентов эффективности деятельности (КЭД) общества в природе; коэффициенты возобновляемости природных ресурсов (КВПР), используемых в общественном производстве; коэффициенты полезного действия (КПД) в технических системах. Приведенные коэффициенты в совокупности, взятые по уровням хозяйствования и жизнедеятельности общества, служат важнейшими параметрами определения степени инновационности (полезности для общества, человека, техники, природы) предлагаемых решений, разработок, методологий, концепций, теорий, практик.

12. Концептуальная матрица всеобщей организации эффективного развития общественного производства, управления и правового обеспечения по уровням хозяйствования представляет собой конкретные формы, необходимые и достаточные для комплексного анализа и синтеза проводимых исследований, взаимосвязи проводимых работ, проверки их согласованности и соответствия целям, интересам, потребностям, возможностям дальнейшего роста благосостояния общества и всех ее участников.

Приведенная совокупность инструментов составляет важнейшее звено качественно новой научной базы, теории и системно-целостной междисциплинарной методологии всех социально-экономических, научно-образовательных, технологических и практических исследований и разработок. Она обеспечивает последовательное междисциплинарное познание общественного производства по уровням хозяйствования и жизнедеятельности общества в природе в условиях определенности с использованием устойчивых и сопоставимых единиц измерения в соответствии с всеобщей системой размерности физических величин во взаимосвязи с системой целей, интересов, потребностей, возможностей дальнейшего роста всех членов общества и по уровням хозяйствования. В отличие от традиционных подходов приведенная альтернативная междисциплинарная методология предусматривает осуществление анализа, синтеза, разработки комплексных мероприятий и т. п. на основе сравнения по структуре бюджета социального рабочего и свободного времени (полезные, бесполезные, вредные, потери затрат-результатов), социально-экономических инвариантов по уровням хозяйствования, социально-экономических моделей, расчета оптимальных процессов-потоков, системы управления, коэффициентов эффективности с учетом всего перечня в кВт/ч и иных подобных единицах размерности физических величин.

Весь перечисленный междисциплинарный инструментарий может и должен использоваться в данном случае для разработки системы рациональных организационно-правовых форм по уровням хозяйствования на качественно новой научной основе, обеспечивающей заблаговременно еще на модельном уровне позитивные, нейтральные и негативные характеристики их деятельности в реальном масштабе времени – адекватное прошлое, настоящее, будущее.

Представленная модель построена на основе социально-экономических инвариантов, обеспечивающих вертикально-горизонтальное отражение движения всех процессов-потоков и их частей в динамике ресурсов: (социальных, экономических, природных, энергетических, управлеченческих, информационных, правовых и т. д.) по конкретному виду деятельности, фазе и циклу участника и в их совокупности. Каждый из инвариантов представляет собой в конкретно-исторических условиях выделяемого производства многомерный процесс преобразования материальных, энергетических, информационных, социальных, правовых, временных, управлеченческих и т. п. ресурсов в определенные результаты и результатов в ресурсы, производимые для личного или производственного потребления. Технологически эти ресурсы согласуются по времени, месту, количественно, качествен-

но, по формам преобразования, исполнителям, направленности движения на единый конечный результат, имеющий тройкий характер: во-первых, в виде структуры бюджета социального рабочего и свободного времени по уровням хозяйствования – доли полезных, бесполезных, вредных, потеря затрат-результатов, измеряемых в кВт/ч; во-вторых, в виде конкретных материальных, энергетических, информационных и т. д. благ, услуг, измеряемых также в кВт/ч и других сопоставимых единицах размерности физических величин; в-третьих, интегрируемых по месту, времени, технологии, участникам, затратам-результатам, фазам циклов, видам деятельности-потребления в определенных организационно-правовых формах, движение которых может осуществляться в режиме АСУП.

Суть управления при таком представлении целостного процесса производства и воспроизводства конкретного объекта и субъекта или их части будет сводиться к определению существующей структуры бюджета социального рабочего и свободного времени (доли полезных, бесполезных, вредных, потеря затрат-результатов) по уровням хозяйствования, измеряемых в кВт/ч (единицах мощности), движения процессов-потоков – ресурсов-результатов, видов деятельности-потребления, по фазам циклов воспроизводства, по вертикали и горизонтали, к согласованию прямой и обратной связи модели в целом. На основе этих данных решаются задачи расчета рациональной структуры бюджета социального времени в существующих конкретных исторических условиях и на перспективу (1–5–10 и т. д. лет) по территориям, отраслям, предприятиям производства, сферам услуг, организационно-правовым формам хозяйствования и т. п. Одновременно определяются организационные и правовые изменения в данной социально-экономической модели. На их основе с учетом научно-технических, технологических, кадровых, иных ресурсов рассчитываются реальные возможные мероприятия по изменениям в структуре бюджета социального времени участников общественного производства и их семей, а также результаты осуществления мероприятий в соответствующем улучшении условий труда, отдыха, благосостояния всего населения и качестве их жизни.

Такой подход кардинально изменяет структуру, содержание, исполнительскую дисциплину всех руководителей и сотрудников, их функций, ставит на качественно новый уровень информационно-правовое обеспечение всей системы государственного и хозяйственного управления:

1) многократно упрощает и усиливает мобильность деятельности организационно-правовых форм, руководителей всех категорий и исполнителей;

- 2) процесс управления каждого сотрудника становится полностью прозрачным и подконтрольным по вертикали и горизонтали общественного воспроизведения, разрабатываемых программ, мероприятий, принимаемых решений;
- 3) полностью исключается возможность принятия тупикового управленческого решения еще на стадии модельной проработки;
- 4) принимаются только научно обоснованные рациональные решения, исходя из объективных данных и использования междисциплинарных инструментов в целях и интересах всех членов общества по уровням хозяйствования;
- 5) характеризуется высокой степенью и мобильностью горизонтально-вертикальной согласованности целей, интересов, потребностей, возможностей дальнейшего роста всего общества и каждого человека на основе использования новых физических и социально-экономических принципов супертехнологий в единой системе информационных технологий, права и управления нового поколения.

Построение системы представленных социально-экономических междисциплинарных моделей и на их основе наложение совокупности координатных информационных сеток по уровням хозяйствования и всем используемым ресурсам-результатам в единой системе размерности физических величин (объективных показателей оценки деятельности в кВт/ч и др.) с учетом необходимого и достаточного перечня междисциплинарных инструментов позволит в кратчайшие сроки повсеместно переобучить самих разработчиков, административно-управленческий персонал и иных сотрудников уже в ходе внедрения отечественных программных продуктов и информационных технологий, создать задел на кардинальное повышение производительности их труда и социально-экономической эффективности организационно-правовых форм управления по уровням хозяйствования нового поколения.

Форсированное осуществление второй индустриализации России как объективной необходимости в современных условиях, направленной на кардинальное решение внутренних и внешних системных кризисов, выхода страны на лидерство в мировом сообществе путем перехода на инновационный способ производства, становится возможным лишь при использовании междисциплинарной системно-целостной методологии, обеспечивающей новое качество и высокую мобильность системы государственного, хозяйственного управления и организационно-правовых форм хозяйствования.

Современная хозяйственная жизнь характеризуется постоянным усложнением экономических и правовых форм ее реализации и в связи с этим ростом предпринимательских рисков. Указанное обстоятельство закономерно предопределяет необходимость совершенствования гражданско-правового законодательства в направлении обеспечения его комплексного характера. Это приведет к минимизации предпринимательских рисков и созданию благоприятных условий для хозяйствующих субъектов. Представляется актуальным дальнейшее развитие ГК в той части, где содержатся нормы, регулирующие деятельность хозяйственных обществ и товариществ. В целом возможны два варианта создания комплексного законодательства в данной области. Так, в частности, можно заменять существующие организационно-правовые формы (например, хозяйственные общества и товарищества) новыми формами предпринимательских объединений с одновременной ликвидацией форм существующих структур. Возможно также одновременно с ними создавать конкурирующие объединения, которые будут функционировать на базе комплексного законодательства. Теоретически возможны оба варианта.

С 1 сентября 2014 года вступила в силу новая редакция главы 4 ГК РФ.

Ключевыми поправками Федерального закона «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 05.05.2014 № 99-ФЗ (далее ФЗ № 99) являются упразднение обществ с дополнительной ответственностью, преобразование закрытых и открытых акционерных обществ в акционерные и публичные акционерные общества соответственно.

В настоящее время в Российской Федерации существуют следующие организационно-правовые формы хозяйствования: полное и командитное товарищество (соответствует партнерству), общество с ограниченной ответственностью, публичное акционерное общество и акционерное общество (соответствует корпорации), производственный кооператив, крестьянское (фермерское) хозяйство, а также государственные и муниципальные унитарные предприятия.

Юридические лица, избравшие вышеуказанные организационно-правовые формы, являются корпорациями, за исключением государственных и муниципальных предприятий, являющихся унитарными юридическими лицами.

По определению В. А. Белова, корпорация в собственном (узком) смысле этого слова может быть определена как такая организация объединенного имущества и (или) деятельности нескольких учредителей, которая призна-

ется юридическим лицом и в этом своем качестве (как субъект права) противопоставляется, во-первых, каждому из нескольких своих участников, а во-вторых, всем другим лицам. Строго говоря, корпорация есть юридическая личность объединенного имущества и (или) деятельности, а также совместной текущей деятельности нескольких лиц.

На 1 сентября 2019 года в России имеется 140 полных товариществ, 268 коммандитных товариществ, 3 088 805 обществ с ограниченной ответственностью, 36 836 открытых и закрытых акционерных обществ, 1 093 публичных акционерных общества, 27 765 непубличных акционерных обществ, 10 399 производственных кооперативов (из них 7 539 сельскохозяйственных), 6 361 крестьянское (фермерское) хозяйство, 14 047 унитарных предприятий (из них 766 федеральных, 1 644 субъектов РФ, 11 614 муниципальных).

Описание перечисленных форм бизнеса в России содержится в Гражданском кодексе Российской Федерации, Федеральных законах «Об акционерных обществах», «Об обществах с ограниченной ответственностью», «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», «О производственных кооперативах», «О сельскохозяйственной кооперации».

Как следует из вышеуказанного, наиболее востребованной организационно-правовой формой (далее – ОПФ) является общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО).

Согласно ст. 87 ГК РФ, обществом с ограниченной ответственностью признается хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей.

Гражданский кодекс содержит лишь общую регламентацию деятельности ООО, нормы которого являются фундаментом построения для норм специальных законов, включая ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Причин популярности данной ОПФ несколько. В частности, начало полноценной деятельности связано с моментом государственной регистрации (в отличие от акционерных обществ, обремененных необходимостью государственной регистрации первоначальной эмиссии акций в ЦБ РФ). При создании общества несколькими учредителями их финансовые, материальные и трудовые ресурсы будут интегрироваться, что способствует развитию бизнеса.

К минусам ООО можно отнести невозможность организационной гибкости. Другими словами, в рамках ООО нельзя быстро сменить собствен-

ников или изменить число участников компании. Как правило, в учредительных договорах есть пункт о том, что такие изменения могут вноситься только после их согласования со всеми участниками. А это в большинстве случаев вызывает определенные трудности.

По истечении некоторого времени участники общества могут разойтись в понимании главных целей деятельности компании. Из-за несовместимости интересов в самые ответственные моменты, когда необходимо быстро и точно действовать, участники могут или бездействовать, или действовать несогласованно. В результате компания понесет большие убытки, что в итоге может привести к негативным последствиям, вплоть до банкротства.

Если ООО понадобятся большие финансовые ресурсы и капиталовложения, ему будет очень трудно их найти в связи со сложной процедурой принятия новых потенциальных участников. Кроме того, многие инвесторы отказываются вкладывать свои денежные ресурсы в компании, зарегистрированные под правовой формой ООО.

Раскрывая правовую природу ООО, Ю. А. Тарасенко обоснованно отмечает, что «общество с ограниченной ответственностью занимает некое промежуточное положение среди организационно-правовых форм, где на одной стороне находится акционерное общество с его классическим капиталистическим объединением капиталов, а на другой – товарищество, имеющее сильные фидuciарные начала. Сказанное подтверждает, что в соответствии с законом „Об обществах с ограниченной ответственностью“ участники, с одной стороны, устанавливают отношения на основе объединения капиталов (например, ст. 2, 8, 9), а с другой – допускается возможность исключения участника из общества (ст. 10). Существующая конструкция общества с ограниченной ответственностью не вполне отвечает логике построения данной организационно-правовой формы. Суть хозяйственного общества вообще и организационно-правовых форм в частности состоит в объединении капиталов, а не в личном участии. В противном случае надлежит учитывать и труд (непосредственное участие) участников, а соответственно, и стоимость доли в таком случае будет определяться не только за счет внесенного имущественного вклада, но и за счет самой трудовой деятельности».

Наряду с ООО нередко прибегают и к созданию бизнеса в форме акционерного общества (далее – АО). ГК РФ выделяет два вида АО: публичные (ПАО) и непубличные.

Согласно ст. 66.3 ГК РФ, публичным является акционерное общество, акции которого и ценные бумаги которого, конвертируемые в его акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обра-

щаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах. Правила о публичных обществах применяются также к акционерным обществам, устав и фирменное наименование которых содержат указание на то, что общество является публичным.

Законодатель установил следующие основные признаки публичных АО: свободная продажа акций; указание в наименовании на признак публичности.

Публичные АО обязаны представлять для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) сведения о том, что такие общества являются публичными. Функции реестродержателя и счетной комиссии публичного АО может осуществлять только независимая организация, имеющая соответствующую лицензию. Состав коллегиального органа управления в публичном АО не может составлять менее пяти членов.

Акционерные общества, деятельность которых не подпадает под правила о публичных обществах, являются непубличными хозяйственными обществами наряду с ООО (п. 2 ст. 66.3 ГК РФ).

К вопросу об упразднении такой ОПФ, как ЗАО целесообразно привести высказывание известного ученого-правоведа В. С. Белых. Критикуя ЗАО как ОПФ, он отмечал в свое время: «Такие черты, как небольшой состав участников, преимущественное право акционеров на приобретение акций и вытекающая из этого «замкнутость» состава участников, порождают твердое представление о правовом образе закрытого общества как явлении, не соответствующем экономической природе акционерного общества, основные черты и признаки которого были выработаны логикой развития коллективных форм предпринимательства в течение целых столетий.

Конструкция закрытого общества по букве Закона об АО предназначена для реализации функции, прямо противоположной классической функции акционерного общества – служить оптимальной правовой формой «собирания» капиталов, а не обеспечения «замкнутости» капиталов заранее известного числа лиц. Мы не видим существенных отличий между классическим обществом с ограниченной ответственностью и закрытым акционерным обществом и поэтому считаем данную форму непродуманной и излишней. В законодательстве тех стран, где признано общество с ограниченной ответственностью, нет правовой конструкции закрытого акционерного общества; и, напротив, в правопорядках, которым известны закрытые акционерные общества, отсутствует такая организационно-правовая форма предпринимательской деятельности, как общество с ограниченной ответственностью. Появление в современной России большого числа закрытых акционерных обществ было связано с приватизацией

государственных и муниципальных предприятий, когда действительно цели их создания были подняты «с ног на голову» (вместо привлечения капитала – его раздача). Конструкция закрытого акционерного общества была некритически заимствована российским законодателем из англо-американского права, где *close corporation* выполняет функции общества с ограниченной ответственностью. В итоге получили то, что хотели. Теперь, как говорится, пожинаем плоды законотворчества».

Что касается судьбы ОАО и ЗАО, созданных до внесения революционных поправок в главу 4 ГК РФ, то акционерные общества, созданные до дня вступления в силу поправок и отвечающие признакам ПАО, признаются таковыми вне зависимости от указания в их фирменном наименовании на то, что общество является публичным. Таким образом, ОАО, чьи акции обращаются на рынке ценных бумаг, после 1 сентября 2014 года будут называться ПАО. С этой же даты такая организационно-правовая форма, как ЗАО, исчезнет из корпоративного законодательства. Однако те ЗАО, которые зарегистрированы до 1 сентября, продолжат действовать по-прежнему. По общим правилам к таким компаниям с 1 сентября 2014 г. применяются нормы главы 4 ГК РФ об акционерных обществах. Между тем к ЗАО будут применяться нормы Закона «Об акционерных обществах», касающиеся закрытых акционерных обществ, впредь до первого изменения их уставов (п. 9 ст. 3 Закона №99-ФЗ). Таким образом, ЗАО, которым нет необходимости вносить изменения в свои учредительные документы, продолжат жить по правилам, установленным Законом «Об акционерных обществах».

Следует обозначить наметившуюся в последние годы тенденцию сокращения ПАО. Согласно действующим правилам, раскрывать всю предусмотренную законом информацию: квартальную отчетность и полный набор существенных фактов – должны компании, получившие статус ПАО, а также непубличные АО, у которых есть зарегистрированные проспекты ценных бумаг. По своему значению с точки зрения раскрытия к проспекту ценных бумаг приравниваются и некоторые планы приватизации. На основании изучения экспертами эмиссионной истории несколько сотен компаний получили в прошлом году предписания от Банка России раскрывать информацию в форме ежеквартальных отчетов. Кроме того, с марта 2016 года Банк России обязал все ПАО (вне зависимости от того, зарегистрировали они проспекты или нет) раскрывать ежеквартальные отчеты.

В результате этих двух факторов в первом квартале прошлого года число эмитентов, раскрывающих ежеквартальные отчеты, выросло на 368, о чем свидетельствует статистика e-disclosure.ru. В то же время доминирующей долгосрочной тенденцией на рынке уже несколько лет остается устойчивое

снижение числа компаний, которые сохраняют публичный статус, и эта тенденция вновь ускорилась в этом году.

«Мы видим, что порядка 80% компаний, которые ранее имели организационно-правовую форму ОАО, при приведении устава в соответствие с новым законодательством выбирают непубличный статус. В итоге, если законодательство далее меняться не будет, публичный статус в России будут иметь не более 2000 компаний, из которых существенная часть – в силу исторических причин, связанных с приватизацией, а не с фактической заинтересованностью акционеров в публичном обращении акций», – сказал «Интерфаксу» руководитель Центра раскрытия Дмитрий Олењков. К 01.09.2019 года количество ПАО составило 1093. Мрачные прогнозы, как видим, сбываются. В России специфической формой можно назвать производственные кооперативы. Производственным кооперативом (артелью) является добровольное объединение граждан на основе членства (не менее 5 участников) для совместной производственной или другой хозяйственной деятельности (производство, переработка, сбыт промышленной, сельскохозяйственной и другой продукции, выполнение работ, торговля, бытовое обслуживание, оказание других услуг), основанной на их личном участии и объединении его членами имущественных паевых взносов.

К законам, регулирующим деятельность кооперативов, относятся ФЗ «О производственных кооперативах», ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации».

Наиболее точно и емко определил правовую природу производственного кооператива К. П. Победоносцев, по мнению которого, «Артель есть народная форма товарищества, возникшая непосредственно из хозяйственных потребностей и условий природы и быта. В этом смысле ее можно назвать не учреждением, а явлением быта, по преимуществу общинного: отсюда возник сам собой наш обычай жить и промышлять не в одиночку, а миром или гнездом и массой. Как в сельскохозяйственном быту у нас устроилась община, с уравнением владения в общем тягле по мере хозяйственной силы каждого, так особенно в кругу отхожего промысла, исходящего из той же общины, возникла форма подобного же общинного, непосредственного союза в виде артели. Исследование этого явления народной жизни само по себе весьма любопытно, но едва ли достижима та цель, которую иногда имеют в виду исследователи, – уловить в этом явлении твердые юридические начала».

К разновидностям производственного кооператива относят сельскохозяйственные кооперативы. Отметим, что сельскохозяйственная кооперация в годы существования СССР являлась главным видом производствен-

ной кооперации, на что указывал в своих трудах видный ученый, специалист по гражданскому и хозяйственному праву В. С. Якушев.

По мнению Е. А. Суханова, «...действующее законодательство устанавливает особый статус производственных кооперативов в области сельскохозяйственного производства, создавая ряд неоправданных особенностей в их правовом регулировании и одновременно дублируя некоторые нормы общего закона о производственных кооперативах. Это вынуждает выделять сельхозкооперативы в особый подвид производственных кооперативов».

Действующее законодательство в Гражданском кодексе РФ и в Федеральном законе «О сельскохозяйственной кооперации» сельскохозяйственные производственные кооперативы относит к числу коммерческих организаций. Они являются юридическими лицами с общей правоспособностью, возникающей после их государственной регистрации, действуют на основе уставов, принимаемых учредителями на собраниях в соответствии с нормами общегражданского и специального – кооперативного – законодательства.

По мнению О. С. Киблицкой, «Кооператив в отличие от акционерного общества является наиболее обоснованной формой хозяйствования для отечественного сельхозпроизводителя в силу сложившихся социально-исторических традиций». Это традиционно-привычная форма трудового объединения граждан, где сильна связь между собственностью и трудом, в силу чего возникает заинтересованность в данном труде.

В юридической литературе до недавнего времени бытовало мнение, что образование совершенно новых сельскохозяйственных производственных кооперативов происходит лишь в результате реорганизации. Да и закон не содержал прямых указаний на порядок образования коллективных хозяйств. Ныне кооперативы создают граждане, ведущие фермерские и (или) личные подсобные хозяйства, а также другие лица, включая вынужденных переселенцев и беженцев. Многие предпочтут селиться отдельными семьями. Но для тех, кто избирает общинную форму, неизмеримо возрастает значение сельскохозяйственных производственных кооперативов – структурного звена социальной экономики, обеспечивающего расширение занятости, создание новых рабочих мест. Кооперативное законодательство различает сельскохозяйственные производственные кооперативы трех видов: сельскохозяйственные артели (колхозы), рыболовецкие артели (колхозы) и кооперативные хозяйства (коопхозы). Могут быть и иные сельскохозяйственные производственные кооперативы, создаваемые в соответствии с п. 1 ст. 3 Закона «О сельскохозяйственной кооперации».

Теперь перейдем к правовой характеристике хозяйственных товариществ. Хозяйственные товарищества – это объединения лиц, имеющие общую собственность, складывающуюся из паевых взносов участников товарищества. Взносы могут быть в виде денежных средств, имущества, определенных услуг и интеллектуальной деятельности. Предпринимательство ведется по общему согласию участников и в соответствии с уставом товарищества.

Участники товарищества утрачивают право собственности на передаваемое в виде вкладов имущество. Взамен они получают право на часть дохода, ликвидационную квоту, а также на участие в управлении (количество голосов пропорционально паям). Полученная прибыль делится между всеми соучредителями (совладельцами) пропорционально взносу каждого.

В зависимости от характера ответственности по обязательствам различают полные товарищества и коммандитные (товарищество на вере).

Участники полного товарищества (полные товарищи) занимаются предпринимательской деятельностью от имени товарищества и несут ответственность по его обязательствам всем принадлежащим им имуществом. Это означает, что партнеры отвечают по всем обязательствам фирмы, возникающим в связи с ее функционированием, всем своим имуществом, в том числе и не переданным товариществу в качестве вклада. Этим обусловлены и особенности правового положения данной формы предприятия и ее участников.

Такое товарищество основано на лично-доверительных отношениях, ибо здесь не исключена ситуация, когда сделку от имени товарищества закончил один участник, а имущественную ответственность по ней (при недостатке имущества товарищества) будет нести другой участник.

Управление деятельностью полного товарищества осуществляется по общему согласию всех участников. Учредительным договором товарищества могут быть предусмотрены случаи, когда решение принимается большинством голосов участников.

Каждый участник полного товарищества имеет один голос, если учредительным договором не предусмотрен иной порядок определения количества голосов. Каждый участник товарищества независимо от того, уполномочен ли он вести дела товарищества, вправезнакомиться со всей документацией по ведению дел. Учредительный договор, заключенный для образования полного товарищества, является единственным учредительным документом и подписывается всеми его участниками.

В российской практике предпринимательства эта ОПФ практически не нашла своего применения ввиду ряда обстоятельств, основными из которых являются следующие:

- 1) в условиях, когда каждый участник такого товарищества имеет право заниматься наравне с другими своей предпринимательской деятельностью, это может привести к возникновению нежелательной конкуренции и как результат – к распаду организации;
- 2) полная и неограниченная имущественная ответственность участников данного вида товарищества в случае банкротства не только своим вкладом, но и личным имуществом;
- 3) отсутствие стимулирующих мотивов в создании таких надежных для делового оборота форм предпринимательской деятельности, как товарищества. Налоговое законодательство не содержит особенностей правового регулирования этой ОПФ; предоставление мер государственной поддержки, кредитование коммерческих организаций банками также осуществляется без учета различий между юридическими лицами, ответственными только принадлежащим им имуществом, и юридическими лицами, по долгам которых могут быть привлечены к ответственности их участники.

Товарищество на вере (командитное товарищество) – это товарищество, в котором наряду с участниками, осуществляющими предпринимательскую деятельность и отвечающими по обязательствам товарищества всем своим имуществом (полными товарищами), имеется один или несколько участников – вкладчиков (командитистов), которые несут риск убытков, связанных с деятельностью товарищества, в пределах сумм внесенных ими вкладов и не принимают участия в осуществлении товариществом предпринимательской деятельности.

Управление деятельностью товарищества на вере осуществляется только полными товарищами.

Товарищество на вере мало чем отличается от полного товарищества, за исключением того, что последнее включает в себя две группы участников: полные товарищи и вкладчики (командитисты). При этом вкладчик крайне ограничен в правах по управлению делами товарищества на вере, но имеет право получать часть прибыли, пропорциональную его доле в складочном капитале; свободно выходить из такого товарищества со своей долей вклада; передавать свою долю или ее часть другому вкладчику или третьему лицу. В отличие от полных товарищей командитист имеет преимущественное право получения своих вкладов из имущества этого товарищества. Так же как и полные товарищества,

товарищества на вере не получили широкого распространения в Российской Федерации.

К преимуществам товарищества можно отнести следующие:

- поскольку в товарищество объединяется много людей, начальный капитал может быть большим, чем в единоличном частном предприятии;
- управление фирмой может быть специализировано. Каждый из товарищей может принять на себя ответственность за конкретный участок работы;
- приток свежих сил, новых идей (что балансируется опытом старых участников);
- распределение ответственности, в том числе и при принятии решений;
- закрытость, так как отсутствуют требования публикации финансовых отчетов;
- непрерывность, поскольку в случае убытия одного из партнеров его доля может быть выкуплена основными участниками.

К недостаткам товарищества можно отнести следующие:

- когда несколько человек участвуют в управлении, подобное разделение власти может привести к несовместимости интересов, к несогласованной политике или бездействию, когда требуются решительные действия. Еще хуже, когда товарищи расходятся по главным вопросам. По всем этим причинам управление товариществом может быть неповоротливым и затруднительным;
- согласно ст. 86.1 ГК РФ, граждане, ведущие совместную деятельность в области сельского хозяйства без образования юридического лица на основе соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства (статья 23), вправе создать юридическое лицо – крестьянское (фермерское) хозяйство.

Крестьянским (фермерским) хозяйством, создаваемым в соответствии с настоящей статьей в качестве юридического лица, признается добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности в области сельского хозяйства, основанной на их личном участии и объединении членами крестьянского (фермерского) хозяйства имущественных вкладов.

Отметим, что крестьянское фермерское хозяйство (КФХ) как организационно-правовая форма была введена в ГК РФ Федеральным законом от 30.12.2012 года №302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Таким образом, теперь наряду с индивидуальной формой ведения хозяйства существует

и коллективная форма, выражающая добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности в области сельского хозяйства, основанной на их личном участии и объединении членами крестьянского (фермерского) хозяйства имущественных вкладов.

## **2.4. Виды хозяйствования в аграрном секторе экономики зарубежных стран**

Выделяются три типичных формы предприятий во всех странах: индивидуальная частная фирма, партнерство, корпорация. Целесообразно рассмотреть эти формы ведения бизнеса на примере США, Германии, Франции и Финляндии (границающей с Россией страны).

Партнерство может создаваться в США как с неограниченной, так и с ограниченной ответственностью.

Организационные формальности, связанные с учреждением обоих видов партнерств, предполагают подписание партнерами учредительного договора, который регистрируется в офисе секретаря штата.

Никакой принципиальной разницы между партнерствами с неограниченной и ограниченной ответственностью нет, за следующими исключениями:

1) партнерство с неограниченной ответственностью предполагает наличие двух или более равноправных партнеров (генеральных партнеров), которые несут неограниченную ответственность по долгам и обязательствам партнерства в США;

2) партнерство с ограниченной ответственностью предполагает наличие как минимум одного генерального партнера с неограниченной ответственностью и одного или более партнеров с ограниченной ответственностью, которые несут личную ответственность по долгам и обязательствам партнерства в США только в пределах суммы, заранее определенной самими партнерами и учредительными документами.

Управляют, контролируют и принимают решения в обоих видах партнерств только сами генеральные партнеры.

Партнерство как юридическое лицо не является субъектом налогообложения в США, и только сами члены партнерства платят налоги со своего дохода от участия в предприятии.

Необходимо иметь в виду, что в ряде штатов США генеральный партнер может подпадать под так называемый налог на индивидуальную деятельность (self-employment tax) в размере от 15% на прибыль партнерства.

В целях налогового планирования целесообразно учитывать тот факт, что условия соглашений об избегании двойного налогообложения, подписанные США со многими странами, не рассматривают партнерства как структуры, подпадающие под действие этих договоров.

Независимо от того, ведет партнерство хозяйственную деятельность в США или нет, оно обязано вести бухучет и подавать налоговым органам и секретарю штата своей регистрации финансовую отчетность, которая в ряде случаев может потребовать привлечения лицензированного в США аудитора.

Корпорация учреждается в США только с ограниченной ответственностью акционеров. Исходя из специфики налогообложения, все корпорации подразделяются в США на два вида – C Corporation и S Corporation. По умолчанию все американские корпорации в США регистрируются как C Corporations. Если корпорация решает квалифицироваться в налоговых целях как малая корпорация – Small Corporation, то она вправе получить статус S Corporation, подав налоговым службам соответствующую форму.

Корпорации в США характеризуются следующим образом:

1. C Corporation вправе иметь неограниченное число акционеров – резидентов и нерезидентов США (физических и юридических лиц), если только корпорация не оказывает профессиональные услуги, не является благотворительной организацией или не вовлечена в трастовую деятельность, связанную с инвестициями в недвижимость. C Corporation может выпускать акции различных видов акций, а в некоторых штатах разрешен выпуск акций на предъявителя. Прибыль C Corporation, как правило, подлежит двойному налогообложению – на прибыль самого предприятия и на дивиденды, распределяемые акционерам, если C Corporation решает распределить дивиденды.

2. S Corporation вправе иметь не более 75 акционеров, которые могут быть только физическими лицами – резидентами США. S Corporation может иметь акционеров – юридических лиц, если корпорация вовлечена в трастовую деятельность, связанную с инвестициями в недвижимость. S Corporation может выпускать только именные акции. Прибыль S Corporation не подлежит налогообложению на корпоративном уровне, так как налоговым статусом этой корпорации предусматривается, что вся прибыль корпорации распределяется акционерам и только прибыль акционеров подлежит налогообложению в США.

3. Как C Corporation, так и S Corporation может быть открытой или закрытой. Акции открытой корпорации, если только это не ограничено уставными документами, разрешено предлагать третьим лицам без согласия собрания акционеров. Минимально необходимого капитала для учреждения корпорация не требуется. Один директор вправе управлять корпорацией и совмещать административные обязанности президента, казначея и секретаря, которые должны быть назначены в любой корпорации. Независимо от того, ведет корпорация хозяйственную деятельность в США или нет, она обязана вести бухучет и подавать финансовую отчетность, которая в ряде случаев может потребовать привлечения лицензированного в США аудитора.

Компании с ограниченной ответственностью (LLC) регистрируются не во всех штатах США. Совмешая в себе черты корпорации и партнерства, LLC характеризуются следующим образом:

1. LLC вправе иметь неограниченное число членов – физических и юридических лиц, резидентов или нерезидентов США.

2. Права и ответственность членов компании, а также порядок управления компанией определяются учредительным соглашением – так называемым Operating agreement.

3. Разрешен выпуск именных сертификатов акций с различными номинальными стоимостями и правами по оплате дивидендов, но акции не могут предлагаться третьим лицам без согласия собрания членов LLC.

4. Большинство штатов США требуют окончания названий компаний следующим образом – Limited Liability Company, LLC, Limited Company или LC.

5. Как юридическое лицо LLC не является субъектом налогообложения в США, и только сами члены компании платят налоги от своего участия в предприятии.

6. Если LLC учреждается с единственным членом, то с точки зрения налогового учета такое предприятие может рассматриваться в США как корпорация или частный предприниматель в зависимости от различных обстоятельств хозяйственной деятельности.

7. Независимо от того, ведет LLC хозяйственную деятельность в США или нет, оно обязано вести бухучет и подавать финансовую отчетность в США.

Филиал иностранной компании не организуется в США аналогично тому, как он регистрируется, например, в Европе. В большинстве штатов филиал может быть зарегистрирован как иностранная корпорация – foreign corporation. Такая иностранная корпорация в отношении налогообложе-

ния и администрирования рассматривается как обычная американская корпорация.

Совместное предприятие может быть организовано в США под конкретный проект и на определенный срок в виде либо корпорации, либо партнерства с соответствующим режимом налогообложения и администрирования.

В Германии же несколько специфических форм предприятий.

Деятельность юридических лиц и граждан-предпринимателей, в том числе в сельском хозяйстве, регулируется Гражданским уложением, Торговым уложением от 10 мая 1897 года, Акционерным законом от 6 сентября 1965 года, Законом от 20 апреля 1892 года «Об обществах с ограниченной ответственностью», Законом «О кооперативах» и другими нормативными актами в предпринимательской сфере. Как и в Российской Федерации, специальных организационно-правовых форм для сельского хозяйства в законодательстве не создано. Сельскохозяйственное производство Германии может вестись в формах, установленных вышеуказанными законами, для всех видов предпринимательской деятельности. В Германии, как и во Франции, существующие организационно-правовые формы предприятий представлены в основном товариществами и обществами.

1. Полное торговое товарищество (Offene Handels Gesellschaft, OHG). Характеризуется неограниченной ответственностью учредителей своим имуществом по обязательствам товарищества. Учредительным документом является учредительный договор. Учредителями могут являться физические и юридические лица, количество учредителей – два. Для данной организационно-правовой формы не установлен минимальный размер уставного капитала, вкладом в который могут являться денежные средства. Имущество, а также предоставление услуг, управление товариществом, распределение прибылей и убытков осуществляется в соответствии с учредительным договором. Очевидны сходства рассматриваемой формы с аналогичными формами Российской Федерации (полное товарищество) и Франции (SNC).

2. Командитное товарищество (Kommandit Gesellschaft, KG). Данное предприятие содержит две разновидности участников (физических или юридических лиц): учредители (комплементарии), для которых предусмотрена полная ответственность личным имуществом по долгам товарищества (кроме случаев, когда учредителем выступает юридическое лицо с ограниченной ответственностью, например, общество с ограниченной ответственностью), и командитисты, ответственность которых ограничена размером их вклада в уставный капитал. Для регистрации достаточно двух учредителей – один комплементарий и один командитист, предел

численности не установлен. Минимальный размер уставного капитала не определен. Состав вкладов, распределение прибыли и убытков такие же, как в полном торговом товариществе. Как и в российском коммандитном товариществе, управление предприятием осуществляется учредителями. Коммандитисты отстранены от вопросов управления, что для Российской коммерческой практики оказалось весьма неудачным постулатом и вместе с правилом о полной ответственности учредителей сделало данную форму в Российской Федерации непопулярной. Законодательство Германии более гибко регулирует данный вопрос, позволяя договором о создании товарищества предусматривать право коммандитистов и на ведение дел товарищества, и на участие в управлении им.

Наибольшей популярностью пользуется форма коммандитного товарищества, в которой общество с ограниченной ответственностью выступает в качестве комплементария (учредителя, полного товарища): на их долю приходится более 40% всех обществ и товариществ Германии. Данная форма позволяет гибко регулировать вопросы ответственности учредителей, совмещая достоинства ограниченной и неограниченной ответственности, установленной соответственно для обществ и товариществ.

3. Негласное товарищество (*Stille Gesellschaft*). Особенностью данного предприятия является анонимное (негласное) участие в его капитале одного из участников, в то время как ведение дел осуществляется другим участником. Состав и размер вкладов в уставный капитал, а также порядок распределения прибыли регламентируются договором между участниками, условия которого также не разглашаются, сам договор не подлежит регистрации. Минимальный размер уставного капитала не установлен. Отчуждение доли третьим лицам во всех рассмотренных товариществах осуществляется по общему согласию участников. Законодательством Российской Федерации предусмотрена подобная форма взаимодействия юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, не создающая юридического лица, – договор простого товарищества.

4. ГГУ-товарищество – простое товарищество (*BGB-Gesellschaft*). Аналог договора простого товарищества, предусмотренного Гражданским кодексом Российской Федерации. Данное товарищество учреждается на основании договора между участниками и не подлежит регистрации. Ведение дел, распределение прибыли, распоряжение имуществом, являющимся общей совместной собственностью участников, осуществляется в соответствии с договором.

5. Общество с ограниченной ответственностью (*Gesellschaft mit beschrenkter Haftung, GmbH*). Как и в России, является наиболее распро-

страненной формой предпринимательской деятельности. Характеризуется ограниченной ответственностью участников по обязательствам предприятия размером своего вклада в уставный капитал. Может быть создано одним учредителем – физическим или юридическим лицом. Минимальный размер уставного капитала составляет 25 000 евро. Минимальный взнос участника – 100 евро. Соответственно, максимально возможное количество участников GmbH – 250, в отличие от законодательства Российской Федерации, установившего максимальный предел для общества с ограниченной ответственностью в 50 участников. Управление осуществляется коллегиально или единолично, учредительным документом является учредительный договор.

6. Общество с ограниченной ответственностью и коммандитное товарищество (*Gesellschaft mit beschrenkter Haftung & Co.*). Представляет собой смешанную форму, сочетающую признаки как общества с ограниченной ответственностью, так и коммандитного товарищества. Особенностью является ответственность учредителей (комплементариев) по обязательствам предприятия лишь в пределах своих вкладов в уставный капитал. Данная форма незнакома российской цивилистической науке.

7. Акционерное общество (*Aktien Gesellschaft, AG*). Как и российское открытое акционерное общество, является формой организации крупного бизнеса. Образовать AG может одно лицо. Учредительными документами являются устав и учредительный договор (в отличие от российского акционерного общества, для создания которого необходим только устав). Предусмотрен весьма значительный минимальный размер уставного капитала, состоящего из вкладов участников, – 50 000 евро (в Российской Федерации для открытого акционерного общества – 1000 МРОТ, или около 2000 евро). Номинальная стоимость 1 акции установлена в 1 евро (стоит отметить снятие подобных ограничений в законодательстве Российской Федерации); порядок обращения акций устанавливается законодательством о ценных бумагах. Органами управления являются общее собрание акционеров, правление и наблюдательный совет. Прибыль распределяется по окончании финансового года в соответствии с вкладами участников.

8. Коммандитное товарищество на акциях (*Kommandit Gesellschaft auf Aktien, KGaA*). Устанавливает ограниченное количество (пять) участников, одним из которых должен быть комплементарий. Рассматриваемая форма схожа с рассмотренными ранее коммандитными товариществами, однако отличие состоит в том, акции могут распространяться среди коммандитистов.

9. Кооператив (*Genossenschaft*). Аналог российской организационно-правовой формы, предполагающей личное участие в деятельности предприятия. Количество участников – не менее трех, постоянно действующим исполнительным органом является правление, уставный капитал разделен на доли участников, в соответствии с которыми происходит и распределение прибыли. Кооперативы популярны в сфере сельскохозяйственного производства Германии.

Кроме перечисленных, в Германии существует и такая форма предпринимательской деятельности, как индивидуальное предприятие (*Das Einzelunternehmen*) – предприятие, единственным собственником которого является физическое лицо, ведущее деятельность от имени этого лица и характеризующееся его полной ответственностью личным имуществом за результаты деятельности и по своим обязательствам. К единственному собственнику приравниваются супруги, братья и сестры, общность наследников. Индивидуальные предприятия составляют 10% всех предприятий Германии и являются популярной формой среди небольших промышленных, а также мелкооптовых и розничных торговых предприятий.

Предприятия Франции могут создаваться в одной из следующих существующих организационно-правовых форм.

1. Общество с ограниченной ответственностью (*SARL*). Требует внесения первоначального капитала в размере от 7500 евро в полном объеме. Минимальный состав участников ограничен 2 членами, максимальный – 50. Если размер первоначального капитала под конец отчетного периода превысит 232 500 евро, то будут проводиться проверки со стороны налоговых служб.

2. Акционерные общества (*SA*). Размер уставного фонда – от 37 000 евро. Минимальный размер учредителей и акционеров начинается с семи, членов админсовета должно быть три или больше. Право публичной подписи на акции можно получить, когда общий уставной капитал на балансе компании будет составлять от 250 000 евро.

3. Акционерно-командитное товарищество (*SCPA*). Минимальное число товарищей – 1, акционеров – 1. Для публичной подписи нужен капитал в размере от 250 000 евро, без подписи – 37 000 евро.

4. Акционерное общество упрощенного типа (*SAS*). Величина уставного капитала ничем не ограничена. Нужен как минимум один учредитель и один акционер.

5. Полное товарищество (*SNC*). Как правило, такую форму используют для ведения семейного бизнеса, где все несут солидарную ответственность за финансовые результаты. В отличие от единоличного предприятия, *SNC*

может назначать управляющего руководителя не из членов товарищества, и при этом данное товарищество считается юридическим лицом. Статутный капитал не требуется.

6. Простое командитное товарищество (SCS). Признается юридическим лицом. Статутный капитал не требуется. Полные участники, товарищи, отвечают всем своим имуществом, командисты – лишь своими вкладами в бизнес.

В целом коммерческие юридические лица, существующие во Франции, можно свести к двум основным (наиболее распространенным) формам: товарищества и общества. Кроме перечисленных, отмечается наличие во Франции иных организационно-правовых форм юридических лиц, что характеризует большее по сравнению с Российской Федерацией их многообразие: общество с ограниченной ответственностью с одним участником (EURL), открытое акционерное общество упрощенного типа (SAS), промышленное или государственное коммерческое предприятие (EPIC), компания с лицензируемой деятельностью (SELARL, SELAFA, SELCA), гражданская компания по предоставлению средств труда (*Société civile démoyens*), а также некоммерческого толка, такие как союзы и объединения (международное объединение предприятий (*groupement international des entreprises*, GIE), союз европейских предприятий, преследующих общие цели (*groupement européen d'intérêts économiques*, GEIE), объединение лиц свободных профессий (*Société civile professionnelle*)).

Исключительно сельскохозяйственную направленность имеют такие формы, как сельскохозяйственное гражданское товарищество (*Société civil ed'exploitation agricole*, SCEA), сельскохозяйственное земельное объединение (*groupement foncier agricole*, GFA), не имеющие аналогов в Российской Федерации.

Однако основой сельского хозяйства Франции являются аграрные кооперативы, занимающиеся переработкой сельскохозяйственной продукции и ее продвижением, а также иные кооперативы, специализирующиеся на оказании услуг сельскохозяйственным предприятиям.

Кооперативы во Франции являются существенной силой, способной влиять на ценообразование на рынке сельскохозяйственной продукции. Необходимо также отметить существенную долю, занимаемую крупными фермерскими хозяйствами с наделом 20–100 га в общем объеме продукции сельскохозяйственного производства Франции, а также отмечаемое преобладание среди фермеров средних и мелких хозяйств.

В Финляндии выделяют следующие организационно-правовые формы хозяйствования:

1. *Avoin yhtiö* – полное, открытое товарищество. Это объединение двух или большего числа физических лиц путем составления совместного договора об образовании товарищества (*yhtiosopimus*). Участники обладают равными правами при решении всех вопросов, касающихся товарищества, и солидарно несут личную ответственность за решения, обязательства и долги товарищества.

2. *Kommandiittiyhtiö (KY)* – коммандитное, или смешанное, товарищество, товарищество на вере. Каждый партнер несет личную ответственность в главном соглашении о партнерстве, действия одного партнера неразрывно связаны с действиями всех остальных партнеров по бизнесу, кредиторы имеют законные права как на бизнес-капитал, так и на частную собственность партнеров. Отличается от открытого товарищества тем, что наряду с одним или несколькими ответственными участниками в нем есть как минимум один участник, не обладающий правом голоса.

3. *Osakeyhtiö (OY)* – акционерное общество. Для его создания необходимо как минимум одно физическое или юридическое лицо, а также акционерный капитал (минимальный размер которого составляет на сегодняшний день 2500 евро), который делится на акции. Право голоса, право на получение прибыли и ответственность пропорциональны числу принадлежащих участнику акций. Это основная форма собственности, которую выбирают при бизнес-иммиграции или при открытии бизнеса, требующего капиталовложений. При банкротстве компаний владельцы отвечают по долгам фирмы только уставным капиталом.

4. *Osuuskunta* – кооператив. Юридическое лицо, ведущее деятельность в целях поддержания хозяйства и хозяйственно-финансовой деятельности его членов. Кооператив может быть образован не менее чем тремя физическими или юридическими лицами, каждое из которых обладает одним голосом на собрании членов кооператива. Ответственность членов кооператива ограничивается внесенным им капиталом.

5. *Rekisteröityt yhdistykset (Ry)* – общество / общественная организация. Это группа людей (3 и более человек), объединенных общей целью для постоянной работы. Членами общества могут стать частные и юридические лица, частное предприятие, фонд или муниципалитет. Общества могут быть как зарегистрированными, так и незарегистрированными. Зарегистрированное общество может открывать банковский счет, заключать договоры аренды, проводить мероприятия от имени общества.

## 2.4. Виды хозяйствования в аграрном секторе экономики зарубежных стран

Наряду с указанными формами также имеет место и индивидуальная форма ведения бизнеса – Yksityinen elinkeinonhaaja (Tmi) eli toiminimi – индивидуальный предприниматель. Это наиболее простой и популярный способ начать свой бизнес в Финляндии. Предприниматель сам принимает решения, связанные с бизнесом, и сам отвечает за них. Предприятие может нанимать работников, как и любая фирма. Если вы работаете, то такую деятельность можно совмещать с основной работой.

С учетом изложенного можно сделать вывод, что пути формирования национальных законодательств совпадают во многих странах. Однако, несмотря на общее сходство видов и характеристик организационно-правовых форм предприятий, в каждой стране имеется своя специфика, обусловленная различиями в методах правового воздействия на деятельность зарубежных компаний, а также особенностями национальных законодательств, устанавливающих особенности регулирования отношений собственности. Вместе с тем общим моментом практически для всех стран является преимущественное использование разнообразных форм организации юридического лица.



## Глава 3

# ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОММЕРЧЕСКИХ И НЕКОММЕРЧЕСКИХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АПК

---

### 3.1. Аграрная реформа как механизм становления рыночного хозяйствования

Отдельные экономисты иногда называют форму хозяйствования не организационно правовой, а организационно-экономической, поскольку формы хозяйствования связаны с экономической деятельностью, но такой подход юридически неправильный. Формы хозяйственной деятельности может быть много и разных. Однако только форма хозяйствования, основанная на том или ином законе, может быть легитимной, признаваемой органами власти, банками и иными организационными структурами и организациями.

Следует отметить, что в аграрном секторе экономики в настоящее время существуют общие для всех отраслей народного хозяйства организационно-правовые формы хозяйствования, за исключением личного подсобного хозяйства и крестьянского (фермерского) хозяйства.

Что касается форм хозяйствования в аграрной сфере, то они, как правило, связаны с существованием аграрной политики, которая коррелируется с аграрными реформами, проводимыми в России.

Приведем анализ развития форм хозяйствования в сельском хозяйстве России начиная с реформы 1861 года по настоящее время.

Из таблицы 1 видно, что в течение значительного периода в сельском хозяйстве функционировали совхозы и колхозы.

Совхоз – советское хозяйство, государственная сельскохозяйственная организация, действующая на государственной земле и имуществе.

Колхоз – кооперативная организация со всеми присущими сельскохозяйственным кооперативам принципами создания и производственно-хозяйственной деятельности.

Совхозы и колхозы органично составляли ядро сельскохозяйственной деятельности в советской России и обеспечивали страну сельскохозяйственным сырьем и продовольствием.

Однако в результате земельной, а затем и аграрной реформы, проведенных в современной России в начале 90-х годов, совхозы и колхозы были ликвидированы.

Таблица 1

Анализ развития форм хозяйствования в сельском хозяйстве<sup>1</sup>

АГРАРНАЯ РЕФОРМА	ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ	ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ (ОТРАСЛИ ПРАВА)
Аграрная реформа 1861 года (отмена крепостного права)	Крестьянское хозяйство, крестьянская община	Гражданское право, крестьянское право
Земельно-аграрная реформа П. А Столыпина 1906–1916 годов	Крестьянское хозяйство, состоящее из самостоятельных крестьянских дворов	Гражданское право, земельное право, крестьянское право, кооперативное право
Ленинская земельная реформа 1917–1924 годов	Крестьянское хозяйство, коммуна, артель, товарищество по совместной обработке земли (ТОЗ), совхозы	Гражданское право, кооперативное право, земельное право, административное право
Коллективизация сельского хозяйства 1926–1937 годов	Колхозы, совхозы, подсобные хозяйства промышленных предприятий, колхозный двор	Колхозное право, земельное право, административное право, гражданское право, уголовное право
Хрущевско-брежневские реформы в сельском хозяйстве 1954–1985 годов	Совхозы, колхозы, подсобные хозяйства предприятий, агрофирмы, агрокомбинаты, межхозяйственные организации и объединения, личные подсобные хозяйства граждан	Сельскохозяйственное право, колхозное право, земельное право, гражданское право, административное право, уголовное право, трудовое право, природоресурсное право
Современная земельная и аграрная реформы с 1990 года по настоящее время	Крестьянское (фермерское) хозяйство, акционерные общества, хозяйствственные товарищества, государственные и муниципальные	Земельное право, аграрное право, гражданское право, административное право, предпринимательское

<sup>1</sup> Составлено Я. В. Ворониной.

АГРАРНАЯ РЕФОРМА	ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ	ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ (ОТРАСЛИ ПРАВА)
	унитарные предприятия, сельскохозяйственные производственные и потребительские кооперативы, личное подсобное хозяйство граждан, холдинг, кластер	право, трудовое право, экологическое право, финансовое право (бюджетное, налоговое, страховое), коммерческое право и другие отрасли права

Принятая в декабре 1993 года Конституция Российской Федерации и вступивший в силу с 01.01.1995 года Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) уже не рассматривали совхозы и колхозы как современную организационно-правовую форму хозяйствования.

В сельском хозяйстве, как и в целом в экономике страны, появилось многообразие организационно-правовых форм хозяйствования.

Первой организацией частноправового характера на селе стали крестьянские (фермерские) хозяйства, правовой основой для создания которых был закон РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», который определил экономические, социальные и правовые основы организации и деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств и их ассоциаций на территории РСФСР.

Само понятие «фермерское хозяйство» заимствовано из английского языка: «фермерством (farming) называется вообще занятие сельским хозяйством на собственной или арендованной земле, а сам фермер (англ. farmer) – это владелец сельскохозяйственного предприятия».

Российское государство видело в крестьянских (фермерских) хозяйствах в определенной степени альтернативу еще существовавшим в те годы коллективным хозяйствам – колхозам и совхозам. И лозунг «Фермер накормит страну» стал главным в аграрной политике.

Фермерское хозяйство, по определению, изложенному в Российском энциклопедическом словаре, – это «индивидуальное сельскохозяйственное предприятие, ведущееся на собственной или арендованной земле и связанное, как правило, с поселением хуторского типа. Такая формулировка почти не расходится с зарубежными аналогами.

Новейший словарь иностранных слов и выражений дает такое понятие фермерства:

- 1) совокупность фермеров данной области или страны;
- 2) система частного ведения сельского хозяйства наиболее инициативными крестьянами (фермерами).

Теоретические взгляды с объяснением сущности фермерских хозяйств представлены во многих научных публикациях, но все они имеют, по мнению авторов, разную сущность.

В исследованиях отечественных экономистов отмечается, что ведение фермерского хозяйства остается основной формой жизнедеятельности на селе как один из способов самореализации в сохранении образа жизни человека, живущего в сельской местности.

При исследовании теоретических основ эффективности и функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств в публикациях отражено, что это постоянно развивающаяся организационно-правовая форма управления в системе аграрных отношений. Она заключаются не только в кооперативной связи фермерских хозяйств с другими хозяйствующими субъектами, но и в социально-экономической обособленности, использовании наемного и семейного труда.

Эти исследования позволяют сделать выводы, что перспективность развития фермерских хозяйств не вызывает сомнений.

Известный экономист академик Л. И. Абалкин считал, что «фермерское хозяйство – частное сельскохозяйственное предприятие предпринимательского типа, ведущееся индивидуальным товаропроизводителем или семьей на собственной или арендованной земле».

Академик А. Н. Азриелян дает такое определение: «хозяйство крестьянское (фермерское) – личное хозяйство, представляет собой форму свободного предпринимательства, на основе использования находящихся в его собственности или арендованной им земли и имущества; осуществляет производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции».

Э. М. Кайяли, Н. С. Харитонов в «Пособии по экономике и организации крестьянских (фермерских) хозяйств» изложили свое видение: «крестьянское (фермерское) хозяйство представляет собой экономически и юридически самостоятельное, действующее в режиме самофинансирования (т. е. развивающиеся за счет собственных средств) товарное сельскохозяйственное предприятие, основанное на собственности и труде одной или нескольких (как правило, родственных) семей, а также отдельных граждан».

А. Н. Семин, Г. П. Селиванова, И. А. Шевченко, В. М. Шарапова в монографии «Фермерский хозяйственный уклад: вопросы теории и практики» дают такой комментарий о статусе крестьянского (фермерского) хозяйства: «...начавшийся в России переход к рыночной экономике обусловил необходимость развития в сельском хозяйстве предпринимательской деятельности, осуществляющей на свой страх и риск и направленной на система-

тическое получение прибыли от использования земли и продажи сельскохозяйственной продукции. Именно такой формой предпринимательства на селе является крестьянское (фермерское) хозяйство».

В статье 1 закона РСФСР от 22 ноября 1990 года «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» первоначально дается такое понятие: «крестьянское (фермерское) хозяйство является самостоятельным хозяйствующим субъектом с правами юридического лица, представленным отдельным гражданином, семьей или группой лиц, осуществляющим производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции на основе использования имущества и находящихся в их пользовании (в том числе в аренде, в пожизненном наследуемом владении или в собственности) земельных участков. Крестьянское хозяйство представляет собой форму свободного предпринимательства, осуществляемого на принципах экономической выгоды.

Федеральный закон от 11 июня 2003 года № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» [1] в статье 1 дает уже расширенное понятие:

1. Крестьянское (фермерское) хозяйство (далее также – фермерское хозяйство) представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии.

2. Фермерское хозяйство может быть создано одним гражданином.

3. Фермерское хозяйство осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

К предпринимательской деятельности фермерского хозяйства, осуществляющей без образования юридического лица, применяются правила гражданского законодательства, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации или существа правовых отношений.

4. Фермерское хозяйство может признаваться сельскохозяйственным товаропроизводителем в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Изложенные понятия фермерского хозяйства и на юридическом уровне, и с учетом мнения ученых так или иначе позволяют сделать вывод, что фермерство может существовать лишь в условиях рыночной экономики.

Более того, в отличие от крестьянского хозяйства, а также совхозов и колхозов, фермер – это предприниматель, субъект аграрной сферы эко-

номики. Фермерское хозяйство – это предпринимательская организация в аграрном производстве.

Появление в российском сельском хозяйстве этой рыночной организационно-правовой формы хозяйствования вызвало заметный научный интерес.

За 25 лет существования российского фермерства было защищено более 15 диссертаций кандидата и доктора юридических наук, а также несколько десятков диссертаций кандидата экономических наук, доктора экономических наук. Были также защищены диссертации по отраслям наук (исторические, социологические, сельскохозяйственные, технические).

Только в диссертационном совете при УрГСХА и Уральском ГАУ за период с 1998 по 2016 годы было защищено несколько диссертаций по научной специальности 08.00.05: А. В. Маланичева – «Развитие фермерских хозяйств в системе многоукладности на примере Среднего Урала» (2000 г.); И. А. Шевченко – «Развитие фермерского хозяйственного уклада: пути преодоления экономических кризисов» (2002 г.); А. Н. Хацкелевич – «Развитие малых форм хозяйствования в АПК (на материалах Пермского края)» (2009 г.); С. А. Белых – «Управление экономическим потенциалом малых форм хозяйствования в аграрном производстве (на материалах Пермского края)» (2012 г.).

К диссертационным работам можно добавить научные публикации в монографиях, научных журналах, сборниках научных статей, научно-практических конференций; отдельные научные статьи российских ученых по проблемам фермерства в зарубежных изданиях, в том числе в журналах, входящих в международные научометрические базы Scopus, Web of Science и другие.

Таких научных публикаций на сегодня несколько сотен, которые считают, что именно труд сельчан наиболее целесообразен, чем труд наемного работника, который не проживает в сельской местности.

1. С позиций экономики и социального благополучия на сельских территориях целесообразно иметь миллионы семей, занимающихся каждодневным трудом на земле, нежели наемных работников, объединенных в крупные агрохолдинги.

2. В силу отраслевых особенностей фермерские хозяйства, в отличие от крупных сельскохозяйственных организационных структур, могут при надлежащей поддержке со стороны государства самостоятельно выполнять почти весь комплекс работ по производству сельскохозяйственной продукции на сравнительно узкой производственной базе и самостоятельно, без посредников, поставлять свой объем продуктов в торговые сети.

3. Начинающие складываться традиции фермерских хозяйств формируют такую важнейшую черту производственной и экономической деятельности семьи фермеров, как самостоятельность и ответственность за ведение целостного производственного процесса.

4. Двуединство собственника и труженика участников фермерского хозяйства создает их особое отношение к земле, к труду на ней, мотивацию к рачительному, целесообразному экономическому хозяйствованию.

5. Отказ советской власти от построения экономических отношений между городом и деревней на рыночных принципах, политическая доминанта запрета фермерских хозяйств более чем на половину века отеснили возможность применения форм организации с фермерскими признаками ведения производства.

6. При сочетании определенных условий, особенно в процессе грамотной аграрной политики государства, рассредоточенное фермерское производство может быть результативным, эффективным, формирующим тот самый фундамент сельского уклада жизни.

Реформы в отечественном аграрном секторе экономики содержат тезис о многообразии организационно-правовых форм хозяйствования. В многоукладной экономике с разнообразием рынков допустимы сельскохозяйственные организации на базе государственной, муниципальной и иных форм собственности. Среди них свою нишу занимают крестьянские (фермерские) хозяйства, деятельность которых важно рассматривать в контексте замены колхозного и совхозного производства на малые формы хозяйствования с частной собственностью. Хотя возможны и классические образования.

### *Предпосылки проведения аграрной реформы в России*

В 90-е годы XX века был определен социально-экономический курс аграрной реформы, который привел к самым отрицательным последствиям. Анализ происходивших в стране изменений с полной определенностью показывает, что среди многочисленных процессов, доминирующих на селе были обвальный спад объемов производства продовольствия, deinдустрIALIZация, обнищание населения, которое привело к сложной демографической ситуации в России.

За 1991–2000 годы продовольственный комплекс страны по объемам производства продуктов питания оказался отброшенным более чем на 40 лет назад, что равнозначно катастрофе экономики села в годы Великой Отечественной войны. В земледелии в 2000 году посевная площадь сельскохозяйственных культур уменьшилась на 33,5 млн га (площадь, равная

пашне Украины). Почти на 2 млн га меньше стало орошаемых и осушенных земель – золотого фонда земледельцев. Валовой сбор зерна составил в 2000 году 65,4 млн т (в 1956 году было произведено 66,5 млн т).

В животноводстве поголовье крупного рогатого скота сократилось до уровня 1916 года, свиней – до 1954 года, овец – до уровня 1886 года. Производство мяса упало до уровня 1959 года, молока – до уровня 1958 года. Весьма тревожны были показатели в 2000 года: численность крупного рогатого скота сократилась на 800 тыс. голов, коров – на 400 тыс. голов, свиней – на 1,4 млн голов, овец и коз – на 450 тыс., птицы – на 8,7 млн голов.

На треть уменьшилось потребление продуктов питания. В 1990 году по калорийности рациона на душу населения Россия находилась на 7 месте в мире, в 2000 году опустилась на 72-е место, оказавшись среди слаборазвитых государств. Общая калорийность питания в расчете на душу населения опустилась с 3350 до 2200 ккал. И это при том, что импортные продукты (в основном из США и стран Западной Европы) часто низкого качества в рационе жителей страны составляли около 40%. Среднегодовое потребление мяса в расчете на душу населения сократилось с 75 до 45 кг, молока и молочных продуктов – с 386 до 215 кг, рыбы – с 20 до 9 кг, яиц – с 297 до 225 шт.

Массовым явлением на селе стала бедность. По данным социологических исследований об изменении материального состояния семьи за последние годы XX века, 62% работников обследованных сельскохозяйственных предприятий считают, что оно ухудшилось, и только 10% опрошенных уверены, что улучшилось.

Резкое снижение уровня питания, доходов крестьян – основные причины демографической катастрофы. Если в 1980-е годы на селе речь шла об оттоке населения из деревни, то с 1992 года по настоящее время – о его вымирании. Депопуляцией охвачены 67 из 89 регионов России, в основном регионов Центра Европейской части страны.

Ухудшилось финансовое состояние сельских товаропроизводителей всех форм собственности и хозяйствования.

В 1990 году доля убыточных хозяйств в общей численности составляла 3%, в 2000 году она возросла до 52%. Просроченную задолженность на начало 2001 года имели 86% сельскохозяйственных предприятий на общую сумму 143,4 млрд руб. Из года в год уменьшались объемы финансирования сельского хозяйства.

В 1991 году доля расходов по этой важнейшей отрасли в общих расходах федерального бюджета составляла 19%, в 1995 году она снизилась до 3,5%, в 1999 году – до 1,6%, в 2000 году – до 1,5%, в 2001 году – до 1,3%. В России расходы на осуществление аграрной политики в расчете на душу населения

в последние годы ХХ века составили 14 долларов, тогда как в США – 271, Канаде – 238, в странах ЕС – 480, В Турции – 124 доллара. Бедственное финансовое положение привело к ломке технической базы, к деиндустриализации сельскохозяйственного производства. За эти годы износ основных фондов на селе превысил их восстановление более чем в 10 раз. Парк тракторов уменьшился в 1,7 раза, зерноуборочных комбайнов – в 2 раза, кормоуборочных комбайнов – в 2 раза. От снижения уровня механизации сельскохозяйственного производства Россия теряет не менее 30% урожая зерна, а это 25 млн т.

Реформирование сельского хозяйства региона представляет собой процесс изменения аграрных отношений, трансформации всей системы агропромышленного производства, включая существенное преобразование аграрной структуры сельского хозяйства и методов хозяйствования, способов экономического, финансового и правового регулирования производства с целью повышения его эффективности, обеспечения конкурентоспособности продукции на внутренних и внешних рынках.

Необходимость глубоких социально-экономических и технологических изменений в АПК страны возникла еще в 1970–1980-е годы.

Чтобы преодолеть нарастание негативных тенденций, связанных с широкомасштабным огосударствлением экономики, недооценкой товарно-денежных отношений, усилением командно-административных методов управления, требовалось проведение реформ как системы мер по коренному преобразованию экономических отношений на селе в целях повышения эффективности производства, роста жизненного уровня населения.

Необходимость проведения реформ в аграрной сфере возникает в том случае, если нет иной возможности перейти на более эффективный способ ведения аграрного производства в стране или адаптировать его к принципиально изменившимся условиям экономики. К тому же возникает необходимость решения социальных проблем села или преодоления негативных экологических тенденций, связанных с использованием природных ресурсов в аграрной сфере.

Объективная необходимость современной реформы вызвана тем, что произошла смена политической формации в России.

На первом этапе реформ Правительство Российской Федерации, возглавляемое Е. Т. Гайдаром, начало усиленно проводить политику замены крупных сельскохозяйственных предприятий мелкими частнособственническими структурами при резком снижении степени государственного регулирования аграрного производства. Предполагалось, что после рас-

формирования колхозов и совхозов возникшие на их основе крестьянские (фермерские) хозяйства смогут полностью решить продовольственную проблему страны вследствие их более высокой экономической эффективности.

При этом, несмотря на постановление Второго съезда народных депутатов РФ, которое признавало существование в аграрном секторе страны многообразия форм собственности – государственной, колхозно-кооперативной, смешанной государственно-кооперативной, коллективно-долевой, акционерной, частной и индивидуально-семейной, – Указом Президента «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» и постановлением Правительства РФ «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» практически был взят курс на ликвидацию государственной и коллективной собственности и введение на селе через крестьянские (фермерские) хозяйства частной собственности. Так, в постановлении Правительства РФ отмечалось, что колхозы и совхозы обязаны до 1 января 1993 года провести реорганизацию и привести свой статус в соответствие с Законом РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности», другими законодательными актами и перерегистрироваться в установленном порядке.

Более того, колхозы и совхозы, не располагающие в период реорганизации финансовыми ресурсами для погашения задолженности по оплате труда и ранее полученным кредитам, объявлялись несостоятельными (банкротами) до 1 февраля 1992 года и подлежали ликвидации и преобразованию до 1 апреля 1992 года. К таким хозяйствам относилось примерно каждое третье хозяйство. В результате на закрытых и открытых аукционах оказалось много спешно реализуемого имущества, большая часть которого перешла в собственность случайных лиц. Не были решены вопросы финансово-кредитной защиты вновь созданных хозяйств для получения нового урожая, а значительная часть продуктивного скота была передана их работникам, то есть перешла в личные подсобные хозяйства и перестала служить источником текущих доходов. Так, поголовье крупного рогатого скота в сельскохозяйственных предприятиях в 1990 году в России составляло 49,3 млн голов, а на 1 января 1994 года – 36,3 млн голов.

Во время первого этапа преобразований из 25,5 тыс. колхозов и совхозов было перерегистрировано 23,7 тыс. хозяйств. Из перерегистрированных треть совхозов и колхозов сохранила свой прежний статус. Остальные хозяйства преобразованы в различные предпринимательские структуры: акционерные общества, товарищества, кооперативы, ассоциации крестьянских хозяйств и другие.

В результате насильственной приватизации колхозов и совхозов при отсутствии какой-либо рыночной инфраструктуры для функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) было резко снижено производство продуктов питания.

В начале 1990-х годов негативное воздействие на функционирование сельского хозяйства оказала либерализация цен при отсутствии существенной поддержки АПК со стороны государства. Только за I полугодие 1992 года цены на средства производства и услуги для села выросли в 11,7 раза, на электроэнергию и топливо – в 8,2–9,6 раза, горючие и смазочные материалы – в 14 раз, продукцию автомобилестроения, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения – в 13–18 раз. За 1990–1992 годы процентные ставки по банковскому кредиту для сельского хозяйства увеличились в несколько раз. На втором этапе реформ государство начинает обращать свое внимание на развитие кооперативных форм хозяйствования в АПК. Так, 8 декабря 1995 года вступил в силу Федеральный Закон РФ № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», создающий правовую основу для функционирования сельскохозяйственных кооперативов. В Указе Президента РФ от 16 апреля 1996 года № 565 «О мерах по стабилизации экономического положения и развитию реформ в агропромышленном комплексе» развитие кооперативных отношений в АПК даже признано наиболее приоритетным направлением аграрной реформы. Помимо этого, государство пытается повысить степень регулирования агропромышленного производства, для чего в 1994 году был принят Федеральный закон «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд», регламентирующий порядок формирования продовольственных ресурсов страны. В законе прописана обязанность правительства Российской Федерации и органов исполнительной власти ее субъектов ежегодно предусматривать в соответствующих бюджетах средства для формирования федерального и регионального продовольственных фондов, соблюдать порядок расчетов с товаропроизводителями.

Применение тактических мер по улучшению состояния АПК на второй фазе преобразований не смогло изменить негативных тенденций в развитии сельского хозяйства, выражавшихся в спаде объемов производства и снижении производственного потенциала.

Все это привело к острому социальному-экономическому кризису сельскохозяйственного производства, и перед правительством всталая задача по стабилизации положения в АПК, а в дальнейшем – достижения экономического роста. С этой целью выходит Указ Президента РФ от 18 июня 1996 г. № 933 «О Федеральной целевой программе стабилизации и разви-

тия агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996–2001 годы». Подписание этого указа стало точкой отсчета третьего этапа аграрных преобразований – стабилизационного, названного нами так, потому что в этот период правительством был принят ряд решений, направленных на стабилизацию агропромышленного производства.

Статья 3 Программы предусматривала следующие меры по поддержке сельского хозяйства:

- обеспечение авансовой оплаты продукции растениеводства, поставляемой сельскохозяйственными товаропроизводителями для государственных нужд, в размере 50% стоимости объема поставок по договорам контрактации;

- осуществление поставок горюче-смазочных материалов производителям сельскохозяйственной продукции на условиях товарного кредита с зачетом их стоимости в авансовые выплаты за поставку ими продукции в федеральные и региональные фонды;

- оплата 70% стоимости минеральных удобрений и химических средств защиты растений после уборки урожая с зачетом этой суммы в авансовые выплаты сельскохозяйственным товаропроизводителям за поставку ими продукции в федеральные и региональные фонды;

- установление с 1 мая 1996 года платы за использованную сельскохозяйственными товаропроизводителями на производственные нужды электроэнергию в размере не более 50%. Эти и ряд других мер, безусловно, носили позитивный характер для сельскохозяйственной отрасли, так как авансовые платежи за сельскохозяйственную продукцию существенно снижают отрицательный эффект сезонности сельскохозяйственного производства, выражавшийся в недостатке оборотных средств у предприятий до реализации продукции. Сам факт принятия подобной программы свидетельствует об увеличении государственного внимания к аграрному комплексу.

В области институциональных преобразований Программа предусматривала преимущественное развитие частных сельскохозяйственных предприятий, базирующихся на кооперативных принципах организации. В то же время в статье 5.1 указанной Программы поддержка личных подсобных, садоводческих и огородных хозяйств объявляется одним из приоритетных направлений аграрной политики.

Одним из недостатков Программы является небольшой временной период ее реализации (1996–2000 гг.). Для такой огромной страны, как Россия, целевая программа реформ в АПК должна разрабатываться минимум на 10 лет при четком определении основных ориентиров.

Всемирная конференция по аграрной реформе и развитию сельских районов (ВКАРРСР), работающая в рамках ФАО, установила следующие цели развития, к которым должны стремиться страны, проводящие аграрные реформы:

- сокращение уровня бедности в сельской местности;
- устранение причин недоедания;
- обеспечение минимального набора общественных служб в сельских районах;
- расширение занятости и введение справедливой оплаты труда, особенно мелких фермеров и групп, занятых собственным делом;
- рост сельскохозяйственного производства для удовлетворения потребностей страны;
- достижение самообеспечения продовольствием;
- увеличение доли государственных средств, направляемых в сельские районы.

Прежде всего следует подчеркнуть незыблемость принципиальных позиций, касающихся демократических преобразований экономики страны на основе обеспечения равенства всех форм собственности, многоукладности хозяйствования, развития рыночных отношений. Нарушение этих принципов означало бы откат к тоталитаризму. Опасность такового в определенной мере возросла в связи с осложнениями политической обстановки на фоне экономического кризиса. Последствия грубых ошибок реформаторов пробудили ностальгию по колхозно-совхозной системе у значительной части населения, не расстававшейся с иллюзиями возможного ее «благораживания» в плане развития коммунистической идеи. Несостоятельность зашедшей в тупик прежней системы хозяйствования, ее неспособность реализовать социалистические лозунги (в отличие от демократического общества развитых стран, продвинувшихся далеко вперед от беспощадного капитализма, каким он был в период первоначального накопления) не осмыслена многими людьми даже в аграрно-научной аудитории, несмотря на внушительные доказательства катастрофически низкой эффективности социалистического способа производства.

### ***Аграрная реформа как механизм становления рыночного хозяйства***

В начале реформ Россия действительно была страной с крупными государственными и коллективными хозяйствами. Многие авторы тогда полагали, что с переходом к рыночной экономике в Российской Федерации сохранятся крупные, преимущественно коллективные сельхозорганиза-

ции. Фермерские же хозяйства перспектив не имеют по двум причинам: они слишком мелкие, что ведет к низкой эффективности, и частные, а это не приемлет российское население.

Прошло много лет, но ученые и политики продолжают повторять этот миф, хотя реальная жизнь его давно опровергла. «Россия является страной с традициями крупного бизнеса, в отличие от многих других европейских стран, экономический фундамент которых составляет малое и среднее предпринимательство. <...> В аграрной реформе расчет на частный бизнес оказался мифом», – говорит академик РАСХН А.А. Шутков. Эти утверждения не имеют ничего общего с реальной ситуацией в России. В результате аграрной реформы малое и среднее предпринимательство стало преобладающей формой хозяйствования на селе.

В соответствии с Федеральным законом № 209-ФЗ от 24 июля 2007 года «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам среднего бизнеса относятся хозяйства с численностью занятых от 101 до 250 среднегодовых работников, а малого – до 100. Группировка сельскохозяйственных организаций (СХО), включенных в базу данных Росстата, показывает, что на 1 января 2007 года в России было только 1962 хозяйства, которые относятся к крупному бизнесу, и 4858 – к среднему. Все остальные сельхозорганизации (более 30 000) по численности занятых попадают в категорию малого бизнеса. Сюда же входят все малые формы хозяйств: крестьянские (фермерские), индивидуальные предприниматели, личные подсобные и другие хозяйства населения.

Исходя из такой группировки сельхозпроизводителей можно оценить их роль в производстве товарной продукции и использовании ресурсов. Приведенные данные свидетельствуют о том, что как по удельному весу используемых ресурсов, так и по товарной продукции малый и средний бизнес в сельском хозяйстве России явно преобладает. Даже в товарной продукции его доля в 2006 году составляла 64,7%.

В крупном бизнесе работают лишь 10,8% всех занятых в сельском хозяйстве. За сельскохозяйственными товаропроизводителями, отнесенными к малому и среднему бизнесу, закреплено 87,9% сельхозугодий.

Роль малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве России быстро повышалась не только в 1990-е, но и в 2000-е годы. Так, доля малого и среднего бизнеса возросла в 2006 году по сравнению с 2001 годом в численности занятых на 10,7 пункта, по площади сельхозугодий – на 14 пунктов, по использованию удобрений (только малый бизнес) – на 15 пунктов (в 2002–2007 годах).

Живучести мифа о том, что фермерские хозяйства в России не прижились, способствует статистика, которая учитывает только официально зарегистрированных фермеров. Если же семья производит товарную продукцию в личном подсобном хозяйстве, то даже при полной занятости в нем отдельных ее членов его не включают в число фермерских. Аналогично, если семья в целях ведения дел создала общество с ограниченной ответственностью (а так поступили многие фермеры), то подобное хозяйство статистика относит к юридическим лицам. Не считаются фермерами и сельхозпроизводители, зарегистрировавшиеся как индивидуальные предприниматели.

До начала реформ противники приватизации земли пугали возможными конфликтами при ее разделе, утверждали, что формы собственности не влияют на эффективность использования земли, что арендованная земля используется даже более эффективно, чем собственная, так как арендатору надо платить арендную плату. Их предложение было простым и понятным: оставить землю в государственной собственности и передавать ее пользователям в аренду.

В результате проведенной в России приватизации 2/3 сельскохозяйственных угодий перешли в частную собственность, а 1/3 осталась в государственной. Приватизация была социально справедливой (земельные доли были одинаковыми для всех, кто имел право на их получение), выделение участков в счет долей проводилось только при обоюдном согласии и тех, кто выделялся, и тех, кто оставался, поэтому не было серьезных межевых конфликтов.

Анализ фактической эффективности использования частных и государственных земель позволил бы дать ответ на вопрос о том, кто прав – сторонники или противники приватизации. Однако статистика не ведет соответствующего учета. Поэтому сравним эффективность использования земли государственными сельскохозяйственными организациями, у которых 100% земли находится в госсобственности, и остальными СХО, у которых в госсобственности лишь 1/3 земли.

На постсоветском пространстве были реализованы многие из предложившихся до аграрной реформы вариантов ее проведения. В частности, в Белоруссии земля осталась практически в государственной собственности. Почти все сельхозорганизации в стране убыточны. Уровень рентабельности реализации сельскохозяйственной продукции составил в 2005 году 4%, в 2006 году – 0,3%. Причем государственные субсидии в 2006 году превысили 1/3 стоимости товарной продукции. Отметим, что в России бюджетные субсидии равнялись в 2006 г. примерно 9% стоимости товарной продукции и услуг сельскохозяйственных организаций.

Как была бы распределена земля между сельхозпроизводителями, если бы она осталась в государственной собственности? Ответа на этот вопрос нет, но можно привести некоторые аналогии. Известно, что не приватизированы месторождения нефти, газа, руды и т. д., однако сами нефть, газ, руда оказались в руках нескольких десятков олигархов. Вероятно, что с землей и сельхозпродукцией произошло бы то же самое.

Например, в Белгородской области, где проводится политика возврата в государственную собственность приватизированных сельскохозяйственных угодий, площадь сельхозугодий в госсобственности на 1 января 2007 года увеличилась на 263 000 га по сравнению с положением на 1 января 2002 года. Областные органы власти выкупили эту землю примерно у 53 000 собственников земельных долей. Как распорядилась областная администрация выкупленной землей? Очень просто – отдала в аренду нескольким десяткам крупных землепользователей.

В начале реформ такое опасение выглядело вполне логичным. Однако оказалось, что раздел на доли и их оборот создают возможности как для формирования и расширения различных типов семейных хозяйств (КФХ, ЛПХ, индивидуальных предпринимателей, небольших обществ с ограниченной ответственностью и т. п.), так и для сохранения успешно работающих сельскохозяйственных предприятий. Более того, благодаря аренде и покупке земельных долей в последние годы в России сформировались гигантские агрофирмы и агрохолдинги, площади которых в десятки, а в некоторых случаях и в сотни раз превышают площади бывших колхозов и совхозов.

Например, ОАО «Красный Восток Агро» на 1 января 2008 года включало в шести районах Республики Татарстан 68 сельхозорганизаций с общей площадью 220 000 га. Основная часть этих земель выкуплена у владельцев земельных долей. В аренде находится не более 10% земель агрохолдинга.

Миф о разукрупнении служит дымовой завесой, которая прикрывает процесс скупки огромных площадей сельскохозяйственных угодий и формирования удельных княжеств. Феодалы и помещики не могли даже мечтать о таких больших поместьях, которыми завладели ныне хозяева агрохолдингов. ОАО «Красный Восток Агро» – еще не самый крупный землевладелец. В России есть компании, в собственности которых в 2–3 раза больше сельскохозяйственных земель.

Значительная часть российского общества разделяет мнение о соборности россиян, о сохранении важной роли сельской общины. Ученые и политики учитывают это при выработке аграрной политики. Например, академики РАСХН И. Г. Ушачев, А. А. Шутьков и другие утверждают, что

производственные кооперативы являются наиболее перспективной формой хозяйствования: «Для формирования современной многоукладной экономики в аграрном секторе необходим... постепенный переход от несвойственных агропромышленному производству формирований акционерного типа к кооперативным формам хозяйствования».

В начальный период аграрной реформы численность коллективных хозяйств сократилась: при реорганизации колхозов и совхозов в 1992–1993 годах создавались преимущественно ООО и ЗАО. С 1995 года пошел обратный процесс: ООО и ЗАО ликвидировались, вместо них стали возникать сельскохозяйственные производственные кооперативы.

Такая динамика численности кооперативов была обусловлена принятыми в 1995–1998 годах законами об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью, о сельскохозяйственных кооперативах. Первые два закона предусматривали ограничения по численности членов (до 50 человек), в последнем такого ограничения не было. Так как в большинстве сельхозорганизаций состояло более 50 членов, они были вынуждены перерегистрироваться в производственные кооперативы. Имелся и другой стимул: закон запрещал изымать в счет долга кооператива его имущество, включенное в неделимый фонд.

После реорганизации колхозов и совхозов в начале 1990-х годов практически все СХО независимо от организационно-правовой формы были, по существу, коллективными хозяйствами, потому что их уставные капиталы принадлежали коллективу работников предприятия, включая и бывших, то есть вышедших на пенсию. Что произошло в последующие годы? Являются ли нынешние сельхозорганизации коллективными?

Группировка крупных и средних СХО по числу учредителей показывает, что большинство хозяйств перестало иметь сотни учредителей. Появилась очень большая группа СХО (4200) с одним учредителем. В 3000 хозяйств единственным учредителем являются юридические лица, в 1200 хозяйств – физические. Еще около 4000 хозяйств имели 2–5 учредителей и 2800 – 6–10 физических и юридических лиц. Таким образом, около 2/3 крупных и средних СХО имели 10 и менее учредителей. Именовать эти хозяйства коллективными не вполне корректно.

В сельском хозяйстве возможности для оппортунистического поведения существенно шире, чем в других отраслях, где предприятия огорожены забором или стенами помещения, где все работники на виду. В сельхозпредприятиях работы ведутся на больших пространствах, при часто меняющихся из-за погоды условиях труда. Обеспечить контроль и объективную оценку труда намного сложнее; возможностей для обмана, введения в заблуждение

ние, искажения и сокрытия истины, некачественного выполнения работ, завышения затрат гораздо больше. Именно для борьбы с оппортунизмом в сельском хозяйстве предпочтение отдается небольшим частным хозяйствам, в которых основные работы выполняют заинтересованный в конечных результатах хозяин и его семья, а привлеченные по найму работники находятся под их постоянным контролем.

В России крупнейшие СХО, агрофирмы, агрохолдинги используют тысячи, а иногда десятки тысяч наемных работников. Владельцы этих компаний часто находятся за границей, в Москве или в столицах субъектов РФ и надеются, что нанятые ими армии наемных работников либо послушно выполняют свои обязанности, либо эффективно работают, так как действует хорошая система стимулирования.

Даже на крупных фермах США, не говоря уже о малых, численность наемных работников невелика, а в расчете на одного оператора средняя численность постоянных наемных работников находится в пределах норм управляемости – 7 человек.

В России в 2006 году насчитывалось 4435 крупных и средних СХО с выручкой от реализации продукции и услуг более 1 млн долларов (25 млн руб.) в год. В этих хозяйствах было занято 1,3 млн среднегодовых работников, то есть в среднем 293 работника на одно хозяйство. Это в 6,7 раза превышает общее число всех наемных работников на одну аналогичную по выручке ферму США и в 16,3 раза – число постоянных работников.

### ***Итоги аграрной реформы***

В 2005 году совокупная бюджетная поддержка сельхозтоваропроизводителей в России составляла 15% от стоимости валовой сельскохозяйственной продукции. Такой же уровень совокупной поддержки был в США, чуть выше – в Канаде. В Австралии, Бразилии, Китае он был ниже (4–13%), в ЕС – 25, Японии и Норвегии – значительно выше (32–67%).

Нет сомнения, что бюджетная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей играет заметную роль в развитии сельского хозяйства. Однако при этом важно, доходят ли субсидии до сельхозтоваропроизводителей, как они распределяются между различными категориями и группами хозяйств.

Например, в 2006 году на сельское хозяйство и рыболовство из консолидированного бюджета РФ было выделено 110,8 млрд руб., но только 42 млрд получили непосредственно сельскохозяйственные организации, около 2 млрд – малые формы хозяйствования, а все остальные средства достались

посредникам, подрядчикам, поставщикам или ушли на содержание органов управления и их подведомственных структур.

Таким образом, прежде чем увеличивать бюджетные субсидии, нужно повысить долю сельхозпроизводителей в аграрном бюджете. Но и те средства, которые они получили, распределяются между ними крайне неравномерно. Малому бизнесу, который производит основную часть валовой продукции сельского хозяйства, достается лишь около 2% бюджетных средств. Остальное приходится на крупные и средние сельскохозяйственные организации. Однако и среди них распределение бюджетных средств характеризуется неравномерностью.

В 2006 году 4200 (25%) СХО вообще не получили субсидий по основным мероприятиям государственной поддержки из консолидированного бюджета (растениеводство, животноводство, субсидирование процентной ставки и удобрений). Около 35% субсидий приходилось на 346 крупнейших СХО, дающих 16,4% товарной продукции (группировка по базе данных СХО). Многомиллионные субсидии получали и те СХО, чьи хозяева находятся в заграничных оффшорах. Для сравнения: крупнейшие фермы США, на долю которых приходилось в 2002 году около половины товарной продукции, получили лишь 12,2% субсидий из бюджета (по переписи 2002 года). Объясняется это тем, что в США существуют ограничения на максимальные размеры субсидий на ферму.

Следовательно, при сложившемся механизме распределения субсидий в России они выделяются ограниченному кругу СХО и никакого влияния на развитие основной массы сельхозтоваропроизводителей не оказывают. Чтобы обеспечить доступность бюджетных субсидий для всех сельхозпроизводителей и поддерживать за их счет прежде всего малый бизнес, необходимо изменить правила их распределения, установив верхние пределы сумм субсидий, направляемых крупнейшим агрофирмам и агрохолдингам.

В качестве доказательства этого утверждения, как правило, приводятся данные о сокращении площадей сельхозугодий, пашни, посевов, объемов использования других ресурсов, об уменьшении производства сельскохозяйственной продукции. Действительно, снижение указанных показателей – неоспоримый факт. Однако правомерно ли однозначно трактовать это как отрицательное явление?

Сокращение площади сельхозугодий, пашни и посевов. С 1990 по 2006 год площади сельскохозяйственных земель в России изменились незначительно (уменьшились на 1,7 млн га, или на 0,8%). Более существенно сократилась площадь сельхозугодий, закрепленная за сельхозпроизводи-

телями (с 213,8 млн га на 01.01.1990 года до 190,6 млн га на 01.01.2007 года, то есть на 23,2 млн га, или на 10,9%). Однако эта земля не вся использовалась по целевому назначению. По данным сельскохозяйственной переписи, 23 млн га закрепленных за ними земель вообще не использовались. Площадь пашни в 2006 году была на 10,7 млн га меньше, чем в 1990 году, площадь посевов сократилась на 40,2 млн га.

Произошедшие изменения в использовании земель нельзя списывать только на аграрную реформу. В значительной мере они связаны с переходом сельского хозяйства на рыночные условия, при которых применение каждого ресурса зависит от его предельной отдачи. При централизованной экономике распашка и использование земель диктовались плановыми заданиями, а убытки покрывали из бюджета. При рыночной экономике предприниматели вывели из оборота в первую очередь земли в холодных северных, полупустынных южных регионах, обезлюдевших районах Нечерноземной зоны, Сибири и Дальнего Востока.

Группировка административных районов России по изменению площади посевов в СХО в 2003 году по сравнению с 1995 годом показала, что сокращение сельхозугодий, пашни и посевов происходило преимущественно в тех районах, где биоклиматический потенциал (БКП) и урожайность зерновых самые низкие. В первой группе (посевы сократились более чем на 50%) БКП составил 83 балла, урожайность зерновых – 8,9 ц/га в 1995 году и 12,5 ц/га в 2003 году. Чем выше была урожайность зерновых и БКП, тем меньше сокращались сельхозугодья, пашни, посевы.

Отметим, что вывод наименее ценных земель из сельскохозяйственно-го оборота – обычная практика для стран с рыночной экономикой. Даже в малоземельной Европе в 1961–2003 годах было выведено из оборота 25,1 млн га сельскохозяйственных угодий, в США – 35,6 млн га, в Австралии – 40,8 млн га, а в целом по всему миру – 223 млн га.

Предложение увеличить площадь пашни в России тоже не учитывает мировой опыт. Распаханность сельскохозяйственных угодий в России в два раза выше, чем в малоземельной Германии. Вряд ли нам следует распахивать новые площади. Практика других стран свидетельствует о целесообразности использования значительной части сельскохозяйственных земель в виде культурных пастбищ и сенокосов.

Уменьшение производства сельскохозяйственной продукции. В России, как и в других постсоциалистических странах, в первые годы реформ произошло обвальное сокращение ее производства. Главная причина – неконкурентоспособность сельхозпроизводителей в новых условиях.

Таким образом, необходимо исходить из приоритета социальных целей и в соответствии с этими критериями решать экономические задачи. Принцип единства социального и экономического развития целей – это обеспечение доступа сельскохозяйственных производителей к земле, воде, другим природным и материально-техническим ресурсам, рынкам и сервису, участие в реформе широких слоев населения, развитие в сельских районах несельскохозяйственной деятельности, профессиональная подготовка фермеров, расширение сети консультационных служб.

Сущность современной аграрной реформы видится в переходе от централизованно планируемой системы аграрно-продовольственного комплекса к рыночно ориентируемой.

Следовательно, рассматривая аграрную реформу как явление, нужно иметь в виду, что она представляет собой временный процесс с присущими ему закономерностями и этапами; объекты реформы приобретают новые системы отношений, внешние и внутренние, которые обладают изменчивым, неустоявшимся характером, несущим на себе печать прошлого и содержащим потенциал будущего.

Цель аграрной реформы – создание организационно-экономических, финансовых и правовых условий для эффективного ведения агропромышленного производства, сохранения и социального развития села.

Многообразие целей сельскохозяйственного развития требует адекватного подхода к аграрным преобразованиям. Они должны отвечать комплексному характеру сельского хозяйства и соответствовать экономическим, социальным и экологическим критериям эффективности.

К началу реформы на разных уровнях АПК имелось неясное представление о самой сути и рыночных отношениях применительно к конкретным условиям производства. Многие ученые и практические работники неоднократно отмечали необходимость поэтапного реформирования АПК снизу, на добровольной, а не на директивной основе.

Нынешняя аграрная реформа кардинально отличается от тех преобразований сельского хозяйства, которые предпринимались в предыдущие годы. Главное отличие современной аграрной реформы состоит в ее ориентированности на глубокие изменения в содержании аграрных отношений, в их переводе на рыночные основы. В процессе проведения аграрной реформы создаются многообразные формы собственности, различные организационно-правовые формы сельскохозяйственных предприятий, значительно расширяется хозяйственная самостоятельность сельских товаропроизводителей.

Накопленный в России опыт проведения аграрной реформы показывает, что она осуществлялась противоречиво, несистемно и не принесла ожидаемых результатов. Формирование рыночных отношений и использование движущих сил рынка в аграрном секторе происходят слишком медленно.

В ходе аграрной реформы практически не учитывались состояние и специфика АПК и его базовой отрасли – сельского хозяйства, многообразие региональных особенностей.

На практике реформа в основном свелась к условному разделу земли, формальному преобразованию сложившихся форм хозяйствования. Ускоренное проведение земельного передела без достаточного правового обеспечения, решения вопросов ценовой политики, кредитования, налогообложения, страхования, совершенствования производственной базы и материального стимулирования работников сопровождалось спадом сельскохозяйственного производства.

При ее проведении крен взят на изменение форм собственности и организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий без параллельной и последовательной структурной перестройки аграрного сектора и его производственно-экономической системы. Сам по себе рыночный механизм в аграрном секторе по своей природе является менее конкурентоспособным по сравнению, например, с промышленностью. Опыт промышленно развитых стран свидетельствует о том, что без жестких государственных мер и мощной государственной поддержки невозможно успешное развитие сельского хозяйства и всего АПК.

Трудности обеспечения, а зачастую недостижимость предусмотренных аграрной реформой целей требуют изменения конкретных подходов к экономическим преобразованиям в сельском хозяйстве, выдвижения на первый план тех направлений, которые ускорили бы становление рыночных отношений, не вызывая сокращения производства и не ухудшая жизненного положения сельского населения и питания всех граждан страны. Это, в первую очередь, касается таких проблем, как формирование адекватной рыночной экономике системы функционирования новых хозяйственных форм, создание и активная поддержка частного сектора в сельском хозяйстве, форсированное формирование социально-производственной и рыночной инфраструктуры, государственные меры по усилению конкурентоспособности аграрного сектора. Эти действия должны быть направлены на создание новых отношений и связей наряду с существующими структурами, а не взамен их. Необходимо прежде всего реализовать меры, которые имеют первостепенное значение для включения

в действие рыночных структур и рыночного механизма их приспособления к существующей социально-экономической реальности.

Наиболее важными направлениями современной аграрной реформы являются:

- совершенствование экономических отношений;
- совершенствование многоукладной экономики;
- кооперация и агропромышленная интеграция;
- демонополизация перерабатывающих и обслуживающих АПК предприятий;
- решение проблем социального развития села.

Изменение в экономической области – необходимое, но явно недостаточное условие для перестройки сельскохозяйственных систем. И тем более, недостаточным условием является проведение земельных преобразований. А. В. Чаянов, например, замечал по этому поводу в 1917 году: «Земельная реформа сама по себе не может много дать нашей деревне. <...> она является только частью аграрной реформы и частью, быть может, наиболее легкой. <...> Общая организация земельной площади даст нашему крестьянству не меньше, чем передача в его руки владельческих земель».

Аграрные преобразования должны быть комплексными и охватывать все стороны многогранной крестьянской жизни.

За достаточно короткий срок в Российской Федерации осуществилась перестройка сельского хозяйства на новые формы собственности и управления производством, созданы основы многоукладной экономики, законодательно закреплено право выбора форм хозяйствования.

Динамика протекала такими темпами, которых не знало ни одно государство, выбравшее путь рыночных преобразований. Все предприятия независимо от форм собственности получили право заниматься внешнеэкономической деятельностью. Иностранцы получили право доступа на внутренние рынки России, что привело к подавлению национальных производителей иностранными конкурентами, возросла зависимость России от поставок продуктов из-за рубежа и, как следствие, снижение производства продуктов сельского хозяйства, произведенных в нашей стране.

Образовавшийся разрыв между объемом производства и продовольственными потребностями заполняется увеличивающимися потоками импорта.

В организованном торговом обороте России доля зарубежного продовольствия составляет около 36%, в некоторых случаях – более 50%, что недопустимо для такой страны, как Россия, которая в состоянии обеспечить население продовольствием отечественного производства в полном объеме.

ме. Продовольственная безопасность предполагает оптимальный уровень импорта в 15%, критическим является показатель 30–35%. В настоящее время уровень импорта продовольствия в Россию превышен по всем основным видам продовольствия (мясо, птица, сливочное масло).

К основным причинам, вызвавшим неудачи аграрной реформы, можно отнести следующие:

- реформы проводились без учета степени психологической готовности крестьян к этим преобразованиям, не были учтены региональные, национальные, природно-климатические, отраслевые и другие особенности;
- аграрные преобразования происходили без параллельного совершенствования материально-технической базы и развития научно-технического прогресса;
- наблюдался диспаритет цен, финансово-кредитная и налоговая политика, государственная поддержка АПК были неэффективными;
- излишняя политизация аграрного вопроса, не позволившая подойти к комплексному решению проблем с позиций экономической и социальной целесообразности.

Успешная реализация главной цели аграрных преобразований и решение их задач во многом будут зависеть от правильного подхода к соблюдению принципов осуществления аграрных преобразований.

Аграрная реформа должна проводиться на основе ряда принципов. Как справедливо отмечает академик ВАСХНИЛ А. А. Никонов, принципы проведения реформы в самом общем виде можно отнести к следующему:

- добровольность выбора собственности и хозяйствования с освобождением крестьян от обязанности состоять в колхозах и совхозах;
- разгосударствление и обеспечение многоукладности;
- строгое соблюдение региональных особенностей с учетом демографических, исторических, культурных и иных аспектов;
- усиление социальной справедливости;
- оптимальное использование и сохранность земельных, водных и других природных ресурсов;
- укрепление правовой базы реформы.

Нельзя отвергать общеизвестных и общепринятых принципов реформирования, таких как постепенность, непрерывность, преемственность, равенство форм хозяйствования, добровольность и т. д.

Для достижения наибольшей эффективности производства продукции в сельском хозяйстве аграрная реформа предполагает использование целой системы методов и приемов. В многоукладной экономике товаропроизводитель свободно выбирает вид хозяйственной деятельности и форму

собственности. Этот выбор во многом диктуется объективными условиями: региональными, экономическими, историческими, социальными, техническими, экологическими. Эффективность хозяйственной деятельности определяется этими и другими факторами, в частности реальной самостоятельностью товаропроизводителя.

Необходимо исходить из того, что реформирование экономики – процесс длительный. Каждый этап на этом пути создает новые условия и требования к государственному регулированию аграрных отношений, изменения иерархическую зависимость основных принципов и приводя к необходимости их дальнейшего совершенствования. Принципы могут уточняться под влиянием политики государства, финансовых групп, достижений научно-технического прогресса и других факторов.

В результате принятых мер, а также улучшения ценовой политики в АПК после августовского финансового кризиса 1998 года в сельском хозяйстве и других отраслях агросфера наметилась тенденция к преодолению спада агропромышленного производства. Однако коренного перелома в развитии АПК не произошло.

В течение последнего десятилетия XX века инвестиции в АПК уменьшились примерно в 20 раз. Вынос питательных веществ из почвы в среднем в 4 раза превосходил их внесение с удобрениями. Объемы мелиоративных работ уменьшились в 20 раз. Выбытие основных фондов в 4 раза превышало их ввод. Износ сельскохозяйственной техники достиг 75 %.

В связи с загрязнением окружающей среды в последнее время в экономический оборот было введено такое понятие, как эколого-экономический критерий, который заключается в максимально возможном обеспечении общественных потребностей (если брать отрасль сельскохозяйственного производства) и получении экологически чистых сельскохозяйственных продуктов питания с сохранением плодородия почв и воспроизводства окружающей среды.

Но вместе с тем необходимо, чтобы производство было прибыльным.

Эффективное производство того или иного товара, предприятия, отрасли и т. д. характеризуется наличием эффекта, который всегда выступает как превышение результата над издержками производства.

Разрозненные предприятия не имеют возможности не только на расширенное, но даже и на простое воспроизводство.

В сфере переработки размеры производства являются одним из важнейших факторов обеспечения эффективности и рентабельности.

Важнейшим направлением становится образование крупных комплексов, основанных на кооперации сельского хозяйства с переработкой

и во многих случаях с реализацией готовой продукции. Таким образом, основным направлением становится увязка в единую экономическую цепочку производства, переработки и торговли. Участвовать в этих структурах могут различные хозяйствственные организации, а иногда и государственные органы. В настоящее время в соответствии с поручением Президента Российской Федерации Министерством сельского хозяйства России был разработан приоритетный национальный проект «Развитие АПК», поддержанный Правительством Российской Федерации и Федеральным Собранием. Проектом предусматривается увеличение к 2008 г. производства молока на 4,5%, мяса – на 7%.

Общий объем финансирования национального проекта «Развитие АПК» определен в сумме около 35 млрд руб. в 2006–2007 годах,

Аграрная реформа в России 1990-х годов – явление огромного масштаба. Оценка ее последствий не может быть однозначной ввиду многообразия интересов миллионов людей, затронутых ею. Вот уже более века ученые и политики спорят о последствиях столыпинской аграрной реформы. Она тоже в свое время обросла мифами, что затрудняло ее объективное восприятие. Современники оценивали эту реформу преимущественно негативно. Однако сегодня многие считают ее результаты позитивными. Если бы эта оценка была дана вовремя, возможно, не было бы и революции 1917 года. Видимо, все-таки надо научиться извлекать уроки из истории.

При общем сокращении объемов валовой сельскохозяйственной продукции производство некоторых ее видов даже в переходный период росло. Так, увеличились валовые сборы подсолнечника, овощей, сои, а урожай пшеницы и картофеля в последние годы даже превысили дореформенный уровень. И наоборот, валовые сборы ржи, ячменя, овса резко уменьшились. Очевидно, следуя рыночным сигналам, сельхозпроизводители увеличили производство наиболее рентабельных культур и сократили – менее рентабельных.

Более всего снизились поголовье скота и производство животноводческой продукции, что было обусловлено сокращением спроса на продукцию животноводства, низкой рентабельностью или убыточностью производства, неконкурентоспособностью российских производителей даже на внутреннем рынке. Между рентабельностью производства животноводческой продукции и поголовьем скота и птицы существует прямая связь: чем выше убыточность, тем больше ежегодный процент уменьшения поголовья.

В рыночных условиях сокращение производства убыточной и низкорентабельной продукции позволило предпринимателям избежать бан-

кортства. Кроме того, оно происходило в хозяйствах и регионах, где это производство было наименее эффективным.

Например, в группе субъектов РФ с самой низкой себестоимостью зерна в 1990 году в расчете на 100 сельских жителей в хозяйствах населения содержалось 18 свиней, а в субъектах РФ с самой высокой себестоимостью зерна – 19. К 2003 году картина кардинально изменилась: в первой группе было 24 свиньи на 100 жителей, а во второй – 8. Аналогичные изменения происходили во всех категориях хозяйств и во всех отраслях.

Реакция на сигналы рынка позволила изменить характер размещения производства, заставила предпринимателей повышать его эффективность: увеличивать урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность скота и птицы, сокращать расход ресурсов в расчете на единицу продукции.

Рост урожайности отмечается по всем основным видам сельскохозяйственных культур, а продуктивности – по всем видам скота и птицы. Еще больше сократились затраты труда на единицу продукции. Это сокращение наблюдалось по всем ее основным видам, но особенно значительным было в производстве сахарной свеклы (более пяти раз), свинины (почти в 4 раза), картофеля, овощей, мяса птицы (в 2–3 раза). В условиях нарастающего диспаритета цен (цены на ресурсы для сельского хозяйства росли примерно в пять раз быстрее, чем цены на сельскохозяйственную продукцию) сохранить рентабельное производство смогли только те хозяйства, которые в разы снижали расход ресурсов и повышали их отдачу. Если бы нынешние товаропроизводители на единицу ресурсов расходовали столько же ресурсов, сколько колхозы и совхозы до реформы, то они немедленно оказались бы банкротами.

### 3.2. Государственные управленческие решения по регулированию форм хозяйствования в аграрном секторе

Положения аграрной политики современной России послужили основой для принятия государственных управленческих решений поначалу аграрной реформы 1990–1991 годов. Этот процесс шел сложно и противоречиво, поскольку предлагалось сформировать многоукладную сельскую экономику, воссоздать институт частной собственности на землю и на этой основе заменить административные методы хозяйствования преимущественно

экономическими, ограничить формы государственного планирования, создать на селе условия для предпринимательской деятельности и конкуренции.

Поэтому были принятые Закон РСФСР от 23.11.1990 года № 374-1 «О земельной реформе», Закон РСФСР от 22.11.1990 года № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», подписаны Указы Президента РФ от 27.12.1991 года № 323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР», от 27.10.1993 года № 1767 «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России» и др.

В названии закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» прослеживается напряженная борьба между депутатами от коммунистической партии и либералами. Первые стремились сохранить в названии терминологию советского периода управления, вторые ориентировались на западные ценности.

Но закон был принят и закреплял необратимость аграрной реформы. В первые годы наблюдался пик создания фермерских хозяйств. В 1991 году их было создано 49 013, а к 1995 году – 280 112.

Закон гарантировал гражданам право на создание крестьянских (фермерских) хозяйств на территории РСФСР, хозяйственную самостоятельность, содействие их деятельности, защиту государством их законных интересов и прав свободного кооперирования.

Суть норм, изложенных в этом законе, сводилась к тому, что фермерское хозяйство – это форма свободного предпринимательства, осуществляемая на принципах экономической выгоды.

Право на создание крестьянского (фермерского) хозяйства и на получение земельного участка для этих целей имели граждане, достигшие 18-летнего возраста, имеющие опыт работы в сельском хозяйстве и сельскохозяйственную квалификацию либо прошедшие специальную подготовку. При наличии нескольких претендентов право на создание такого хозяйства отдавалось гражданам, проживающим в данной местности.

В этот период постановлением Правительства РСФСР «О поддержке развития крестьянских (фермерских) хозяйств, их ассоциаций, союзов и кооперативов» были предусмотрены существенные меры по стабилизации и поддержке этой формы хозяйствования на селе, в частности по созданию земельного фонда для ведения крестьянских (фермерских) хозяйств, фонда развития и поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств с названием «Российский фермер». Отдельной строкой выделялись фонды на сельскохозяйственную технику, транспортные средства, оборудование, материалы и др.

Постановлением Совета Министров РСФСР от 14.06.1991 года № 331 «О дополнительных мерах по развитию крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов в РСФСР» Советам Министров республик в составе РСФСР, крайисполкомам и облисполкомам, Государственному комитету РСФСР по земельной реформе предписывалось до конца 1991 года разработать и утвердить программу развития и поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств.

Некоторые особенности в порядке создания крестьянских (фермерских) хозяйств были установлены для военнослужащих, уволенных в запас в связи с проведением военной реформы, переселенцев, эмигрантов. Так, постановлением Правительства РФ от 2 июля 1992 года № 460 «О мерах по оказанию помощи лицам офицерского состава, прапорщикам, мичманам и военнослужащим сверхсрочной службы, уволенным в запас в связи с сокращением военных сил» этим категориям граждан были предоставлены определенные льготы в создании крестьянских (фермерских) хозяйств, в том числе передача в установленном порядке высвобождаемых земельных участков при ликвидации военных объектов.

Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации № 103 от 5 февраля 1993 года была утверждена «Государственная программа подготовки фермеров Российской Федерации».

В мероприятиях по организационному и правовому обеспечению реализации программы предусматривалось:

1) Министерству труда Российской Федерации, Министерству сельского хозяйства Российской Федерации, Министерству образования Российской Федерации, Министерству науки, высшей школы и технической политики Российской Федерации с участием Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России разработать и утвердить в первом полугодии 1993 года в установленном порядке профессионально-квалификационную структуру для работников крестьянских (фермерских) хозяйств, государственный образовательный стандарт, а также образцы документов для фермеров, прошедших обучение;

2) подготовить предложения о внесении в действующее законодательство изменений в части включения в общий трудовой стаж граждан времени обучения фермерскому делу;

3) создать в 1993 году при подведомственных учебных заведениях центры переподготовки и повышения квалификации фермеров, фермеров-инструкторов, преподавателей, консультантов-организаторов и мастеров производственного обучения, осуществляющих подготовку фермеров;

4) обеспечить подготовку в отраслевых институтах повышения квалификации, школах управления и учебно-курсовых комбинатах фермеров из числа работников, имеющих высшее, среднее и профессиональное сельскохозяйственное образование;

5) организовать в сельскохозяйственных вузах и техникумах, учебных заведениях системы повышения квалификации, подготовку и переподготовку организаторов и специалистов по обслуживанию фермерских хозяйств.

Министерству сельского хозяйства Российской Федерации, Министерству образования Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации с участием Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России:

1) обеспечить ежегодно подготовку фермеров из числа молодежи в колледжах и других средних специальных учебных заведениях в количестве не менее 5 000 человек и в профтехучилищах – 2 000 человек;

2) организовать на базе подведомственных учебных заведений подготовку и переподготовку военнослужащих,увольняемых в запас, и членов их семей, изъявивших желание стать фермерами, по программам в соответствии с уровнем их базового и профессионального образования.

Министерству сельского хозяйства Российской Федерации и Министерству науки, высшей школы и технической политики Российской Федерации организовать в сельскохозяйственных вузах, их филиалах и в государственных университетах подготовку фермеров из числа студентов старших курсов.

Министерству труда Российской Федерации, Министерству образования Российской Федерации, Министерству сельского хозяйства Российской Федерации с участием Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России:

1) принять меры к совершенствованию начальной профессиональной ориентации и трудового воспитания в сельских школах;

2) организовать профессионально ориентированные классы агробизнеса в сельских школах для изучения в них технологии сельскохозяйственного производства, предпринимательства, менеджмента, маркетинга с практическим обучением.

Министерству сельского хозяйства Российской Федерации, Министерству труда Российской Федерации, Министерству образования Российской Федерации, Министерству науки, высшей школы и технической политики Российской Федерации с участием Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России:

- 1) совместно с учебными заведениями зарубежных стран организовать семинары и стажировку педагогических работников и фермеров за рубежом в количестве до 800 человек в год, в том числе 208 преподавателей, 92 мастера производственного обучения 500 глав учебно-опытных крестьянских (фермерских) хозяйств и фермеров, с расходованием на эти цели средств;
- 2) создать в 1993 году при подведомственных учебных заведениях учебно-консультационные центры (пункты) для работников крестьянских (фермерских) хозяйств;
- 3) организовать в 1993 году при сельскохозяйственных вузах Министерства сельского хозяйства Российской Федерации региональные учебно-консультационные центры по подготовке и обслуживанию фермеров;
- 4) обеспечить в подведомственных учебных заведениях заочную форму обучения для фермеров, не прошедших специальную подготовку.

Приведенные выдержки из Государственной программы подготовки фермеров Российской Федерации тех лет наглядно свидетельствуют о срэзном подходе государства к формированию фермерства в России.

Перечень изложенных мероприятий показывает, что тогда наблюдался позитивный настрой органов государственной власти на оказание поддержки при развитии фермерства в надежде, что это позволит увеличивать доходы крестьянских (фермерских) хозяйств, а вместе с этим и налогооблагаемую базу.

Социально-экономическая сущность такого показателя, как доход, представляет собой разницу между выручкой от реализации продукции и услуг и издержками на их производство. Пришло понимание того, что доход представляет собой экономический результат деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства, а его величина (при прочих равных условиях производства) свидетельствует об уровне эффективности его производственной деятельности. Рост дохода в конечном счете характеризует рост благосостояния фермера и его семьи.

Отечественными исследователями особенно подчеркивалось, что доход крестьянского (фермерского) хозяйства в части, равной сумме уплачиваемых налогов и штрафных санкций за нарушение налогового законодательства, является источником пополнения государственного бюджета. Из дохода погашается кредиторская задолженность перед внебюджетными фондами, кредитными учреждениями, поставщиками и производится оплата труда наемным работникам. Оставшаяся часть дохода, т. е. прибыль, распределяется, как правило, на две части: часть идет на удовлетворение потребительских нужд фермера и членов его семьи, другая – на расши-

ренное воспроизводство (гашение долгосрочных и краткосрочных кредитов, направленных на капитальные вложения, уплату процентов по ним, освоение новых технологических процессов, на затраты, связанные с техническим перевооружением). А вот в каких пропорциях будет распределяться доход, полученный после исполнения обязательств перед бюджетом и гашения кредиторской задолженности, фермер решает самостоятельно. Следовательно, повышение этой части дохода (прибыли), за счет которой финансируется оплата труда и увеличение собственности (имущества) хозяйства, является базовым условием и начальным этапом формирования организационно-экономической системы хозяйств. При этом существуют краткосрочные, промежуточные и долгосрочные цели.

Достижение краткосрочных целей должно приводить к достижению долгосрочных. Сами цели могут быть конкурирующими или дополнительными. Например, семья главы хозяйства имеет намерение одновременно вложить больше средств в собственное производство и увеличить затраты на личное потребление. При ограниченном бюджете данные цели являются конкурирующими, по крайней мере в краткосрочном плане. Примером дополнительных целей является наличие большего количества свободного времени при увеличении затрат на личное потребление.

По результатам исследования выяснено, что усиление внимания к развитию фермерского движения не ослабевало в стране и в последующие годы.

В целях становления межфермерского кооперативного сектора и системы фермерского самоуправления была создана Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР) по оказанию помощи в проведении аграрной реформы, защите прав и интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

АККОР получила государственную поддержку Указом Президента Российской Федерации от 27 июля 1993 года № 1139 «О некоторых мерах по поддержке крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов». В указе предлагалось:

- 1) поддержать деятельность Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России по проведению аграрной реформы, защите прав и интересов сельскохозяйственных производителей – членов Ассоциации и содействию в организации их хозяйственной деятельности;

- 2) рекомендовать органам государственного управления активно привлекать Ассоциацию крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России к реализации мер по государственной

поддержке крестьянских (фермерских) хозяйств и кооперативных формирований, разработке и осуществлению государственных программ развития отраслей АПК, в том числе республиканских целевых научно-технических программ.

Правовому обеспечению фермерства придавалось большое значение: постановлением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 1996 года № 1499 была утверждена «Федеральная целевая программа развития крестьянских (фермерских) хозяйств и кооперативов на 1996–2000 годы».

Развитие фермерских хозяйств как сельскохозяйственных товаропроизводителей получило новый импульс с принятием Федерального закона от 14 июля 1997 г. № 100-ФЗ «О государственном регулировании агропромышленного производства» [10].

Ценность этого законодательного акта заключается в том, что впервые на организационно-правовом уровне было дано определение государственного регулирования в сельском хозяйстве и установлены основные направления государственной поддержки в аграрной сфере.

Государственное регулирование фермерства стало акцентироваться на малых формах предпринимательства, о чем свидетельствует постановление Правительства Российской Федерации № 927 от 7 декабря 2000 года «О государственной поддержке развития фермерства и других субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве».

Закон от 22 ноября 1990 года № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» не ограничивал такое хозяйство по земельной площади и численности его членов. На практике этот фактор получил развитие в том, что отдельные директора совхозов и председатели колхозов переоформляли хозяйства в эту организационно-правовую форму, а затем сами становились главой фермерского хозяйства: бывшие работники совхоза или колхоза оформлялись членами крестьянского (фермерского) хозяйства. Такое положение дискредитировало идею о семейном статусе крестьянского хозяйства, а также его принадлежности к малому предпринимательству.

В период с 1991 по 1996 год государство экономически поддерживало крестьянские (фермерские) хозяйства, освобождая их от налогов и оказывая иные преференции. Этим и воспользовались бывшие руководители совхозов и колхозов, хотя после отмены льгот большинство из них переоформило фермерские хозяйства в акционерные общества и другие организационно-правовые формы хозяйствования. Закон от 22 ноября 1990 года имел и другие проблемные нормы, влияющие на качество организационно-пра-

вового регулирования и позитивного развития крестьянских (фермерских) хозяйств.

С учетом отдельных правовых недоработок и пробелов старого закона 11 июня 2003 года был принят новый Федеральный закон № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», в котором определено понятие крестьянского (фермерского) хозяйства уже как объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработка, хранение, транспортировка и реализация сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии.

Сегодня крестьянское (фермерское) хозяйство понимается как организация семейно-трудового типа, где в качестве членов фермерского хозяйства могут быть супруги, их родители, дети, братья, сестры, внуки, а также дедушки и бабушки каждого из супружеских пар, но члены не более чем трех семей. Дети могут стать членами фермерских хозяйств в возрасте 16 лет. Максимальное количество граждан, не состоящих в родстве с главой фермерского хозяйства, не может превышать 5 человек.

Право на создание фермерского хозяйства имеют наряду с дееспособными гражданами Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства. Принципиально новым является заключение соглашения о создании фермерского хозяйства (ст. 4 главы 2), которое подписывается всеми членами фермерского хозяйства.

К соглашению обязательно прикладываются копии документов, подтверждающих родство граждан, создающих фермерское хозяйство.

Таким образом, соглашение о создании фермерского хозяйства является основным локальным правовым документом. В случае создания фермерского хозяйства одним человеком заключение соглашения не требуется. В соответствии с действующим законодательством регистрацию крестьянского (фермерского) хозяйства осуществляет налоговая служба по месту жительства главы фермерского хозяйства или по месту хозяйственной деятельности КФХ.

Федеральный закон № 74-ФЗ от 11.06.2003 года также повлиял на уменьшение численности крестьянских (фермерских) хозяйств, так как многие крупные фермерские хозяйства, созданные по старому закону, должны были переоформить правоустанавливающие документы на хозяйство семейно-трудового типа. А это в отдельных случаях влекло за собой раздел имущества, земельного участка, перерегистрацию техники, новую кредитную историю в банках, зачастую новое название хозяйства и т. д.

Объективности ради следует заметить, что в основном все прошло без серьезных эксцессов, но численность членов в семейных фермерских хозяйствах все же заметно уменьшилась.

Хотя в отдельных селах переоформление фермерского хозяйства в соответствии с новыми нормами закона добавило безработных. В другом случае все, кто не являлся родственником или собственником, продолжали трудиться в качестве наемного работника, но они теряли статус члена фермерского хозяйства – фермера.

В ст. 23 упомянутого закона установлено, что крестьянские (фермерские) хозяйства, созданные как юридические лица, вправе сохранить статус юридического лица лишь на период до 1 января 2010 года.

Но в связи с тем, что процедура переоформления фермерских хозяйств оказалась до конца не продуманной, отсутствовал четкий экономико-правовой механизм реализации этого закона, появились новые проблемы организационного плана.

Вызвано это тем, что для регистрации фермерского хозяйства в качестве объединения граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, им необходимо подписать соглашение о создании фермерского хозяйства, в этом соглашении определить главу фермерского хозяйства, его полномочия, порядок управления хозяйством, порядок формирования имущества и распоряжения этим имуществом, порядок принятия и исключения из членов хозяйства, порядок распределения полученной продукции и доходов.

При согласовании этих вопросов между членами крестьянского хозяйства стали возникать спорные отношения. Кроме того, процедура перерегистрации статуса хозяйства потребовала непредвиденных финансовых расходов.

На практике возникла ситуация, когда, даже имея оформленное по нормам закона № 74-ФЗ Соглашение о создании крестьянского (фермерского) хозяйства семейно-трудового типа, налоговая служба регистрировала главу фермерского хозяйства как индивидуального предпринимателя.

Таким образом, создалась правовая коллизия между нормами Налогового кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации и специального Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» № 74-ФЗ от 11 июня 2003 года.

Учитывая создавшееся положение, 30 октября 2009 года был принят еще один Федеральный закон № 239-ФЗ «О внесении изменения в статью 23 федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», который перенес их перерегистрацию с 1 января 2010 года до 1 января 2013 года.

Позднее Федеральным законом № 263-ФЗ от 25 декабря 2012 года «О внесении изменений в статью 23 федерального закона „О крестьянском (фермерском) хозяйстве“ с 1 января 2013 года срок их перерегистрации был перенесен уже до 1 января 2021 года.

Федеральный закон № 264-ФЗ от 29.12.2006 года «О развитии сельского хозяйства», который в настоящее время является базовым законодательным актом в системе аграрного законодательства, определяющим направления государственной аграрной политики, государственного регулирования аграрного производства, пищевой и перерабатывающей промышленности, агропродовольственного рынка, социально-экономического развития сельских территорий и других важнейших сфер в аграрном секторе страны, юридически закрепил норму об отнесении крестьянских (фермерских) хозяйств к категории сельскохозяйственных товаропроизводителей, что позволяет им быть полноправными участниками финансово-экономических отношений с государством.

Дальнейшее развитие организационно-правового регулирования фермерской деятельности связано с Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации № 446 от 14 июля 2007 года и действующей в настоящее время Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации № 717 от 14 июля 2012 года.

Принятие государственных управленческих решений по перечисленным программам носило комплексный характер и было ориентировано на обеспечение государственной финансовой поддержки субъектов аграрного предпринимательства, в том числе и фермерских хозяйств.

Следует заметить, что еще в 2008 году была разработана Отраслевая целевая программа «Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и других малых форм хозяйствования в АПК на 2009–2011 годы». Цели и задачи этой отраслевой программы – повышение производительности и устойчивости крестьянских (фермерских) хозяйств и других малых форм хозяйствования, облегчение их доступа и других малых форм хозяйствования, а также сельскохозяйственным потребительским кооперативам к финансовым ресурсам.

Возвращаясь к статусу фермерского хозяйства как юридического лица, необходимо отметить, что существенные изменения в правовой статус

крестьянского (фермерского) хозяйства внесены федеральным законом №99-ФЗ от 5 мая 2014 года «О внесении изменений в главу IV части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Пункт 2 статьи 50 этого закона гласит, что юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в организационно-правовых формах хозяйственных товариществ и обществ, крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и выполнять гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (статья 48 ГК РФ).

Юридическое лицо должно быть зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных Гражданским кодексом РФ в редакции федерального закона №99-ФЗ от 05.05.14 года.

Юридическое лицо создается на основании решения учредителя (учредителей) о создании юридического лица.

В случае учреждения юридического лица одним лицом решение о его создании принимается этим лицом единолично.

В случае создания юридического лица двумя или более учредителями указанное решение принимается всеми учредителями единогласно.

Согласно статье 65.1 ГК РФ юридические лица, учредители (участники), которые обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган, являются корпоративными юридическими лицами (корпорациями).

К ним относятся хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации (ассоциации) союзы, товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, а также общины коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Таким образом, с 1 сентября 2014 года в соответствии с федеральным законом №99-ФЗ от 05.05.14 года крестьянские (фермерские) хозяйства стали признаваться юридическими лицами и производственными коммерческими корпоративными организациями.

Вместе с тем статья 86.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и закон № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» статья 1 пункт 2 дают возможность существовать им как и прежде, без образования юридического лица, в качестве индивидуального предпринимателя.

Но гражданин может быть членом только одного крестьянского (фермерского) хозяйства.

Изменения дополнения в федеральные законы, постановления Правительства Российской Федерации и иные нормативные правовые акты, регулирующие деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств, стали оказывать позитивное влияние на развитие этой организационно-правовой формы аграрного предпринимательства.

Наряду с организационно-правовым регулированием развития фермерства в Российской Федерации стало обычным явлением проведение массовых мероприятий, инициированных Ассоциацией крестьянских (фермерских) хозяйств и кооперативов России (АККОР) и поддерживаемых органами государственной власти.

В частности, на XXV съезде этой Ассоциации в 2014 году было предложено разработать отдельную Государственную целевую программу по развитию фермерства и сельской кооперации на стратегическую перспективу.

12 февраля 2016 года в Москве прошел XXVII съезд АККОР, на котором были приняты рекомендации о повышении роли фермеров в увеличении сельскохозяйственного производства и развитии сельских территорий, а также решение «О корректировке позиции АККОР по актуальным вопросам аграрной политики и развитию семейных фермерских хозяйств на 2017 год». В феврале 2017 года прошел очередной съезд АККОР.

Решения таких съездов АККОР, как правило, получают государственную поддержку. С учетом мнения фермеров вносятся соответствующие изменения или дополнения в аграрное и земельное законодательство.

Организационно-правовое регулирование развития фермерских хозяйств в обязательном порядке дополняется мероприятиями на уровне субъектов Российской Федерации.

Например, в Свердловской области в соответствии с постановлением № 490-ПП от 14.05.1998 года была разработана и утверждена «Областная целевая программа развития крестьянских (фермерских) хозяйств на 1998–2001 годы», а Постановлением областного Правительства № 209-ПП от 28.03.2001 года «О государственной поддержке развития фермерства и других субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве Свердловской области» была утверждена Областная целевая программа «Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и других субъектов ма-

лого предпринимательства в сельском хозяйстве Свердловской области на 2002–2006 годы».

Подобные программы действуют в Свердловской области и в настоящее время: «Развитие АПК и сельских населенных пунктов Свердловской области („Уральская деревня“) на 2012–2015 годы»; Порядок предоставления грантов на развитие семейных животноводческих ферм и на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства и единовременной помощи на бытовое устройство начинающим фермерам (2012 год); программа «Начинающий фермер» (2017 год) и др.

По результатам проведенного анализа по созданию правовых и организационных условий развития крестьянских (фермерских) хозяйств в России в ходе диссертационного исследования приходим к следующим выводам:

1. Организационно-правовое регулирование в части развития крестьянских (фермерских) хозяйств осуществляется неравномерно. Особенно активно государство поддерживало крестьянские (фермерские) хозяйства в начале 90-х годов, когда целенаправленно проводилось обучение начинающих фермеров за счет бюджетных средств, в том числе и за рубежом, разрабатывались программы развития фермерства, осуществлялся государственный протекционизм в сфере налогообложения, а также по другим направлениям государственного регулирования.

Затем активность государства снизилась, что сразу же отразилось на численности фермерских хозяйств.

Принятые ранее государственные целевые программы поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств в новых экономических условиях, обусловленных кризисными явлениями в финансовой сфере, не были реализованы в полной мере из-за дефицита бюджета. Вместе с тем при всей неоднозначности и противоречивости фермерское движение в период 1992–2006 годов продолжало развиваться. Динамика этого процесса такова: в 1992 году число крестьянских (фермерских) хозяйств составляло 182,8 тыс., а к 2006 году достигло 254,4 тыс. Площадь представленных им земельных участков увеличилась с 7804 до 20 588 тыс. га; средний размер участка в 1992 году составлял 43 га, а 2006 году достиг 81 га.

Но сегодня наблюдается и другая тенденция – постоянное уменьшение количества крестьянских (фермерских) хозяйств, которые так и не получили экономически оправданного доступа к рынкам сельскохозяйственной продукции и сельскохозяйственных ресурсов. Поскольку нет достаточных оборотных средств, то и отсутствует инвестиционное кредитование, а остаток финансов, к сожалению, только помогает самосохранению таких хозяйств. По информации заместителя главы Росстата, количество кре-

стяянских (фермерских) хозяйств с 2006 по 2016 годы сократилось на 40%, но доля в общей площади земли увеличилась почти в 2,5 раза. Это свидетельствует о том, что слабые стали присоединяться к более сильным. Такая тенденция ведет к последовательному сокращению крестьянских (фермерских) хозяйств, что в корне противоречит основным положениям аграрной реформы, где присутствует необходимость массового вовлечения граждан в сельскохозяйственную деятельность.

2. Независимо от многочисленных проблем, сдерживающих развитие крестьянских (фермерских) хозяйств 1990–2000 годов, можно утверждать, что управлеченческие решения, принятые на уровне федерального центра и субъектов федерации, были своевременны, а законодатель создавал для этого необходимые организационно-правовые условия. Главное тогда состояло в том, чтобы процесс развития фермерства приобрел устойчивый характер не только по количеству новых крестьянских (фермерских) хозяйств, но и по их социально-экономической перспективе и значимости.

Однако объективный анализ сделанного фермерами показывает, что все их успехи достигнуты были в основном за счет личного мужества и социально-культурного самопожертвования. Государственная политика поддержки и развития крестьянских (фермерских) хозяйств реализовалась далеко не по всем параметрам.

Хотя справедливости ради именно через государственную поддержку крестьянских (фермерских) хозяйств удалось значительно увеличить количество сельскохозяйственной продукции, произведенной ими. В 1992 году сельскохозяйственной продукции ими было произведено на 0,03 млрд руб., в том числе растениеводства – на 0,02 млрд руб., животноводства – на 0,01 млрд руб. К 2007 году эти показатели выглядели так: сельскохозяйственная продукция – 140,2 млрд руб., в том числе растениеводства – 107,5 млрд руб., животноводства – 32,7 млрд руб. Увеличение в стоимостном выражении общего количества сельскохозяйственной продукции – это позитивная тенденция.

3. Своевременными были и управлеченческие решения по оказанию помощи малым формам хозяйствования, особенно при развитии животноводства.

В стране увеличен размер государственной поддержки для начинающих фермеров с 1,5 до 3 млн руб., для развития семейных животноводческих ферм до – 30 млн руб. Федеральное министерство подготовило механизм кредитования фермерских хозяйств, а также предложения по внесению изменений в нормативную правовую базу по упрощению доступа ферме-

ров к землям сельхозназначения, решения задач мелиорации и развития сельскохозяйственной кооперации.

4. Появление нового для аграрной экономики хозяйствующего субъекта послужило развитию научной мысли, особенно в вопросах уточнения понятия «крестьянское (фермерское) хозяйство», его правового статуса, при оценке предмета и методов для организационно-правового регулирования деятельности фермерских хозяйств.

По этой проблематике были изданы сотни научных работ, в том числе монографии, учебники, учебные пособия, научно-практические рекомендации, статьи в сборниках и научных журналах.

Не вдаваясь в анализ предлагаемых вариантов понятия «крестьянское (фермерское) хозяйство», остановим внимание на содержании понятия, содержащемся в законах «О крестьянских (фермерских) хозяйствах».

Изложенное содержание понятия «крестьянское (фермерское) хозяйство» показывает, что в законе от 22 ноября 1990 года акцент был сделан на словосочетании «крестьянское хозяйство», а в законе от 11.06.2003 года на – на словосочетании «фермерское хозяйство». Этот фактор свидетельствует о принципиальной трансформации понятия в сторону фермерского хозяйства.

Действительно, фермерское хозяйство – это аграрное предпринимательство, им занимаются в основном жители сельских населенных пунктов. А поскольку на конституционном уровне отсутствует понятие класса крестьян, то и термин «крестьянское» становится здесь неуместным.

Когда-то в России и в других республиках СССР было принято подразделять граждан на классы рабочих и крестьян, а также трудовой интеллигенции. Но сегодня страна живет в бесклассовом обществе, и неправомерно говорить о крестьянстве, о крестьянском хозяйстве. В экономической, юридической и других науках в настоящее время в обиходе понятия «аграрная сфера экономики», «аграрный предприниматель», «аграрное право», «аграрная политика» и другие родственные категории.

Гражданский кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ и другие важнейшие законодательные акты применяют понятия «работодатель», «работник», «кадры», «трудовой персонал», «сельскохозяйственный товаропроизводитель» и другие, но нигде нет упоминания о понятии «крестьянин».

О крестьянстве можно найти публикации лишь у историков. В связи с вышеизложенным авторы считают, что переходный период в развитии фермерства закончился, и из названия закона правомерно убрать слово «крестьянское», а оставить только «фермерское хозяйство» как организа-

ционно-правовую форму аграрного предпринимательства малой и средней формы хозяйствования в аграрной сфере.

Таблица 2

Содержание понятия «фермерское хозяйство»

Закон РСФСР от 22.11.90 № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (в ред. Закона РСФСР от 27.12.90 № 461-1, Законов РФ от 24.06.92 года № 3119-1, от 28.04.93 № 4888-1, Указа Президента РФ от 24.12.93 № 2287, Федеральных законов от 30.12.01 № 196-ФЗ от 21.03.02 № 31-ФЗ)	ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (в ред. Федеральных законов от 04.12.06 № 201-ФЗ, от 13.05.08 № 66-ФЗ, от 30.10.09 № 239-ФЗ, от 28.12.10 № 420-ФЗ, от 28.07.12 № 133-ФЗ, от 25.12.12 № 263-ФЗ, от 28.12.13 № 446-ФЗ, от 23.06.14 № 171-ФЗ)
<p>Статья 1. Понятие крестьянского (фермерского) хозяйства:</p> <p>1. Крестьянское (фермерское) хозяйство является самостоятельным хозяйствующим субъектом с правами юридического лица, представленным отдельным гражданином, семьей или группой лиц, осуществляющим производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции на основе использования имущества и находящихся в их пользовании, в том числе в аренде, в пожизненном наследуемом владении или в собственности земельных участков.</p> <p>Крестьянское хозяйство представляет форму свободного предпринимательства, осуществляющегося на принципах экономической выгоды.</p> <p>2. Членами крестьянского хозяйства считаются трудоспособные члены семьи и другие граждане, совместно ведущие хозяйство.</p> <p>3. Главой крестьянского хозяйства является один из его дееспособных членов. Глава крестьянского хозяйства представляет его интересы в отношениях с предприятиями, организациями, гражданами и государственными органами</p>	<p>Статья 1. Понятие крестьянского (фермерского) хозяйства:</p> <p>1. Крестьянское (фермерское) хозяйство (далее также – фермерское хозяйство) представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии.</p> <p>2. Фермерское хозяйство может быть создано одним гражданином.</p> <p>3. Фермерское хозяйство осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.</p> <p>К предпринимательской деятельности фермерского хозяйства, осуществляющейся без образования юридического лица, применяются правила гражданского законодательства, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации или существа правовых отношений</p>

Таким образом, в случае принятия такого решения через изменение законодательства убирается путаница в понятиях и выстраивается иерархия форм хозяйствования на селе:

- 1) личное подсобное хозяйство (ЛПХ) по закону не предпринимательская структура; его задача – выращивание продукции для питания членов семьи, возможна реализация излишков;
- 2) фермерское хозяйство – предпринимательство, малая и средняя формы хозяйствования на селе;
- 3) хозяйствственные товарищества и общества;
- 4) государственное и муниципальное унитарное аграрные предприятия;
- 5) сельскохозяйственный производственный кооператив.

Как уже отмечалось выше, федеральным законом № 99-ФЗ от 05.05.2014 «О внесении изменений в главу IV части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» крестьянские (фермерские) хозяйства с 01.09.2014 года имеют статус коммерческой корпоративной производственной организации и юридического лица.

Надо определиться, нормами каких законов сегодня руководствоваться фермерам. Законом № 99-ФЗ от 05.05.2014 года или законом № 26Э-ФЗ от 25.12.12 года «О внесении изменений в статью 23 Федерального закона „О крестьянском (фермерском) хозяйстве“», которым был определен срок перерегистрации КФХ в статус юридического лица до 1 января 2021 года?

Очевидно, что понятийный аппарат федерального закона № 74-ФЗ от 11.06.2003 года требует приведения его содержания в соответствие с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

5. Мы считаем, что необходимо определиться и с понятием «семейное фермерское хозяйство». Федеральный закон от 11.06.2003 года № 74-ФЗ определил фермерское хозяйство как организацию семейно-трудового типа. Однако в законе понятия «семейное фермерское хозяйство» нет, хотя на практике оно стало применяться в правовых актах Правительства Российской Федерации, Минсельхоза РФ и других органов государственной власти. Такое противоречие в понятиях напрямую влияет на взаимоотношения фермеров и органов государственной власти.

Так, Минсельхоз России в апреле 2009 года утвердил целевую программу «Развитие пилотных семейных молочных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2009–2011 годы».

Цель программы – создать экономические и финансовые предпосылки, направленные на развитие и распространение семейных ферм на основе фермерских хозяйств. Программой планировалось создание 300 семейных ферм.

Постановлением Правительства РФ от 28.02.12 года № 165 были утверждены Правила предоставления и распределения субсидий из федерального

бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на развитие семейных животноводческих ферм.

Настоящие Правила устанавливают порядок и условия предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ в целях софинансирования расходных обязательств субъектов РФ, возникающих при выполнении мероприятий по предоставлению грантов на развитие семейных животноводческих ферм в рамках реализации мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы.

Понятия, используемые в настоящих Правилах, означают следующее:

1) семейная животноводческая ферма – производственный объект, предназначенный для выращивания и содержания сельскохозяйственных животных, находящийся в собственности или пользовании крестьянского (фермерского) хозяйства;

2) развитие семейной животноводческой фермы – строительство или модернизация семейной животноводческой фермы, в том числе ее проектирование, возведение, ремонт, комплектация оборудованием и сельскохозяйственными животными;

3) грант на развитие семейной животноводческой фермы – средства, передаваемые из бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета на счет главы крестьянского (фермерского) хозяйства, открытый в кредитной организации, для софинансирования его затрат, не возмещаемых в рамках иных направлений государственной поддержки в соответствии с Программой, в целях создания и развития на территории поселений и межселенных территориях субъекта РФ крестьянского (фермерского) хозяйства, включая:

– разработку проектной документации строительства, реконструкции или модернизации семейной животноводческой фермы;

– строительство, реконструкцию или модернизацию семейных животноводческих ферм;

– строительство, реконструкцию или модернизацию производственных объектов по переработке продукции животноводства;

– комплектацию семейных животноводческих ферм и объектов по переработке животноводческой продукции оборудование и техникой, а также их монтаж.

Как видно, в постановлении Правительства РФ также нет четкого определения понятия «семейная». Рассматривается лишь определение животноводческой фермы как производственного объекта, созданного на базе

крестьянского (фермерского) хозяйства. Вместе с тем федеральный закон №74-ФЗ от 11.06.2003 года «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и Гражданский кодекс Российской Федерации допускают создание фермерского хозяйства одним гражданином в статусе индивидуального предпринимателя, то есть не семьей.

В связи с этим возникает вопрос, сможет ли участвовать в реализации проекта «Семейная животноводческая ферма» фермерское хозяйство, созданное одним гражданином.

Если целью этого проекта является поддержка именно семейного фермерского хозяйства, то очевидно, что фермер-одиночка участвовать в реализации этой программы не может.

Если же целью проекта «семейная животноводческая ферма» является увеличение объемов производства молочной или молочно-мясной продукции и на этой основе участие в программе импортозамещения и других, то в этом случае абсолютно неважно, кто будет решать эти задачи: индивидуальный предприниматель или корпоративная организация в форме семейного фермерского хозяйства.

Налицо создалась правовая коллизия, влияющая на экономические отношения фермеров и требующая юридического решения.

6. Подобное выявлено в процессе докторской диссертации исследования и в Программе «Начинающий фермер». Постановлением Правительства РФ № 166 от 28.02.12 года были утверждены Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку начинающих фермеров.

Понятия, используемые в настоящих Правилах, означают следующее:

1) начинающий фермер – участник региональной программы поддержки начинающих фермеров, который прошел отбор в соответствии с порядком, установленным Министерством сельского хозяйства Российской Федерации;

2) заявитель – гражданин Российской Федерации, подающий заявку в конкурсную комиссию для признания его участником региональной программы поддержки начинающих фермеров и соответствующий условиям, установленным Министерством сельского хозяйства Российской Федерации;

3) грант на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства – средства, передаваемые из бюджета субъекта РФ или местного бюджета на счет начинающего фермера, открытый в кредитной организации, для софинансирования его затрат, не возмещаемых в рамках иных направлений государственной поддержки в соответствии с Программой;

4) единовременная помощь на бытовое обустройство – средства, перечисляемые из бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета на счет начидающего фермера, открытый в кредитной организации, для софинансирования затрат начидающего фермера.

Согласно приказу Минсельхоза России № 197 от 22.03.2012 года, получателем гранта и единовременной помощи признаются главы крестьянских (фермерских) хозяйств, осуществляющие деятельность в соответствии с федеральным законом от 11.06.2003 года не более 12 месяцев со дня их государственной регистрации на территории Российской Федерации.

А поскольку нет понятия «начидающий фермер», то создаются серьезные препятствия для экономических и финансовых отношений для фермеров, органов государственной власти, банковских структур.

Такой пробел в юридическом определении понятия «начидающий фермер» требует необходимого пояснения и юридического оформления.

7. В связи с вышеизложенным предлагается изменить название Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» на название «О фермерском хозяйстве», убрав слово «крестьянское».

Статью 1 «Понятие фермерского хозяйства» изложить в следующей редакции:

«Фермерское хозяйство является семейным, представляющим добровольное объединение граждан, связанных родством и (или) свойством (супруги и их родители, дети, братья, сестры, а также дедушки и бабушки каждого из супругов, но не более чем из трех семей), имеющих в общей собственности или аренде имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработка, хранение, транспортировка и реализация сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии.

Семейное фермерское хозяйство является юридическим лицом и производственной коммерческой корпоративной организацией.

Фермерское хозяйство может быть создано одним гражданином без образования юридического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Предпринимательская деятельность фермерского хозяйства, созданного одним гражданином, регулируется нормами настоящего федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в области создания и деятельности фермерских хозяйств.

Семейное фермерское хозяйство и фермерское хозяйство в статусе индивидуального предпринимателя в соответствии с федеральным законом

№ 264-ФЗ от 29.12.2006 года „О развитии сельского хозяйства“ (ст. 3, п. 2, подпункт 3) признаются сельскохозяйственными товаропроизводителями».

Статью четвертую Федерального закона № 74-ФЗ от 11.06.2003 года «Соглашение о создании фермерского хозяйства» изложить в редакции «Соглашение о создании семейного фермерского хозяйства». Далее во все статьи закона № 74-ФЗ от 11.06.03 года необходимо внести слово «семейное», если это не касается фермерского хозяйства, созданного одним гражданином.

Чтобы исключить дискриминацию фермерского хозяйства, созданного одним гражданином и допустить к участию в конкурсе грантов на развитие животноводческих ферм фермеров – индивидуальных предпринимателей, убрать из названия «Программы развития семейных животноводческих ферм, созданных на базе крестьянских (фермерских) хозяйств» слова «семейная» и «крестьянских», для чего внести необходимые изменения в постановления Правительства Российской Федерации.

Таким образом, в дальнейшем будет осуществляться государственная финансовая поддержка фермерских хозяйств по двум основным направлениям:

- 1) государственная поддержка семейного и индивидуального фермерского хозяйства, осуществляющего развитие животноводческих ферм (молочного и мясного скотоводства);
- 2) государственная финансовая поддержка начинающих фермеров.

Совершенствование законодательных и иных нормативных правовых актов, является одним из основных направлений государственного регулирования сельскохозяйственной деятельности, в том числе и государственной поддержки фермерских хозяйств.

С учетом коррупционных факторов размытые и нечетко юридически оформленные документы оставляют простор для злоупотреблений в этой сфере, а их быть не должно.

Как определенный хозяйствственный уклад крестьянское (фермерское) хозяйство выполняет пять объективных социально-экономических функций в воспроизводстве семьи, в развитии сельского хозяйства и общественного воспроизводства страны. К этим функциям относятся воспроизводственная, распределительная, учетно-контрольная, стимулирующая, организационная. Перечисленные функции имеют объективное значение. Если фермерское хозяйство не будет их непрерывно выполнять, то такое производство остановится. Отсюда следует, что как экономическая категория семейное крестьянское (фермерское) хозяйство представляет собой определенный общественный уклад, характеризующий совокупность произ-

водственных и иных отношений в процессе производства определенных товаров для получения личных доходов на удовлетворение личных и хозяйственных потребностей для воспроизведения духовных, физических, социально-культурных, профессиональных и иных способностей членов своей семьи к жизнедеятельности.

Мы уделили внимание фермерскому хозяйству как организационно-правовой форме хозяйствования в аграрной сфере потому, что эта форма сельскохозяйственной деятельности в силу отсутствия в стране опыта развития малых и средних форм аграрного предпринимательства до сих пор испытывает на себе все негативные факторы государственного управления фермерством именно на организационно-правовом уровне.

Это касается таких факторов, как:

- 1) ограниченность финансовых и материальных ресурсов, что не позволяет создать крупное производство и использовать эффект масштаба;
- 2) производство и поставка на рынок относительно небольших партий продукции, что ограничивает ее конкурентоспособность, увеличивает издержки по сбыту;
- 3) непривлекательность и незаинтересованность инвесторов и кредиторов в предоставлении средств для немасштабных мероприятий;
- 4) кадровые трудности, обусловленные необходимостью владения каждым членом несколькими специальностями;
- 5) жесткий режим труда, затрудняющий использование отпуска, поездки на различные деловые мероприятия и т. д.

Вместе с тем у фермерства есть положительные моменты, позволяющие надеяться на позитивное развитие этой формы хозяйствования. Фермеры имеют:

- 1) более высокую мотивацию индивидуальных предпринимателей в достижении лучших результатов по сравнению с членами крупных организаций;
- 2) большую оперативность и гибкость в принятии решений;
- 3) возможность более быстрой структурной перестройки в зависимости от конъюнктуры рынка или других факторов;
- 4) соединение в одном лице собственника, работника и управлена, что позволяет четко самому контролировать процесс, предугадывать возможные коллизии, прогнозировать результаты.

Наряду с фермерским хозяйством, согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть первая), существуют коллективные (корпоративные) организационно-правовые формы хозяйствования, отличающиеся от индивидуальных.

Для большинства из них можно выделить следующие общие принципы:

- 1) участие многих граждан в организации деятельности;
- 2) складочный принцип формирования имущества;
- 3) коллективное участие в управлении; представительство юридического лица (организации);
- 4) распределительный принцип получения индивидуального дохода; коллективная ответственность.

К коллективным (корпоративным) организационно-правовым формам предпринимательской деятельности в соответствии с Гражданским кодексом РФ относятся (гл. 4):

– коммерческие организации: полное товарищество, товарищество на вере, общество с ограниченной ответственностью и общество с дополнительной ответственностью, открытое акционерное общество и закрытое акционерное общество, производственный кооператив, государственное и муниципальное унитарные предприятия;

– некоммерческие организации: потребительский кооператив, общественные и религиозные организации, ассоциации, союзы, фонды.

Большинства из названных форм не существовало при плановой системе хозяйствования. Их появление оказалось возможным за счет преобразования действовавших форм – колхозов и совхозов. Этот процесс получил массовое развитие уже в первой половине 90-х годов. В результате в России фактически одномоментно (за 3–4 года) было образовано более 15 000 крупных организаций нового типа.

Таблица 3

Изменения состава и численности организационно-правовых форм в сельском хозяйстве в процессе аграрной реформы (на начало года)

Форма	1995		2005	
	Количество, ед.	% от общего числа	Количество, ед.	% от общего числа
Открытые акционерные общества	320	1,0	1500	5,5
Закрытые акционерные общества	12 862	38,7	2 808	10,3
Общества (товарищества) с ограниченной ответственностью	–	–	5 590	20,5
Товарищества на вере	–	–	164	0,6
Смешанные товарищества	140	0,4	–	–
Ассоциации крестьянских хозяйств	751	2,3	191	0,7
Сельскохозяйственные кооперативы (производственные)	2 227	6,7	12 488	45,8
Колхозы	6 025	18,1	1 363	5,0

Форма	1995		2005	
	Коли- чество, ед.	% от обще- го числа	Коли- чество, ед.	% от обще- го числа
Коллективные предприятия	2 183	6,56	756	2,5
Совхозы	3 592	10,8	109	0,4
Государственные предприятия	3 273	9,8	1 254	4,6
Другие	1 893	5,69	1 239	4,0
Всего	33 266	100	27 266	100

Рассмотрим отдельно каждую организационно-правовую форму хозяйствования, функционирующую в аграрной сфере.

### 3.3. Основные положения о формах собственности в организациях АПК

Предприятие (организация) является самостоятельным хозяйствующим субъектом, созданным в соответствии с действующим законодательством для производства определенного вида продукции, выполнения работ и оказания услуг с целью удовлетворения потребностей конкретных потребителей, а также обеспечения функционирования самого предприятия и его работников.

Оно самостоятельно осуществляет свою деятельность, имеет счет в банке, право юридического лица, может выполнять любые виды деятельности, если они не запрещены законом. Предприятия могут создаваться для получения прибыли в качестве одной из основных целей функционирования, а также ради других целей, когда прибыль не является основной целью. Предприятия различаются по размерам, структуре, выполняемым функциям, и т. д.

Функции предприятий:

- 1) выпуск высококачественной продукции, систематическое ее обновление и оказание услуг в соответствии со спросом и имеющимися производственными ресурсами;
- 2) рациональное использование производственных ресурсов с учетом их взаимозаменяемости;
- 3) разработка стратегии и тактики развития предприятия, корректировка их в соответствии с изменяющимися обстоятельствами;

- 4) систематическое внедрение всего нового и передового в производство, в организацию труда и управление;
- 5) забота о своих работниках, росте их квалификации и большей социальной ответственности труда, повышении их жизненного уровня, создания благоприятного социально-психологического климата в трудовом коллективе;
- 6) обеспечение конкурентоспособности предприятия и продукции, поддержание высокого имиджа предприятия;
- 7) проведение гибкой ценовой политики.

Для выполнения своих функций предприятие должно иметь на входе необходимые ресурсы (материально-технические, трудовые, информационные), а на выходе – готовую продукцию (услуги).

Предприятия классифицируют по следующим признакам:

- 1) по назначению производимой продукции или работ, услуг;
- 2) по особенностям технологического процесса;
- 3) по организационным типам построения структуры управления;
- 4) по характеру потребляемого сырья и способам его переработки;
- 5) по уровню специализации;
- 6) по формам собственности;
- 7) по способу распределения прибыли и убытков;
- 8) по источникам формирования имущества; по размерам и т. д.

Коммерческие организации ориентированы на получение прибыли и ее распределение, в том числе между участниками создания или функционирования предприятия. Это хозяйствственные товарищества, хозяйственные общества (ООО, ОДО, ОАО, ПК), унитарные предприятия, производственные объединения.

Некоммерческие организации ставят целью выполнение определенных функций, не связанных первично с получением прибыли и ее распределением. Прибыль может вкладываться в дальнейшее развитие организации. Это потребительские кооперативы, общественные и религиозные организации (объединения), фонды, учреждения, ассоциации, союзы.

Государственные предприятия образуются по инициативе государственных органов, на основе государственной собственности, которая выступает в виде республиканской собственности и собственности административно-территориальных единиц (муниципальной, коммунальной собственности).

Унитарным предприятием является коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней имущество. Имущество унитарного предприятия неделимо, оно не может быть распределено по вкладам (паям, долям).

В форме унитарного предприятия могут быть созданы государственные (республиканские и коммунальные) унитарные предприятия либо частные. Фирменное наименование унитарного предприятия должно обязательно содержать информацию о собственнике имущества (РУП, КУП). Во главе унитарного предприятия ставится руководитель, который подотчетен собственнику (или органу, уполномоченному собственником). Унитарное предприятие отвечает по своим обязательствам всем имуществом, но не несет ответственности по обязательствам собственника имущества. Собственник также не несет ответственности по обязательствам предприятия.

Унитарные предприятия могут быть двух видов:

- основанные на праве хозяйственного ведения;
- основанные на праве оперативного управления.

Унитарное предприятие, основанное на праве хозяйственного ведения, создается решением соответствующего государственного органа или органа местного самоуправления, который и утверждает устав предприятия.

Унитарное предприятие, основанное на праве оперативного управления имуществом, создается по решению Правительства России и носит название казенного предприятия. Казенное предприятие осуществляет оперативное управление в соответствии с целями создания предприятия, действующим законодательством и указаниями собственника имущества.

Хозяйственные товарищества (общества) представляют собой коммерческие организации с уставным капиталом, который разделен на доли (вклады) учредителей (участников). Имущество, образованное при создании предприятия, а также произведенное или приобретенное в процессе функционирования предприятия, является собственностью товарищества. Участники товарищества имеют право на имущество и получение доли дохода от деятельности предприятия. Если хозяйственные товарищества представляют собой объединение лиц, то хозяйственные общества – объединение капиталов. Объединение лиц основано на личном участии в ведении дел организации. Объединение капиталов не предполагает обязательно объединение деятельности. Хозяйственные товарищества могут быть полными и командитными.

Хозяйственные общества могут создаваться в форме:

- общества с ограниченной ответственностью (ООО);
- общества с дополнительной ответственностью (ОДО);
- акционерного общества (ОАО, ЗАО).

При этом государственные органы и органы местного самоуправления не могут быть участниками хозяйственных обществ. Хозяйственное обще-

ство является собственником переданного ему участниками имущества, созданного в процессе функционирования, а также приобретенного имущества. Оно отвечает по своим обязательствам всем своим имуществом, а его участники несут риск в размере принадлежащих им долей (паев, акций). Следовательно, хозяйственное общество отвечает по своим обязательствам как самостоятельный субъект, а участники несут риск потерь в размере принадлежащих им паев.

Общество с ограниченной ответственностью отличается тем, что каждый его участник несет ограниченную ответственность по обязательствам общества (только в пределах своего вклада).

Общество с дополнительной ответственностью характеризуется тем, что его участники несут дополнительную имущественную ответственность по обязательствам в размерах, превышающих их долю в имуществе общества. При этом величина дополнительной ответственности оговаривается в учредительных документах. При банкротстве одного из участников его ответственность по обязательствам общества распределяется между остальными участниками пропорционально их вкладам.

Вклад в имущество хозяйственного общества может быть внесен деньгами, ценными бумагами, вещами, правами – имущественными или иными, имеющими денежную оценку (например, права на использование интеллектуальной собственности – авторские права, ноу-хау и т. п.).

Акционерное общество является коммерческой организацией, уставный фонд которой разделен на определенное число акций, при этом участники не отвечают по его обязательствам, но несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций. Акционерные общества в отличие от ООО и ОДО создаются при необходимости привлечь капитал значительно большего размера. Уставный фонд акционерных обществ формируется за счет продажи акций участникам акционерного общества.

Акция – это ценная бумага, подтверждающая вклад владельца акции в уставный фонд (обыкновенные и привилегированные акции).

Акционерное общество может быть открытым и закрытым. Акционерное общество открытого типа проводит открытую подписку на выпускаемые акции, которые поступают в свободную продажу. Число акционеров открытого общества не ограничивается.

Акционерное общество закрытого типа отличается тем, что его акции распространяются только среди учредителей. Закрытое акционерное общество не может проводить открытую подписку.

В учредительном договоре акционерного общества указываются размер уставного капитала, типы выпускаемых акций, порядок их оплаты, права и обязанности учредителей общества.

Производственным кооперативом (артелью) признается коммерческая организация, участники которой обязаны внести имущественный паевой взнос, принимать личное трудовое участие в его деятельности и нести субсидиарную ответственность по обязательствам производственного кооператива в равных долях, если иное не определено в уставе, в пределах, установленных уставом, но не меньше величины полученного годового дохода в производственном кооперативе (СПК).

#### *Некоммерческие организации*

Потребительским кооперативом признается добровольное объединение граждан либо граждан и юридических лиц на основе членства с целью удовлетворения материальных имущественных) и иных потребностей участников, осуществляемое путем объединения его членами имущественных паевых взносов.

Наименование потребительского кооператива должно содержать указание на основную цель его деятельности, а также слово «кооператив» или слова «потребительский союз» либо «потребительское общество». Доходы и прибыль, полученные потребительским кооперативом, не могут распределяться между его членами.

Общественными и религиозными организациями (объединениями) признаются добровольные объединения граждан, в установленном законодательством порядке объединившихся на основе общности их интересов для удовлетворения духовных или иных нематериальных потребностей.

Республиканскими государственно-общественными объединениями признаются основанные на членстве некоммерческие организации, целью деятельности которых является выполнение возложенных на них государственно значимых задач. Участники (члены) общественных и религиозных организаций не сохраняют прав на переданное ими этим организациям в собственность имущество, в том числе на членские взносы. Они не отвечают по обязательствам общественных и религиозных организаций, в которых участвуют в качестве их членов, а указанные организации не отвечают по обязательствам своих членов. Они вправе осуществлять предпринимательскую деятельность лишь для достижения целей, ради которых они созданы, и соответствующую этим целям.

Под фондом понимается некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных иму-

щественных взносов, преследующая социальные, благотворительные, культурные, образовательные, содействующие развитию физкультуры и спорта, научные или иные общественно полезные цели, указанные в уставе фонда.

Наименование фонда должно содержать слово «фонд» и указание на характер деятельности и вид фонда. Имущество, передаваемое фонду его учредителями, должно принадлежать учредителям на праве собственности (праве хозяйственного ведения, оперативного управления), быть необходимым и пригодным для использования в деятельности фонда.

Источниками формирования имущества фонда являются:

- 1) имущество, передаваемое фонду его учредителями (учредителем);
- 2) поступления от проводимых в соответствии с уставом фонда мероприятий;
- 3) доходы, получаемые от осуществляющей в соответствии с уставом предпринимательской деятельности;
- 4) иные не запрещенные законодательством поступления.

Учреждением признается организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера и финансируемая им полностью или частично. Учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При их недостаточности субсидиарную ответственность по его обязательствам несет собственник соответствующего имущества.

Коммерческие организации и (или) индивидуальные предприниматели в целях координации их предпринимательской деятельности, а также представления и защиты общих имущественных интересов могут по договору между собой создавать объединения в форме ассоциаций или союзов, являющихся некоммерческими организациями. Общественные и иные некоммерческие организации, в том числе учреждения, могут добровольно объединяться в ассоциации (союзы) этих организаций. Ассоциация (союз) является юридическим лицом.

Члены ассоциации (союза) сохраняют свою самостоятельность и права юридического лица, индивидуального предпринимателя. Ассоциация (союз) не отвечает по обязательствам своих членов. Члены ассоциации (союза) несут субсидиарную ответственность по ее обязательствам в размере и порядке, предусмотренных уставом ассоциации (союза). Наименование ассоциации (союза) должно содержать указание на основной предмет ее деятельности и деятельности ее членов с включением слова «ассоциация» или «союз».

Основные положения о хозяйственных товариществах и обществах

1. Хозяйственными товариществами и обществами признаются коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом. Имущество, созданное за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенное и приобретенное хозяйственным товариществом или обществом в процессе его деятельности, принадлежит ему на праве собственности.

2. Хозяйственные товарищества могут создаваться в форме полного товарищества и товарищества на вере (коммандитного товарищества).

3. Хозяйственные общества могут создаваться в форме акционерного общества, общества с ограниченной или с дополнительной ответственностью.

4. Участниками полных товариществ и полными товарищами в товариществах на вере могут быть индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

Участниками хозяйственных обществ и вкладчиками в товариществах на вере могут быть граждане и юридические лица.

Государственные органы и органы местного самоуправления не вправе выступать участниками хозяйственных обществ и вкладчиками в товариществах на вере, если иное не установлено законом.

Учреждения могут быть участниками хозяйственных обществ и вкладчиками в товариществах с разрешения собственника, если иное не установлено законом.

Законом может быть запрещено или ограничено участие отдельных категорий граждан в хозяйственных товариществах и обществах, за исключением открытых акционерных обществ.

5. Хозяйственные товарищества и общества могут быть учредителями (участниками) других хозяйственных товариществ и обществ, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

6. Вкладом в имущество хозяйственного товарищества или общества могут быть деньги, ценные бумаги, другие вещи или имущественные права либо права, имеющие денежную оценку.

Денежная оценка вклада участника хозяйственного общества производится по соглашению между учредителями (участниками) общества и в случаях, предусмотренных законом, подлежит независимой экспертной проверке.

7. Хозяйственные товарищества, а также общества с ограниченной и дополнительной ответственностью не вправе выпускать акции.

8. Хозяйственные товарищества и общества одного вида могут преобразовываться в хозяйственные товарищества и общества другого вида или в производственные кооперативы по решению общего собрания участников в порядке, установленном законодательством.

9. При преобразовании товарищества в общество каждый полный товарищ, ставший участником (акционером) общества, в течение двух лет несет субсидиарную ответственность всем своим имуществом по обязательствам, перешедшим к обществу от товарищества. Отчуждение бывшим товарищем принадлежавших ему долей (акций) не освобождает его от такой ответственности. Правила, изложенные в настоящем пункте, соответственно применяются при преобразовании товарищества в производственный кооператив.

#### *Полное товарищество*

Основные положения о полном товариществе (статья 69 ГК РФ):

1. Фирменное наименование полного товарищества должно содержать либо имена (наименования) всех его участников и слов «полное товарищество», либо имя (наименование) одного или нескольких участников с добавлением слов «и компания» и слов «полное товарищество».

Учредительный договор полного товарищества (статья 70 ГК РФ):

2. Полное товарищество создается и действует на основании учредительного договора. Учредительный договор подписывается всеми его участниками.

3. Учредительный договор полного товарищества должен содержать, помимо сведений, указанных в пункте 2 статьи 52 настоящего Кодекса, условия о размере и составе складочного капитала товарищества; о размере и порядке изменения долей каждого из участников в складочном капитале, о размере, составе, сроках и порядке внесения ими вкладов; об ответственности участников за нарушение обязанностей по внесению вкладов.

Управление в полном товариществе (статья 71 ГК РФ):

1. Управление деятельностью полного товарищества осуществляется по общему согласию всех участников. Учредительным договором товарищества могут быть предусмотрены случаи, когда решение принимается большинством голосов участников.

2. Каждый участник полного товарищества имеет один голос, если учредительным договором не предусмотрен иной порядок определения количества голосов его участников.

3. Каждый участник товарищества независимо от того, уполномочен ли он вести дела товарищества, вправе знакомиться со всей документаци-

ей по ведению дел. Отказ от этого права или его ограничение, в том числе по соглашению участников товарищества, ничтожны.

Ведение дел полного товарищества (статья 72 ГК РФ):

1. Каждый участник полного товарищества вправе действовать от имени товарищества, если учредительным договором не установлено, что все его участники ведут дела совместно, либо ведение дел поручено отдельным участникам.

При совместном ведении дел товарищества его участниками для совершения каждой сделки требуется согласие всех участников товарищества.

Если ведение дел товарищества поручается его участниками одному или некоторым из них, остальные участники для совершения сделок от имени товарищества должны иметь доверенность от участника (участников), на которого возложено ведение дел товарищества.

#### *Товарищество на вере*

Основные положения о товариществе на вере (статья 82 ГК РФ):

Положение полных товарищей, участвующих в товариществе на вере, и их ответственность по обязательствам товарищества определяются правилами настоящего Кодекса об участниках полного товарищества.

Лицо может быть полным товарищем только в одном товариществе на вере.

Участник полного товарищества не может быть полным товарищем в товариществе на вере.

Полный товарищ в товариществе на вере не может быть участником полного товарищества.

Фирменное наименование товарищества на вере должно содержать либо имена (наименования) всех полных товарищей и слова «товарищество на вере» или «командитное товарищество», либо имя (наименование) не менее чем одного полного товарища с добавлением слов «и компания» и слов «товарищество на вере» или «командитное товарищество».

Если в фирменное наименование товарищества на вере включено имя вкладчика, такой вкладчик становится полным товарищем.

К товариществу на вере применяются правила настоящего Кодекса о полном товариществе постольку, поскольку это не противоречит правилам настоящего Кодекса о товариществе на вере.

Учредительный договор товарищества на вере (статья 83 ГК РФ):

Товарищество на вере создается и действует на основании учредительного договора. Учредительный договор подписывается всеми полными товарищами.

Учредительный договор товарищества на vere должен содержать, помимо сведений, указанных в пункте 2 статьи 52 настоящего Кодекса, условия о размере и составе складочного капитала товарищества; о размере и порядке изменения долей каждого из полных товарищей в складочном капитале; о размере, составе, сроках и порядке внесения ими вкладов, их ответственности за нарушение обязанностей по внесению вкладов; о совокупном размере вкладов, вносимых вкладчиками.

Управление в товариществе на vere и ведение его дел (статья 84 ГК РФ):

Управление деятельностью товарищества на vere осуществляется полными товарищами. Порядок управления и ведения дел такого товарищества его полными товарищами устанавливается ими по правилам настоящего Кодекса о полном товариществе.

Вкладчики не вправе участвовать в управлении и ведении дел товарищества на vere, выступать от его имени иначе, как по доверенности. Они не вправе оспаривать действия полных товарищей по управлению и ведению дел товарищества.

#### *Общество с ограниченной ответственностью*

Основные положения об обществе с ограниченной ответственностью (статья 87 ГК РФ):

1. Обществом с ограниченной ответственностью признается хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей.

Участники общества, не полностью оплатившие доли, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах стоимости неоплаченной части доли каждого из участников.

2. Фирменное наименование общества с ограниченной ответственностью должно содержать наименование общества и слова «с ограниченной ответственностью».

3. Правовое положение общества с ограниченной ответственностью и права и обязанности его участников определяются настоящим Кодексом и законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Участники общества с ограниченной ответственностью (ст. 88 ГК РФ):

1. Число участников общества с ограниченной ответственностью не должно превышать пятьдесят. В противном случае оно подлежит преобразованию в акционерное общество в течение года, а по истечении

этого срока – ликвидации в судебном порядке, если число его участников не уменьшится до указанного предела.

2. Общество с ограниченной ответственностью может быть учреждено одним лицом или может состоять из одного лица, в том числе при создании в результате реорганизации.

Создание общества с ограниченной ответственностью и его устав (статья 89 ГК РФ):

1. Учредители общества с ограниченной ответственностью заключают между собой договор об учреждении общества с ограниченной ответственностью, определяющий порядок осуществления ими совместной деятельности по учреждению общества, размер уставного капитала общества, размер их долей в уставном капитале общества и иные установленные законом об обществах с ограниченной ответственностью условия.

Договор об учреждении общества с ограниченной ответственностью заключается в письменной форме.

2. Учредители общества с ограниченной ответственностью несут солидарную ответственность по обязательствам, связанным с его учреждением и возникшим до его государственной регистрации.

Общество с ограниченной ответственностью несет ответственность по обязательствам учредителей общества, связанным с его учреждением, только в случае последующего одобрения действий учредителей общества общим собранием участников общества. Размер ответственности общества по этим обязательствам учредителей общества может быть ограничен законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

3. Учредительным документом общества с ограниченной ответственностью является его устав.

Устав общества с ограниченной ответственностью должен содержать сведения о фирменном наименовании общества и месте его нахождения, размере его уставного капитала (за исключением случая, предусмотренного пунктом 2 статьи 52 настоящего Кодекса), составе и компетенции его органов, порядке принятия ими решений (в том числе решений по вопросам, принимаемым единогласно или квалифицированным большинством голосов) и иные сведения, предусмотренные законом об обществах с ограниченной ответственностью.

4. Порядок совершения иных действий по учреждению общества с ограниченной ответственностью определяется законом об обществах с ограниченной ответственностью.

Уставный капитал общества с ограниченной ответственностью (ст. 90 ГК РФ):

1. Уставный капитал общества с ограниченной ответственностью составляется из номинальной стоимости долей участников.

2. Не допускается освобождение участника общества с ограниченной ответственностью от обязанности оплаты доли в уставном капитале общества.

Оплата уставного капитала общества с ограниченной ответственностью при увеличении уставного капитала путем зачета требований к обществу допускается в случаях, предусмотренных законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

3. Уставный капитал общества с ограниченной ответственностью оплачивается его участниками в сроки и в порядке, которые предусмотрены законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Последствия нарушения участниками общества сроков и порядка оплаты уставного капитала общества определяются законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

4. Если по окончании второго или каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества с ограниченной ответственностью окажется меньше его уставного капитала, общество в порядке и в срок, которые предусмотрены законом об обществах с ограниченной ответственностью, обязано увеличить стоимость чистых активов до размера уставного капитала или зарегистрировать в установленном порядке уменьшение уставного капитала. Если стоимость указанных активов общества становится меньше определенного законом минимального размера уставного капитала, общество подлежит ликвидации.

5. Уменьшение уставного капитала общества с ограниченной ответственностью допускается после уведомления всех его кредиторов. В этом случае последние вправе потребовать досрочного прекращения или исполнения соответствующих обязательств общества и возмещения им убытков.

Права и обязанности кредиторов кредитных организаций и некредитных финансовых организаций, созданных в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью, определяются также законами, регулирующими деятельность таких организаций.

Увеличение уставного капитала общества допускается после полной оплаты всех его долей.

Управление в обществе с ограниченной ответственностью (статья 91 ГК РФ):

1. Высшим органом общества с ограниченной ответственностью является общее собрание его участников.

В обществе с ограниченной ответственностью создается исполнительный орган (коллегиальный и (или) единоличный), осуществляющий текущее руководство его деятельностью и подотчетный общему собранию его участников. Единоличный орган управления обществом может быть избран также и не из числа его участников.

2. Компетенция органов управления обществом, а также порядок принятия ими решений и выступления от имени общества определяются в соответствии с настоящим Кодексом законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» и уставом общества.

3. К компетенции общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью относятся:

1) изменение устава общества, изменение размера его уставного капитала;

2) образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества;

3) утверждение годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества и распределение его прибылей и убытков;

4) решение о реорганизации или ликвидации общества;

5) избрание ревизионной комиссии (ревизора) общества.

Законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» к компетенции общего собрания может быть также отнесено решение иных вопросов.

Вопросы, отнесенные к компетенции общего собрания участников общества, не могут быть переданы им на решение исполнительного органа общества.

4. Для проверки и подтверждения правильности годовой финансовой отчетности общества с ограниченной ответственностью оно вправе ежегодно привлекать профессионального аудитора, не связанного имущественными интересами с обществом или его участниками (внешний аудит). Аудиторская проверка годовой финансовой отчетности общества может быть также проведена по требованию любого из его участников.

Порядок проведения аудиторских проверок деятельности общества определяется законом и уставом общества.

5. Опубликование обществом сведений о результатах ведения его дел (публичная отчетность) не требуется, за исключением случаев, предусмотренных законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Реорганизация и ликвидация общества с ограниченной ответственностью (статья 92 ГК РФ):

1. Общество с ограниченной ответственностью может быть реорганизовано или ликвидировано добровольно по единогласному решению его участников.

Иные основания реорганизации и ликвидации общества, а также порядок его реорганизации и ликвидации определяются настоящим Кодексом и другими законами.

2. Общество с ограниченной ответственностью вправе преобразоваться в хозяйственное общество другого вида, хозяйственное товарищество или производственный кооператив.

#### *Общество с дополнительной ответственностью*

Основные положения об обществах с дополнительной ответственностью (статья 95 ГК РФ):

1. Обществом с дополнительной ответственностью признается общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники такого общества солидарно несут субсидиарную ответственность по его обязательствам своим имуществом в одинаковом для всех кратном размере к стоимости их долей, определенном уставом общества. При банкротстве одного из участников его ответственность по обязательствам общества распределяется между остальными участниками пропорционально их вкладам, если иной порядок распределения ответственности не предусмотрен учредительными документами общества.

2. Фирменное наименование общества с дополнительной ответственностью должно содержать наименование общества и слова «с дополнительной ответственностью».

3. К обществу с дополнительной ответственностью применяются правила настоящего Кодекса об обществе с ограниченной ответственностью и закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» постольку, поскольку иное не предусмотрено настоящей статьей.

#### *Акционерное общество*

Основные положения об акционерном обществе (статья 96 ГК РФ):

1. Акционерным обществом признается общество, уставный капитал которого разделен на определенное число акций; участники акционерного общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принаследлежащих им акций.

Акционеры, не полностью оплатившие акции, несут солидарную ответственность по обязательствам акционерного общества в пределах неоплаченной части стоимости принадлежащих им акций.

2. Фирменное наименование акционерного общества должно содержать его наименование и указание на то, что общество является акционерным.

3. Правовое положение акционерного общества и права и обязанности акционеров определяются в соответствии с настоящим Кодексом и законом «Об акционерных обществах».

Особенности правового положения акционерных обществ, созданных путем приватизации государственных и муниципальных предприятий, определяются также законами и иными правовыми актами о приватизации этих предприятий.

Особенности правового положения кредитных организаций, созданных в форме акционерных обществ, права и обязанности их акционеров определяются также законами, регулирующими деятельность кредитных организаций.

Открытые и закрытые акционерные общества (статья 97 ГК РФ):

1. Акционерное общество, участники которого могут отчуждать принадлежащие им акции без согласия других акционеров, признается открытым акционерным обществом. Такое акционерное общество вправе проводить открытую подписку на выпускаемые им акции и их свободную продажу на условиях, устанавливаемых законом и иными правовыми актами.

Открытое акционерное общество обязано ежегодно публиковать для всеобщего сведения годовой отчет, бухгалтерский баланс, счет прибылей и убытков.

2. Акционерное общество, акции которого распределяются только среди его учредителей или иного заранее определенного круга лиц, признается закрытым акционерным обществом. Такое общество не вправе проводить открытую подписку на выпускаемые им акции либо иным образом предлагать их для приобретения неограниченному кругу лиц.

Акционеры закрытого акционерного общества имеют преимущественное право приобретения акций, продаваемых другими акционерами этого общества.

Число участников закрытого акционерного общества не должно превышать числа, установленного законом «Об акционерных обществах», в противном случае оно подлежит преобразованию в открытое акционерное общество в течение года, а по истечении этого срока – ликвидации в судебном порядке, если их число не уменьшится до установленного законом предела.

**Образование акционерного общества (статья 98 ГК РФ):**

1. Учредители акционерного общества заключают между собой договор, определяющий порядок осуществления ими совместной деятельности по созданию общества, размер уставного капитала общества, категории выпускаемых акций и порядок их размещения, а также иные условия, предусмотренные законом «Об акционерных обществах».

Договор о создании акционерного общества заключается в письменной форме.

2. Учредители акционерного общества несут солидарную ответственность по обязательствам, возникшим до регистрации общества.

Общество несет ответственность по обязательствам учредителей, связанным с его созданием, только в случае последующего одобрения их действий общим собранием акционеров.

3. Учредительным документом акционерного общества является его устав, утвержденный учредителями.

Устав акционерного общества, помимо сведений, указанных в пункте 2 статьи 52 настоящего Кодекса, должен содержать условия о категориях выпускаемых обществом акций, их номинальной стоимости и количестве; о размере уставного капитала общества; о правах акционеров; о составе и компетенции органов управления обществом и порядке принятия ими решений, в том числе о вопросах, решения по которым принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов. В уставе акционерного общества должны также содержаться иные сведения, предусмотренные законом «Об акционерных обществах».

4. Порядок совершения иных действий по созданию акционерного общества, в том числе компетенция учредительного собрания, определяется законом «Об акционерных обществах».

5. Особенности создания акционерных обществ при приватизации государственных и муниципальных предприятий определяются законами и иными правовыми актами о приватизации этих предприятий.

6. Акционерное общество может быть создано одним лицом или состоять из одного лица в случае приобретения одним акционером всех акций общества. Сведения об этом должны содержаться в уставе общества, быть зарегистрированы и опубликованы для всеобщего сведения.

Акционерное общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица, если иное не установлено законом.

Уставный капитал акционерного общества (статья 99 ГК РФ):

1. Уставный капитал акционерного общества составляется из номинальной стоимости акций общества, приобретенных акционерами.

Уставный капитал общества определяет минимальный размер имущества общества, гарантировавшего интересы его кредиторов. Он не может быть менее размера, предусмотренного законом об акционерных обществах.

2. Не допускается освобождение акционера от обязанности оплаты акций общества.

Оплата размещаемых обществом дополнительных акций путем зачета требований к обществу допускается в случаях, предусмотренных законом «Об акционерных обществах».

3. Открытая подписка на акции акционерного общества не допускается до полной оплаты уставного капитала. При учреждении акционерного общества все его акции должны быть распределены среди учредителей.

4. Если по окончании второго или каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества окажется меньше его уставного капитала, общество обязано принять меры, предусмотренные законом об акционерных обществах.

5. Законом или уставом общества могут быть установлены ограничения числа, суммарной номинальной стоимости акций или максимального числа голосов, принадлежащих одному акционеру.

Увеличение уставного капитала акционерного общества (ст. 100 ГК РФ):

1. Акционерное общество вправе по решению общего собрания акционеров увеличить уставный капитал путем увеличения номинальной стоимости акций или выпуска дополнительных акций.

2. Увеличение уставного капитала акционерного общества допускается после его полной оплаты.

3. В случаях, предусмотренных законом «Об акционерных обществах», уставом общества может быть установлено преимущественное право акционеров, владеющих простыми (обыкновенными) или иными голосующими акциями, на покупку дополнительно выпускаемых обществом акций.

Уменьшение уставного капитала акционерного общества (статья 101 ГК РФ):

1. Акционерное общество вправе по решению общего собрания акционеров уменьшить уставный капитал путем уменьшения номинальной стоимости акций либо путем покупки части акций в целях сокращения их общего количества.

Уменьшение уставного капитала общества допускается после уведомления всех его кредиторов в порядке, определяемом законом «Об акционерных обществах». Права кредиторов в случае уменьшения уставного капитала общества или снижения стоимости его чистых активов определяются законом «Об акционерных обществах».

Права и обязанности кредиторов кредитных организаций, созданных в форме акционерных обществ, определяются также законами, регулирующими деятельность кредитных организаций.

2. Уменьшение уставного капитала акционерного общества путем покупки и погашения части акций допускается, если такая возможность предусмотрена в уставе общества.

Управление в акционерном обществе (статья 103 ГК РФ):

1. Высшим органом управления акционерным обществом является общее собрание его акционеров.

К исключительной компетенции общего собрания акционеров относятся:

1) изменение устава общества, в том числе изменение размера его уставного капитала;

2) избрание членов совета директоров (наблюдательного совета) и ревизионной комиссии (ревизора) общества и досрочное прекращение их полномочий;

3) образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета);

4) утверждение годовых отчетов, бухгалтерских балансов, счетов прибылей и убытков общества и распределение его прибылей и убытков;

5) решение о реорганизации или ликвидации общества.

Законом «Об акционерных обществах» к исключительной компетенции общего собрания акционеров может быть также отнесено решение иных вопросов.

Вопросы, отнесенные законом к исключительной компетенции общего собрания акционеров, не могут быть переданы им на решение исполнительных органов общества.

2. В обществе с числом акционеров более пятидесяти создается совет директоров (наблюдательный совет).

В случае создания совета директоров (наблюдательного совета) уставом общества в соответствии с законом об акционерных обществах должна быть определена его исключительная компетенция. Вопросы, отнесенные уставом к исключительной компетенции совета директоров (наблюдатель-

ного совета), не могут быть переданы им на решение исполнительных органов общества.

3. Исполнительный орган общества может быть коллегиальным (правление, дирекция) и (или) единоличным (директор, генеральный директор). Он осуществляет текущее руководство деятельностью общества и подотчетен совету директоров (наблюдательному совету) и общему собранию акционеров.

К компетенции исполнительного органа общества относится решение всех вопросов, не составляющих исключительную компетенцию других органов управления обществом, определенную законом или уставом общества.

По решению общего собрания акционеров полномочия исполнительного органа общества могут быть переданы по договору другой коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (управляющему).

4. Компетенция органов управления акционерным обществом, а также порядок принятия ими решений и выступления от имени общества определяются в соответствии с настоящим Кодексом законом об акционерных обществах и уставом общества.

5. Акционерное общество, обязанное в соответствии с настоящим Кодексом или законом об акционерных обществах публиковать для всеобщего сведения документы, указанные в пункте 1 статьи 97 настоящего Кодекса, должно для проверки и подтверждения правильности годовой финансовой отчетности ежегодно привлекать профессионального аудитора, не связанный имущественными интересами с обществом или его участниками.

Аудиторская проверка деятельности акционерного общества, в том числе и не обязанного публиковать для всеобщего сведения указанные документы, должна быть проведена во всякое время по требованию акционеров, совокупная доля которых в уставном капитале составляет десять или более процентов.

Порядок проведения аудиторских проверок деятельности акционерного общества определяется законом и уставом общества.

Реорганизация и ликвидация акционерного общества (статья 104 ГК РФ):

1. Акционерное общество может быть реорганизовано или ликвидировано добровольно по решению общего собрания акционеров.

Иные основания и порядок реорганизации и ликвидации акционерного общества определяются настоящим Кодексом и другими законами.

2. Акционерное общество вправе преобразоваться в общество с ограниченной ответственностью или в производственный кооператив, а также в некоммерческую организацию в соответствии с законом.

### *Дочерние и зависимые общества*

Дочернее хозяйственное общество (статья 105 ГК РФ):

1. Хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное общество или товарищество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

2. Дочернее общество не отвечает по долгам основного общества (товарищества).

Основное общество (товарищество), которое имеет право давать дочернему обществу, в том числе по договору с ним, обязательные для него указания, отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение таких указаний.

В случае несостоятельности (банкротства) дочернего общества по вине основного общества (товарищества) последнее несет субсидиарную ответственность по его долгам.

3. Участники (акционеры) дочернего общества вправе требовать возмещения основным обществом (товариществом) убытков, причиненных по его вине дочернему обществу, если иное не установлено законами о хозяйственных обществах.

Зависимое хозяйственное общество (статья 106 ГК РФ):

1. Хозяйственное общество признается зависимым, если другое (преобладающее,участвующее) общество имеет более двадцати процентов голосующих акций акционерного общества или двадцати процентов уставного капитала общества с ограниченной ответственностью.

2. Хозяйственное общество, которое приобрело более двадцати процентов голосующих акций акционерного общества или двадцати процентов уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, обязано незамедлительно публиковать сведения об этом в порядке, предусмотренном законами о хозяйственных обществах.

3. Пределы взаимного участия хозяйственных обществ в уставных капиталах друг друга и число голосов, которыми одно из таких обществ может пользоваться на общем собрании участников или акционеров другого общества, определяются законом.

### 3.4. АПК как крупнейший межотраслевой комплекс страны

Агропромышленный комплекс является крупнейшим межотраслевым комплексом Российской Федерации, включающим в себя организации более 100 отраслей и подотраслей народного хозяйства страны. Структурно отрасли, входящие в состав АПК, условно можно объединить по их функциональному значению в отдельные блоки.

Первый блок включает в себя промышленные отрасли, такие как тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, машиностроение для пищевой и легкой промышленности, производство минеральных удобрений и химических средств защиты растений, для индустриального обеспечения других отраслей АПК. На его долю приходится около 10% конечного продукта, 15% основных производственных фондов и 20% численности работников всего АПК.

Во второй блок следует отнести отрасли, непосредственно осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции: растениеводство и животноводство. Сельское хозяйство получает производственные ресурсы от 80 отраслей и поставляет продукцию в 60 отраслей. Каждый работник сельскохозяйственного производства обеспечивает за его пределами занятость еще пяти человек. В данной сфере производится почти 50% конечного продукта, сосредоточено около 65% основных производственных фондов и 60% численности работников АПК.

К третьему блоку можно отнести все отрасли, связанные с хранением продукции, ее реализацией и переработкой. На его долю приходится 40% общего объема конечной продукции, 20% всех основных производственных фондов и численности работников АПК. Данные отрасли также характеризуется высокой ресурсоемкостью, они весьма восприимчивы к инновациям. Наиболее инновативными при этом являются физиологические, производственные, транспортные, административно-хозяйственные, управленические и сервисные процессы.

В составе АПК России можно выделить четвертый блок, который объединяет отрасли, не создающие продукцию, но необходимые для нормальной работы всех организаций АПК независимо от их организационно-правовой формы. Например, научно-исследовательская деятельность и подготовка кадров, управление, производственная и социальная инфраструктура.

Одно из главных условий динамичного развития АПК – пропорциональность, сбалансированность всех четырех блоков. По вкладу в стоимость конечного продукта каждого блока можно судить о сложившихся пропорциях в структуре АПК. В экономически развитых странах основная часть стоимо-

сти конечного продукта создается в переработке, третьем блоке (например, в США он дает до 80% розничной стоимости продукции).

В настоящее время можно отметить несколько положительных тенденций, связанных с развитием АПК: повышение инвестиционной привлекательности, увеличение прибыльности, внедрение новых систем управления и т. д. Между тем сохраняются некоторые проблемы, которые требуют оперативного решения. Из-за них аграрный сектор не может продолжать стablyно и динамично развиваться в рамках федеральных стратегий.

Прежде всего, речь идет о необходимости оказывать помощь сельскохозяйственным товаропроизводителям на всех уровнях (республиканском, краевом, областном, муниципальном и других) и микрокомплексам – агропромышленные формирования (ассоциации, агрохолдинги, агрофирмы, агропромышленные предприятия и т. д.). В силу ведения данными организациями рисковой деятельности, которая во многом зависит от климатических особенностей, им требуется государственная поддержка: льготное кредитование, выделение субсидий, иные материальные преференции.

Также нужно решить проблему с законодательством, регулирующим АПК. В настоящий момент действующие в данной сфере нормативно-правовые акты отличаются бессистемностью, дублированием норм и множеством пробелов. Адекватное законодательное регулирование решило бы многие проблемы в аграрном секторе.

Организации АПК выполняют важнейшие социально-экономические функции. Согласно статистическим данным, доля сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности составляет шестую часть ВВП страны. Кроме того, именно стабильное развитие и упорядоченная деятельность АПК обеспечивают решение проблемы с качественной сельскохозяйственной продукцией, сырьем для пищевой промышленности и продовольственной безопасностью страны. Кроме этого, активно развивающийся аграрный сектор позволяет решать проблему занятости и большого оттока населения из сельских территорий. Также следует отметить огромный экспортный потенциал АПК, что позволяет даже в условиях внешнеторговых ограничений с рядом стран вносить значительный вклад в бюджет страны. Так, уже в 2018 году Российская Федерация вышла на мировые лидирующие позиции по экспорту зерновых и в стоимостном выражении сравнялась с экспортом вооружения. Это требует оптимального функционирования и развития организаций комплекса.

Функционирование организаций АПК и управление ими требуют, в свою очередь, учета специфики комплекса и его отраслей, а также условий их функционирования. Данная специфика состоит в следующем.

1. Деятельность организаций АПК находится в значительной зависимости от природно-климатических условий. Последние в Российской Федерации характеризуются существенным разнообразием, что ведет к неравномерному использованию рабочей силы по территории государства, регионов и муниципальных образований. Более того, около 70% всей территории нашей страны находится на зону рискованного земледелия со всеми вытекающими обстоятельствами.

2. Деятельность организаций АПК тесно связана с использованием живых организмов – растений и животных, – что вызывает необходимость учета биологических законов наряду с экономическими.

3. На организации АПК, особенно предприятия сельского хозяйства, существенное влияние оказывает сезонность производства. В данных хозяйствующих субъектах сфера приложения человеческого труда в летнее время значительно шире, чем в зимнее.

4. Во многих организациях АПК, особенно сельского хозяйства, весьма низкий уровень механизации работ, персонал используется в условиях малопривлекательного физического труда. Дело в том, что до 70% всех работ в данной сфере осуществляется вручную. Это отрицательно сказывается на закрепляемости кадров на селе, особенно молодежи.

5. В организациях АПК, особенно на предприятиях сельского хозяйства, широко используется и весьма высок удельный вес труда женщин, пенсионеров и детей в совокупном труде.

6. Организации АПК, в том числе сельского хозяйства, функционируют преимущественно в условиях коллективного труда.

7. Организации АПК функционируют в рамках нескольких технологических укладов, значительная часть – в условиях более низких по сравнению и требуемыми временем и условиями международной конкуренции укладов. Так, только около 10% используемых в сельском хозяйстве технологий относятся к технологиям пятого уклада, более 50% составляют технологии четвертого уклада, свыше трети – третьего.

Кроме того, отечественные перерабатывающие организации испытывают влияние целого ряда неблагоприятных внешних и внутренних факторов, в том числе неопределенность экономической ситуации, недостаточный спрос на внутреннем и внешнем рынках, недостаток квалифицированных рабочих, дефицит финансовых средств, большой процент коммерческого кредита, высокий уровень налогообложения организаций.

Это говорит о неблагоприятных условиях функционирования и развития организаций АПК.

Кроме того, организации АПК имеют небольшие размеры. Так, на 1 июля 2018 года из 2541 субъектов хозяйственной деятельности, зарегистрированных в реестре Министерства АПК и потребительского рынка Свердловской области, 260 – средние и крупные организации, 1386 – КФХ, 895 – малые предприятия и микроорганизации.

При этом организации АПК по формам собственности распределились следующим образом: частная – 2451, государственная и муниципальная – 76, смешанная (российская) – 14. Это затрудняет выполнение ими многих функций, отрицательно влияет на их экономическую эффективность.

Дело в том, что нормальная деятельность организаций АПК требует от каждой из них выполнения следующих основных функций:

- 1) изучение состояния и тенденций развития рынка соответствующей продукции;
- 2) организация и осуществление соответствующего производства, его непрерывное совершенствование и планомерное развитие;
- 3) управление качеством выпускаемой данной организацией пищевой или иной продукции;
- 4) управление финансами организации;
- 5) приобретение и использование техники и оборудования, в том числе принципиально новых, прогрессивных;
- 6) освоение и использование производственных и иных технологий, в том числе новых;
- 7) осуществление требуемых для организации бухгалтерских и учетных операций;
- 8) подготовка для организации кадров всех уровней, направлений и профилей, их планомерное и непрерывное развитие;
- 9) осуществление необходимых складских и транспортно-логистических операций;
- 10) рекламная деятельность и сбыт произведенной организацией АПК продукции и т. д.

Данная деятельность требует от организаций значительных материальных ресурсов, интеллектуальных затрат и т. д.

В то же время многие организации АПК имеют:

- 1) низкий экономический и производственный потенциал;
- 2) неудовлетворительное финансовое положение.

Кроме того, молокоперерабатывающие организации имеют низкий управленческий потенциал. Так, некоторые организации, особенно малые и средние, не в состоянии иметь специальные подразделения или хотя бы отдельных специалистов по выполнению определенных функций (марке-

тинг, логистика, снабжение, финансы, кадры, сбыт и т. д.) и качественно их выполнять. Предполагаем, что управленческий потенциал организаций АПК находится в прямой зависимости от их размеров.

В этом состоит существенное противоречие. Разрешение данного противоречия видится в интеграции деятельности организаций АПК. Она может осуществляться в разных организационно-правовых формах. Оптимальной формой интеграции, объединения организаций комплекса является, по-нашему мнению, объединение их в отраслевые союзы на уровне как государства, так и регионов.

Это, к примеру, союз переработчиков молока – объединение ассоциативного типа организаций, осуществляющих производство и переработку молока, реализацию молочной продукции.

Ассоциативная форма объединения организаций, согласно статье 123 Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяет сохранять самостоятельность хозяйствующих субъектов – перерабатывающих организаций АПК – и то же время объединять их усилия в разных видах деятельности, то есть сочетать самостоятельность данных организаций с использованием преимуществ их объединения в ассоциацию (союз).

Так, в АПК Свердловской области созданы и функционируют следующие основные организации – ассоциации и союзы:

- 1) СОЮЗ «Средуралптицепром»;
- 2) некоммерческая организация «Союз предприятий мукомольной и хлебопекарной промышленности Свердловской области»;
- 3) некоммерческая организация «Союз предприятий молочной промышленности Свердловской области»;
- 4) Союз крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных потребительских кооперативов Свердловской области;
- 5) некоммерческое партнерство «Союз производителей и переработчиков картофеля, овощей, плодов и ягод Свердловской области – „Союз овощеводов“»;
- 6) Свердловский областной союз потребительских обществ;
- 7) некоммерческое партнерство «Союз животноводов Урала»;
- 8) Свердловская областная организация профсоюза работников АПК;
- 9) ассоциация «Уральский агропромышленный университетский комплекс».

Следует заметить, что данные организации АПК ассоциативного типа призваны выполнять и выполняют следующие основные функции:

- 1) представление интересов членов союза в органах законодательной и исполнительной власти, международных организациях;

- 2) изучение конъюнктуры мирового рынка и создание банка данных, включая аналитические разработки, для повышения эффективности экспорта соответствующей товарной номенклатуры;
- 3) создание фондов содействия развитию экспортного потенциала России;
- 4) содействие членам союза в поиске потенциальных зарубежных партнеров и рынков сбыта;
- 5) оказание членам союза и другим заинтересованным организациям в России и за рубежом консультационных услуг по организационно-управленческим, валютно-финансовым, договорно-правовым вопросам, по рекламе и сбыту продукции;
- 6) обеспечение мероприятий по поддержке производственного и экспортного потенциала отрасли, привлечение в организации комплекса инвестиций;
- 7) защита интересов всех участников союза на внутреннем и мировом рынках;
- 8) содействие экспортерам-производителям в информационном обеспечении.

Ассоциации и союзы:

- 1) представляют интересы предпринимателей в государственных органах;
- 2) оказывают консультации по ведению коммерческой деятельности, маркетингу, менеджменту, коммерческому праву;
- 3) содействуют подготовке кадров и др.

Цель создания ассоциативных структур состоит также в осуществлении совместных долгосрочных инвестиционных проектов, взаимном обслуживании участников ассоциации.

Интеграция деятельности организаций АПК позволяет им успешно получать так называемый синергетический эффект.

Основные источники образования синергетического эффекта в организациях:

- 1) разделение труда и специализация работников организаций;
- 2) формирование общей организационной культуры по типу корпоративной;
- 3) обмен организаций и их сотрудников профессиональным опытом и знаниями, лучшее их использование;
- 4) лучшее использование и маневрирование объединенными материальными и финансовыми ресурсами;

- 5) групповая компенсация в объединении организаций неспособностей отдельных организаций;
- 6) экономия времени в результате одновременного параллельного выполнения организациями ряда функций;
- 7) подбор для каждой организации ассоциации (союза) ее места и роли в объединении организаций, соответствующих ее компетенциям и возможностям;
- 8) лучшее использование профессиональных компетенций каждой из организаций;
- 9) соединение компетенций и опыта разных организаций в одной ассоциации (союзе).

Важнейшим направлением деятельности организаций АПК в современных условиях является инновационная деятельность, позволяющая повышать их экономическую и социальную эффективность, обеспечивать конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынках.

Вместе с тем многие отечественные организации АПК в настоящее время имеют весьма низкий инновационный потенциал.

Кроме того, инновационная деятельность организаций АПК находится под влиянием целого ряда неблагоприятных факторов. Так, проведенное нами исследование показало, что имеется ряд факторов, препятствующих инновационной деятельности перерабатывающих организаций АПК Свердловской области:

- 1) недостаток информации о рынках сбыта;
- 2) недостаток информации о новых технологиях;
- 3) недостаток квалифицированных кадров;
- 4) низкий инновационный потенциал организаций;
- 5) неразвитость кооперационных связей;
- 6) низкий спрос на новые товары, работы, услуги;
- 7) высокий экономический риск;
- 8) высокая стоимость инноваций;
- 9) недостаточная финансовая господдержка;
- 10) недостаток собственных финансовых средств;
- 11) недостаточность правовых актов, регулирующих инновационную деятельность;
- 12) неразвитость инновационной инфраструктуры (посреднические, информационные, юридические, банковские и др.).
- 13) неопределенность экономической выгоды от интеллектуальной собственности.

Это крайне затрудняет (более того, делает практически невозможным) осуществление инновационной деятельности отдельными, обособленными организациями, особенно малыми.

Это требует существенного усиления государственной поддержки инновационной деятельности организаций АПК по разным направлениям.

Кроме того, на наш взгляд, целесообразна интеграция инновационной деятельности организаций АПК в рамках приведенных организационно-правовых форм – ассоциаций и союзов.

При этом можно выделить следующие основные направления интеграции инновационной деятельности организаций АПК региона:

1) совместное изучение данными организациями рынка молочной продукции;

2) совместное исследование этими организациями рынка инновационной техники и технологий;

3) совместная подготовка объединившимися организациями инновационных кадров;

4) совместное взаимодействие перерабатывающих организаций с субъектами внешней среды по различным вопросам инновационной деятельности;

5) совместные поиски данными организациями источников финансирования инноваций;

6) совместная подготовка объединившимися организациями инновационных кадров;

7) совместная деятельность по приобретению, внедрению и использованию инноваций в производство, переработку и реализацию продукции.

Проведенное нами исследование показало, что интеграция инновационной деятельности организаций Свердловской области, в том числе организаций АПК, осуществляется пока крайне эпизодично и не оказывает заметного положительного влияния на данную деятельность.

Таким образом, интеграция деятельности организаций АПК, в том числе в инновационной сфере, в ассоциативной форме позволит им существенно повысить их экономическую и социальную эффективность, а также инновационную активность.

#### *Государственные и муниципальные унитарные предприятия*

Унитарное предприятие (статья 113 ГК РФ):

1. Унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. Имущество унитарного предприятия является неделимым

и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками предприятия.

Устав унитарного предприятия должен содержать, помимо сведений, указанных в пункте 2 статьи 52 настоящего Кодекса, сведения о предмете и целях деятельности предприятия, а также о размере уставного фонда предприятия, порядке и источниках его формирования, за исключением казенных предприятий.

В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия.

2. Имущество государственного или муниципального унитарного предприятия находится соответственно в государственной или муниципальной собственности и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

3. Фирменное наименование унитарного предприятия должно содержать указание на собственника его имущества.

4. Органом унитарного предприятия является руководитель, который назначается собственником либо уполномоченным собственником органом и им подотчетен.

5. Унитарное предприятие отвечает по своим обязательствам всем принаследующим ему имуществом. Унитарное предприятие не несет ответственности по обязательствам собственника его имущества.

6. Правовое положение государственных и муниципальных унитарных предприятий определяется настоящим Кодексом и законом о государственных и муниципальных унитарных предприятиях.

### *Сельскохозяйственные кооперативы*

Правовой основой для создания и функционирования сельскохозяйственных кооперативов является федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» № 193-ФЗ от 08.12.1995 года.

В настоящем Федеральном законе используются следующие основные понятия:

1) сельскохозяйственная кооперация – система различных сельскохозяйственных кооперативов и их союзов, созданных сельскохозяйственными товаропроизводителями в целях удовлетворения своих экономических и иных потребностей;

2) сельскохозяйственный кооператив – организация, созданная сельскохозяйственными товаропроизводителями на основе добровольного членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности, основанной на объединении их имущественных паевых взносов.

сов в целях удовлетворения материальных и иных потребностей членов кооператива. Сельскохозяйственный кооператив (далее – кооператив) может быть создан в форме производственного или потребительского кооператива;

3) член кооператива – физическое и (или) юридическое лицо, удовлетворяющее требованиям настоящего Федерального закона и устава кооператива, внесшее паевой взнос в установленных уставом кооператива разmere и порядке и принятые в кооператив с правом голоса;

4) ассоциированный член кооператива – физическое и (или) юридическое лицо, внесшее паевой взнос, по которому он получает дивиденды, но не имеющее в нем права голоса, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

5) субсидиарная ответственность членов кооператива – ответственность членов кооператива, дополнительная к ответственности кооператива по его обязательствам и возникающая в случае невозможности кооператива в установленные сроки удовлетворить предъявленные к нему требования кредиторов. Размеры и условия субсидиарной ответственности членов кооператива определяются настоящим Федеральным законом и уставом кооператива;

6) сельскохозяйственный товаропроизводитель – физическое или юридическое лицо, осуществляющее производство сельскохозяйственной продукции, которая составляет в стоимостном выражении более 50 процентов общего объема производимой продукции, в том числе рыболовецкая артель (колхоз), производство сельскохозяйственной (рыбной) продукции и объем вылова водных биоресурсов в которой составляет в стоимостном выражении более 70 процентов общего объема производимой продукции (в ред. Федерального закона от 7 марта 1997 года № 47-ФЗ);

7) работник – лицо, которое не является членом кооператива и привлекается по трудовому договору (контракту) на работу по определенной специальности, квалификации или должности;

8) паевой взнос (пай) – имущественный взнос члена кооператива или ассоциированного члена кооператива в паевой фонд кооператива деньгами земельными участками, земельными и имущественными долями либо иным имуществом или имущественными правами, имеющими денежную оценку. Паевой взнос может быть обязательным и дополнительным;

9) обязательный пай – паевой взнос члена кооператива, вносимый в обязательном порядке и дающий право голоса и право на участие в деятельности кооператива, на пользование его услугами и льготами, пред-

усмотренными уставом кооператива, и на получение полагающихся кооперативных выплат;

10) дополнительный пай – паевой взнос члена кооператива, вносимый им по своему желанию сверх обязательного пая, по которому он получает дивиденды в размере и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом и уставом кооператива;

11) дивиденд – часть прибыли кооператива, выплачиваемая по дополнительным паям членов и паям ассоциированных членов кооператива в размере, установленном настоящим Федеральным законом и уставом кооператива;

12) кооперативные выплаты – часть прибыли кооператива, распределяемая между его членами пропорционально их личному трудовому участию либо участию в хозяйственной деятельности кооператива;

13) участие в хозяйственной деятельности кооператива – поставки продукции, сырья членами кооператива, приобретение ими товаров в кооперативе, пользование услугами кооператива.

Кооператив создается и функционирует на основе следующих принципов:

1) добровольность членства в кооперативе;

2) взаимопомощь и обеспечение экономической выгоды для членов кооператива, участвующих в его производственной и иной хозяйственной деятельности;

3) распределение прибыли и убытков кооператива между его членами с учетом их личного трудового участия или участия в хозяйственной деятельности кооператива;

4) ограничение участия в хозяйственной деятельности кооператива лиц, не являющихся его членами;

5) ограничение дивидендов по дополнительным паям членов и паям ассоциированных членов кооператива;

6) управление деятельностью кооператива на демократических началах (один член кооператива – один голос);

7) доступность информации о деятельности кооператива для всех его членов.

### *Сельскохозяйственный производственный кооператив*

Сельскохозяйственным производственным кооперативом (далее – производственный кооператив) признается сельскохозяйственный кооператив, созданный гражданами для совместной деятельности по производству, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции, а также для выпол-

нения иной не запрещенной законом деятельности, основанной на личном трудовом участии членов кооператива.

Производственный кооператив является коммерческой организацией. Видами производственных кооперативов являются сельскохозяйственная артель (колхоз), рыболовецкая артель (колхоз) и кооперативное хозяйство (далее – коопхоз), а также иные кооперативы, созданные в соответствии с требованиями, предусмотренными Федеральным законом от 08.05.1996 № 41-ФЗ.

Сельскохозяйственной или рыболовецкой артелью (колхозом) признается сельскохозяйственный кооператив, созданный гражданами на основе добровольного членства для совместной деятельности по производству, переработке, сбыту сельскохозяйственной (рыбной) продукции, а также для иной не запрещенной законом деятельности путем добровольного объединения имущественных паевых взносов в виде денежных средств, земельных участков, земельных и имущественных долей и другого имущества граждан и передачи их в паевой фонд кооператива. Для членов сельскохозяйственной и рыболовецкой артелей (колхозов) обязательно личное трудовое участие в их деятельности, при этом их члены являются сельскохозяйственными товаропроизводителями независимо от выполняемых ими функций. Фирменное наименование сельскохозяйственной либо рыболовецкой артели (колхоза) должно содержать ее наименование и слова «сельскохозяйственная артель» или «колхоз» либо «рыболовецкая артель» или «рыболовецкий колхоз» (в ред. Федерального закона от 07.03.1997 № 47-ФЗ).

Коопхозом признается сельскохозяйственный кооператив, созданный главами крестьянских (фермерских) хозяйств и (или) гражданами, ведущими личные подсобные хозяйства, на основе добровольного членства для совместной деятельности по обработке земли, производству животноводческой продукции или для выполнения иной деятельности, связанной с производством сельскохозяйственной продукции и основанной на личном трудовом участии членов коопхоза и объединении их имущественных паевых взносов в размере и порядке, установленных настоящим Федеральным законом и уставом коопхоза. При этом в паевой фонд коопхоза не передаются земельные участки, которые остаются в собственности (владении, аренде) крестьянских (фермерских) или личных подсобных хозяйств, за исключением земель, предназначенных для общекооперативных нужд. Фирменное наименование коопхоза должно содержать его наименование и слово «коопхоз».

Число членов производственного кооператива должно быть не менее пяти.

Не менее 50% объема работ в производственном кооперативе должно выполняться его членами.

*Сельскохозяйственные потребительские кооперативы:*

1. Сельскохозяйственным потребительским кооперативом (далее – потребительский кооператив) признается сельскохозяйственный кооператив, созданный сельскохозяйственными товаропроизводителями (гражданами и (или) юридическими лицами) при условии их обязательного участия в хозяйственной деятельности потребительского кооператива.

2. Потребительские кооперативы являются некоммерческими организациями и в зависимости от вида их деятельности подразделяются на перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие, снабженческие, садоводческие, огороднические, животноводческие, кредитные, страховые и иные кооперативы, созданные в соответствии с требованиями, предусмотренными пунктом 1 настоящей статьи, для выполнения одного или нескольких из указанных в данной статье видов деятельности.

3. К перерабатывающим кооперативам относятся потребительские кооперативы, занимающиеся переработкой сельскохозяйственной продукции (производство мясных, рыбных и молочных продуктов, хлебобулочных изделий, овощных и плодово-ягодных продуктов, изделий и полуфабрикатов из льна, хлопка и конопли, лесо- и пиломатериалов и других).

4. Сбытовые (торговые) кооперативы осуществляют продажу продукции, а также ее хранение, сортировку, сушку, мойку, расфасовку, упаковку и транспортировку, заключают сделки, проводят изучение рынка сбыта, организуют рекламу указанной продукции и другое.

5. Обслуживающие кооперативы осуществляют мелиоративные, транспортные, ремонтные, строительные и эколого-восстановительные работы, телефонизацию и электрификацию в сельской местности, ветеринарное обслуживание животных и племенную работу, работу по внесению удобрений и ядохимикатов, осуществляют аудиторскую деятельность, оказывают научно-консультационные, информационные, медицинские, санаторно-курортные услуги и другие.

6. Снабженческие кооперативы образуются в целях закупки и продажи средств производства, удобрений, известковых материалов, кормов, нефтепродуктов, оборудования, запасных частей, пестицидов, гербицидов и других химикатов, а также в целях закупки любых других товаров, необходимых для производства сельскохозяйственной продукции; тестирования и контроля качества закупаемой продукции; поставки семян, молодняка скота и птицы; производства сырья и материалов и поставки их сельско-

хозяйственным товаропроизводителям; закупки и поставки сельскохозяйственным товаропроизводителям необходимых им потребительских товаров (продовольствия, одежды, топлива, медицинских и ветеринарных препаратов, книг и других).

7. Садоводческие, огороднические и животноводческие кооперативы образуются для оказания комплекса услуг по производству, переработке и сбыту продукции растениеводства и животноводства.

8. Кредитные кооперативы образуются для кредитования и сбережения денежных средств членов данных кооперативов.

9. Страховые кооперативы образуются для оказания различного рода услуг по личному и медицинскому страхованию, страхованию имущества, земли, посевов.

10. Порядок образования и деятельности страховых кооперативов, права и обязанности их членов определяются настоящим Федеральным законом и законами, регулирующими порядок создания и деятельности страховых кооперативов.

Число членов кредитного кооператива не может быть менее чем 15 граждан и (или) 5 юридических лиц и более чем 2 000 граждан или 200 юридических лиц. Членами кредитного кооператива не могут быть государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также акционерные общества, акции которых находятся в государственной собственности. Особенности деятельности кредитных кооперативов регулируются статьей 40.1 настоящего Федерального закона.

11. Потребительский кооператив образуется, если в его состав входит не менее двух юридических лиц или не менее пяти граждан, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. При этом юридическое лицо, являющееся членом кооператива, имеет один голос при принятии решений общим собранием, если иное не предусмотрено уставом кооператива.

12. Два и более производственных и (или) потребительских кооператива могут образовывать потребительские кооперативы последующих уровней, вплоть до всероссийских и международных потребительских кооперативов.

13. Не менее 50% объема работ (услуг), выполняемых обслуживающими, перерабатывающими, сбытовыми (торговыми), снабженческими, садоводческими, огородническими и животноводческими кооперативами, должно осуществляться для членов данных кооперативов.

14. Наименование потребительского кооператива должно содержать указание на основную цель его деятельности, а также слова «сельскохозяйственный потребительский кооператив».

### *Союзы (ассоциации) кооперативов*

1. Кооперативы самостоятельно или совместно с другими юридическими лицами – сельскохозяйственными товаропроизводителями – в целях координации своей деятельности, а также в целях представления и защиты общих имущественных интересов, осуществления аудиторских проверок кооперативов, союзов (ассоциаций) кооперативов – членов союза (ассоциации) могут по договору между собой создавать объединения в форме союзов (ассоциаций) кооперативов (далее – союз (ассоциация)), являющихся некоммерческими организациями.

2. Если по решению членов союза (ассоциации) на союз (ассоциацию) возлагается ведение предпринимательской деятельности, такой союз (ассоциация) преобразуется в хозяйственное общество или в товарищество в порядке, предусмотренном гражданским законодательством, либо может создать для осуществления предпринимательской деятельности хозяйственное общество или может участвовать в таком обществе.

3. Члены союза (ассоциации) сохраняют свою самостоятельность и права юридического лица.

4. Учредительными документами союза (ассоциации) являются учредительный договор, подписанный его членами, и утвержденный ими устав.

5. Члены союза (ассоциации) вправе безвозмездно пользоваться его услугами, если иное не определено настоящим Федеральным законом.

6. Член союза (ассоциации) вправе по своему усмотрению выйти из союза (ассоциации) по окончании финансового года. В этом случае он несет субсидиарную ответственность по обязательствам союза (ассоциации) пропорционально своему взносу в течение двух лет с момента выхода.

Помимо названных форм сельскохозяйственной кооперации, в сельской местности действуют еще две – потребительские общества и союзы в системе потребительской кооперации, объединяющей сельское население (Центрсоюз РФ), и производственные кооперативы в несельскохозяйственных отраслях.

В системе потребительской кооперации действует более 3500 обществ и союзов, в которых числится более 10 млн пайщиков. Они обслуживают население в 101 000 сельских населенных пунктов и имеют более 150 000 различных объектов, в том числе 90 000 предприятий торговли и общественного питания, 11 000 цехов о переработке сельскохозяйственной продукции. Союзы и общества построены на основе членства местных жителей, уплачивающих небольшие взносы. Они обслуживают фактически все местное население многими видами услуг, например, завозят и продают в селах хлеб, другие продукты, промышленные товары, оказывают бытовые

услуги и т. д. Правовой базой их деятельности является Федеральный закон «О потребительских кооперативах».

В сельской местности действуют также кооперативы, занимающиеся несельскохозяйственной деятельностью – дорожным и иным строительством, заготовкой древесины, изготовлением кирпича и другими видами. Правовой основой их деятельности является Федеральный закон «О производственных кооперативах» (1996).

#### *Агрохолдинги (вертикально-интегрированные структуры)*

Эта форма предпринимательской деятельности появилась в процессе аграрной реформы. Она не является особой организационно-правовой формой. В основе ее возникновения лежит объективная предрасположенность экономических субъектов в АПК к интеграции и концентрации. Дополнительными факторами стали чрезвычайное усиление монополизации отдельных отраслей и видов деятельности и усложнение процесса инвестирования предпринимательской деятельности, особенно в сельской местности.

Известно, что монополизация хотя бы одного из звеньев в системе, обеспечивающей полный технологический цикл изготовления конкретного конечного продукта, неизбежно приводит к серьезным деформациям в экономическом механизме всей системы.

Так случилось в ряде звеньев, обеспечивающих сельскохозяйственных производителей средствами производства и услугами промышленного происхождения, а также продвигающих сельскохозяйственную продукцию к потребителю. В частности, монополисты – смежники сельскохозяйственных производителей – по своему усмотрению завышают иены на поставляемую для них продукцию и занижают на поступающую от них продукцию. В результате оказывается, что большая часть совокупного дохода незаслуженно, т. е. несоразмерно вкладу, оседает в звеньях-монополистах, а сельскохозяйственные производители оказываются нерентабельными.

Для выхода из такого положения при сложившейся ситуации предприятия, представляющие различные стадии, стали объединяться в организации, то есть интегрироваться. В современной ситуации интеграция часто осуществляется путем объединения перерабатывающих предприятий с сельскохозяйственными предприятиями, производящими сырье, мясоперерабатывающими, птицеперерабатывающими. Для масштабного и эффективного развития этого процесса иногда не хватает финансовых ресурсов. Выход был найден за счет включения в процесс интеграции солид-

ных фирм, располагающих ресурсами банков, финансовых организаций, крупных компаний типа «Газпром».

В результате начали возникать крупные объединения, в качестве интегратора в которых выступают чаще всего компании, обеспечивающие инвестиции. Интегратор подбирает группу сельскохозяйственных и партнерских предприятий, которые в совокупности воссоздают полную или почти полную технологическую, цепочку по производству 1–2 продуктов. Естественно, в таком объединении интегратор обеспечивает не только инвестиции, но и стратегию организации и деятельности формирования, равно как и контроль.

Поскольку в настоящее время в российском законодательстве нет специального закона о формирований подобного типа и даже четко не оговорены принципы их формирования и деятельности, этот процесс идет достаточно противоречиво. Основным нормативным актом является приложение к Указу Президента РФ от 16 ноября 1992 года № 1392 «Временное положение о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества». В нем под холдинговой компанией понимается «предприятие, независимое от его организационно-правовой формы, в состав которого входят контрольные пакеты акций других предприятий». Как видно, под это понятие мало подходит содержание функционирующих ныне агрохолдинговых компаний. Поэтому для правового регулирования деятельности этих формирований используются отдельные положения из многих других правовых актов, в том числе Гражданского кодекса РФ, закона «Об акционерных обществах» и др.

Агрохолдинги обязаны принять одну из разрешенных законодательством организационно-правовых форм – ОАО, ЗАО, ООО или кооператив.

Среди созданных агрохолдинговых компаний трудно найти хотя бы несколько однотипных. Каждое формирование пытается выстроить собственную модель. При этом наиболее принципиальное значение имеют вопросы собственности и хозяйственной самостоятельности объединяемых предприятий. В зависимости от варианта решения этих проблем выделяют три типа холдинговых компаний:

- 1) портфельный холдинг (только владеет контрольным пакетом других предприятий),
- 2) инвестиционный холдинг (владеет и управляет портфелем акций других предприятий),
- 3) портфельно-инвестиционный холдинг (представляет собой сочетание первого и второго видов).

Портфельный холдинг не проводит каких-либо мероприятий по управлению портфелем ценных бумаг предприятий, входящих в холдинговую компанию. Инвестиционный холдинг расширяет свою деятельность вне-дрением различного рода действий по управлению портфелем ценных бумаг предприятий холдинга, он может осуществлять инвестиционную деятельность, в том числе продавать и покупать любые ценные бумаги, включая акции.

В предпринимательской практике выделяют два вида холдинговых компаний: чистые и смешанные холдинги. Такое деление проводится в зависимости от того, являются ли основные общества холдинговых компаний исключительно только держателями акций (долей участия) дочерних обществ или же наряду с этим занимаются самостоятельной производственной, торговой, банковской или иной коммерческой деятельностью.

В чистом холдинге основное общество владеет контрольными пакетами акций и осуществляет только контрольно-управленческие функции по руководству дочерними обществами.

В смешанном холдинге наряду с контролем над деятельностью дочерних обществ основное общество осуществляет также самостоятельную предпринимательскую деятельность. Этот тип создается, как правило, в связи с основанием промышленными и прочими компаниями дочерних фирм или поглощением ими других акционерных обществ.

Транснациональный холдинг является основным из дочерних компаний, которые располагаются в различных государствах. Вследствие, как правило, широкого географического рассеивания его обществ на паях и дочерних обществ транснациональные холдинговые компании часто регистрируются в государствах, которые наряду с особыми налоговыми преимуществами (в виде особенно выгодного налогового обложения иностранных доходов от участия и прибыли) облегчают доступ к международным финансовым рынкам и особым инструментам финансирования. В противоположность транснациональному холдингу национальный участвует лишь в тех предприятиях, которые расположены в одном государстве.

Примерами классификации холдингов в зависимости от характеристики собственников могут служить семейный холдинг, государственный холдинг и т. п. Такие холдинги, как промышленный, страховой, банковский, свидетельствуют о приоритетной отраслевой направленности финансовых инвестиций.

По принципу построения холдинги классифицируют так:

- 1) диверсифицированные (объединенные машиностроительные заводы);

- 2) вертикально интегрированные (большинство российских сырьевых компаний);
- 3) горизонтально интегрированные (пивные, табачные компании);
- 4) смешанные, т. е. одновременно вертикально интегрированные и диверсифицированные (Северсталь).

Многие диверсифицированные корпорации были сформированы за счет размещения свободных денежных средств. В этом случае покупались наиболее перспективные бизнесы, или просто те предприятия, которые продавались в настоящий момент. Одной из главных целей являлось достижение устойчивости холдинга за счет создания бизнес-портфеля, сбалансированного с точки зрения жизненных циклов различных отраслей и подверженности влиянию рыночной конъюнктуры.

Большая часть вертикально интегрированных холдингов была выстроена нефтяными и металлургическими компаниями. Интеграция объяснялась желанием увеличить добавленную стоимость, иными словами, получать большую норму прибыли, а также была необходима для защиты от монополизма поставщиков.

Горизонтально интегрированные холдинги образовывались путем покупки конкурентов. В результате увеличивается доля рынка, эффект масштаба приводит к снижению удельных издержек на разработки, производство и продвижение.

В современных условиях крупные предприятия в основном конгломератного типа могут создавать и так называемые промежуточные холдинги. Это отдельные общества или подразделения в структуре компании, выполняющие определенные задачи, например, патентный и лицензионный холдинг; холдинг по оказанию услуг; холдинг, занимающийся инвестиционной деятельностью и т. д. Подобные промежуточные холдинги призваны сосредоточить усилия, средства, интеллектуальный потенциал на строго ограниченных, конкретных задачах для максимального эффективного использования этих факторов в интересах самого предприятия. Промежуточный холдинг является всегда зависимым дочерним обществом.

В инвестиционном холдинге объединяемые предприятия теряют хозяйственную и юридическую самостоятельность, а имущество передают или продают головной организации, т. е. становятся источником инвестиции. Привлечение инвестиций из других источников для фермерских хозяйств весьма затруднено. Банковский кредит малодоступен из-за низкой ликвидности средств производства и отсутствия по этой причине реальных залоговых ценностей. Земля залоговой ценностью пока не стала. Финансовая поддержка государства незначительна, и основной ее формой стадо

возмещение части кредитной ставки при получении кредитов в банках, чего явно недостаточно.

В сельской местности существуют личные подсобные хозяйства населения. Правовой основой для деятельности ЛПХ является Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» № 112 от 7 июля 2003 года.

Эти хозяйства исторически являются в России непременным атрибутом существования семей, проживающих в сельской местности, независимо от финансового состояния, занятости их членов, реорганизаций и других обстоятельств. Семья, не имеющая на селе приусадебного хозяйства, не только недобирает средства для своего бюджета, но обычно плохо воспринимается сельскими жителями. Другое дело, что его можно вести по-разному.

По традиции подсобные хозяйства населения имеют потребительский характер, т. е. работают в основном для удовлетворения собственных потребностей. Но переход к рыночным отношениям открыл возможность для роста их товарности. Это обусловлено в основном двумя обстоятельствами:

1) открывшиеся возможности расширения земельных участков за счет «добавления» из состава своей земельной доли, а также аренды и покупки, равно как и приобретения в собственность машин и оборудования;

2) ухудшившаяся в связи с реорганизацией колхозов и совхозов ситуация с получением доходов от работы в общественном производстве и, как следствие, необходимость зарабатывания средств к существованию семьи. В связи со сказанным эта форма деятельности населения имеет исключительное значение для формирования продовольственных ресурсов страны, обеспечения занятости в сельской местности, поскольку приусадебным хозяйством занимается практически все местное население.

В советский период проводилась политика постепенного снижения роли этой формы деятельности и времени занятости в нем населения. В переходный период к рыночной экономике в связи с названными причинами роль личных подсобных хозяйств заметно возросла. Фактически они превратились в ведущий сектор сельской аграрной экономики. В связи с этим при планировании на первый план выдвигается задача их модернизации, придания им новых функций, например, таких как участие в развитии гостиничного туризма, бытового обслуживания, в воспитании детей дошкольного возраста.

С принятием в 2003 году Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве» эта форма деятельности граждан приобрела официальный правовой статус по аналогии с другими формами хозяйствования. В новых условиях меняется и сущность приусадебного хозяйства – из подсобного

оно превращается в один из видов деятельности, который в зависимости от ситуации может быть как подсобным, так и главным по роли в формировании доходов семьи. В настоящее время личное подсобное хозяйство стало для многих основным источником средств для выживания большей части сельских жителей.

В соответствии с законом личное подсобное хозяйство считается формой непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, а также ее реализации. На него распространяются меры государственной поддержки, предусмотренные законодательством для сельскохозяйственных товаропроизводителей и осуществляемые за счет федерального, региональных и местных бюджетов.

Регистрация личного подсобного хозяйства не требуется. Но для осуществления его деятельности необходима государственная регистрация прав его участников на земельный участок. При этом субъектами Российской Федерации устанавливается ограничение максимального размера общей площади земельных участков, которые могут находиться одновременно на праве собственности и (или) ином праве у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство. При превышении этой нормы излишки земли должны быть отчуждены либо хозяйство должно осуществить государственную регистрацию и перейти в форму индивидуального предпринимателя или фермерского хозяйства.

## Глава 4

# ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АПК СТРАНЫ

---

### 4.1. Понятия и категории социально-экономической эффективности форм хозяйствования в аграрном секторе

Эффективность функционирования организационно-правовых форм деятельности в АПК России и других отраслях определяется различными методами. Характерным для них являются преимущественно субъективно-договорные подходы. На уровне хозяйственных, учебных, научных, финансовых и иных организаций традиционно определяется на основе косвенных показателей субъективно-договорного порядка, которые не имеют объективных единиц измерения. При этом выделяются экономическая, социальная, социально-экономическая, организационная, техническая, технологическая, экологическая и иные виды эффективности. Но ни одна из них не дает полезность эффективности для человека-общества в природе.

О правовой эффективности пока речь не ведется, так как в праве по существу еще даже не обозначены предмет, объект, теоретические, методологические, практические подходы и ключевые положения рациональной стратегической, тактической и оперативной правовой регламентации оргструктур в общественном воспроизводстве. Подобная работа пока ведется методом проб и ошибок, а также путем накопления прецедентов в практике с последующим правоприменительным толкованием норм права для оценки деятельности органами прокуратуры, суда, МВД и т. д.

Следует четко различать понятия и категории «экономическая эффективность», под которой понимается получение прибыли/потери (в денежном выражении) субъектом хозяйствования, субъектом управления, и «социально-экономическая эффективность» (со знаком «плюс» или «ми-

нус»). Последняя характеризует косвенно созданный и распределенный результат производства для всего населения, а не только для собственников средств производства и капиталов. Она отражает более широкий спектр жизнедеятельности, в том числе доходность/потери, повышение/снижение благосостояния владельца средств производства, наемных трудящихся, улучшение/ухудшение среды обитания населения на предприятии и территории, других участников воспроизводства – собственников средств производства, трудящихся банков, торговых сетей, общества, государства, территорий и т. д.

Соответственно, используются известные методы сравнительной стоимостной оценки приобретенной или взятой в аренду техники, расходов на оборотные средства, в том числе заработную плату, платежи по кредиту, цены продаж и суммы выручки за произведенный продукт; суммы необходимого продукта, полученного за созданную продукцию; полученная прибыль/убытки, коэффициенты роста/потерь по технике, технологии, организации труда, результатам всей хозяйственной деятельности. Как правило, в основу расчета эффективности общественного производства и предприятий не включаются экологические нарушения (коэффициент эффективности деятельности общественного воспроизводства – КЭД) в виде вредных прямых и косвенных производственных и бытовых отходов, выбросов, негативно влияющих на фауну, флору и здоровье всего населения. Например, КЭД металлургических предприятий составляет 0,000 001 от единицы. Остальное в виде выбросов нарушает окружающую среду. Результаты таких последствий являются, как показывает статистика: на 100 новорожденных детей в настоящее время приходится лишь два здоровых ребенка, а остальные уже имеют тяжелые хронические заболевания. Но эти данные не учитываются в эффективности производства общества, министерств, ведомств, регионов и предприятий, в производимых продуктах питания низкого качества и высокой степени вредности для человека.

Кроме того, широко используется подход в виде применения показателей статистики за ряд лет, сравнительные данные по аналогичным агропредприятиям других районов, регионов, также рассчитываются многочисленные вариации линейно-регрессионных коэффициентов зависимости между факторами производства и «обосновываются» результаты роста/снижения эффективности при различных сочетаниях внутренних и внешних условий.

Здесь следует помнить, что используемые данные имеют зачастую субъективный и статический характер. Частичное применение физических показателей на общем субъективно-договорном фоне не играет решающей

роли в определении адекватного значения социально-экономической эффективности деятельности конкретной организационно-правовой формы. Такие данные можно использовать лишь для сравнения прошлых событий развития субъектов хозяйствования, имеющих не подобные, а одинаковые условия. Что касается стратегических, тактических, оперативных выводов и рекомендаций, рассчитанных на этих данных, то они будут необоснованными. Не смогут ничем помочь также и проводимые экспертные заключения специалистов, основанные на подобных частичных знаниях, субъективных показателях и социологических опросах участников производства. Отсюда возникает необходимость в выявлении и повсеместном использовании альтернативных методов и подходов, обеспечивающих объективное измерение социально-экономической эффективности и формулирование выводов и рекомендаций, адекватных для стратегического, тактического и оперативного развития организационно-правовых форм деятельности на основе универсальных показателей и единиц размерности физических величин.

По определению С. Шмитхейни, все виды деятельности общества в настоящее время могут быть измерены в кВт/час и подобных объективных единицах размерности физических величин. Применение субъективно-стоимостных (в денежном выражении) показателей создает неадекватное представление об исследуемых объектах, процессах, а использование таких выводов и рекомендаций в практике приведет к искажению представлений о реальном процессе.

Следует учесть положение о том, что в экономической и управленческой науках традиционно эффективность деятельности систем управления и организационно-правовых форм определялась и определяется косвенно, по общим результатам функционирования всех участников выделенного конкретного уровня хозяйствования. Например, на уровне общества выделяются все участники производства, распределения, обмена, потребления, включая работу аппарата государственного и хозяйственного управления по принципу «мы работали». Более того, в науке сложилось устойчивое ложное мнение о том, что невозможно измерить непосредственно и точно эффективность деятельности конкретных управлеченческих работников и субъектов организационно-правовых форм. Есть возможность лишь косвенно и с определенной долей вероятности рассчитать этот показатель в стоимостной форме. Подтверждением тому служат многочисленные исследования, предлагаемые авторами методики, а также методики, утвержденные Минэкономразвития, Минфином и Минсельхозом РФ в виде нормативных методов определения эффективности, которые также основаны

на неадекватных методологических инструментах субъективно-договорного порядка, коэффициентах, в том числе линейно-регрессионных расчетах, экспертных заключениях, на субъективных показателях, сопоставлении статистических данных в стоимостном (денежном) выражении и соответствующих коэффициентах роста/снижения в расчете на 1000 человек, 1000 га пашни и т. д., характеризующих эффективность управления субъекта организационно-правовой формы деятельности. Что касается вопросов управляемости, адекватности, обоснованности, объективности принятия и реализации управленческих решений, то эти важнейшие аспекты исследования социально-экономической эффективности деятельности государственных и хозяйственных организационно-правовых структур не рассматриваются в должной степени в теории и практике вообще. Подобное положение обусловлено тем, что используемая экономическая теория, методология и практика управления имеют существенные недоработки в данном направлении, как и в целом.

Наиболее распространенными в настоящее время в России являются экстенсивные и частично интенсивные организационно-правовые структуры. Что касается инновационных оргструктур, то ни теория экономики, управления, права, ни тем более практика вообще не ставят этот вопрос. Все развивается методом проб и ошибок. Однако особое стратегическое значение для решения проблемы кардинального повышения социально-экономической эффективности функционирования организационно-правовых структур имеет определение пределов возможностей роста имеющихся и формирование наиболее перспективных из них вариантов на более отдаленный период – на 5–10–25 лет и т. д.

Анализ накопленного отечественного и зарубежного опыта показывает, что в настоящее время организационно-правовые формы создаются преимущественно на базе институциональных подходов и страдают субъективно-договорными началами их формирования и развития, отсутствием единства и целостности оргструктур по вертикали и горизонтали, разнонаправленностью действия норм права, регламентирующих деятельность (закрепляют развитие конкуренции) в правоспособности, обязанностях и ответственности, эффективности производства и управления. Более того, подобные подходы не раскрывают объективных оснований для выявления сущности, рациональных направлений, пределов, форм, методов, внутренних источников развития, конкретных путей повышения социально-экономической эффективности функционирования.

Экстенсивные структуры охватывают два блока подразделений:

- 1) цеха, линии, участки основного производства, управления, правовой регламентации;
- 2) вспомогательные цеха, участки производства, управления, правовой регламентации.

Что касается движения иных процессов в виде противодействующих, вихревых или внедрения новых технологий, передовой организации труда, системы стимулирования и развития организационных, производственных и надстроечных отношений, то такая структура не предусматривает в правовом статусе соответствующих прав, обязанностей, разработки и принятия адекватных управленческих решений, выходящих за рамки обычных, обозначенных в «прокрустовом ложе».

Все это будет расцениваться как нарушение прав, обязанностей и т. д. со всеми вытекающими последствиями для руководителей и исполнителей. Подобное связано с тем, что цикл обновления такого производства составляет порядка 60 лет. Отсюда различные новации в производстве, управлении вызывают сопротивление управленцев и трудового коллектива в изменении профессионально-квалификационной структуры, напряженности труда, переподготовке кадров и т. д.

Интенсивные структуры охватывает три блока подразделений:

- 1) цеха-линии, выпускающие текущие модели продукции;
- 2) цеха-линии, обновляющие полностью технологию и организацию производства;
- 3) цеха-линии на новой технологии и организации производства, выпускающие новую модель продукции.

Цикл обновления производства составляет на предприятии от 8 до 15 лет. Данная структура предполагает соответствующее организационно-правовое закрепление в статусе – права, обязанности, ответственность и т. д. В данном варианте имеется более широкое поле для деятельности организационно-правовых структур, профессионального движения кадров и творчества внутри предприятия.

Экстенсивные и интенсивные оргструктуры и их правовое регулирование имеют существенные ограничения и недостатки, наблюдаемые повсеместно в практике в виде невозможности обеспечить высокоеэффективную самоорганизацию субъектов и объектов хозяйствования; многочисленной организационной несогласованности принимаемых субъективно-договорных решений по вертикали и горизонтали деятельности; противоречий в правовом регулировании; использования преимущественно устаревшего ручного управления, характеризующего низ-

кую (тупиковую) культуру деятельности; повсеместного применения неадекватной теории, методологии и, как следствие, усиления внутренних и внешних системных кризисов; системы управления и права, направленной на развитие конкуренции, исключающей по своей сущности эффективное выполнение организационно-правовыми формами объективных социально-экономических функций, возложенных на них обществом и государством. Поэтому правовой статус (система прав, обязанностей, ответственности), закрепленный за ними, страдает теми же недостатками, ограничениями, несогласованностью, которые в совокупности мешают рациональному развитию субъектов-объектов, субъектно-объектных отношений по уровням хозяйствования.

Наиболее предпочтительной является инновационная организационно-правовая форма структуры деятельности. Она создает качественно новые структурные, организационные, правовые, социально-экономические, научно-технологические и иные предпосылки и возможности для всеобщего и постоянного мобильного прогрессивного развития человека-общества в природе.

Инновационные оргструктуры охватывают пять блоков:

- 1) подразделения текущего производства;
- 2) подразделения, обеспечивающие создание новой техники, технологии и т. д. для производства новой и новейшей продукции;
- 3) подразделения обеспечивающие переход на производство новой и новейшей продукции;
- 4) подразделения, обеспечивающие эффективное развитие социально-культурной инфраструктуры предприятия для своих работников в рабочее и свободное время;
- 5) подразделения, обеспечивающие развитие социально-культурной и бытовой инфраструктуры для членов семьи работников предприятия их быта, общего, профессионального образования и организации здорового образа жизни в свободное время.

Цикл обновления производства на предприятии составляет 5–9 лет. Соответствующая структура организационно-правовой формы деятельности предусматривает комплексные стратегические, тактические и оперативные высокоэффективные условия и стимулы, обеспечивающие возможность проявления инновационного творчества всеми или большинством участников производства в развитии субъекта и объекта управления и субъектно-объектных отношений.

Разумеется, формирование такого варианта организационно-правовых структур объективно предполагает:

- 1) повсеместное использование новых физических и социально-экономических принципов в организационных структурах инновационного типа;
- 2) повсеместное использование фундаментальной подготовки инновационных кадров всех категорий;
- 3) повсеместное внедрение в систему права качественно новой междисциплинарной методологии, учитывающей объективную систему циклов и фаз общественного воспроизведения по уровням хозяйствования, расширенной совокупности всеобщих и социально-экономических законов;
- 4) систему объективных показателей;
- 5) систему динамических (системно-целостных) правовых моделей, правового статуса организационно-правовых форм, исключающих статику, ручное управление, предполагающих более высокий уровень доверия для самостоятельного творчества всех работников, усиление контроля со стороны трудящихся за соблюдением прав, обязанностей и повышенной ответственностью при нарушении прав или злоупотреблении в личных, корыстных целях, или по незнанию в любой форме деятельности должностными лицами всех категорий, соответствующих объективным социально-экономическим моделям.

В настоящее время система права и организационно-правовые структуры не готовы к реализации названных инновационных задач. Причем не потому что не могут, а потому что руководство государством не ставит такую задачу перед наукой и практикой. Здесь необходима форсированная и кропотливая организационная, разъяснительная, образовательная работа с юристами, законодателями, государственными руководителями всех категорий и уровней, разработчиками информационных технологий нового поколения по повсеместному внедрению в научно-практический оборот системно-целостной междисциплинарной методологии – использованию необходимого и достаточного набора инструментов, обеспечивающих объективное и полное познание выделяемых проблем в условиях определенности, проведение квадиметрических расчетов при определении путей кардинального роста социально-экономической эффективности и достижения совокупной синergии со знаком «плюс» по всем уровням хозяйствования.

Сейчас большая часть ученых и руководителей уже осознала необходимость кардинального решения накопившихся организационно-правовых проблем, содержащих прогресс экономики и общества. Тем не менее до сих пор в науке и практике не выделили из всей совокупности важнейших элементов, характеризующих развитие процесса производства

и управления на всех уровнях хозяйствования, наиболее обобщающее основное целостное звено, раскрывающее сущность и создающее возможность объективного квалиметрического измерения (оценки) деятельности любого аппарата управления и каждого его участника. К такому звену, характеризующему единство процессов-потоков общественного воспроизводства и управления по уровням хозяйствования, организационно-правовым формам относится социально-экономический инвариант, отражающий объективно все виды жизнедеятельности человека-общества в природе. Эта категория охватывает одновременно совокупность видов деятельности-потребления, ресурсы-результаты (затраты-результаты), циклы и фазы движения-преобразования ресурсов в готовый или промежуточный продукт в динамике по уровням хозяйствования, измеряемый в кВт/ч и иных единицах размерности физических величин.

Использование социально-экономического инварианта в практике управления создает возможность рассчитать социально-экономическую эффективность деятельности каждого участника общественного воспроизводства в любых организационно-правовых формах, включая систему государственного и хозяйственного управления по уровням хозяйствования. Также следует знать и помнить о том, что данная категория характеризует системно-целостный уровень познания явлений природы и общества; служит объективным исходным динамическим звеном социально-экономических моделей всех уровней общественного воспроизводства, адекватно отражающим социально-экономические процессы-потоки развития участников производства и управления, на которые (модели) накладывается совокупность координатных сеток, обеспечивающих измерение этих процессов-потоков в единой универсальной форме, исчисляемых в кВт/ч и иных подобных единицах физической размерности величин. Такие модели и совокупность координатных сеток предполагают применение системно-целостной междисциплинарной методологии, адекватной для социально-экономических процессов-потоков нелинейной математики и соответствующих программных продуктов.

Принципиальным отличием альтернативного подхода к определению социально-экономической эффективности организационно-правовых форм деятельности являются:

- 1) объективные критерии, показатели и результаты оценки состояния и развития;
- 2) использование квалиметрического критерия в виде доли полезных, бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов (выполненной работы)

в структуре бюджета социального рабочего и свободного времени в кВт/ч каждого и всех участников производства по уровням хозяйствования;

3) создается возможность квадиметрически исчислить непосредственно социально-экономическую эффективность деятельности каждого участника производства и управления, выделить недостатки распределения и исполнения функций, резервы развития и рациональные пути изменения в уровне организации труда, технологий и т. д. всего государственного и хозяйственного аппарата, их звеньев и конкретных организационно-правовых форм;

4) результат таких расчетов отражает непосредственно и комплексно характер деятельности организационно-правовой структуры, направленный на расширенное, простое или деградационное развитие, в т. ч. экспансивным, интенсивным или инновационным путем;

5) создается возможность рассчитывать наиболее рациональный вариант формирования оргструктур и деятельности в масштабе реального времени – адекватное прошлое, настоящее, будущее;

6) предусматривается использование лишь объективной системы показателей для определения рациональных оргструктур и выполнения возложенных обществом-государством объективных социально-экономических функций развития субъекта, объекта и субъектно-объектных отношений управления в кВт и подобных универсальных величинах измерения;

7) используются новые физические и социально-экономические принципы в технологиях организации и производства жизнедеятельности субъектов и объектов управления, обеспечивающие постоянное достижение совокупной синergии со знаком «плюс» по уровням хозяйствования;

8) формирование высокоэффективных организационно-правовых структур предусматривает высокий уровень вертикально-горизонтальной согласованности совокупности целей, интересов, потребностей, возможностей дальнейшего роста в жизнедеятельности каждого человека и всего общества в природе по всем уровням хозяйствования на основе использования системно-целостной социально-экономической модели развития субъектов и объектов производства, управления и субъектно-объектных отношений инновационным путем (рис. 1).

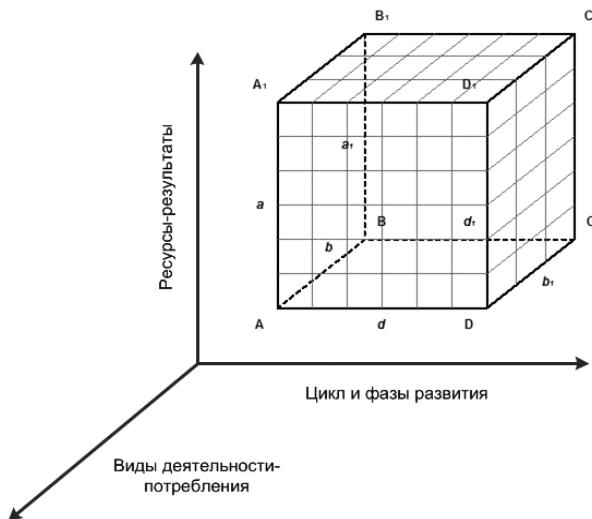


Рис. 1. Целостная социально-экономическая модель государственного и хозяйственного управления и организационно-правовых форм деятельности

Экономическое определение характеристик и тенденций развития выделенного производства (конкретного кубика, части и в целом представленной модели) сводится к исчислению величины объема конкретного кубика (тензора) данной модели или его части, который находится с использованием математических расчетов Ж. Лагранжа и предложенных Г. Кроном методов упрощенного расчета (см. формулу 1).

$$V_1 = \sum_{j=1}^m (a_1 \times d_1 \times b_1), V_2 = \sum_{j=1}^n \sum_{k=1}^r (a_1 \times d_1 \times b_k), V = a \times d \times b, \quad (1)$$

$$\text{где } a = \sum_{i=1}^n a_i; d = \sum_{j=1}^m d_j; b = \sum_{k=1}^r b_k.$$

Из выделенных ранее четырех видов воспроизводственных циклов следует, что общественное воспроизведение характеризуется совокупностью четырех объемных прототипных моделей по уровням хозяйствования. Конкретизация и дополнение каждой из моделей скоростью движения фаз позволит имитировать реальные воспроизводственные процессы, а вместе с ними принимать рациональные управленческие решения и нормы пра-

ва, соответственно, разрабатывать эффективную структуру организации, внутреннюю и внешнюю стратегию, тактику и оперативное развитие общества, отрасли, предприятия, рабочих мест, сельского поселения и семей.



Рис. 2. Концептуальная модель отдельного звена (предприятия, рабочего места и т. д.) и связанных технологической цепочкой производств: а – модель предприятия, отдельного подразделения, рабочего места, операции; б – модель связанных технологической цепочкой производств

В основе представленной на рис. 1 объемной социально-экономической модели лежит совокупность вертикально-горизонтальных процессов-потоков (можно выделить также любой конкретный или его часть). На эту модель накладывается система координатных сеток, всесторонне характеризующих жизнедеятельность человека-общества в природе в конкретных квалиметрических показателях. Каждый поток и их совокупность в итоге выражаются в объективных коэффициентах эффективности деятельности общества (КЭД); коэффициентах полезного действия (КПД) техники, технологии, использования сырья, материалов; коэффициентах воспроизводства природных ресурсов (КВПР); жизнедеятельность участников исчисляется в долях полезных, бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов в структуре бюджета социального рабочего и свободного времени каждого человека и общества (измеряются в кВт/ч), данные которых характеризуют качество состояния и все недостатки по сферам, отраслям, территориям, предприятиям, рабочим, должностным местам, условиям жизни и труда и т. д.; создается возможность определять совокупную синергию, имеющую значение «плюс», «ноль» или «минус» по уровням хозяйствования. Также на социально-экономическую модель накладывается система координатных сеток, характеризующих объективную организационно-правовую, социально-экономическую и иную эффективность деятельности, движение соответствующих процессов-потоков, выполняемой и выполненной работой каждым участников и их совокупности, измеряемой в кВт/ч.

Сущность и смысл эффективности жизнедеятельности каждого человека-общества в природе (выполненной работы), включая и управленческие кадры, сводится к постоянному увеличению доли полезных и уменьшению доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов в структуре бюджета социального рабочего и свободного времени каждого участни-

ка производства и управления и их совокупности в целом, измеряемых в кВт/ч. При таком подходе становятся очевидными конкретные и общие результаты эффективности управленческой деятельности, выражющиеся в подготовке, принятии, реализации обоснованных/необоснованных решений не в косвенных и субъективных (стоимостном, денежном выражении и производных от них коэффициентах), а в объективных единицах размерности физических величин.

Особое значение в настоящее время имеет разработка объективной стратегии и тактики развития сельского хозяйства, обеспечивающей кардинальное преобразование отрасли путем повсеместного внедрения качественно новых технологий по всем циклам воспроизводства с одновременным изменением структуры и содержания из состояния экстенсивных организационно-правовых форм в состояние инновационного типа, направленных на создание условий всеобщего творчества трудовых коллективов, постоянное достижение синергии со знаком «плюс» на основе постоянного увеличения доли полезных затрат-результатов и уменьшения доли бесполезных, вредных и потерь затрат-результатов в структуре бюджета социального рабочего и свободного времени населения, занятого в сфере сельского хозяйства (таблица 4).

По вертикали таблицы выделяются основные направления комплексного развития сельского хозяйства с учетом применения новых физических и социально-экономических принципов, используемых в супертехнологиях. Одновременно возникают необходимость и возможность применить их в организационно-правовых формах деятельности с учетом основной цели и смысла развития занятого населения в данной сфере – увеличение доли полезных и уменьшение доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов. Разработка такой стратегии на основе использования системно-целостной модели будет действительно комплексной и объективно обоснованной.

Не меньший научно-практический интерес представляет подобный подход на уровне предприятия.

Подготовка, выработка, принятие всех управленческих решений и планируемых мероприятий с позиций социально-экономической полезности для работника, трудового коллектива, отрасли, общества и улучшения условий жизнедеятельности каждого участника и членов его семьи в рабочее и свободное время является важнейшей задачей формирования системы организационно-правовых форм деятельности в сельском хозяйстве и системы государственного управления в условиях перехода на инновационный тип производства. В этом заключается основная цель и смысл каждого человека и общества в развитии их жизнедеятельности.

Таблица 4

Стратегия государства в условиях перехода на инновационное производство и соответствующие организационно-правовые формы деятельности в сельском хозяйстве

Структура затрат и результатов бюджета социального рабочего и сельского времени и ресурсов субъекта хозяйствования, трудового коллектива						
	ПОЛЕЗНЫЕ ЗАТРАТЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ	БЕСПОЛЕЗНЫЕ ЗАТРАТЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ	ВРЕДНЫЕ ЗАТРАТЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ	ПОТЕРИ ЗАТРАТЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ	РЕЗЕРВЫ ДЛЯ РАЗВИТИЯ (+, -, -)	
СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ И ПРЕДПРИЯТИЙ ПРИ ПЕРЕХОДЕ НА ИННОВАЦИОННЫЙ ТИП ПРОИЗВОДСТВА И ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ						
1. Формирование государства инновационной социально-экономической идеологии и политики развития страны, отрасли, трудовых коллективов и системы расселения населения в сельской местности	ПзР <sub>1</sub>	БзР <sub>1</sub>	ВзР <sub>1</sub>	ПоЗР <sub>1</sub>	Ре3Р <sub>1</sub>	
2. Использование новых физических, социально-экономических принципов и супертехнологий в фундаментальной общей и профессиональной подготовке всего населения и кадров на основе системно-целостной междисциплинарной методологии для создания инновационных условий и технологий жизнедеятельности	ПзР <sub>2</sub>	БзР <sub>2</sub>	ВзР <sub>2</sub>	ПоЗР <sub>2</sub>	Ре3Р <sub>2</sub>	
3. Производство и совместное использование новых видов источников энергии	ПзР <sub>3</sub>	БзР <sub>3</sub>	ВзР <sub>3</sub>	ПоЗР <sub>3</sub>	Ре3Р <sub>3</sub>	
4. Создание устойчивых и мобильных сельхозпроизводств на основе использования супертехнологий	ПзР <sub>4</sub>	БзР <sub>4</sub>	ВзР <sub>4</sub>	ПоЗР <sub>4</sub>	Ре3Р <sub>4</sub>	
5. Производство экологически чистых продуктов питания на новой технологической основе	ПзР <sub>5</sub>	БзР <sub>5</sub>	ВзР <sub>5</sub>	ПоЗР <sub>5</sub>	Ре3Р <sub>5</sub>	
6. Создание системы сельхозпроизводств нового поколения на основе инновационной специализации и кооперации	ПзР <sub>6</sub>	БзР <sub>6</sub>	ВзР <sub>6</sub>	ПоЗР <sub>6</sub>	Ре3Р <sub>6</sub>	
7. Внедрение и тиражирование агрокомплексов и системы расселения нового поколения с инновационной социально-культурной инфраструктурой	ПзР <sub>7</sub>	БзР <sub>7</sub>	ВзР <sub>7</sub>	ПоЗР <sub>7</sub>	Ре3Р <sub>7</sub>	
8. Внедрение и тиражирование инновационных организационно-правовых форм в сельхозпроизводство	ПзР <sub>8</sub>	БзР <sub>8</sub>	ВзР <sub>8</sub>	ПоЗР <sub>8</sub>	Ре3Р <sub>8</sub>	

Структура затрат и результатов бюджета социального рабочего и свободного времени и ресурсов субъекта хозяйствования, трудового коллектива						
	Полезные затраты и результаты	Бесполезные затраты и результаты	Вредные затраты и результаты и результаты	Потери затраты и результатов	Резервы для развития (+, 0, -)	
ПЗР <sub>9</sub>	БЗР <sub>9</sub>	ВЗР <sub>9</sub>	ПоЗР <sub>9</sub>	Ре3Р <sub>9</sub>		
9. Создание и комплексное использование экологически чистых и высокоеффективных технологий по всему циклу сельскохозяйственного воспроизводства (производство, потребление, утилизация)	ПЗР <sub>10</sub>	БЗР <sub>10</sub>	ВЗР <sub>10</sub>	ПоЗР <sub>10</sub>	Ре3Р <sub>10</sub>	
10. Внедрение сервисного обслуживания нового поколения сельхозтехники, технологий производства, хранения, переработки, транспортных, жилых и т. д. систем	ПЗР <sub>11</sub>	БЗР <sub>11</sub>	ВЗР <sub>11</sub>	ПоЗР <sub>11</sub>	Ре3Р <sub>11</sub>	
11. Создание безотходных производств и экологически чистой рекультивации земель, водоемов, утилизации отходов сельхозпроизводства, ТБО, водоканалов и т. д.	ПЗР <sub>12</sub>	БЗР <sub>12</sub>	ВЗР <sub>12</sub>	ПоЗР <sub>12</sub>	Ре3Р <sub>12</sub>	
12. Создание и повсеместное использование системы информационных технологий и управления нового поколения	ПЗР <sub>13</sub>	БЗР <sub>13</sub>	ВЗР <sub>13</sub>	ПоЗР <sub>13</sub>	Ре3Р <sub>13</sub>	
13. Создание системы проектирования на основе использования супертехнологий по выпуску принципиально новых изделий, предметов труда, технологий производства и т. д.						

Примечание: ПЗР<sub>1-3</sub>, БЗР<sub>1-3</sub>, ВЗР<sub>1-3</sub>, ПоЗР<sub>1-3</sub>, Ре3Р<sub>1-3</sub> – качественно-количественная характеристика основных направлений стратегии развития производства и управления в сельском хозяйстве в целом с учетом полезности, бесполезности, вредности и потерь для общества и отрасли.

Инновационная структура предполагает постоянный мониторинг по-всеместной объективной оценки состояния конкретной организационно-правовой формы деятельности в опережающем режиме, а также своевременное внесение необходимых и достаточных корректив, обеспечивая рациональный вариант ее структуры, правовой и функциональный статус стратегической и тактической эффективности развития в общественном воспроизводстве по уровням хозяйствования.

В ходе имитационных расчетов на основе социально-экономической и организационно-правовой модели одновременно предполагается устранение вихревых и противодействующих процессов-потоков путем рекуперации, технологической и организационной локализации, а также создание всех организационно-правовых предпосылок для обеспечения инновационного управления и развития субъектов хозяйствования.

Исторически эти мероприятия осуществлялись различными формами и методами нейтрализации, включая физическое уничтожение конкурентов, которые являются пока общепризнанными и наиболее распространенными в настоящее время в так называемых цивилизованных странах. В основном используются эти процессы для достижения личных и групповых корыстных целей чужими руками, в том числе с помощью государства, за счет чужих жизней и потребностей. Однако весьма редко наблюдается рекуперация вихревых и противодействующих потоков в системе управления с признаками выполнения позитивной работы путем проведения адекватных технологических, организационных, социально-экономических и иных мероприятий в интересах всего общества и каждого участника производства.

Здесь следует помнить о том, что рассмотрение всевозможных процессов-потоков в управлении и производстве с позиций структуры бюджета социального времени кардинально изменит мировоззрение и отношение ученых, политических и хозяйственных руководителей, самих трудящихся к «развитию конкуренции в производстве и управлении». Исходя из того, что на практике полезные затраты (центральный рабочий процесс и вспомогательные потоки-процессы) составляют порядка 3,5%, а бесполезные, вредные и потери – порядка 58,5%, резервы – порядка 38%, становится понятной сущность конкуренции. За счет позитивной активизации вихревых и противодействующих процессов-потоков основному рабочему процессу и вспомогательным процессам-потокам усиливается конкуренция и сокращается доля полезных затрат в бюджете социального времени общества и каждой организационно-правовой формы деятельности. К сожалению, большинство авторов, пропагандирующих развитие конкуренции, по ка-

ким-то причинам не пишут о процессах, противодействующих основному рабочему, об их характере, направленности, которые на практике приводят к фактическому уничтожению не только производственных мощностей, но и иных основных факторов производства (самых трудящихся) и рационального управления, обеспечивающих эффективное развитие.

Таблица 5

**Организационно-правовая полезность мероприятий по повышению социально-экономической эффективности производства и управления сельхозпредприятием**

Мероприятия	Структура затрат-результатов бюджета социального рабочего и свободного времени и ресурсов по мероприятиям развития производства и управления*				
	Полезные затраты-результаты	Бесполезные затраты-результаты	Вредные затраты-результаты	Потери затрат-результатов	Резервы затрат-результатов развития
Комплексные мероприятия на предприятиях по внешним факторам производства, в том числе:	PзР <sub>1</sub>	BзР <sub>1</sub>	VзР <sub>1</sub>	ПоЗР <sub>1</sub>	PeЗР <sub>1</sub>
духовно-нравственное и социально-культурное развитие**	PзР <sub>2</sub>	BзР <sub>2</sub>	VзР <sub>2</sub>	ПоЗР <sub>2</sub>	PeЗР <sub>2</sub>
кадровые (фундаментальная общая и профессиональная подготовка, культура производства, занятость, рост качества жизни)	PзР <sub>3</sub>	BзР <sub>3</sub>	VзР <sub>3</sub>	ПоЗР <sub>3</sub>	PeЗР <sub>3</sub>
экологические, в том числе профилактика здоровья населения	PзР <sub>4</sub>	BзР <sub>4</sub>	VзР <sub>4</sub>	ПоЗР <sub>4</sub>	PeЗР <sub>4</sub>
организационные	PзР <sub>5</sub>	BзР <sub>5</sub>	VзР <sub>5</sub>	ПоЗР <sub>5</sub>	PeЗР <sub>5</sub>
экономические	PзР <sub>6</sub>	BзР <sub>6</sub>	VзР <sub>6</sub>	ПоЗР <sub>6</sub>	PeЗР <sub>6</sub>
правовые	PзР <sub>7</sub>	BзР <sub>7</sub>	VзР <sub>7</sub>	ПоЗР <sub>7</sub>	PeЗР <sub>7</sub>
научно-технические, технологические	PзР <sub>8</sub>	BзР <sub>8</sub>	VзР <sub>8</sub>	ПоЗР <sub>8</sub>	PeЗР <sub>8</sub>
Комплексные мероприятия на предприятиях по внутренним факторам производства, в том числе:	PзР <sub>9</sub>	BзР <sub>9</sub>	VзР <sub>9</sub>	ПоЗР <sub>9</sub>	PeЗР <sub>9</sub>
духовно-нравственное и социально-культурное развитие**	PзР <sub>10</sub>	BзР <sub>10</sub>	VзР <sub>10</sub>	ПоЗР <sub>10</sub>	PeЗР <sub>10</sub>
кадровые (фундаментальная общая и профессиональная подготовка, высокая культура производства, достойная оплата труда и условия производства, рост благосостояния)	PзР <sub>11</sub>	BзР <sub>11</sub>	VзР <sub>11</sub>	ПоЗР <sub>11</sub>	PeЗР <sub>11</sub>

экологические, в том числе техника безопасности, профилактика здоровья всех трудящихся	ПЗР <sub>12</sub>	БЗР <sub>12</sub>	ВЗР <sub>12</sub>	ПоЗР <sub>12</sub>	Ре3Р <sub>12</sub>
организационные	ПЗР <sub>13</sub>	БЗР <sub>13</sub>	ВЗР <sub>13</sub>	ПоЗР <sub>13</sub>	Ре3Р <sub>13</sub>
экономические	ПЗР <sub>14</sub>	БЗР <sub>14</sub>	ВЗР <sub>14</sub>	ПоЗР <sub>14</sub>	Ре3Р <sub>14</sub>
правовые	ПЗР <sub>15</sub>	БЗР <sub>15</sub>	ВЗР <sub>15</sub>	ПоP <sub>15</sub>	Ре3Р <sub>15</sub>
научно-технические, технологические	ПЗР <sub>16</sub>	БЗР <sub>16</sub>	ВЗР <sub>16</sub>	ПоЗР <sub>16</sub>	Ре3Р <sub>16</sub>

Примечание:

ПЗР<sub>1-16</sub>, БЗР<sub>1-16</sub>, ВЗР<sub>1-16</sub>, ПоЗР<sub>1-16</sub>, Ре3Р<sub>1-16</sub> – количественно-качественная характеристика мероприятий по развитию производства и управления на сельхозпредприятиях.

\*\* предполагает фундаментальное знание всем населением действующих всеобщих и социально-экономических законов развития природы и общества, исключая религию.

К противодействующим процессам относятся ухудшение качества жизни трудовых коллективов и их семей, превышение смертности над рождаемостью; увеличение количества безработных; снижение уровня общей и профессиональной подготовки кадров всех категорий; снижение качества системы здравоохранения; сокращение инвестиций в науку и внедрения прорывных технологий в производство и управление; ухудшение системы общественного разделения, специализации и кооперации труда, которая в настоящее время имеет однобокий характер (Россия превратилась в финансово-сырьевой придаток развитых стран, а основная часть национального дохода используется нерационально); постоянно увеличивается численность аппарата управления и снижается эффективность его деятельности; усиливается противоречивость правового регулирования объективным закономерностям развития человека-общества в природе; снижается эффективность использования природных ресурсов, увеличивается вредное воздействие на природную среду и население страны производством и управлением; происходит постоянное возрастание внутренних и внешних системных кризисов, которые существенно снижают самостоятельность организационно-правовых форм деятельности, а с ними устойчивость, безопасность страны, общества, государства и управления. Итогом всего этого является то, что, к сожалению, по многим позициям отечественный рынок продукции промышленного назначения на 60–80% зависит от зарубежных поставок, по продовольствию – на 43% (по некоторым продовольственным товарам более 70%). В настоящее время Россия занимает 47-е место по продовольственной безопасности в мире.

Методологическое значение для определения рациональных организационно-правовых форм деятельности и их статуса имеет учет коэффициентов эффективности, используемых в управлении и производстве. В на-

стоящее время известно пять видов технологий, которые характеризуют все системы производства и управления следующими коэффициентами эффективности функционирования:

- 1) дефлекторы – КПД равен 0,3 от единицы и ниже;
- 2) акцепторы – КПД равен 5000 единиц (фитогенез листа растения);
- 3) демобилизаторы – КПД равен 0,2 от единицы;
- 4) аккумуляторы – КПД равен 0,16 от единицы;
- 5) мобилизаторы – КПД равен 0,2 от единицы.

Важнейшей задачей каждого конструктора организационно-правовых форм деятельности и создания структуры субъекта хозяйствования является предварительное определение наиболее рациональной системы (полного набора) технологий, обеспечивающих наиболее высокие показатели (близкие к единице или выше единицы) в выполняемой работе, направленных на развитие инновационного производства и управления, постоянное увеличение доли полезных и уменьшение доли бесполезных, вредных, потерь затрат-результатов в структуре бюджета социального рабочего и свободного времени каждого участника общественного воспроизведения. Только в этом случае имеется позитивный смысл жизнедеятельности человека-общества в природе и проводимые изменения в управлении, технологиях производства, в создании системы сельского хозяйства и любой другой отрасли нового поколения, в том числе системы образования, здравоохранения, жилищно-бытовой, научной, социально-культурной и экологической сферах.

Такой подход (использование классификатора) отражает ключевые направления стратегии и тактики работы государства, государственного и хозяйственного аппарата управления, их организационно-правовых форм деятельности, фундаментальной и экономической науки, вузов, систем образования и здравоохранения, субъектов хозяйствования и всех участников производства, включая и не занятое в производстве население, объединенных в едином ключе, направленных на: форсированное осуществление второй индустриализации России, повсеместно использующей новые физические и социально-экономические принципы в технологиях развития производства и управления; обеспечивающей достижение постоянных эффектов и совокупной синергии по всем уровням хозяйствования со знаком «плюс»; кардинально исключающей проблему системных внутренних и внешних кризисов и полное освобождение отечественной экономики, государства, системы управления, субъектов хозяйствования от зависимости зарубежных стран, создавая условия высокой степени устойчивости

#### **4.2. Корпоративные организации, агрохолдинги и практика развития агропромышленных кластеров**

и безопасности развития каждого человека и всего общества в природе и мировом сообществе.

Таким образом, существующие в настоящее время организационно-правовые формы деятельности в сельском хозяйстве представляют собой преимущественно экстенсивный тип производства со всеми присущими им недостатками в функционировании, не учитывающими действие совокупности всеобщих и социально-экономических законов развития человека-общества в природе.

Кардинальное повышение социально-экономической эффективности деятельности субъектов хозяйствования в сельском хозяйстве предполагает незамедлительный переход на инновационные организационно-правовые формы, соответствующую фундаментальную подготовку всех кадров и населения в данной сфере, формирование инновационных условий и среды жизнедеятельности. Это предусматривает разработку государством качественно новой стратегии и тактики развития сельского хозяйства на основе системно-целостной междисциплинарной методологии путем форсированного осуществления второй индустриализации России, обеспечивающей кардинальное решение комплекса проблем, связанных с внутренними и внешними системными кризисами, полным обеспечением отечественными продуктами питания и сырьем населения и промышленности страны, снятия с повестки дня задачи продовольственной безопасности, с бескровным переходом на качественно новый – инновационный – способ производства.

#### **4.2. Корпоративные организации, агрохолдинги и практика развития агропромышленных кластеров**

Агрохолдинг – это объединение экономически и технологически взаимосвязанных предприятий и организаций разных форм собственности на основе слияния их капитала, обеспечивающего право одного из них определять стратегию и тактику развития коллективного производства. Такие интегрированные компании ведут высокодиверсифицированную деятельность, имеют территориально распределенную структуру, сложную многоуровневую систему управления. Организационной и методологической базой формирования единой системы учета и отчетности агрохолдинга является единая учетная политика.

Разработка единой учетной политики в агрохолдинге позволит более эффективно вести хозяйственную деятельность как в отдельных компаниях, так и по холдингу в целом, оперативно получать бухгалтерскую информацию, сопоставлять информацию по холдингу в целом, учитывать интересы всех участников бизнеса и избегать неправильных управленческих решений.

Главная задача формирования учетной политики агрохолдинга как любой коммерческой организации заключается в преодолении информационного разрыва между бухгалтерией и пользователями учетных и отчетных данных. Бухгалтерия агрохолдинга аккумулирует огромные объемы финансовых и нефинансовых сведений об интегрированной структуре, но очень часто внешние и внутренние пользователи сетуют на недостаток информации о деятельности агроформирования.

#### Принципы агрохолдинга:

- независимость учетного процесса от какого-либо определенного вида отчетности – бухгалтерской, управленческой, налоговой и т. д.;
- рациональное сочетание бухгалтерского, управленческого, налогового и консолидированного учета, обеспечивающее исполнение каждым из них соответствующих задач и функций;
- ориентация бухгалтерского учета на формирование достоверной информации, обеспечивающей реальное отражение финансового положения и финансовых результатов деятельности агрохолдинга;
- соответствие показателя прибыли, формируемого в бухгалтерском учете и раскрываемого в финансовой отчетности, достигнутому финансово-вому результату деятельности агрохолдинга;
- использование в бухгалтерском учете нормативно зафиксированных приемов, обеспечивающих формирование объективной картины финансового состояния агрохолдинга и финансовых результатов его деятельности;
- организация учета каждой самостоятельной компанией агрохолдинга по отдельным объектам управления с использованием схем, максимально обеспечивающих потребности всех пользователей в информации для осуществления анализа, контроля и принятия решений.

Современные агрохолдинги появились в России в особых экономических условиях – после кризиса 1998 года. Ввозить импортное продовольствие на тот момент было экономически невыгодно, поэтому ниша оказалась свободной для местного сельхозтоваропроизводителя. Однако оставшиеся с советских времен коллективные хозяйства не могли развиваться

на собственные средства, поэтому с радостью приняли новых инвесторов. Одним из путей развития сельского хозяйства в стране стало укрупнение сельскохозяйственного производства и создание агрохолдингов.

### Характерные черты агрохолдинга

1. Многоступенчатость, то есть наличие дочерних, внучатых и прочих родственных компаний – производителей сельхозпродукции. Зачастую агрохолдинг представляет собой пирамиду, возглавляемую одной или двумя управляющими компаниями.

2. Централизация управления в рамках группы путем выработки управляющей компанией стратегии развития, производственной политики и координации совместных действий сельхозпредприятий по следующим направлениям:

- выработка единой тактики и стратегии развития холдинга;
- реорганизация сельхозпредприятий и определение внутренней структуры агрохолдинга;
- осуществление межфирменных связей;
- финансирование капиталовложений в разработку новой продукции сельскохозяйственного профиля;
- предоставление консультационных и технических услуг.

### Контролирующие функции агрохолдинга

Контроль управляющей компании над своими дочерними обществами осуществляется посредством как доминирующего участия в их уставном капитале, так и определения их хозяйственной деятельности, или иным предусмотренным законодательством образом. Как правило, управляющая компания агрохолдинга берет на себя функции единоличного исполнительного органа либо оказывает услуги сельхозпредприятиям холдинга в сфере экономики, юриспруденции, бухгалтерского учета, производства и информационных технологий.

В РФ в среднем за 2005–2009 годы было 413 государственных и муниципальных агрохолдингов и 318 негосударственных. В указанные агрохолдинги входили 3491 крупных и средних СХО. На их долю в среднем за анализируемый период приходилось 26,5% товарной продукции крупных и средних СХО. Государственные и муниципальные агрохолдинги преобладали как по числу входящих в них СХО, так и по численности занятых сельхозугодий и их площади. Однако они значительно отставали от негосударственных агрохолдингов по доле в выручке и особенно по доле в прибыли (21,1% – негосударственные агрохолдинги и лишь 3,9% – государственные).

В 318 российских частных агрохолдингов входит только 1089 крупных и средних СХО (6,5% общего количества СХО). В СХО, входящих в эти агрохолдинги, занято 8,5% работников, используется 8,1% сельскохозяйственных угодий, закрепленных за сектором крупных и средних СХО.

Значительно выше доля российских агрохолдингов в товарной продукции и прибыли (соответственно 10,8% и 12,5%).

Таблица 6

**Рейтинг негосударственных агрохолдингов  
по площади сельскохозяйственных угодий**

Название головной компании (первого учредителя)	Субъект РФ	Коли- чество СХО	Выручка, тыс. руб.	При- быль, тыс. руб.	Средне- годовая числен- ность, чел.	Пло- щадь, га
ЗАО «Татагроэксим»	Республика Татарстан	21	146 2817	1 192	10 052	330 245
ООО «РВС»	Москва	18	1 032 760	52 341	4 749	271 555
ООО Группа компаний «РУСАГРО»	Москва	30	1 958 278	537 681	5 246	183 668
ООО «Юг России»	Краснодарский край	13	1 089 173	281 888	2 990	178 920
ООО «Оскольская земля» (Стойленская нива»)	Белгородская область	34	1 083 937	83 728	4 488	170 922
ЗАО «Холдинговая компания „Золотой колос“»	Республика Татарстан	10	1 223 578	157 168	5 764	148 653
ОАО «ОСК»	Республика Алтай	8	1 140 341	316 026	1 612	127 316
ОАО «Троицкий комбинат»	Челябинская область	5	214 500	21 222	1 352	100 263
ООО «Фирма „Северо-Кавказский агрокхим“»	Ставропольский край	9	362 438	76 944	1 603	96 968
ОАО «Агроплемсоюз»	Москва	9	591 079	78 579	2 661	93 437
ООО «Настюша Черноземье»	Липецкая область	9	32 5508	8 756	2 256	92 438
ЗАО «Гелио-Пакс»	Волгоградская область	6	658 057	278 386	962	88 291
ЗАО «Равис – Птицефабрика Сосновская»	Челябинская область	6	20 86 710	436 772	3 431	87 353
ООО «АгроФест-Орел»	Орловская область	9	91 284	14 400	1 024	85 375
ЗАО «Русагропроект»	Москва	3	524 567	38 026	1 307	79 661

#### 4.2. Корпоративные организации, агрохолдинги и практика развития агропромышленных кластеров

НАЗВАНИЕ ГОЛОВНОЙ КОМПАНИИ (ПЕРВОГО УЧРЕДИТЕЛЯ)	СУБЪЕКТ РФ	КОЛИЧЕСТВО СХО	ВЫРУЧКА, ТЫС. РУБ.	ПРИБЫЛЬ, ТЫС. РУБ.	СРЕДНЕГОДОВАЯ ЧИСЛЕННОСТЬ, ЧЕЛ.	ПЛОЩАДЬ, ГА
ООО «Агрохолдинг Пензенский»	Пензенская область	4	99 051	834	648	71 748
ЗАО «Сибагроинвест»	Омская область	3	191 087	45 859	869	70 415
ООО «Колосок»	Читинская область	2	57 224	190	386	69 441
ОАО «Оренбургнефть»	Оренбургская область	5	11 938	19 671	978	68 323
ОАО «Иркутский МЖК»	Иркутская область	7	342 080	14 982	1 315	67 703

Негосударственные агрохолдинги занимают 2,6% в общей численности занятых товарным сельскохозяйственным производством. Они используют 3,6% сельскохозяйственных угодий, закрепленных за сельхозпроизводителями.

В отношении к аграрной экономике можно вспомнить о таких формах ее организации, как община, товарищество, артель, кооператив, ассоциация, коммуна, и др.

На разных этапах развития те или иные формы промышленного и аграрного производства переплетались между собой, интегрировались, видоизменялись, наполнялись новым содержанием. Этот процесс исторической интерференции наложил свой отпечаток и на многие современные формы организации хозяйственной практики.

Наряду с уже отмеченными формами сегодня сложились и существуют такие форматы, как сетевая организация, клан, клиента, клика, дистрикт, кластер. Это понятия, которые в большей мере отражают характер внешней среды бизнеса, в частности, те внешние связи предприятий (организаций), которые соединяют их с поставщиками, посредниками, торговыми агентами и т. д. Современные «локальные рынки» характеризуются устойчивыми отношениями, основанными на взаимности».

Под инфраструктурой понимается комплекс отраслей экономической и социальной жизни, имеющих подчиненный и вспомогательный характер составной части общего устройства экономической и политической жизни, обеспечивающих основу функционирования и воспроизведения соответствующей системы на макроуровне, совокупность объектов или сооружений, обслуживающих определенную территорию на мезоуровне,

и совокупность инженерно-технических сооружений, необходимых для функционирования любой фирмы на микроуровне.

Применительно к нашей стране необходимо учитывать ряд ключевых факторов, определяющих рациональное размещение производительных сил на территории и, как следствие, возможности успешной кластеризации сельхозпроизводителей.

Во-первых, это значительные пространства, которыми не обладает ни одна другая страна в мире. Территория РФ равна 17,07 млн кв. км, т. е. 12% от всей суши на планете. Для сравнения: площадь Западной Европы составляет около 5 млн кв. км, а территория США – 9,36 млн кв. км.

Однако следует отметить, что сама по себе территория отнюдь не является безусловным фактором, обуславливающим более высокую конкурентоспособность сельскохозяйственных товаропроизводителей. Дело в том, что территории, действительно пригодные для сельскохозяйственной деятельности, в нашей стране составляют 5 млн кв. км., т. е. менее трети от общей территории страны. Более 11,5 млн кв. км – это северные и приравненные к ним территории выше 65-й параллели. Площадь вечной мерзлоты в нашей стране превышает 10 млн кв. км. Эффективных территорий, которые лежат вне пределов пространств с экстремальными условиями, в других странах существенно больше, чем в России. Например, в Бразилии такие площади составляют 8,05 млн кв. км. В США – 7,89 млн кв. км. В Австралии – 7,68 млн кв. км. В Китае – 5,95 млн кв. км. В России же – только 5,51 млн кв. км.

Земельный фонд Российской Федерации составляет 1709,8 млн га, из них только 400 млн га – это сельскохозяйственные угодья. Их структура выглядит следующим образом: пашня – 115,3 млн га, залежь – 4,2 млн га, многолетние насаждения (сады, виноградники) – 1,2 млн га, сенокосы – 18,6 млн га, пастбища – 56,8 млн га.

Анализ данного фактора позволяет сделать вывод о том, что не размер территории, а структура земельного фонда является ключевым фактором динамичного развития аграрной экономики и сельскохозяйственного производства. В нашей стране за последнюю четверть века этот фактор существенно ухудшился. По многим типам земель мы потеряли или существенно сократили возможности производства конкретных сельскохозяйственных культур (хлопок, сахарная свекла, цитрусовые, бахчевые, пшеница твердых сортов и т. д.).

Во-вторых, следует учитывать и разные природно-климатические условия. Прежде всего, это температурный режим. В России он крайне неблагоприятный. Продолжительность залегания снежного покрова

в нашей стране составляет от 60–80 дней на юге страны до 260–280 дней на ее севере. Средняя температура в европейской части РФ в январе от 0° до +5°, а в Сибири и на Дальнем Востоке – до –50°. Колебания зимней и летней температуры составляют в странах Западной Европы 20°, тогда как в России от 50° до 70°. В связи с этим необходимо отметить, что подавляющая часть сельскохозяйственных угодий страны расположена в зоне рискованного земледелия. А это, в свою очередь, негативно скаживается и на животноводстве. В связи с этим государство вынуждено выделять значительные дотации на производство молока и других видов сельхозпродукции.

В-третьих, это связанная с предыдущим фактором более низкая по сравнению с европейскими странами продуктивность растениеводства и животноводства. Первичная биологическая продуктивность естественной растительности (кормовой базы) в России колеблется от 10 до 150 ц с одного гектара в год, тогда как в США она составляет 170–300 ц/га.

Структура почв и климат оказывают свое влияние на биологическую продуктивность: заболачивание, засаливание почв, опустынивание земель и их эрозия, техногенное загрязнение снижают биологическую продуктивность. Природа оказывается не в состоянии самостоятельно воспроизводить себя.

В-четвертых, необходимо учитывать и неравномерность заселения территории нашей страны, разную плотность и разный половозрастной и профессиональный состав населения в территориях. Исторически сложилось так, что освоение Урала, Сибири и Дальнего Востока растянулось на столетия. А в определенном смысле оно не завершено и до сих пор. На огромных пространствах от Урала и до Тихого океана проживает чуть более 10 млн наших граждан.

Иначе выглядит ситуация в США, территория которых составляет 9,36 млн кв. км, а на 1 кв. км приходится 26,7 человека. В Западной Европе плотность населения еще выше: 110 человек на 1 кв. км.

Если наложить сложившуюся в нашей стране территориально-демографическую диспропорциональность на общий демографический спад, то получается достаточно тревожная картина. Население России стареет и сокращается. По прогнозам отдельных зарубежных авторов, к 2050 году РФ потеряет с уровнем рождаемости в 1,35 более 33 млн чел., а численность детей сократится почти в 5 раз.

В современных условиях общий демографический спад в первую очередь касается сельского населения. Так, сельское население Свердловской области составляло в 2004 году 554 000 человек. А через 10 лет, в 2014 г., – уже

503 000 человек. К 2029 году прогнозируется сокращение сельского населения области до 346 000 человек.

Сложная ситуация и в других областях региона. К примеру, в Челябинской области на протяжении десятилетий сохраняется именно суженный тип воспроизводства сельского населения: коэффициент рождаемости здесь составляет 1,8. Разбалансирована структура семей: однодетные семьи составляют 68,1% от их общего количества. Суженный режим замещения поколений имеет и Свердловская область, в которой нетто-коэффициент воспроизводства населения составляет на селе 0,968. Сокращение сельского населения создает новые проблемы и негативно сказывается на конкурентоспособности сельхозпроизводителей.

На процессы кластеризации в сельском хозяйстве оказывает негативное воздействие традиционно сложная экологическая ситуация в регионе. К решению проблемы повышения конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей этот фактор также имеет самое прямое отношение. Важный момент здесь – загрязнение земли и водоемов. О таком загрязнении свидетельствуют многочисленные примеры и в Свердловской области.

Однако следует отметить, что то же происходит и в других странах. Так, в Китае 80% крупных рек слишком токсичны, в них давно уже нет рыбы. Не лучше ситуация и в США, где только 16% всех речных водоемов характеризуются как хорошие. В настоящее время в окружающую среду выбрасывается в 300 раз больше свинца, чем может поглотить естественная среда, в 23 раза больше цинка, в 38 раз больше сурьмы и т. д.

В связи с ухудшением экологической ситуации за последние десятилетия площади под зерновые сократились на 30%, под кормовые культуры – на 60%. А рекордные урожаи зерновых обеспечиваются за счет колossalной техногенной нагрузки на землю, ее ускоряющегося истощения.

Таким образом, пространственный (географический) фактор является многомерным и определяющим для процессов кластеризации.

Позднее с помощью математических методов анализа экономисты разработали более детальную версию географической детерминации бизнеса. Они объяснили парадокс удаленности отдельных бизнес-агломераций не только тем, что затраты на добычу и производство оказываются более значимыми, чем затраты на доставку и сбыт, но и другими различиями территорий.

Естественно, важную роль в формировании кластеров сегодня играют естественные и искусственные коммуникации: дороги, водные и иные транспортные артерии. Еще Д. И. Менделеев обратил внимание на то обстоятельство, что Россия обладает огромной территорией, вытянутой в ос-

#### 4.2. Корпоративные организации, агрохолдинги и практика развития агропромышленных кластеров

новном с востока на запад, тогда как подавляющее большинство рек имеет меридиональное течение (с юга на север или с севера на юг). Этот факт оказал и до сих пор оказывает негативное воздействие на динамику и характер размещения производительных сил в стране.

В связи с тем, что привлекательность какого-то места зависит от концентрации бизнеса в других местах, привлекательность значительных территорий Российской Федерации оказывается все еще слабой. Вместе с тем на территории страны можно обнаружить и очень привлекательные регионы, которые, несмотря на свои относительно неблагоприятные природно-климатические или географические условия, долгое время формировались и развивались сравнительно высокими темпами. Это создало благоприятные условия для последующей их кластеризации.

В этом отношении Уральский регион (территории Среднего и Южного Урала) иллюстрируют относительно более высокую динамику развития бизнеса. Несмотря на существенные трансформации в структуре современной экономики и падение роли старопромышленных районов, более высокую степень износа основных фондов и другие факторы, кластеризация оказывается более предпочтительной именно в таких территориях.

Важным аспектом кластеризации является взаимность, т. е. такие отношения, которые связывают субъектов хозяйственной деятельности общими интересами. Это может быть достигнуто в рамках горизонтальной и вертикальной специализации, интеграции, диверсификации хозяйственной деятельности благодаря общим объединяющим детерминантам: единой инфраструктуре, сырьевой, финансовой базе и т. д. Подобно тому, как многие животные, по своей сути антагонисты, заключают на определенное время перемирие и идут к общему источнику воды, многие предприятия и компании оказываются в условиях спонтанного или вынужденного партнерства.

Таким образом, кластеризация – это не добровольный, а скорее вынужденный процесс. Когда люди оказываются на локальном пространстве, например, на острове, они довольно быстро договариваются между собой и живут единой семьей, едиными племенем. Нечто аналогичное происходит и в случае кластеризации, когда социальная и хозяйственная близость возникает в силу близости географической, пространственной. Однако вряд ли следует соглашаться с утверждениями о том, что кластеризация предполагает спонтанный, автоматический характер и не имеет отношения к вынужденному сотрудничеству. Такой взгляд не находит своего подтверждения на практике: если кого-то ничто не побуждает к сотрудничеству, то он, по законам логики, от него уклоняется. В условиях посто-

янно растущей (особенно сейчас) макроэкономической нестабильности, неопределенности, турбулентности и рисков только убедительная мотивация способна содействовать сотрудничеству, в частности, в его кластерном формате.

Проблема формирования и развития кластеров связана с решением вопросов их локализации, делокализации на конкретном пространстве, в конкретных территориях. Здесь приходится учитывать многие географические аспекты: рельеф местности, сейсмичность и радиоактивный фон, удаленность от источников сырья, других предприятий и потребителей (рынков сбыта).

В связи с необходимостью решения данной проблемы выделяют несколько категорий предприятий, которые в той или иной мере предрасположены к кластеризации, локализации и делокализации.

Во-первых, это предприятия, для которых перемещение производства является фактором успешного ведения бизнеса. Предприятия, концентрирующие всю свою деятельность или ее часть на конкретном географическом пространстве, могут стать драйвером процесса кластеризации со всеми вытекающими из этого обстоятельства положительными последствиями.

Во-вторых, предприятия, для которых процессы кластеризации, локализации и делокализации неизбежно оказываются неудачными. Например, в случае исчерпания сырьевой базы предприятия добывающей и перерабатывающей отраслей могут оказаться в сложной ситуации. Поэтому они должны постоянно заниматься геологоразведочными работами и иметь пути передислокации в случае исчерпания источников базы в прежнем регионе.

В-третьих, компании, основанные на сетевом принципе. Чем шире сеть предприятий таких компаний, тем больше прибыли она получает. И, наоборот, локализация таких компаний и их деятельности будет неизбежно способствовать снижению нормы и массы получаемой ими прибыли.

Наряду с этим особого внимания требуют и другие факторы кластеризации. Например, приближенность или удаленность предприятия, изменчивость или стабильность потребительских настроений, уровень автоматизации, компьютеризации и т. д. Так, фактор удаленности усложняет систему управления, повышает затраты на такое управление и даже уменьшает креативность заказчиков.

В настоящий момент проблема кластеризации становится вновь актуальной. Дело в том, что Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, принятой еще в 2008 году, предусматривалось создание к 2020 году сети территориально-производ-

ственных кластеров, реализующих конкурентный потенциал территории. Поскольку по срокам данная концепция уже должна быть реализована, необходимо дать оценку текущего состояния процессов кластеризации. Согласно другому мнению, российские кластеры недостаточно эффективны, поскольку большинство из них сформировано на основе бывших советских предприятий и поэтому одной из отличительных их особенностей является недостаточное число малых и средних фирм, являющихся основной целевой группой кластерных инициатив. Противоречивыми оказались политика и практика развития агропромышленных кластеров. В частности, в Уральском регионе. Это объясняется не только сложными природными и климатическими факторами, неблагоприятной внешней средой, но и отсутствием единой продуманной политики кластеризации сельского хозяйства. Несмотря на объявленную в 2008 году кластеризацию, к 2014 году, то есть спустя пять лет, региональной концепции кластерной политики не имело большинство российских регионов.

Что касается формирования агропромышленных кластеров, то в данном случае процессы их формирования и развития как бы налагаются на особенности пространственного и природного характера. Это создает определенные трудности в развитии таких кластеров. Научное сообщество единодушно относит агропромышленные кластеры к категории традиционных и считает их поддержку оправданной даже в случае низкого уровня межрегиональной специализации. Но что собой представляет термин «традиционный кластер», в современной экономической науке прописано слабо. Да и вообще применение термина «традиционный» к инновационной форме организации бизнеса вряд ли корректно. Смысл традиционности можно усматривать разве что в той поддержке методами промышленной и финансовой политики, которую государство пытается оказать таким кластерам, которые рассматриваются как главное условие решения проблемы продовольственной безопасности и импортозамещения.

Затратный подход к формированию агропромышленных кластеров в регионе может быть скорректирован за счет более детального учета особенностей и специфики факторов, оказывающих свое влияние на масштабы аграрного производства. Типология и морфология таких факторов предполагает определение удельных значений каждого из них в формировании рисков и неопределенности макроэкономической среды, в которой формируются агропромышленные кластеры.

В первую очередь это относится к сельхозпроизводителям, численность которых в последние десять лет во всех субъектах Уральского региона оста-

ется весьма незначительной, а в отдельных территориях и заметно сократилась.

Классификация перечисленных факторов, влияющих на размеры сельскохозяйственного производства в регионе, может быть дополнена. Чем более полным будет данный реестр, тем успешнее может быть и кластеризация сельхозпроизводителей. Соответственно, тем меньшими и более эффективными могут оказаться финансовые и материальные затраты на этот процесс.

АПК является крупнейшим межотраслевым комплексом Российской Федерации, включающим в себя организации более 100 отраслей и подотраслей народного хозяйства страны.

В настоящее время можно отметить несколько положительных тенденций, связанных с развитием предприятий и организаций АПК:

- 1) повышение инвестиционной привлекательности предприятий и организаций;
- 2) увеличение их прибыльности;
- 3) заметное социальное развитие российского села и многих сельских территорий;
- 4) высокие темпы развития многих предприятий и организаций АПК;
- 5) постепенная и неуклонная адаптация аграриев к новым условиям хозяйствования;
- 6) внедрение новых систем управления на предприятиях и в организациях АПК, в том числе сельского хозяйства и т. д.

Между тем сохраняются некоторые проблемы, которые требуют оперативного решения. Из-за них аграрный сектор не может продолжать стablyно и динамично развиваться в рамках федеральных стратегий.

Прежде всего, речь идет о необходимости оказания помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям на всех уровнях (республиканском, краевом, областном, муниципальном и других) и микрокомплексам – агропромышленным формированиям (ассоциациям, агрохолдингам, агрофирмам, агропромышленным предприятиям и т. д.).

В силу ведения предприятиями и организациями АПК рисковой деятельности, которая во многом зависит от климатических условий и особенностей, им требуется государственная поддержка: льготное кредитование, выделение субсидий, иные материальные преференции и т. д.

Также нужно решить проблему с законодательством, регулирующим деятельность предприятий и организаций АПК. В настоящий момент действующие в данной сфере нормативно-правовые акты отличаются бессистемностью, дублированием норм и множеством пробелов. Адекватное

#### 4.2. Корпоративные организации, агрохолдинги и практика развития агропромышленных кластеров

законодательное регулирование решило бы многие проблемы в аграрном секторе.

Организации АПК выполняют важнейшие социально-экономические функции. Согласно статистическим данным, доля сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности составляет шестую часть валового внутреннего продукта страны.

Кроме того, именно стабильное развитие и упорядоченная деятельность предприятий и организаций АПК обеспечивают решение проблемы с качественной сельскохозяйственной продукцией, сырьем для пищевой промышленности и решает продовольственную безопасность Российской Федерации.

Более того, активно развивающийся отечественный аграрный сектор позволяет решать проблему занятости населения и сокращения оттока населения из сельских территорий.

Также следует отметить огромный экспортный потенциал АПК, что позволяет даже в условиях внешнеторговых ограничений с рядом стран вносить значительный вклад в бюджет страны. Так уже в 2018 году РФ вышла на мировые лидирующие позиции по экспорту зерновых, и в стоимостном выражении сравнялась с экспортом вооружения. Это требует оптимального функционирования и развития организаций комплекса и интеграционных связей.

Основные цели интеграции, объединения деятельности хозяйствующих субъектов АПК в современных условиях состоят в следующем:

1) увеличение объемов закупаемых товаров и вытекающее из этого усиление позиций объединения организаций в отношениях с поставщиками, улучшение условий закупок и повышение их гарантии. Вертикальная интеграция с поставщиками способствует тому, что закупки могут осуществляться гарантированно;

2) экономия постоянных затрат объединения предприятий и организаций за счет роста масштабов производства (закон масштаба производства), интенсификации использования мощностей, производственного оборудования и подразделений НИОКР, лучшего применения имеющихся в сфере научных исследований и опытно-конструкторских разработок ноу-хау. При этом можно сэкономить также на складских и транспортных работах данных предприятий и организаций;

3) укрепление позиций организаций в части предложения товаров. В результате слияния предприятий и организаций АПК увеличиваются мощность служб сбыта и потенциал данных хозяйствующих субъектов по исследованию рынка;

4) создание благоприятных предпосылок для финансирования роста объединения предприятий и организаций. В частности, малые предприятия могут за счет слияния с крупным партнером расширить базу собственного капитала. Слияние может также увеличить кредитоспособность данных предприятий и организаций;

5) увеличение потенциала объединения предприятий и организаций, который можно использовать совместно;

6) проведение технического перевооружения объединения предприятий и организаций на прогрессивной основе;

7) получение преимуществ налогового характера, использование положений, обеспечивающих экономию на налогах при слиянии данных предприятий и организаций;

8) повышение конкурентоспособности объединения предприятий и организаций АПК и выход их из кризисного состояния.

**Ассоциации и союзы:**

1) представляют интересы предпринимателей в государственных и иных органах;

2) оказывают консультации предприятиям и организациям по ведению коммерческой деятельности, маркетингу, менеджменту, коммерческому праву и другим вопросам;

3) содействуют подготовке, переподготовке и повышению квалификации кадров данных предприятий и организаций АПК и др.

Важная цель создания ассоциативных структур состоит также в осуществлении совместных долгостоящих инвестиционных проектов, во взаимном обслуживании участников ассоциаций.

Важнейшим направлением деятельности предприятий и организаций АПК и их объединений в разных организационно-правовых формах в современных условиях является инновационная деятельность, позволяющая повышать их экономическую и социальную эффективность, обеспечивать конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынках.

Инновационную деятельность предприятий и организаций АПК можно определить как деятельность, связанную с трансформацией идей (обычно результатов научных исследований и разработок либо иных научно-технических достижений) в технологически новые или усовершенствованные продукты или услуги, внедренные на рынке, в новые или усовершенствованные технологические процессы или способы производства (передачи) услуг, использованные в практической деятельности. Данная деятельность предполагает целый комплекс научных, технологических, организацион-

#### 4.2. Корпоративные организации, агрохолдинги и практика развития агропромышленных кластеров

ных, коммерческих и финансовых мероприятий, которые в совокупности приводят к данным инновациям.

Инновационная деятельность предприятий и организаций состоит во внедрении разного рода инноваций.

Российская статистика классифицирует инновации на отечественных предприятиях и организациях, в том числе АПК, на следующие группы:

- 1) технологические;
- 2) организационные;
- 3) маркетинговые.

Данные инновации на предприятиях и организациях АПК можно подразделять на подвиды.

Прежде всего, технологические инновации. Они означают использование новых технических и технологических методов именно процесса производства, состоят в компьютеризации и автоматизации производства, в совершенствовании материальной и производственной базы предприятий и организаций АПК. Объекты таких инноваций – разные элементы производственного механизма на всех этапах процесса аграрного производства.

Технологические инновации в современных отечественных предприятиях и организациях АПК классифицируют по двум группам:

- 1) процессные, то есть создание новых или значительно усовершенствованных способов производства. Эти инновации включают в себя разработку и внедрение технологически новых или значительно усовершенствованных производственных методов, включая методы передачи продуктов;
- 2) продуктые, то есть применение новых материалов и комплектующих, а также разработка и внедрение в производство технологически новой или усовершенствованной продукции.

Кроме того, предприятия и организации АПК осуществляют так называемые организационные инновации, включающие реализацию принципиально новых методов ведении агробизнеса, организации рабочих мест или внешних экономических, технических и иных связей.

Данные предприятия и организации АПК используют также маркетинговые инновации, которые включают реализацию новых или значительно улучшенных изменений дизайна и упаковки продуктов, использование новых методов продаж и презентации продуктов, их представление и продвижение на рынки сбыта, формирование новых ценовых стратегий.

Предприятия и организации АПК используют также экологические инновации, которые осуществляются в рамках технологических и нетехнологических инноваций и представляют собой новые или значительно

усовершенствованные товары, работы, услуги, производственные процессы, организационные или маркетинговые методы, способствующие повышению экологической безопасности, улучшению или предотвращению негативного воздействия данных хозяйствующих субъектов на окружающую среду.

Нередко в практической деятельности возникает вопрос по квалификации той или иной инновации: это совершенно новый продукт, который ранее нигде еще не производился, или продукт, который разработан и используется на ряде зарубежных и отечественных предприятий АПК.

Российская статистика трактует ответ на данный вопрос следующим образом. Продуктовые инновации должны быть новыми именно для данной организации. Они не обязательно должны быть новыми для рынка. Не имеет значения, были разработаны инновационные продукты данной организацией или другими организациями. Считаем такое положение вполне оправданным в практическом плане, но не оправданным – в научном.

Наглядным и весьма убедительным примером может служить деятельность по внедрению сельскохозяйственной робототехники и сама данная прогрессивная техника.

Робототехника первоначально получила широкое распространение в мировой промышленности, однако начиная с конца 80-х годов прошлого столетия стала активно внедряться и в зарубежных организациях сельского хозяйства.

Передовые страны уже несколько десятилетий работают над переходом к безлюдному автоматизированному сельскому хозяйству на основе широкого применения мобильной и стационарной робототехники. Как ожидается, это позволит добиться роста производительности труда, трудосбережения на фоне повышения рентабельности, что обеспечит снижение себестоимости продукции. Дело в том, что роботы способны выполнять различные операции: обработку почвы, ее удобрение, посев, посадку, доечные скота, стрижку шерсти, кормление животных и т. п.

Робототехнику для использования в сельском хозяйстве относят к категории сервисной робототехники. В свою очередь, можно выделить такие ее подкатегории, как беспилотники, агророботы, доильные роботы и т. п. Сфера использования данной техники – как земледелие (особенно точное), так и животноводство.

По оценке Международной федерации робототехники, в 2020 году объем мирового рынка робототехники с учетом сопутствующего программного обеспечения и затрат на эксплуатацию составит 120 млрд долларов

#### 4.2. Корпоративные организации, агрохолдинги и практика развития агропромышленных кластеров

США (по состоянию на 2012 год мировой рынок робототехнической продукции оценивался в объеме 12,1 млрд долларов США, а с учетом стоимости сопутствующего программного обеспечения и затрат на эксплуатацию – 37 млрд долларов США).

Данные отечественной статистики показывают, что в организациях сельского хозяйства Российской Федерации с 2006 по 2018 годы внедрено 452 единицы робототехники. Подавляющее большинство применяемой в сельском хозяйстве России робототехники представляет собой доильные роботы преимущественно европейских производителей.

Робототехника применяется в аграрном секторе в Центральном (185 единиц), Приволжском (87 единиц), Северо-Западном (56 единиц) и Уральском (45 единиц) федеральных округах. Это объясняется прежде всего дефицитом кадров в сельских территориях этих регионов и продолжающимся оттоком молодых жителей из сельских поселений в города.

Практически не осуществляется внедрение робототехники лишь на предприятиях и организациях сельского хозяйства в Южном, Сибирском и Северо-Кавказском федеральных округах, что, очевидно, связано с избыточными трудовыми ресурсами на селе в этих регионах, а также со значительными затратами на приобретение, установку и эксплуатацию сельскохозяйственной робототехники.

В настоящее время в среднем по России плотность роботизации сельского хозяйства составила 0,677 робота на 10 000 работающих. Наибольшее значение данного показателя наблюдается в Уральском федеральном округе, что может быть связано с внедрением робототехники одновременно в нескольких регионах и небольшим количеством занятых в сельском хозяйстве. Высокие значения наблюдаются в Дальневосточном федеральном округе, что вызвано низкой численностью занятых в сельском хозяйстве.

Таким образом, сельскохозяйственную робототехнику и технологии, использующие ее, уже несколько десятилетий применяют в передовых компаниях мира и несколько лет – в так называемых инновационно активных отечественных предприятиях сельского хозяйства. Тем не менее для конкретных предприятий сельского хозяйства, внедряющих эти технику и технологии в настоящее время, данные техника и технологии являются инновационными и квалифицируются в качестве таковых российской статистикой, что также считаем оправданным в практическом плане.

Исследование показало, что наиболее значимыми факторами, препятствующими инновационной деятельности предприятий и организаций АПК Свердловской области, являются недостаток собственных финансовых средств, а также недостаточная финансовая государственная поддержка.

Весьма значимым фактором является и высокий экономический риск инноваций для хозяйствующих субъектов. Можно предположить, что инновационная деятельность воспринимается предприятиями и организациями АПК как высокорискованное, дорогостоящее и, скорее всего, убыточное начинание. При этом вероятность коммерческого успеха инноваций воспринимается бизнесом как случайная и маловероятная, что требует адекватного управления инновационными рисками.

Немаловажной причиной, сдерживающей инновационную деятельность указанных организаций, является и неразвитость инновационной инфраструктуры (посреднические, информационные, юридические, банковские и другие услуги), хотя и значение этого фактора, согласно ответам респондентов, несколько снижается, что можно объяснить значительным развитием в последние годы информационной сферы, Интернета. Тем не менее это также требует развития инфраструктуры инновационной деятельности.

Определенное негативное влияние на инновационную деятельность перерабатывающих организаций молочно-продуктового подкомплекса оказывает фактор «недостаточность правовых актов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность», хотя и его значение снижается. Это, по-нашему мнению, является следствием проводимой государством политики в решении приоритетных задач развития экономики страны и предприятий и организаций АПК по пути модернизации и принятия соответствующих нормативно-правовых документов. Также свое положительное влияние оказывает внедрение в организациях современных телекоммуникационных систем.

Среди неблагоприятных факторов присутствует и неразвитость кооперационных связей. Вместе с тем многие организации отмечают невысокую значимость этого фактора, к тому же из года в год снижают ее в своих ответах. Невысокая, по оценкам респондентов, значимость этого фактора объясняется, по-нашему мнению, непониманием значимости, недооценкой этих связей, неразвитостью их на практике, ограниченностью их решением текущих, повседневных вопросов. В то же время организации некоторых видов экономической деятельности Свердловской области весьма успешно используют в инновационной деятельности кооперационные связи.

Эти и другие (внешние по отношению к рассматриваемым организациям) факторы затрудняют их инновационную деятельность. Вызывает опасение и слабая готовность самих предприятий и организаций АПК к инновациям. Об этом говорит и придаваемое респондентами высокое значение фактора «низкий инновационный потенциал своих организа-

ций», рассмотренные факторы, а также отмеченный ими фактор «недостаток квалифицированных кадров», хотя и значения указанных факторов несколько снижаются.

Важным фактором является и неразвитость производства отечественной прогрессивной техники и технологий, в результате чего более 70% передовых технологий и современного оборудования, а также новых, более продуктивных пород животных завозится из-за рубежа. Это в условиях современной Российской Федерации может явиться сдерживающим фактором в развитии предприятий и организаций, в реализации конечной продукции отечественными предприятиями и организациями АПК.

Кроме того, имеются проблемы дисконтирующего характера, также весьма существенно препятствующие инновационной деятельности предприятий и организаций АПК, а именно:

- 1) высокие риски инновационной деятельности;
- 2) ориентация отечественных хозяйствующих субъектов исключительно на внутренний рынок.

Следует отметить, что для предприятий и организаций АПК в условиях инновационной деятельности требуется квалифицированное, научно обоснованное внутрифирменное управление, особенно в современных российских организациях и условиях, характеризующихся непредсказуемостью, быстрыми изменениями сложившегося положения, изменчивостью инновационной активности предприятий и организаций, более того, в некоторой мере агрессивностью, а также асимметричностью информационной сферы, в том числе глобальной информационной системы Интернет.

Необходимо также учитывать, что управление инновационной деятельностью современных предприятий и организаций АПК связано с принятием и осуществлением совершенно новых решений, которые ранее не разрабатывались и не применялись.

Однако в отечественных предприятиях и организациях управление инновационной деятельностью не редко основывается на старых методах и инструментах.

Поэтому инновационная деятельность предприятий отрасли и ее новаторский характер на определенном этапе разработки или реализации инновации вступают в противоречие с эволюционным характером совершенствования, которое основывается на традиционном управлении.

Это вызывает необходимость применять принципиально новые методы управления, обеспечивающие их инновационное развитие. Это могут быть оригинальные процедуры, экспериментальная апробация, управле-

ние бизнес-процессами, функциональное моделирование, структурный реинжиниринг и многие другие.

Необходимо учитывать, что инновационная деятельность не только включает определенные функциональные области, но и затрагивает общие функции – планирование, мотивацию, координацию и контроль. Так, кардинальное отличие планирования инновационной деятельности от планирования текущей деятельности состоит в том, что оценка текущей деятельности предприятия, включая технологии, базируется преимущественно на элементарной экстраполяции. При этом при планировании деятельности на перспективу преимущественно применяется метод корреляции между результатами общей деятельности и затратами. Типичные подходы при этом: анализ эффективности общей деятельности, анализ использования ресурсов, анализ взаимосвязи объема продукции и прибыли и другие.

При планировании инновационной деятельности необходимо произвести прогноз результатов этой деятельности в условиях неопределенности. В отличие от детерминированных процессов традиционного производства, процессы освоения новой техники или технологии и их коммерциализации имеют, как правило, стохастический характер. Поэтому прогноз, совершенно очевидно, нужно строить на основе прогнозирования, экспертных оценок, регрессионного анализа, а также имитационного моделирования. Серьезное значение при внутрифирменном планировании инновационной деятельности этих предприятий имеет использование приемов контроллинга для адаптации данных предприятий к турбулентным изменениям во внешней среде, для использования имеющихся возможностей воздействия на эту среду.

Кроме того, на предприятиях и организациях отечественного АПК явно не хватает современных квалифицированных кадров.

Вследствие указанных факторов в настоящее время инновационная активность организаций отрасли имеет невысокое значение, существенно колеблется – от 5 до 10% в год.

Таким образом, необходима активизация инновационной деятельности российских предприятий и организаций АПК, с этой целью можно предложить следующие базисные для отрасли меры:

- 1) разработка и реализация отраслевых и корпоративных программ инновационного развития предприятий и организаций АПК;
- 2) устранение институциональных препятствий инновационной деятельности данных организаций;
- 3) образование институтов координации деятельности участников инновационного процесса;

#### 4.3. Роль личных подсобных хозяйств в обеспечении продовольственной безопасности страны

- 4) совершенствование регламентов (технологических);
- 5) совершенствование тарифной политики (экспортной) в данной отрасли народного хозяйства;
- 6) осуществление корпоративных форсайт-исследований, а также отраслевого форсайта в рамках существующих технологических платформ.

Кроме того, в современных российских условиях необходимы меры дисконтирующего характера.

Реализация предложенных мер, направленных на активизацию инновационной деятельности организаций, использование современной техники и технологий в организациях АПК, в том числе сельского хозяйства, окажет положительное влияние на экономические показатели деятельности данных хозяйствующих субъектов, такие как производительность труда, объем производства продукции, себестоимость производимой продукции, рентабельность производства и реализации продукции, фондотдача и других.

### 4.3. Роль личных подсобных хозяйств в обеспечении продовольственной безопасности страны

В АПК страны производится около 8,5% валового внутреннего продукта, в том числе в сельском хозяйстве – 4,4%. В аграрной сфере сосредоточено 3,4% основных производственных фондов и трудится более 7 млн человек, т. е. почти 11% всех занятых в российской экономике. Сельская местность занимает две трети площади страны, где проживает около 40 млн человек (27% от общей численности). В процессе аграрных рыночных преобразований при многоукладном секторе экономики товаропроизводитель свободно выбирает вид хозяйственной деятельности и форму собственности. Этот выбор зависит от социально-экономических, экологических, технических и других условий. Но прежде всего выбор должен быть направлен на совершенствование хозяйственно-рыночных взаимоотношений между товаропроизводителями во всех отраслях экономики и удовлетворение социально-экономических интересов общества. В связи с этим наиболее актуальным вопросом является создание и развитие кооперативных форм личных подсобных хозяйств (ЛПХ), они являются наиболее гибкой формой хозяйствования, занимают большой удельный вес (более 50%) в производстве и сбыте экологически чистой продукции, оказывают значительное влияние на обеспечение продовольственной безопасности страны.

Личные подсобные хозяйства – одна из основных форм экономической активности сельского населения, выражающая отношения между экономическими агентами по поводу производства сельскохозяйственной продукции в целях удовлетворения потребностей населения в продуктах питания и выступающая как средство решения задач по обеспечению продовольственной безопасности страны и развития сельских территорий.

Личное подсобное хозяйство имеет сложную историю своего существования в сельских территориях России.

Среди исследователей ЛПХ нет единого подхода к определению периодизации развития данной формы хозяйства. Это связано с тем, что в основу периодизации положены разные принципы и подходы. Четко прослеживаются два подхода. В основе первого лежит отождествление ЛПХ с единичным крестьянским хозяйством, в основе второго – отношение к ЛПХ властных структур.

Ряд авторов (И. М. Калинин, М. Н. Уварова, Л. Р. Давлетбаева и другие) отмечает, что ЛПХ возникли еще до образования Руси и формировались на всем протяжении развития российского государства. Объясняется это тем, что у крестьян всегда был земельный участок для производства продуктов питания для личного потребления. Эта точка зрения, в которой прослеживается производственный подход, дает основания авторам определить первый этап в развитии ЛПХ начиная с древнейших времен до 1917 года.

М. Н. Уварова выделяет три основных этапа: первый – ЛПХ в дореволюционной России, второй – ЛПХ в условиях социалистической системы; третий (начинается с 1990-х годов) – в условиях многоукладных экономических отношениях. Мы считаем спорным выделение первого этапа, так как при этом автор отождествляет единичное крестьянское хозяйство с личным подсобным хозяйством. Бессспорно, эти два типа хозяйств связанны и логически, и исторически, у них один субъект – в одном лице работник сельскохозяйственного предприятия и собственник индивидуального подворья, т. е. речь идет о вторичной занятости. ЛПХ отличает от индивидуального крестьянского хозяйства и малый размер земельного участка, который непременно является составной частью площади государственного сельскохозяйственного предприятия. В качестве отличия выступает и тот факт, что ЛПХ не функционируют изолированно от сельскохозяйственных предприятий. Можно согласиться с выводом Е. Г. Лысенко о том, что хуяйства населения происходят от подворий крестьянских хозяйств, но они претерпели за столетие целый ряд преобразований в связи с появлением новых общественно-экономических формаций и соответствующими изменениями социально-экономических условий в стране.

В. В. Кузнецов предлагает следующую периодизацию:

1. Первый этап (1929–1937) – годы коллективизации. Он отмечает, что в это время у крестьян еще сохранялось стремление самостоятельно вести собственное хозяйство на земле, они старались расширить возможности своих хозяйств, чтобы компенсировать низкую денежную и натуральную оплату труда, которую получали за работу в коллективном хозяйстве.

2. Второй этап (1964) автор характеризует ограничительными мерами по отношению к ЛПХ. Его начало В. В. Кузнецов связывает с принятием Постановления ЦК ВКП(б), согласно которому происходило изъятие земли у тех личных хозяйств, чьи размеры превышали установленные нормы.

3. Третий этап (1965–1990) – в этот период отменялись введенные ранее ограничения на условия ведения личных подсобных хозяйств и принимались постановления, направленные на развитие ЛПХ граждан, коллективного садоводства и огородничества.

4. Четвертый этап (с девяностых годов 20 века по настоящее время) автор связывает с началом радикальных экономических реформ и переходом к рыночным отношениям.

В советской России ЛПХ на этапе колхозного строительства называлось колхозным двором. Начиная с 70-х годов XX столетия эта форма хозяйствования на селе получила юридическое определение как личное подсобное хозяйство.

В настоящей статье рассматривается эволюция ЛПХ в Российском государстве.

Личное подсобное хозяйство в период существования колхозов в советской России имело еще одно название – колхозный двор. Колхозный двор представляет собой семейно-трудовое объединение, состоящее из лиц, связанных родством: мать, отец, дети, внуки, дедушки и бабушки, невестка, зять и другие родственники. Вместе с тем необходимо отметить, что субъектом права на колхозный двор является семья колхозника. Все или большинство трудоспособных членов коллективного двора должны участвовать своим личным трудом в колхозном производстве, получать основные доходы от колхоза. Колхозным признается лишь тот двор, в составе которого имеются члены колхоза, как работающие, так и прекратившие трудовую связь с колхозом в силу преклонного возраста или наступления инвалидности. Членами колхозного двора могут быть и не члены колхоза, например, учителя, врачи, работники культурных организаций (клуб, библиотека).

Примерный Устав колхоза регламентирует оптимально допустимый объем подсобного хозяйства колхозного двора путем определения размера приусадебного земельного участка как средства производства сельскохозяйственного производства.

зяйственной продукции и количество скота, которых вправе содержать колхозный двор. Согласно п. 43 Примерного Устава, колхозный двор может иметь одну корову с приплодом до одного года и одну голову молодняка крупного рогатого скота до трехмесячного возраста или двух свиней на откорме, до десяти овец и коз вместе, пчелосемьи, птицу и кроликов. Данные положения Примерного Устава конкретизируются в Уставе каждого отдельного колхоза.

Увеличение норм содержания скота, замена одних видов скота другими в отдельных районах с учетом национальных особенностей и местных условий допускается по решению Совета Министров союзной республики.

Личную собственность колхозного двора составляют жилой дом, хозяйствственные постройки, продуктивный скот, птица, пчелы, мелкий сельскохозяйственный инвентарь для работ на приусадебном участке, переданные в собственность двора трудовые доходы труда способных колхозников – членов двора от участия в общественном хозяйстве колхоза или иное имущество, а также предметы домашнего обихода и личного потребления, приобретенные на общие средства. Собственностью колхозного двора становятся денежные средства, полученные виде пенсии престарелыми членами колхоза, инвалидами и иждивенцами и переданные ими для общего пользования и распоряжения.

Названные имущественные ценности и денежные средства образуют экономическую основу подсобного хозяйства колхозного двора и являются объектами его субъективных прав и юридических обязанностей как для ведения подсобного хозяйства так и для внешних хозяйственно-имущественных связей колхозного двора.

Согласно статье 130 ГК РСФСР, выдел из колхозного двора представляет собой юридическое взаимоотношение, когда один или несколько членов колхозного двора считают для себя необходимым выйти из его состава и получить (выделить) причитающиеся им долю в имуществе, составляющим общую собственную личную собственность колхозного двора. Выдел доли в натуре производится с таким расчетом, чтобы не лишить двор необходимых для ведения его подсобного хозяйства построек, скота и сельскохозяйственного инвентаря. При невозможности выделить причитающиеся члену двора долю имущества в натуре ее стоимость выплачивается деньгами.

Право требовать выдела имущества при выходе из состава двора имеют члены двора, достигшие 16 лет. Члены двора в возрасте от 15 до 16 лет могут требовать выдела с согласия своих родителей, усыновителей или попечителя. В интересах членов двора, не достигших 15 лет, выдела вправе требовать их родители, усыновители и попечители.

Раздел двора представляет собой такое юридическое действие, в результате которого прекращается существование старого двора и образуются два или более новых двора. Согласно статье 131 ГК РСФСР, при разделе колхозного двора его имущество делится между вновь образуемыми дворами в соответствии с долями их членов и с учетом хозяйственных нужд каждого из дворов.

Кроме того, раздел двора влечет за собой необходимость разрешить вопрос о разделе приусадебного участка, находящегося в пользовании двора, или же о предоставление вновь образуемого двора нового приусадебного участка. Наделение вновь образуемых дворов приусадебными участками производится решением общего собрания членов колхоза (собрание уполномоченных). Право требовать раздела двора возникает у лиц, достигших 18 лет и являющихся членами колхоза.

Как видно из вышеизложенного текста, существование колхозного двора было строго регламентировано нормами законодательства действующего в то время.

В целом можно отметить, по сути, бесправное положение членов колхозного двора, поскольку даже земельный участок для выращивания сельскохозяйственной продукции (растений и животных) выделялся собранием или правлением колхоза. Это решение напрямую было связано с трудовой занятостью членов колхозного двора в колхозном производстве.

После кампании по ликвидации колхозов или переводу их в совхозы, естественно, был преобразован колхозный двор в личное подсобное хозяйство. В октябре 1964 года было принято постановление ЦК КПСС и Совета Министерств СССР «Об устранении необоснованных ограничений личных подсобных хозяйств колхозников, рабочих и служащих».

Дальнейшее развитие личных подсобных хозяйств советской России связано с решениями партии и правительства. Так, в сентябре 1977 года было принято постановление ЦК КПСС и Совета Министерств СССР «О личных подсобных хозяйствах колхозников, рабочих, служащих и других категорий граждан и коллективном садоводстве и огородничестве» [7], в январе 1981 года было принято постановление ЦК КПСС и Совета Министерств СССР «О дополнительных мерах по увеличению производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах граждан». В принятой в мае 1982 года Продовольственной программе личным подсобным хозяйствам былоделено внимание как субъекту, участвующему в пополнении продовольственного фонда страны. Новые социально-экономические отношения ЛПХ начались после 1990 года в ходе современной земельной и аграрной реформ, в результате которых

появилось многообразие среди собственников на землю и форм хозяйствования в аграрной сфере.

Узаконение частной собственности на землю позволяет в условиях земельного рынка приобретать в собственность или долговременную аренду дополнительные земельные участки, на которых может осуществляться товарное производство в ЛПХ. С другой стороны, ликвидация колхозов и совхозов лишила возможности существования личных подсобных хозяйств. Не является секретом, что ЛПХ (где официально, а где и через воровство кормов) развивались вместе с общественным сельскохозяйственным производством. 7 июля 2003 года в Российской Федерации впервые в постсоветский период был принят Федеральный закон №112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве», который установил, что личное подсобное хозяйство не предпринимательская структура. 29 декабря 2006 года принят Федеральный закон № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», в котором личное подсобное хозяйство относится к категории сельскохозяйственных [товаропроизводителей], что позволяет ЛПХ участвовать в государственной финансово-кредитной поддержке.

Статистические данные свидетельствуют о серьезном вкладе личных подсобных хозяйств в продовольственном фонде страны. Функции ЛПХ можно классифицировать по следующим показателям:

- 1) производство сельскохозяйственной продукции;
- 2) обеспечение продовольственной безопасности;
- 3) формирование доходов сельского населения;
- 4) трудовое воспитание молодежи;
- 5) обеспечение занятости жителей сельских поселений.

Перечисленные функции имеют социально-экономический характер и вносят серьезный вклад в устойчивое развитие сельской экономики.

Развитие личных подсобных хозяйств является не беспроблемным. По-прежнему идут споры о правовом статусе ЛПХ как не предпринимательской организации, поскольку на практике существуют товарные личные подсобные хозяйства, которые можно классифицировать как фермерские хозяйства.

Также ЛПХ выращивают сельскохозяйственных животных и птицу в объемах, значительно превышающих личные и семейные потребности, а излишнее вынуждены продавать в торговых организациях или на дому. Ветеринарными правилами подворный забой животных запрещен, и эти процедуры возможно проводить на сертифицированных бойнях. В связи с африканской чумой свиней запрещено выращивать в ЛПХ свиней, а во время выращивания необходимо выполнять специальные ветеринар-

ные требования. Выращивание товарной сельскохозяйственной продукции нарушает нормы Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве» в части предпринимательской деятельности этой формы хозяйствования. Еще одна проблема – кооперация ЛПХ, которая могла бы решить вопросы реализации продукции и выращивания животных и птиц с соблюдением зоотехнических и ветеринарных правил. В этом же ряду стоит проблема карантина растений при выращивании картофеля, овощей и других видов сельскохозяйственной продукции. Имеются иные проблемы, требующие юридического решения в части организации труда и производства в личных подсобных хозяйствах.

Личные подсобные хозяйства как сельскохозяйственные товаропроизводители входят в статистику аграрной отрасли. В таблице 7 представлены результаты сельскохозяйственной деятельности ЛПХ в Уральском федеральном округе за 2015–2018 годы.

Основными недостатками ЛПХ являются низкая производительность факторов производства, недостаточная обеспеченность материально-техническими ресурсами, низкая окупаемость затрат, невысокая информированность (по законодательству, государственным программам, технологиям и др.). Все перечисленные минусы подсобного хозяйствования обусловлены главным образом ограниченностью индивидуального, мелкомасштабного использования ресурсов (по производству, сбыту, снабжению и др.).

Несмотря на объективные недостатки, личные подсобные хозяйства обладают и рядом преимуществ.

Во-первых, в ЛПХ заключен большой потенциал расширения сельскохозяйственных товаров внутреннего производства (продовольственная безопасность, доступные и качественные продукты питания).

Во-вторых, ЛПХ – основа исчезающего сельского населения и главный источник его выживания. Не содействовать развитию подсобных хозяйств сегодня – значит оставить без поддержки большое количество сельских жителей.

В-третьих, ЛПХ имеет огромное социальное значение в качестве дополнительного источника благ (продукты питания, оздоровление, отдых и туризм, воспитание детей и др.) для малообеспеченных слоев населения.

В-четвертых, развивающиеся ЛПХ имеют высокий потенциал как составная единица для развития крупных форм хозяйствования на основе кооперирования или интегрирования. Развитие малых форм хозяйствования, к которым относится ЛПХ, тесно связано с развитием обслуживающих их кооперативов. Кооперативные формирования позволяют разрозненным малым хозяйствам объединить свои ресурсы (трудовые, земельные, денежные, транспортные, сбытовые и др.) для более эффективного использования.

Таблица 7

## Результаты сельскохозяйственной деятельности личных подсобных хозяйств в Уральском федеральном округе за 2015–2018 годы

	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г. к 2018 г. % +, -
<i>Валовый сбор картофеля, тыс. т</i>					
Уральский федеральный округ	1610,9	1522,2	1401,1	1164,9	83,1 -236,2
Курганская область	158,4	144,5	129,7	116,5	89,8 -13,2
Свердловская область	532,5	529,8	480,1	343,9	71,6 -136,2
Тюменская область	329,5	308,4	285,8	260,2	91,0 -25,6
в т. ч. Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	77,0	73,1	72,4	66,2	91,5 -6,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,6	0,6	0,5	0,5	98,5
Челябинская область	590,4	539,5	505,5	444,4	87,9 -61,1
<i>Урожайность картофеля, с 1 га убранной площади</i>					
Уральский федеральный округ	161,0	162,5	160,2	142,1	88,7 -18,1
Курганская область	130,0	133,7	133,4	127,0	95,2 -6,4
Свердловская область	150,1	149,1	134,9	101,2	75,0 -33,7
Тюменская область	186,2	186,9	186,8	167,8	89,8 -19,0
в т. ч. Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	178,1	179,0	178,5	150,6	84,4 -27,9
Ямало-Ненецкий автономный округ	164,0	164,2	164,0	131,5	80,2 -32,5
Челябинская область	170,6	174,6	183,1	174,7	95,4 -8,4
<i>Валовый сбор овощей тыс. т</i>					
Уральский федеральный округ	398,9	379,0	378,5	372,7	98,5 -5,8
Курганская область	75,0	68,7	67,8	66,9	98,6 -0,9
Свердловская область	114,0	115,2	126,6	130,7	103,2 4,1
Тюменская область	86,2	82,1	79,0	81,6	103,3 2,7
в т. ч. Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	21,3	21,6	23,4	32,4	138,5 9,0
Ямало-Ненецкий автономный округ			0,03	0,1	317,5 0,07
Челябинская область	123,8	112,9	105,1	93,6	89,1 -11,5
<i>Урожайность овощей, с 1 га убранной площади</i>					
Уральский федеральный округ	207,3	210,6	219,7	226,8	103,2 7,1
Курганская область	221,9	229,4	266,5	277,6	104,2 11,1
Свердловская область	270,4	276,8	281,1	288,1	102,5 7,0
Тюменская область	276,3	277,4	265,2	278,4	105,0 13,2
в т. ч. Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	235,8	239,0	226,2	260,7	115,3 34,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	83,0	82,2	47,4	93,1	196,4 45,7
Челябинская область	145,2	143,3	146,0	142,6	97,7 -3,4

Без хозяйства, расположенного при доме, деревенское население жить не может из-за постоянной нехватки натуральных и денежных доходов от общественного производства. И в настоящее время в условиях разорения сельскохозяйственных организаций жизнь в деревне во многих случаях сохраняется лишь благодаря личному подсобному хозяйству, которое компенсирует их убывающие возможности.

Домохозяйство на селе в социальном плане представлено работниками сельскохозяйственных организаций, учителями, врачами, работниками культуры, торговли, а также пенсионерами. Но фактически в силу сложившихся социально-экономических условий все они в той или иной степени занимаются производством сельскохозяйственной продукции для собственного потребления.

Индивидуальное подсобное сельскохозяйственное производство неоднородно. Первая форма – производство, которое ведется на приусадебных и полевых участках, принадлежащих семейным жителям. Вторая форма – производство, ведущееся на садовых, огородных и дачных участках городских жителей. Из этого следует, что термин «личное подсобное хозяйство» утрачивает свое однозначное определение, одни ученые исследуют эту форму хозяйств и вкладывают в нее весь сектор подсобного сельского хозяйства, а другие – приусадебное хозяйство сельских жителей.

Росстат для обозначения сельскохозяйственной деятельности домашних хозяйств применяет термин «хозяйства населения» (личные подсобные хозяйства сельских жителей, сады и огорода, земельные участки граждан и др.).

На наш взгляд, для обозначения всего сектора индивидуального подсобного сельскохозяйственного производства можно использовать термин «хозяйства населения», а для сельскохозяйственного производства на приусадебных, полевых участках сельских жителей – «личное подсобное хозяйство». Такой подход позволит четко определить группы мелких производителей и разработать меры по их государственному регулированию.

После преобразования колхозов и совхозов в хозяйствственные общества в начале 1990-х годов работники этих обществ сохранили за собой личные подсобные хозяйства. В условиях, когда заработка плата в сельском хозяйстве России в 1990-х годах была крайне низкой или вообще не выплачивалась в течение долгого времени, роль личных подсобных хозяйств вновь возросла.

Личные подсобные хозяйства населения в последнее время особенно активизировались и превратились хоть и в ограниченный по размерам, но очень важный по своим социально-экономическим функциям частно-

собственнический сектор, обеспечивающий выживание сельского населения, являющийся резервной ячейкой сельского хозяйства и в текущий момент ставший гарантом продовольственной независимости страны.

В структуре производства всех видов сельскохозяйственной продукции удельный вес личных подсобных хозяйств составляет в среднем в производстве скота и птицы в живом весе 71%, молока – 69%, картофеля – 94%, овощей – 74%. При этом в хозяйствах населения содержится крупного рогатого скота 61,8% от общей численности, свиней – 58,5%, овец и коз – 94,2%.

За последнее десятилетие не произошло существенных изменений в обеспечении ЛПХ хозяйственными постройками, не велось их техническое оснащение, низкая обеспеченность ЛПХ средствами механизации, многие трудоемкие операции выполняются вручную, что делает труд на подворье малопривлекательным для сельской молодежи.

Особо остро стоит демографический вопрос. В среднем состав семьи сельских домохозяйств за последние пять лет практически не изменился – от 4 до 6 человек, и в каждой семье имеются два пожилых человека и двое-трое детей. Демографические прогнозы свидетельствуют, что в ближайшие два десятилетия вес населения старше трудоспособного возраста будет иметь неуклонную тенденцию к росту. С одной стороны, это повысит функцию ЛПХ как сферы занятости трудоспособной части крестьян пенсионного возраста, а с другой – приведет к сокращению трудовых ресурсов, что будет способствовать «отмиранию» части ЛПХ. В связи с этим сохранение молодежи в составе трудового потенциала села приобретает огромную значимость.

Узким местом в деятельности ЛПХ является приобретение кормов. Большинство сельскохозяйственных предприятий отказывают личным подворьям в помощи техникой и транспортом; растет плата за строительные услуги и агросервисное обслуживание.

Все более актуальной становится проблема трансформации ЛПХ в другие формы хозяйствования, в частности в трудовые (производственные) формы или коммерческие. Однако критерии такого подхода не определены, а нормативно-правовые акты не разработаны. Более того, в ряде регионов крестьянские (фермерские) хозяйства не оформляют свой статус, а некоторые, наоборот, перерегистрируются в ЛПХ, чтобы избежать налоговой нагрузки.

Товарный потенциал ЛПХ невысок в силу их низкой технической оснащенности и отсутствия источников инвестиций для приобретения техники и агрохимических средств. Некоторые авторы считают, что на основе развития ЛПХ (или даже его более совершенной формы – фермерства) в бли-

жайшей перспективе в России будет малозаметно реальное повышение продуктивности сельского хозяйства до уровня, позволяющего обеспечить продовольственную безопасность страны и существенно увеличить возможность экспорта сельскохозяйственной и продуктов ее переработки.

Актуальным является относительное снижение издержек производства. Этот труд специфичен по составу (вторичная занятость работающих, престарелых и подростков, безработных), не востребован рынком, но необходим для выживания населения.

Оценивая степень устойчивости и перспективы ЛПХ как формы организации сельскохозяйственного производства, следует выделить ряд факторов, сдерживающих воспроизведение ЛПХ:

- отсутствие помощи со стороны сельхозпредприятия;
- низкая техническая оснащенность, ведущая к непомерным затратам труда. В расчете на 1 ц продукции затраты труда в ЛПХ выше, чем в коллективных хозяйствах, в 3–8 раз. Расхождение в затратах труда между промышленным производством картофеля в России и производством картофеля в ЛПХ составляет около 100 раз, то есть имеет место неэффективное использование трудового потенциала;
- сложности с реализацией продукции, неотработанность проблем сбыта произведенной продукции ведут к сокращению хозяйствами населения поголовья скота;
- тотальная убыточность сельхозпредприятий породила господство бартерного товарообмена. В результате работники значительную часть заработной платы получают в натуральной форме. Перед владельцем ЛПХ встает нестандартная задача превратить полученные зерно и другую продукцию в денежную форму;
- сложная демографическая ситуация: количество членов семей в сельской местности сокращается;
- рост заболеваемости среди сельского населения вследствие разрушения социальной инфраструктуры;
- низкий социальный и правовой статус ЛПХ.

Среди вышеперечисленных факторов на первом месте по значимости для развития ЛПХ сегодня стоит помощь со стороны сельхозпредприятия. Какая же помощь является необходимой для селян? Прежде всего, оказание воздействия в реализации продукции ЛПХ (закуп молока, мяса, яиц, картофеля у населения); обработка земельных участков (например, вспашка огородов); платные услуги хозяйств населению, например, транспортные (нередко они осуществлялись по льготным расценкам); обеспечение кормами; зооветеринарная и агрономическая помощь; финансово-кредитная помощь.

В настоящее время для увеличения темпов развития сельскохозяйственного производства и повышения жизненного уровня сельского хозяйства принят ряд законодательных актов, основным из которых является приоритетный национальный проект «Развитие АПК». В направлении улучшения среды жизнедеятельности на селе с 2003 года начала реализовываться федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2020 года». Правовые основы осуществления государственной аграрной политики и регулирования агропродовольственных рынков страны установлены ФЗ № 264 «О развитии сельского хозяйства», где определены формы и методы государственной поддержки устойчивого развития территорий. Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы, утвержденной постановлением Правительства РФ от 14 июня 2007 года № 446, выделены мероприятия по повышению финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе, в том числе и ЛПХ.

Среди основных направлений государственной поддержки – обеспечение личных подсобных хозяйств сельскохозяйственной техникой и оборудованием на условиях рассрочки платежа – 200,0 млн руб.

За последние 10 лет ЛПХ как одна из самых распространенных форм экономической активности населения стали ведущими производителями сельскохозяйственной продукции в стране, оформились в самостоятельный и равноправный сектор аграрной экономики, с одной стороны противостоящий, а с другой – дополняющий сектор сельскохозяйственных товаропроизводителей различных организационно-правовых форм. Особенности функционирования и роли ЛПХ в социально-экономическом развитии в России дают основание для формирования специального экономического механизма, направленного на всемерную их поддержку и развитие.

Устойчивое развитие ЛПХ предусматривает стабильное развитие сельского сообщества, повышение уровня и качества жизни сельского населения, поддержание экологического равновесия в сельской местности. Сельское хозяйство и в странах с развитой экономикой рассматривается не только с позиции производства продукции растениеводства и животноводства, но и более широко, с учетом его социальных и экологических аспектов.

В современных условиях мелкие сельскохозяйственные производители практически на всех стадиях ведения сельскохозяйственной деятельности сталкиваются с монополистами или олигополистами (банки, лизинговые компании, поставщики электроэнергии и техники, транспортные компании и др.). Вести рентабельное хозяйство в такой ситуации возможно

только при объединении усилий. Осуществить это позволяет производственная и потребительская (снабженческая, сбытова, кредитная, перерабатывающая) кооперация.

Кооперативная организационно-правовая форма является более предпочтительной среди прочих крупных хозяйственных форм, так как она лишена многих отрицательных особенностей, им присущих. К примеру, альтернативный вариант сочетания мелких форм и сверхкрупных, кооперативных, который реализуется сегодня в России, менее продуктивен по ряду причин: увеличение диспаритета цен, повышение доли наемного труда, концентрация земельных ресурсов у крупных компаний и др.

По всему миру кооперация уже давно зарекомендовала себя как эффективный инструмент решения социально-экономических задач. Во многих странах с рыночной экономикой фермерские кооперативы играют существенную, а где-то и главенствующую роль во взаимодействии сельского хозяйства с другими секторами экономики и развитии аграрной промышленности в целом. В Северной Европе, Нидерландах, Ирландии и Японии практически все первичные сельскохозяйственные производители охвачены кооперативным движением. Чуть меньшее участие фермеров в сельскохозяйственной кооперации наблюдается в континентальной Европе (80%) и США, Канаде, Австралии (от 60 до 80%). В странах Европейского союза кооперативы производят до 60% продовольственных товаров, в США на долю кооперативов приходится 30% от всей реализуемой товарной сельскохозяйственной продукции.

Кооперативы Японии осуществляют сбыт порядка 90% всей сельскохозяйственной продукции и поставляют фермерам примерно 80% необходимых средств производства. Необходимая поддержка ЛПХ, как и всего сельского хозяйства, – обеспечение условий для реализации продукции по приемлемым ценам. Этого можно достигнуть предоставлением торговых мест на льготных условиях, государственными закупками, стимулированием развития потребительской кооперации, расширением сети информационно-консультационных центров и др.

Бесспорно, результат такой поддержки ЛПХ для всего сельского хозяйства в большей степени стратегический, нежели прямой, так как будет создаваться благоприятная среда для ведения сельского хозяйства, труда в деревне. По мере вовлечения в хозяйственные процессы ЛПХ начнут расширяться, создавать союзы, кооперативы, будут объединяться с другими предприятиями. С точки зрения государственного управления, намного эффективнее поддерживать и развивать не множество мелких подсобных хозяйств, а их организованные кооперативы.

С помощью многоуровневой системы сельскохозяйственной потребительской кооперации можно реализовывать государственные сельскохозяйственные программы и решать стратегические задачи, в частности продовольственной безопасности, государственных закупок, импортозамещения. Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации обусловлено необходимостью защиты социально-экономических интересов личных подсобных хозяйств, что способствует повышению конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, уровню занятости, увеличению доходов крестьянских хозяйств, а также улучшению социальной инфраструктуры села.

Достаточно эффективным для развития как кооперации, так и сельских территорий в целом станет органическое, натуральное, ландшафтное земледелие. Несмотря на то что в основном это экстенсивное сельское хозяйство, наша страна имеет некоторые преимущества здесь, обусловленные рядом очевидных факторов. Органическое сельское хозяйство – форма ведения сельского хозяйства, в которой происходит сознательная минимизация или полный отказ от использования синтетических удобрений, пестицидов, регуляторов роста растений, кормовых добавок, ГМО.

Напротив, для увеличения урожайности, обеспечения культурных растений элементами минерального питания, борьбы с вредителями и сорняками активнее применяется эффект севооборотов, органических удобрений (навоз, компосты, пожнивные остатки, сидераты и др.), различных методов обработки почвы и т. п. Вступление России в ВТО повлекло за собой уменьшение протекционистских возможностей по тарифной и нетарифной защите отечественных производителей. Поэтому органическое сельское хозяйство, экологическое ландшафтное земледелие позволяют предложить востребованный как на внешнем, так и на внутреннем рынке конкурентный продукт. В ближайшие 20 лет у России в силу неоспоримых конкурентных преимуществ, о которых было сказано ранее, есть реальная возможность претендовать на 10–12% объема мирового производства органических продуктов. И позиция России после вступления в ВТО должна исходить в том числе из интересов защиты этого экспортного потенциала национального сельского хозяйства.

Кооперация личных хозяйственных подворий способствует возрождению ЛПХ как хозяина производства, реального собственника средств производства и произведенной им продукции. В районах, где работают мелкие фермерские хозяйства, должны работать и специалисты за счет областного бюджета: агроном, специалист по зоотехнии, ветеринарии. Их задачами будет предоставление фермерам необходимых консультаций,

а также строгий контроль над соблюдением технологии. В крупных торговых сетях власть может помочь открывать специальные отделы фермерской органической еды. Таким образом, решаются сразу несколько задач: это создание системы сбыта для местного фермерства, стимулирование развития животноводства в мелких и средних фермерских хозяйствах и, наконец, поддержка доходов сельчан.

#### *Диверсификация деятельности малых форм хозяйствования*

В условиях переходной экономики деятельность субъектов рынка приобретает качественные особенности. Опыт проведения рыночных реформ в России показывает, с одной стороны, динамизм и неустойчивость рыночной среды, с другой – отсутствие умения у сельскохозяйственных производителей принимать решения, адекватные рыночной ситуации.

Важнейшим мотивом перехода субъекта хозяйствования на путь диверсификации является снижение прибыльности его капитала, вложенного в традиционное производство. Выбор направлений диверсификации в значительной степени зависит от финансового состояния и возможности развития организации в будущем.

Основной целью диверсификации, как правило, является обеспечение выживания организации, усиление ее конкурентоспособности и повышение прибыльности.

В сельской экономике диверсификация основана на передислокации ресурсов в новые виды сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности, где создаются новые возможности для лучшего использования рабочей силы, увеличения нормы прибыли домашних хозяйств и повышения уровня жизни семей фермеров и крестьян. Однако результатами многочисленных исследований подтверждается, что в этом направлении узкими местами являются ограниченность человеческого ресурса относительно адаптации к новым концепциям и инструментам менеджмента, а также отсутствие политики преодоления юридических преград развитию рыночных отношений и созданию благоприятных условий для появления новых видов небольших сельских предприятий.

Диверсификация сельскохозяйственного производства одновременно развивается в двух направлениях: первое – углубление переработки сельскохозяйственного сырья и доведение готовой продукции до конечного потребителя; второе – развитие высокоприбыльных производств, не связанных с сельским хозяйством, что дает возможность покрывать убытки отраслей растениеводства и животноводства.

Диверсификация хозяйственной деятельности является одним из направлений повышения эффективности работы малых форм хозяйствования, поскольку они как объект малого предпринимательства в отличие от крупных сельскохозяйственных коммерческих организаций достаточно подвижны в изменении специализации, перепрофилировании своего бизнеса.

С целью диверсификации бизнеса малых форм хозяйствования необходимо:

- 1) изучить опыт организации бизнеса различных малых форм хозяйствования в регионе (селе, районе, области);
- 2) выбрать наиболее перспективные и легко осуществимые виды производственной деятельности (т. е. бизнесов) применительно к зональным природно-климатическим и социально-экономическим условиям;
- 3) разработать возможные варианты развития новых бизнесов (или одного нового бизнеса) в хозяйстве, провести сравнительную оценку эффективности осуществления каждого из них и выбрать наиболее приемлемый с точки зрения его эффективности;
- 4) разработать детальный инвестиционный проект развития нового вида хозяйственной деятельности (бизнеса);
- 5) организовать выполнение всех необходимых мероприятий (видов работ) по диверсификации нового (или новых) бизнеса в хозяйстве.

Можно отказаться от нового варианта диверсификации бизнеса в своем хозяйстве, если в регионе будут иметь место недостаточный спрос на предлагаемый на выходе продукт либо чрезмерная экономическая, социальная, инфраструктурная или природоохранительная стоимость проекта по сравнению с запланированными к получению доходами. Проект диверсификации бизнеса также должен быть отвергнут, если масштабы нового бизнеса будут не соответствовать имеющимся организационным, экономическим или управленческим возможностям фермера либо будут иметь высокий риск по ходу его осуществления.

После отбора возможных для развития в малых формах хозяйствования видов бизнеса должна быть проведена сравнительная оценка эффективности их применения и осуществлен выбор наиболее приемлемого и доходного вида бизнеса.

По наиболее приемлемому варианту бизнеса необходимо разработать инвестиционный проект с целью подготовки всех необходимых данных по его физическим, организационным и финансово-экономическим аспектам, стоимости, преимуществам и возможному риску. Для каждого проекта диверсификации бизнеса в малых формах хозяйствования должен осу-

ществляться поиск источников финансирования на приемлемых условиях и возможностей возврата кредита.

Наряду с сельскохозяйственным производством малые формы хозяйствования могут заниматься различной несельскохозяйственной деятельностью, которая дает им возможность получить дополнительный доход и сгладить сезонность сельскохозяйственного производства.

Опыт ФРГ, Финляндии подтверждает целесообразность и эффективность частичной диверсификации производственной деятельности, а именно организацию отдыха для горожан, желающих отдохнуть на природе при относительно небольших затратах. Это дает возможность более эффективно использовать рабочее время и получить дополнительную прибыль.

Таким образом, личные подсобные хозяйства можно считать такой формой организации сельского хозяйства, которая, несомненно, имеет право на существование в будущем, но при условии организации комплекса мер: организации закупок сельскохозяйственной продукции с возможностью для крестьян заключения контрактов под будущий урожай (продукцию) с гарантированной оплатой по согласованным ценам и частичным кредитованием; организации обслуживания большей части полевых работ, удовлетворения иных потребностей личных подсобных хозяйств: поставка молодняка, ветеринарное обслуживание, искусственное осеменение, обеспечение доступности кредитов и финансовое обслуживание; организация маркетинговой службы для своевременной информации о конъюнктуре рынка; ведение контроля за соблюдением трудового законодательства, прежде всего при использовании наемного труда.

#### **4.4. Взаимосвязь объемных показателей производства сельскохозяйственной продукции и человеческого капитала**

Роль труда в развитии экономических систем различного уровня зависит от различных факторов, определяющих особенности процессов формирования, воспроизводства и использования человека.

Существует ряд исследований, в которых доказывается взаимосвязь объемных показателей производства сельскохозяйственной продукции и человеческого капитала. В статье И. С. Кириченко отмечено, что «...практически прямая связь наблюдается при изменении численности доярок, скотников

и работников птицеводства при производстве соответствующих видов продукции». Также в исследовании сделаны следующие выводы: «...рассчитав коэффициенты парной корреляции между отдельными категориями работников и изменениями в сферах производства, отметим, что прямая, едва ли не функциональная связь ( $r = 0,98$ ) наблюдается между численностью доярок и поголовьем коров и в паре „численность скотников КРС – поголовье КРС“. В остальных парах работников соответствующих категорий и поголовья связь также является сильной, так как коэффициент корреляции от 0,7 до 0,9». Таким образом, если опираться на целевые показатели увеличения сельскохозяйственного производства, то необходимо принимать во внимание и необходимость увеличения занятых в данном секторе. В соответствии с целевыми значениями Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, «ожидаемые конечные результаты реализации: увеличение производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) в 2020 году по отношению к 2012 году на 24,8 процента, пищевых продуктов – на 32,5 процента». Аналогичный подход к оценке эффективности вложений в человеческий капитал прослеживается в работах G. S. Becker и M. M. Критского.

Исходя из приведенных выше положений необходимо выделить существенный признак человеческого капитала как возможность его использования для получения дохода в качестве заработной платы или при самозанятости. Этот признак позволяет использовать категории современного статистического наблюдения Российской Федерации для количественного анализа и построения исследовательских моделей в рамках настоящего исследования. Поскольку основной целью является определение эффективных путей сохранения человеческого капитала сельских территорий, то использование показателей, характеризующих рабочую силу в полной мере, отвечает методологии исследования и исключает дискуссионные вопросы соотношения понятий «человеческий капитал» и «рабочая сила». Действительно, при постановке иных целей исследования (например, касающихся вопросов формирования человеческого капитала, его компетентностной составляющей) теоретическое соотношение понятий «человеческий капитал» и «рабочая сила» было бы иным.

Определение теоретической зависимости количества и качества человеческого капитала и роста экономических систем различного уровня позволяет сделать вывод о необходимости сокращения потерь данного ресурса. В статье Л. В. Бондаренко отмечено, что «проблема качества человеческого

капитала, его соответствия инновационной модели развития наиболее остро проявляется в аграрном секторе, где дефицит квалифицированной и физически здоровой рабочей силы, способной к продуктивной занятости, стал одним из главных барьеров экономического роста. Об этом, в частности, ярко свидетельствует опыт регионов, где получили широкое развитие вертикальные хозяйствственные формирования агрохолдингового типа».

Физические потери происходят по ряду биологических и социальных причин и предполагают полное либо частичное исключение из трудовых процессов. Вопросы определения суммы потерь человеческого капитала рассмотрены в работах Р. И. Капелюшникова, в которых выделены демографические факторы, влияющие на стоимость и потери человеческого капитала. Аналогичный подход просматривается в прикладной работе З. И. Калугиной, которая делает вывод об обусловленности потерь человеческого капитала «...низким качеством жизни, недостаточным уровнем образования, низкой продолжительностью жизни, миграционным оттоком населения и гендерными асимметриями на рынке труда».

На наш взгляд, такой подход не в полной мере раскрывает сущность потерь человеческого капитала для последующего управления процессами их снижения. Причинно-следственные связи между обозначенными факторами и результатом существуют, но лежат вне зоны возможности корректировки.

Проблема сохранения человеческого капитала сельских территорий является ключевой для необходимого повышения объемов сельскохозяйственной продукции, заявленного в программных документах. Данный вопрос освещен в работах следующих авторов. В статье В. Я. Фокина отмечено, что «фактор человеческого капитала превосходит по важности финансовый, производственный и информационный капитал и является главным в развитии сельских территорий». В статье В. В. Рау и др. указано, что «предприятия, переходящие на новые методы организации и ведения производства, использование современной техники, сталкиваются с нехваткой высококвалифицированных кадров». В статье В. С. Шмакова отмечено, что «именно человеческий фактор, человеческий капитал является основой современного этапа социально-экономического развития села». Приведем результаты исследования проблемы сохранения человеческого капитала в сельских территориях.

Территориальная динамика численности сельского населения неравномерна, наибольшие потери человеческого капитала характерны для При-волжского, Северо-Кавказского, Уральского и Сибирского федеральных округов. В наименьшей степени сельское население сократилось в феде-

ральных округах европейской части России, где сокращение сельского населения за год составило около 3%. В большинстве территорий основным фактором отрицательной динамики сельского населения является отрицательный естественный прирост, для территорий Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов основным фактором является отрицательный миграционный отток. Методологически исследование именно вопросов сохранения позволяет нам поставить знак равенства между количественными характеристиками человеческого капитала и рабочей силы, поэтому рассмотрим человеческий капитал в сельских территориях с позиции изменения показателей занятости, учитываемых в статистическом наблюдении.

Из рис. 3 видно, что количество выбывшего из состава рабочей силы женского населения (157 000 человек) значительно превышает количество выбывших мужчин (153 000 человек). Такая же ситуация наблюдается при расчете относительных показателей: количество занятых и безработных мужчин, проживающих в сельской местности, в 2017 году сократилось на 1,8 и 0,8% соответственно, тогда как среди женщин количество занятых снизилось на 2,1%, а безработных – выросло на 0,5% по сравнению с 2016 годом.

Относительные колебания очевидны при рассмотрении структуры вышеперечисленных показателей (рис. 3). Уровень занятости сельского и городского населения в 2017 году значительно снизился по сравнению с 2016 годом и предшествующими годами, в частности, среди сельского населения – на 7,0 пунктов, городского – на 5,9 пункта. В разрезе возрастных групп снижение уровня занятости сельского населения отмечено среди 15–19-летних (на 1,4 пункта) и 50–59-летних (на 1,3 пункта), а наиболее значительный рост – в группе 30–39-летних. Полученные результаты позволяют перейти к оценке потерь человеческого капитала сельских территорий. На рис. 4 приведены данные о потерях человеческого капитала в разрезе причин смертности городского и сельского населения.

4.4. Взаимосвязь объемных показателей производства сельскохозяйственной продукции...

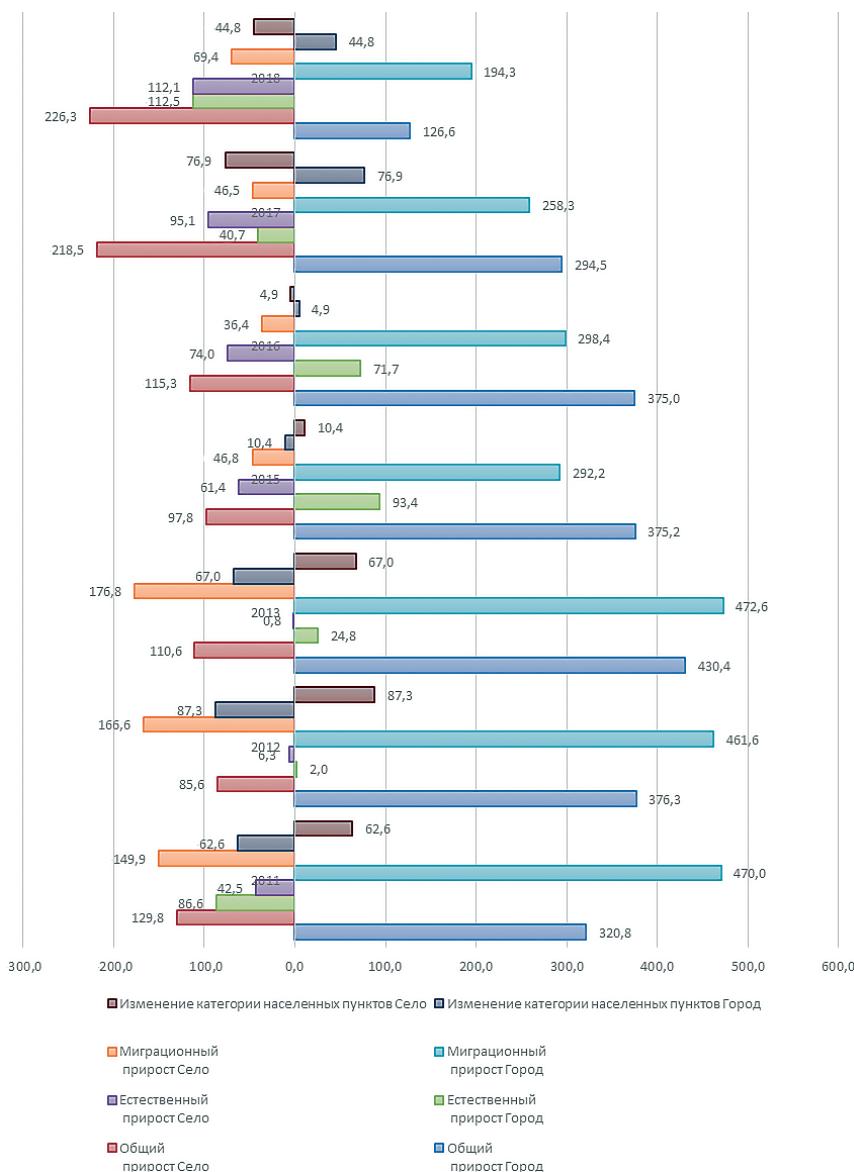


Рис. 3. Компоненты изменения численности городского и сельского населения, 2011–2018 годы, тыс. чел.

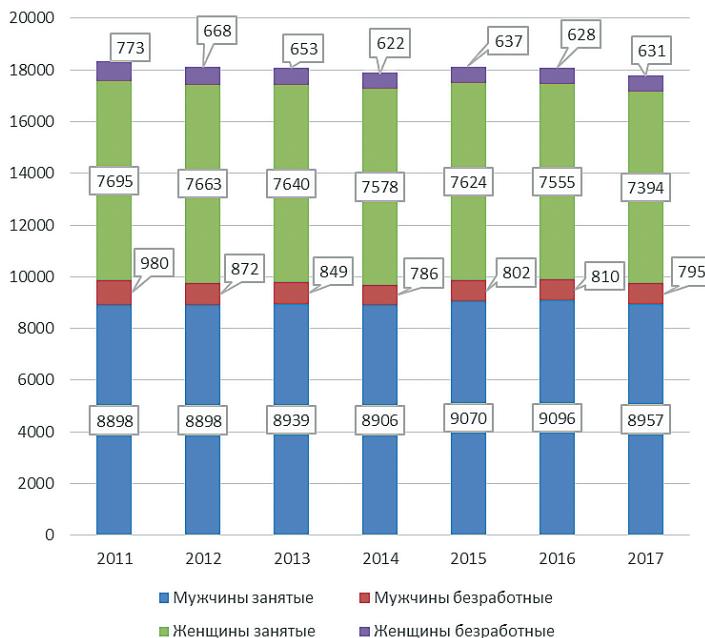


Рис. 4. Рабочая сила в сельской местности в возрасте 15–72 лет

Основной причиной смерти как в городе, так и в сельских территориях являются болезни системы кровообращения, на втором месте среди причин смерти – новообразования (14% в 2018 году). В общей заболеваемости населения сельских территорий особо остро проявляются заболевания социальной этиологии, такие как ВИЧ-инфекция, туберкулез, алкогольные и наркотические отравления. Социальная природа соответствует и большинству случаев смерти от внешних причин, на которые приходится 13% смертей в сельских территориях.

Негативно характеризует социальную ситуацию и систему здравоохранения в сельских территориях и уровень младенческой смертности, который хотя и имеет тенденцию к снижению, неизменно остается выше, чем соответствующий показатель в городах. Разница между городом и селом в одном из важнейших показателей, характеризующих уровень развития здравоохранения, является существенной – на селе коэффициент младенческой смертности в последние годы был выше на 20–40%.

Очевиден рост психических заболеваний, растет количество алкогольных психозов, распространение алкоголизма и наркомании среди женщин

и подростков, соответственно растет и количество населения, исключенно-го из активной трудовой деятельности по данным причинам. Для сельских территорий характерен рост инвалидизации населения, составляющий на текущий момент свыше 5 млн инвалидов.

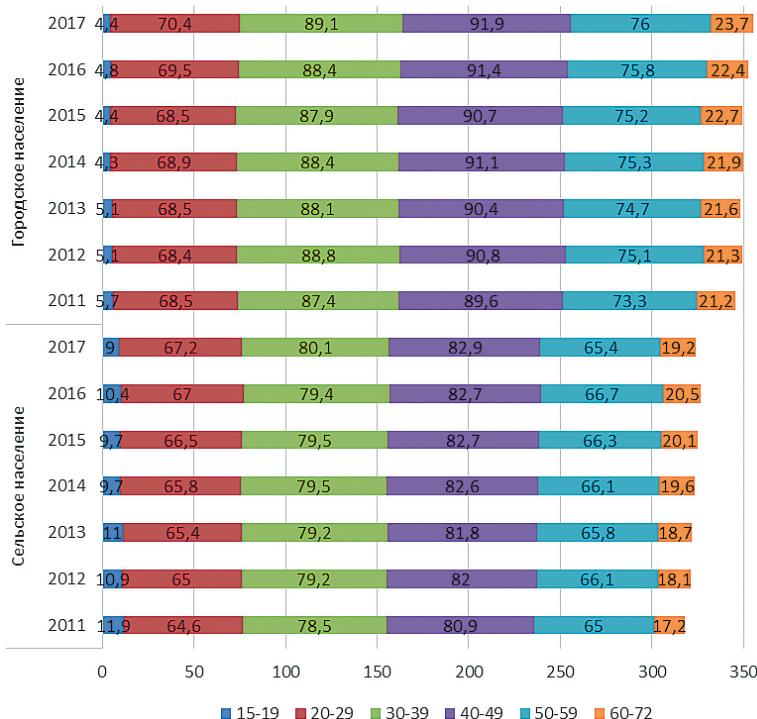


Рис. 5. Уровень занятости сельского и городского населения по возрастным группам 2011–2017 гг., %

Существенной характеристикой человеческого капитала сельских территорий является соотношение возрастных когорт, которое позволяет определить в структуре населения трудоспособного возраста. Именно население трудоспособного возраста играет основную роль в производстве продукции и является наиболее приближенным по количественной оценке к человеческому капиталу сельских территорий. В таблице 8 представлена структура городского и сельского населения по возрастным и гендерным характеристикам.

По данным таблицы 8 можно увидеть основную структурную особенность населения сельских территорий, которое характеризуется повышенными по сравнению с городским населением долями групп младше и старше трудоспособного возраста. Удельный вес жителей трудоспособного возраста имеет тенденцию к сокращению: в 2011 году этот показатель составлял 59,1%, в 2017 году – 53,6%. Такое же сокращение доли населения трудоспособного возраста наблюдается и в городской местности, но здесь показатель выше, чем в сельской: 62,3% в 2011 году и 56,8% 2018 году. Сельская местность отличается от городских территорий более высоким удельным весом населения младше трудоспособного возраста: 20,2% в 2018 году против 18,0% в городах. В последние годы доля молодого населения растет как на селе, так и в городе. Удельный вес пожилого населения (старше трудоспособного возраста) на селе немногого выше, чем в городе (26,2% на селе и 25,2% в городе в 2018 году).

Такая ситуация приводит к повышенной нагрузке на население трудоспособного возраста и соответствующее исключение части человеческого капитала на цели воспитания и ухода за представителями младших и старших возрастных когорт. На данном этапе можно предположить, что население сельских территорий в большей мере, чем в городское, нуждается в социальных организациях, поддерживающих процессы здоровьесбережения, ухода, присмотра. Организации такого рода позволят вы свободить человеческий капитал для активного участия в процессах сельскохозяйственного и иных производств.

Гендерный аспект анализа позволяет сделать вывод о пониженной по сравнению с городом долей женского населения в трудоспособном возрасте (814 женщин на 1000 мужчин против 946 женщин на 1000 мужчин в городе) и для села характерен пониженный удельный вес женщин в трудоспособном возрасте и значительный перевес в численности женщин пенсионного возраста (2153 женщин на 1000 мужчин на селе против 2445 в городе в 2018 году). Такая ситуация в совокупности с преимущественным выполнением функций по уходу и присмотру за младшей и старшей возрастными когортами именно женщинами свидетельствует о необходимости развития социальных организаций для вы свобождения женщин для активного участия в процессах сельскохозяйственного и сопутствующих производств. На рис. 5 приведем сравнение демографической нагрузки на трудоспособное население в городах и сельских территориях.

4.4. Взаимосвязь объемных показателей производства сельскохозяйственной продукции...

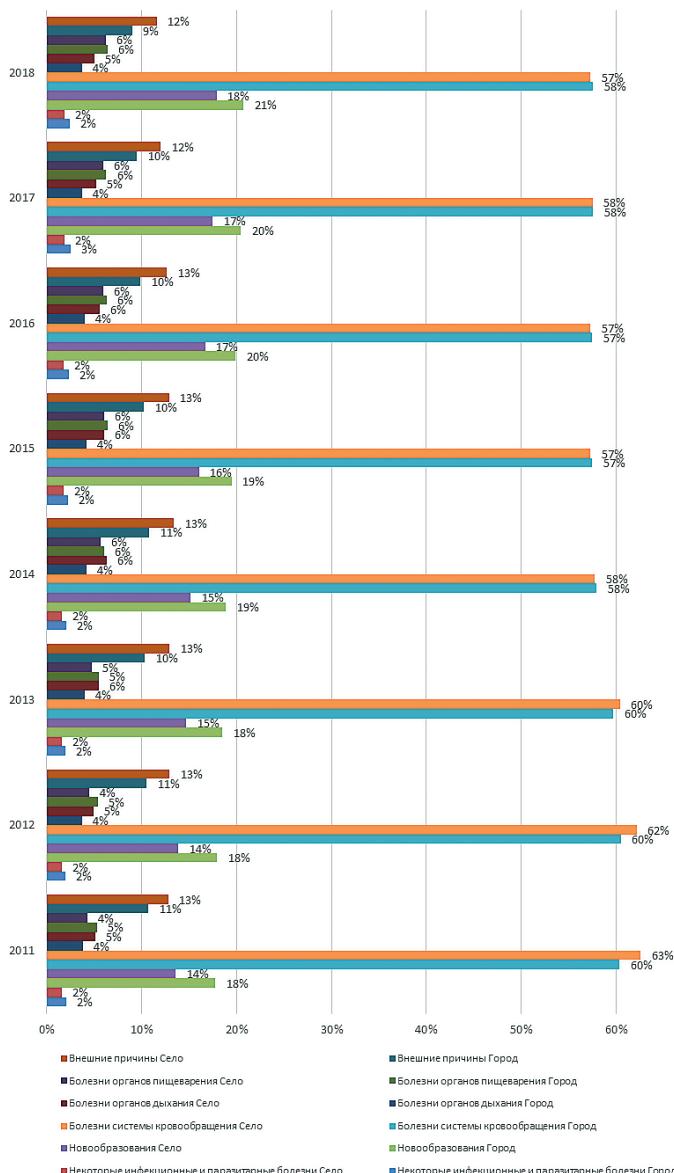


Рис. 6. Основные причины смертности городского и сельского населения в 2011–2018 годах, %

Таблица 8

## Структура городского и сельского населения по возрасту и полу

ПОКАЗАТЕЛЬ	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Сельское население</b>								
Все население	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе в возрасте:								
моложе трудоспособного	18,8	19,0	19,3	19,6	19,9	20,0	20,2	20,2
трудоспособном	59,1	58,4	57,6	56,7	55,8	55,0	54,3	53,6
старше трудоспособного	22,1	22,6	23,1	23,7	24,3	25,0	25,5	26,2
Число женщин в расчете на 1000 мужчин	1093	1090	1087	1084	1081	1080	1077	1073
В том числе в возрасте:								
моложе трудоспособного	953	953	952	951	951	950	950	949
трудоспособном	866	858	850	841	833	826	819	814
старше трудоспособного	2403	2377	2346	2322	2281	2247	2207	2153
<b>Городское население</b>								
Все население	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе в возрасте:								
моложе трудоспособного	15,4	15,6	15,9	16,3	16,8	17,3	17,7	18,0
трудоспособном	62,3	61,7	61,0	60,2	59,3	58,3	57,2	56,8
старше трудоспособного	22,3	22,7	23,1	23,5	23,9	24,4	24,8	25,2
Число женщин в расчете на 1000 мужчин	1189	1188	1187	1186	1186	1187	1187	1186
В том числе в возрасте:								
моложе трудоспособного	952	951	951	951	950	950	950	949
трудоспособном	972	968	963	958	954	951	948	946
старше трудоспособного	2595	2578	2560	2549	2519	2501	2479	2445

Данные рис. 7 объективно подтверждают увеличение нагрузки на лиц трудоспособного возраста, причем такая нагрузка выше в сельских территориях, 864 лиц нетрудоспособного возраста на 1000 жителей трудоспособного возраста против 760 в городе.

Наибольшую долю в структуре недоиспользованного человеческого капитала сельских территорий составляют безработные, в течение рассматриваемых периодов наблюдается тенденция к сокращению абсолютного количества безработных с сохранением удельного веса, превышающего 50% от общего количества. Порядка 25% от исключенных из человеческого капитала сельских территорий относится к лицам, не желающим участвовать в трудовой деятельности, также порядка 25% составляет категория лиц, не работающих в связи с перечнем социальных причин к которым относятся

инвалидность, трудная жизненная ситуация, алкоголизм, уход за членами семьи. Данные для сравнительного анализа по составляющим третьей группы в разрезе городских и сельских поселений представлены на рис. 9.

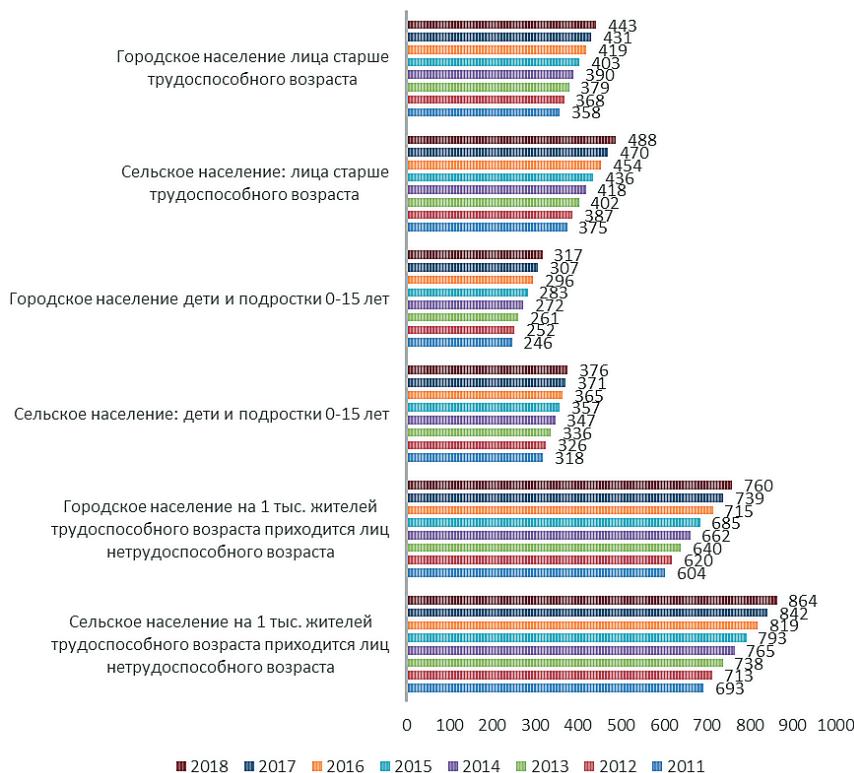


Рис. 7. Демографическая нагрузка на население трудоспособного возраста, 2011–2018 годы

Как видно на рис. 9, принципиальным отличием в структуре исследованной совокупности является доля лиц, занимающихся уходом за членами семьи, в городских территориях данное значение находится в диапазоне от 9 до 16%, в то же время в сельских территориях данный диапазон 40–46% от общего количества лиц, исключенных из человеческого капитала по причинам социального характера. Данные наблюдения подтверждаются

полученными ранее результатами о высокой демографической нагрузке на лиц трудоспособного возраста и меньшей доле работающих женщин в сельских территориях. Высокая демографическая нагрузка выступает в качестве причины, а низкая женская занятость – в качестве следствия сложившейся ситуации.



Рис. 8. Недоиспользованный человеческий капитал сельских территорий

Существенный вопрос исследования предполагает определение качественных параметров лиц, исключенных из человеческого капитала по причинам социального характера.

Подводя итоги, можно констатировать исключение из состава работающих существенной части сельского населения, что в соответствии с теорией человеческого капитала оказывается на темпах экономического роста. К основным причинам сложившейся ситуации можно отнести:

- естественную убыль населения. Исследование общей заболеваемости населения сельских территорий показывает, что особо остро проявляются заболевания социальной этиологии, такие как ВИЧ-инфекция, туберкулез, алкогольные и наркотические отравления. Социальная природа соответствует и большинству случаев смерти от внешних причин, на которые приходится 13% смертей в сельских территориях;

- соотношение возрастных когорт, которое позволяет определить высокую демографическую нагрузку на население трудоспособного возраста;

#### 4.4. Взаимосвязь объемных показателей производства сельскохозяйственной продукции...

– исключение из трудовых процессов порядка 25% лиц, не работающих в связи с перечнем социальных причин, к которым относятся инвалидность, трудная жизненная ситуация, алкоголизм, уход за членами семьи.

Данные выводы позволяют обозначить актуальность исследования теоретической базы создания моделей сохранения человеческого капитала сельских территорий для преодоления выявленных проблем.

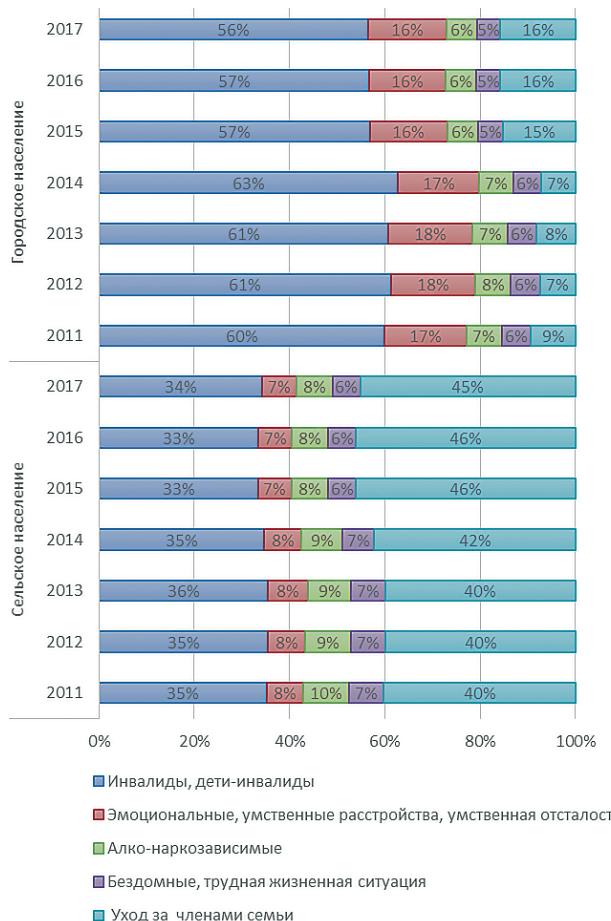


Рис. 9. Лица в трудоспособном возрасте, исключенные из человеческого капитала по причинам социального характера, 2011–2017 годов, %



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

Особенностью рыночной системы хозяйствования является многообразие используемых форм предпринимательской деятельности. Действующее законодательство предполагает свободный выбор гражданами, изъявившими намерение заниматься предпринимательством, наиболее подходящей для них организационно-правовой формы, предусмотренной действующим законодательством.

Ввиду многогранности производственных процессов и многообразия видов предпринимательской деятельности ее формы принято классифицировать по определенным признакам. Наиболее часто используются следующие классификации форм предпринимательской деятельности: по видам собственности и характеру ее использования: частные, государственные, акционерные, кооперативные, смешанные.

Для современной экономики стало характерным сочетание различных по масштабам производства предприятий – крупных, средних, малых.

Малое предпринимательство как специфичная сфера деятельности имеет многоцелевое назначение. Среди основных функций, которые оно выполняет, можно отметить организацию видов деятельности и производств в тех условиях, где крупное производство неэффективно либо не может использовать определенные виды ресурсов. В сельской местности особенно много таких вариантов – от развития народных ремесел, служб быта до организации производства товаров массового ассортимента; создание рабочих мест для возможно большего числа местных жителей, с чем в сельской местности всегда существовала проблема; формирование класса предпринимателей в сельской местности, приобщение возможно большего числа жителей к экономически активной деятельности, развитие у них способностей к умелому хозяйствованию.

В сельской местности в силу отмеченных выше особенностей малое предпринимательство имеет исключительно важное значение и более благоприятные возможности для своего развития.

К индивидуальным формам деятельности населения относятся крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства, садово-огородные (дачные) колхозы. Названные формы отнесены к индивидуальным потому, что субъектом права от их имени выступает отдельный

гражданин, несмотря на то что в конкретных названных хозяйствующих субъектах может быть несколько членов, а сам субъект функционирует в виде организации. Например, в крестьянском (фермерском) хозяйстве может быть несколько членов, но интересы хозяйства представляет один из них – обычно глава хозяйства.

По действующему российскому законодательству из названных форм деятельности населения только крестьянское (фермерское) хозяйство отнесено к предпринимательской деятельности. Другие из названных форм предпринимательскими не считаются.

Среди различных типов фермерских хозяйств в настоящее время наиболее распространены семейные. В мировой практике они рассматриваются как эффективная форма свободного предпринимательства в аграрном секторе, основанная на частной собственности на землю (возможна аренда) и другие средства производства и преимущественно личном труде их членов. В классическом варианте семейного хозяйства используется весь трудовой потенциал семьи, включая пенсионеров и подростков в меру их возможностей.

Наряду с семейными известны также совместные крестьянские хозяйства, создаваемые по соглашению между их владельцами. В результате объединения имеющихся ресурсов (земли, техники, рабочей силы) партнеры по совместной деятельности в более короткие сроки могут создать достаточно крупные производственные мощности и получить более высокий доход. Распределение доходов производится пропорционально вложенному труду и капиталу, согласно заключенному между партнерами соглашению.

Совместные крестьянские хозяйства менее устойчивы по сравнению с семейными. Нередко они вновь разделяются на семейные хозяйства либо реорганизуются в сельскохозяйственные кооперативы или ассоциации.

В кризисных условиях, характерных для российского АПК, большинство фермерских хозяйств может выжить и нормально функционировать только на основе кооперации. Это эффективный способ сотрудничества физических и юридических лиц с целью реализации своих интересов.

Законодательством предусмотрены две формы кооперативов – производственный и потребительский (обслуживающий). При этом производственный кооператив отнесен к коммерческим организациям, а потребительский – к некоммерческим.

Личные подсобные (приусадебные) хозяйства населения исторически являются в России непременным атрибутом существования семей, проживающих в сельской местности, независимо от финансового состояния, занятости их членов в организациях и других обстоятельств.

По традиции подсобные хозяйства населения имеют потребительский характер, т. е. работают в основном для удовлетворения собственных потребностей. Но переход к рыночным отношениям открыл возможность для роста их товарности. Это обусловлено в основном двумя обстоятельствами: во-первых, открывшимися возможностями расширения земельных участков за счет «добавления» из своей земельной доли, а также аренды и покупки, равно как и приобретения в собственность машин и оборудования; во-вторых, ухудшившейся в связи с реорганизацией колхозов и совхозов ситуацией с получением доходов от работы в общественном производстве и, как следствие, необходимостью зарабатывания средств к существованию семьи.

В советский период проводилась политика постепенного снижения роли этой формы деятельности и времени занятости в ней населения. В переходный период к рыночной экономике в связи с названными причинами роль личных подсобных хозяйств заметно возросла. Фактически они превратились в ведущий сектор сельской аграрной экономики. В связи с этим при планировании сельского развития на первый план выдвигается задача их модернизации, придания им новых функций, например, таких как участие в развитии гостиничного туризма, бытового обслуживания, в воспитании детей дошкольного возраста.

С принятием в 2003 году Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве» эта форма деятельности граждан приобрела официальный правовой статус по аналогии с другими формами хозяйствования. В новых условиях меняется и сущность приусадебного хозяйства – из подсобного оно превращается в один из видов деятельности, который в зависимости от ситуации может быть как подсобным, так и главным по роли в формировании доходов семьи. В настоящее время личное подсобное хозяйство стало главным источником средств для выживания большей части сельских жителей.

В соответствии с законом личное подсобное хозяйство считается формой непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, а также ее реализации. На него распространяются меры государственной поддержки, предусмотренные законодательством для сельскохозяйственных товаропроизводителей и осуществляемые за счет федерального, региональных и местных бюджетов.

В процессе реформирования АПК появились вертикально-интегрированные структуры – агрохолдинги. Они не являются особой организационно-правовой формой. В основе их возникновения лежит объективная предрасположенность экономических субъектов в АПК к интеграции и кон-

## Заключение

центрации. Дополнительными факторами стали чрезвычайное усиление монополизации отдельных отраслей и видов деятельности и усложнение процесса инвестирования предпринимательской деятельности, особенно в сельской местности.

Таким образом, существование различных организационно-правовых форм хозяйствования, как показала мировая практика, – важнейшая предпосылка для эффективного функционирования рыночной экономики.

Современную ситуацию в АПК можно охарактеризовать как весьма противоречивую. С одной стороны, происходят спад сельскохозяйственного производства, разрушение производственного потенциала сельскохозяйственных организаций. С другой стороны, есть много примеров удачного поиска форм и методов приспособления даже к современным, чрезвычайно жестким условиям хозяйствования.

Изучение исторических аспектов развития предпринимательства в аграрной сфере России свидетельствует о том, что истоки отечественного аграрного предпринимательства были во многом связаны с переплетением географических, экономических и политических факторов.

В работе выявлены место и роль правового обеспечения как элемента организационно-экономического механизма предпринимательской деятельности в АПК, указывающие на то, что одним из основных звеньев в снабжающей компоненте хозяйственного механизма предприятия является правовое обеспечение, которое позволяет организовать и вести свою производственную деятельность в рамках действующего законодательства РФ. Оно включает большую совокупность различных нормативно-правовых актов и затрагивает все аспекты производственно-экономической деятельности предприятий, разрабатывается и действует на общегосударственном уровне.

При разработке новых законов и законодательных актов необходимо квалифицированно прорабатывать механизм их реализации, предусмотреть усиление экономической, административной и служебной ответственности юридических и физических лиц за нарушение правовых актов по отношению к сельским товаропроизводителям.

Экономическая и финансовая оценка деятельности предпринимательских структур в аграрной сфере АПК показала, что за период реформ произошли принципиальные изменения в обеспеченности отрасли трудовыми и материальными ресурсами, носившие в основном негативный характер. Все это вместе взятое определило динамику и тенденции производства и эффективности функционирования предпринимательских структур на селе.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

---

1. Российская Федерация. Законы. О личном подсобном хозяйстве: Федеральный закон № 112-ФЗ от 07.07.2003 г.
2. Российская Федерация. Законы. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон № 264-ФЗ от 29.12.2006 г. // СЗ РФ. – 2007. – № 1 (ч. 1). – С. 27.
3. Российская Федерация. Законы. О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ (ред. от 17.06.2010) // Рос. газ. – 2009. – 22 июл.
4. Аграрный комплекс России. Ежегодный выпуск МСХРФ за 2018 г. Москва: Изд-во Департамента экономики и государственной поддержки АПК, 2019. – 555 с.
5. Российская Федерация. Законы. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 27.12.2009) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2010) // Рос. газ. – 2009. – 20 июл. – С. 10.
6. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая от 05.08.2000) № 117-ФЗ (принят РФ 19.07.2000) (ред. от 19.05.2010) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2010) // Рос. газ. – 2007. – 12 мар. – С. 17.
7. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 17.06.2010) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2010) // Рос. газ. – 2001. – 31 дек. – С. 17.
8. Российская Федерация. Законы. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 27.12.2009) // Рос. газ. – 2008. – 31 дек. – С. 1.
9. Бернштайн, Е. Новые аспекты управления смешенным холдингом / Е. Бернштайн // Управление компанией. – 2013. – № 7. – С. 38.
10. Боголюбов, С. А. Аграрное право: учебник / С. А. Боголюбов, Е. Л. Минина. – Москва: Эксмо, 2018. – 368 с.
11. Бондаренко, Л. В. Алкоголизация села: миф или реальность? / Л. В. Бондаренко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 2. – С. 52–54.
12. Вербицкая, Ю. О. Классификация некоммерческих организаций (к вопросу о совершенствовании гражданского законодательства) / Ю. О. Вербицкая // Российское право: образование, практика, наука. – 2014. – № 9. – С. 15.
13. Воронин, Б. А., Сельскохозяйственная кооперация в современной России / Б. А. Воронин, О. Г. Лоретц, И. П. Чуприна, А. В. Маланичева, Я. В. Воронина. – Екатеринбург: Уральское аграрное издательство, 2018. – 167 с.

## Библиографический список

14. Дикарев, В. Теоретические основы аграрных отношений в стратегии решения проблем аграрной экономики / В. Дикарев // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2015. – № 6. – С. 25–27.
15. Инвестиционный рейтинг российских регионов 2016–2025 гг. // Эксперт. – 2017. – № 41. – С. 70–90.
16. Калугина, З. И. Потери человеческого капитала в Сибири: масштабы и последствия / З. И. Калугина // Интерэкско Гео-Сибирь. – 2015. – Т. 3. – № 1. – С. 29–32.
17. Капелюшников, Р. Сколько стоит человеческий капитал России? / Р. Капелюшников // Вопросы экономики. – 2013. – № 1. – С. 27–31.
18. Кетова, Н. П. Региональные аспекты развития российской агропромышленной сферы: общие проявления и специфические особенности / Н. П. Кетова // Проблемы прогнозирования. – 2015. – № 4. – С. 85–95.
19. Киселев, С. В. Государственное регулирование сельского хозяйства в условиях переходной экономики / С. В. Киселев. – Москва: Институт экономики РАН, 2014. – 179 с.
20. Критский, М. М. Теория человеческого капитала как приоритетный фактор реформирования экономики / М. М. Критский // Экономическая теория и хозяйственная реформа: Сб. науч. тр. – Санкт-Петербург: СПбГИЭА, 2005. – 286 с.
21. Мозолин, В. П. О системе российского права / В. П. Мозолин // Государство и право. – 2017. – № 5. – С. 19.
22. Набоков, В. И. Внедрение робототехники в организациях сельского хозяйства / В. И. Набоков, Е. А. Скворцов, К. В. Некрасов // Вестник ВИЭСХ. – 2018. – № 4 (33). – С. 126–131.
23. Некрасов, К. В. Инновационная деятельность организаций отрасли / К. В. Некрасов // Аграрное образование и наука. – 2018. – № 4. – С. 28.
24. Нефедова, Т. Г. Агропромышленная концентрация в российских регионах / Т. Г. Нефедова // ЭКО. – 2014. – № 4. – С. 65–82.
25. Новодворский, В. Д. Признаки предпринимательской деятельности некоммерческих организаций / В. Д. Новодворский, Г. А. Перфильев // Некоммерческие организации в России. – 2014. – № 3. – С. 41–44.
26. Панасенко, С. В. Роль и значение некоммерческих организаций в современной экономике России / С. В. Панасенко // Актуальные проблемы управления: материалы междунар. науч.-практической конф.: Вып. 4. – Москва, 2016. – С. 319–322.
27. Печенкина, В. В. Проблемы развития личных подсобных хозяйств населения: социологический аспект / В. В. Печенкина // Развитие личных подсобных хозяйств как один из механизмов повышения доходов сельского населения // Экономика и право. – 2019. – № 7. – С. 96.
28. Потехин, Н. А. Методология осуществления Второй индустриализации России. Настольная книга руководителя государства / Н. А. Потехин, В. Н. Потехин. – Екатеринбург: СвРО МААО, 2018. – 259 с.

29. Pay, В. В. Тенденции и факторы изменения ресурсоемкости аграрного сектора / В. В. Pay, Л. В. Скульская, Т. К. Широкова // Проблемы прогнозирования. – 2013. – № 4. – С. 69.
30. Сельское хозяйство Российской Федерации в 2010–2016 годах (экономический обзор) // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 11. – С. 8–20.
31. Скворцов, Е. А. Применение технологий искусственного интеллекта в сельском хозяйстве / Е. А. Скворцов, В. И. Набоков, К. В. Некрасов, Е. Г. Скворцова, М. И. Кротов // Аграрный вестник Урала. – 2019. – № 8 (187). – С. 91.
32. Солдатов, М. Ю. Методические подходы к оптимизации параметров регионального агрохолдинга / М. Ю. Солдатов // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – № 5. – С. 58–66.
33. Сташкевич, И. А. Правовые основы реализации административно-правового статуса некоммерческой организации в отношениях легализации и контроля их деятельности / И. А. Сташкевич // Молодой ученый. – 2017. – № 6. – С. 587–589.
34. Толпегин, П. В. Общественный стандарт работы некоммерческих организаций по рассмотрению обращений граждан / П. В. Толпегин. – Москва: Ленанд, 2013. – 125 с.
35. Фокин, В. Я. Проблемы деградации человеческого капитала в контексте импортозамещения продовольствия / В. Я. Фокин // Дискуссия. – 2015. – № 1. – С. 53.
36. Хайрулин, А. Инвестиционно-инновационное развитие молочно-продуктового подкомплекса / А. Хайрулин // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 4. – С. 18–25.
37. Шмаков, В. С. Человеческий капитал как фактор устойчивого развития сибирского села / В. С. Шмаков // Сибирский философский журнал. – 2015. – Т. 13. – № 3. – С. 112–118.
38. Югай, А. М. Модели внутрихозяйственных экономических отношений в сельском хозяйстве / А. М. Югай // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 11. – С. 89–94.
39. Davydova, I. The Rise and Rise of Large Farms: Why Agroholdings Dominate Russia's Agricultural Sector / I. Davydova, J. R. Franks // Мир России. – 2015. – № 3. – С. 133–159.
40. Wandel, J. Agroholdings and clusters in Kazakhstan's agro-food sector / J. Wandel [Electronic resource] // Leibniz Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe. Halle (Saale). 2009. – URL: [www.econstor.eu/bitstream/10419/32793/1/613840038.pdf](http://www.econstor.eu/bitstream/10419/32793/1/613840038.pdf) (date of access: 31.03.2018).
41. Deininger, K. The Rise of Large Farms in Land Abundant Countries: Do They Have a Future / K. Deininger, D. Byerlee // World Development. – 2011. – Vol. 40. – No. 4. Pp. 701–714.

## **АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ**

---

**Воронин Борис Александрович**, доктор юридических наук, профессор, директор научно-исследовательского института аграрно-экологических проблем и управления сельским хозяйством Уральского государственного аграрного университета, руководитель авторского коллектива

**Воронина Яна Викторовна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, экономической теории и права Уральского государственного аграрного университета

**Карпухин Михаил Юрьевич**, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент, проректор по научной работе и инновациям Уральского государственного аграрного университета

**Митин Александр Николаевич**, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и практики управления Уральского государственного юридического университета

**Потехин Николай Алексеевич**, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник научно-исследовательского института аграрно-экологических проблем и управления сельским хозяйством Уральского государственного аграрного университета

**Потехин Виктор Николаевич**, кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, экономической теории и права Уральского государственного аграрного университета

**Петрова Любовь Николаевна**, старший преподаватель кафедры менеджмента, экономической теории и права Уральского государственного аграрного университета

**Руцицкая Ольга Александровна**, доктор экономических наук, профессор, директор института экономики, финансов и менеджмента Уральского государственного аграрного университета

**Семин Александр Николаевич**, академик РАН, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой стратегического и производственного менеджмента Уральского государственного горного университета, главный научный сотрудник Института экономики УрО РАН

**Чупина Ирина Павловна**, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник научно-исследовательского института аграрно-экологических проблем и управления сельским хозяйством Уральского государственного аграрного университета

**Чупин Юрий Николаевич**, аграрный предприниматель

*Научное издание*

Воронин Борис Александрович, Воронина Яна Викторовна,  
Карпухин Михаил Юрьевич, Митин Александр Николаевич,  
Петрова Любовь Николаевна, Потехин Николай Алексеевич,  
Потехин Виктор Николаевич, Рушицкая Ольга Александровна,  
Семин Александр Николаевич, Чупина Ирина Павловна,  
Чупин Юрий Николаевич

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ  
ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ  
В АГРАРНОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ**

Монография

Редактор и корректор А. В. Ерофеева  
Дизайнер-верстальщик А. Ю. Тюменцева

Подписано в печать 30.10.2020. Формат 60×84/16. Бумага офсетная.

Гарнитура Alegreya, Alegreya Sans  
Уч.-изд. л. 18,09. Усл. печ. л. 16,04. Тираж 500 экз. Заказ \_\_\_\_\_

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Уральский государственный аграрный университет»  
620075, Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42

Отпечатано в Универсальной Типографии «Альфа Принт»  
620049, Екатеринбург, пер. Автоматики, 2Ж  
Тел.: +7 (343) 222-00-34. Эл. почта: mail@alfaprint24.ru

Оригинал-макет подготовлен в федеральном государственном бюджетном  
образовательном учреждении высшего образования  
«Уральский государственный аграрный университет»  
620075, Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42