

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Мичуринский государственный аграрный университет»

на правах рукописи



Верховцев Алексей Александрович

СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЫНКА ЗЕРНА И ПРОДУКТОВ ЗЕРНОПЕРЕРАБОТКИ

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и
сельское хозяйство)

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
профессор Н.П. Касторнов

Мичуринск – 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТРАТЕГИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЫНКА ЗЕРНА И ПРОДУКТОВ ЗЕРНОПЕРЕРАБОТКИ.....	12
1.1. Экономическая сущность устойчивого развития рынка зерна и продуктов зернопереработки	12
1.2. Особенности формирования стратегии развития рынка зерна и продуктов зернопереработки	37
2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РЫНКА ЗЕРНА И ПРОДУКТОВ ЗЕРНОПЕРЕРАБОТКИ.....	60
2.1. Организационно-экономическая оценка устойчивости развития рынка зерна и продуктов зернопереработки в Тамбовской области	60
2.2. Оценка уровня реализации стратегии развития зернопроизводства.....	94
3. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЫНКА ЗЕРНА И ПРОДУКТОВ ЗЕРНОПЕРЕРАБОТКИ НА ОСНОВЕ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ ЕГО РАЗВИТИЯ.....	121
3.1. Концептуальный подход к обеспечению устойчивости развития рынка зерна и продуктов зернопереработки в стратегической перспективе	121
3.2. Прогностические параметры стратегического развития рынка зерна и продуктов зернопереработки.....	146
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	163
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	169
ПРИЛОЖЕНИЯ	197

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Рынок зерна и продуктов зернопереработки имеет стратегическое значение для экономики страны в связи с системообразующей функцией обеспечения сырьем для ряда отраслей народного хозяйства (сельское хозяйство (животноводство), пищевая, химическая, фармакологическая, парфюмерно-косметическая промышленности). Решение продовольственной проблемы в современных условиях находится в прямой зависимости от масштаба развития зернового хозяйства, обеспечивающего создание товарной массы продуктов для удовлетворения хлебофуражных потребностей страны в полном объеме, и уровня сбалансированности объемов предложения и платежеспособного спроса на нее. Кроме того, образуя единую, организованную и стабильно функционирующую сферу товарного обращения рынок зерна и продуктов зернопереработки является условием проявления мультиплицирующего эффекта в рамках агропромышленного комплекса. На практике он доказал свои возможности интеграции в мировой продовольственный рынок на основе свободной конкуренции.

Государство осуществляет активную поддержку зернопроизводства через налогообложение, расширение возможностей привлечения кредитов, страхование на льготных условиях, регулирует ценовые параметры через закупочные и товарные интервенции, стимулирует отток избыточной товарной массы зерна на внешние рынки из отдаленных регионов через субсидирование тарифов на перевозку железнодорожным транспортом. Несмотря на эти системные меры поддержки рынка зерна, наблюдается его высокая зависимость от мировой рыночной конъюнктуры, что не позволяет стабилизировать цены на внутреннем экономическом пространстве России и как следствие, обуславливает высокую амплитуду колебаний конечных экономических результатов участников. Именно это обуславливает их неспособность решить проблемы технического оснащения в короткие сроки.

Особенно остро противоречие возможностей устойчивого развития рынка зерна и дефицитности ресурсного обеспечения проявляется на региональном уровне, подверженном стихийности формирования спроса и предложения, а также недостаточности инфраструктурной базы.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью определения стратегических направлений развития регионального рынка зерна и продуктов зернопереработки.

Степень изученности и разработанности проблемы. Аспекты функционирования рынка зерна выявлены и исследованы достаточно подробно. Однако меняющиеся условия его развития вносят момент новизны и создают условия необходимости более детального изучения организационно-экономических позиций его трансформационных процессов на нем в целях повышения возможностей обеспечения устойчивости тенденций увеличения совокупного экономического потенциала всех его участников. Наиболее эффективным подходом к обеспечению развития рынка зерна и смежных видов товаров в условиях полного насыщения национального пространства является обоснование концепции стратегических действий по расширению границ их рыночного присутствия в сочетании с формированием их конкурентных преимуществ. Этому аспекту уделено недостаточно внимания в современных научных исследованиях применительно к практике Тамбовской области.

Научный вклад в исследование категории «стратегии» среди отечественных ученых-экономистов в системе менеджмента фирмы внесли Т.И. Бухтиярова, И.Н. Герчикова, М.М. Жудро, Н.Ю. Круглова, М.И. Круглов, отрасли в АПК – Б.А.Воронин, И.В. Громова, Н.Ю. Кузичева, И.В. Разорвин, О.В. Святова, А.Н. Семин, Н.И. Стрекозов, Г.В. Тимофеева, Чупина И.П и другие.

Вопросам развития зернопродуктового подкомплекса АПК в условиях рыночных отношений посвящены работы А.В. Агибалова, А.И. Алтухова, Н.С. Демьянова, Н.Н. Карловой, Н.П. Кастионов, С.А. Кулев, А.П. Курносова, В.В. Маслакова, С.А. Жидкова, Р.В. Подколзин, В.В. Рау, К.Я. Рядполова, С.В. Труфановой, О.В. Федорик и других.

Методические проблемы прогнозирования развития аграрного сектора экономики рассматривали Г.П. Бутко, И.Б. Загайтов, В.Г. Закшевский, Т.В. Зырянова, Д.Е. Козин, М.В. Косолапова, Е.М. Кот, Н.К. Котелевская, М.Ю. Ксенофонтов, А.Н. Митин, Ю.В. Наролина, В.Ф. Печеневский, М.А. Поскачей, И.И. Прибыткова, Н.Н. Сапова, В.А. Свободин, А.Н. Тарасов, И.Ф. Хицков, В.М. Шарапова, С.Е. Щитов, Л.П. Янговский и другие.

Вопросы сущности экономических стратегий развития изучали зарубежные исследователи И. Ансофф, М. Альберт, П. Дойль, М.М. Корнет, М. Мескон, Д. Сондерс, В. Стивенсон, А. Стрикленд, А. Томпсон, Ф. Хедоури и другие.

В исследованиях обеспечения устойчивого развития рынка зерна и продуктов зернопереработки недостаточно изученными остаются методические вопросы определения стратегических направлений комплексной трансформации зернового хозяйства региона, предусматривающие углубление интенсификации производства зерна и продуктов его переработки. Все вышеизложенное определило цель и задачи, положенные в основу диссертационного исследования.

Объектом исследования являются хозяйствующие субъекты-участники рынка зерна и продуктов зернопереработки. Более углублено вопросы стратегического развития рынка зерна, рассмотрены на примере Тамбовской области.

Область исследования соответствует пункту 1.2.31 «Функционирование и развитие агропродовольственных и ресурсных рынков АПК, методы их защиты» паспорта специальностей ВАК России (08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством 1.2 Экономика, организация и управление организациями, отраслями и комплексами – АПК и сельское хозяйство).

Предметом исследования выступили экономические отношения в сфере зернопродуктового подкомплекса АПК.

Цель диссертационной работы. Целью исследования послужило обоснование теоретических положений и разработка практических рекомендаций по формированию стратегии устойчивого развития регионального рынка зерна и продуктов зернопереработки.

Для достижения поставленной цели, потребовалось решение следующих задач:

- дать авторскую трактовку понятия «устойчивого развития рынка зерна и продуктов зернопереработки»;
- выявить особенности формирования и реализации стратегии устойчивого развития рынка зерна и продуктов зернопереработки;
- дать организационно-экономическую оценку устойчивости развития рынка зерна и продуктов зернопереработки региона;
- разработать методический подход к определению уровня реализации стратегии устойчивого развития зернопроизводства;
- разработать концептуальный подход к обоснованию стратегических направлений повышения устойчивости развития рынка зерна и продуктов зернопереработки;
- обосновать прогноз стратегического развития рынка зерна и продуктов зернопереработки региона.

Теоретическо-методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам развития рынка зерна и продуктов зернопереработки; методические разработки научно-исследовательских организаций РАН и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации; федеральные и региональные нормативно-правовые документы, касающиеся регулирования рынка зерна и продуктов зернопереработки. В основе исследования лежит общенаучный метод диалектики. В процессе научного исследования также использовались методы: абстрактно-логический, монографический, расчетно-конструктивный, имитационного моделирования, экономико-статистический, метод экспертных оценок.

Информационную базу исследования составили данные отчетности сельскохозяйственных организаций и статистических сборников Тамбовской области, рекомендации и материалы научно-практических конференций и семинаров, официальные материалы Росстата, федеральные и региональные целевые программы, а также личные наблюдения и расчеты автора. При обработке

аналитического материала применялись пакеты прикладных программ MS Excel 2016, Statgraphics 18.1.08.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в обосновании теоретических положений и разработке практических рекомендаций по формированию стратегии устойчивого развития рынка зерна и продуктов зернопереработки Тамбовской области.

Приращение научного знания в исследуемой предметной области состоит в следующем:

- дана авторская трактовка понятия «устойчивое развитие рынка зерна и продуктов зернопереработки» как процесса необратимых преобразований в экономическом пространстве функционирования товаропроизводителей и потребителей, преследующих цели удовлетворения своих интересов, лежащих в плоскости эффективного производства зерна и продуктов зернопереработки, обеспечения продовольствием растительного и животного происхождения, реализуемых через максимизацию экономических потенциалов участников рынка, позволяющее повысить надежность цепей взаимодействия в рамках зернопродуктового подкомплекса АПК региона;

- выявлены основные особенности формирования и реализации стратегии устойчивого развития рынка зерна и продуктов зернопереработки, включающие возможность внутриотраслевого структурного маневра; обеспечение сбалансированности межотраслевых пропорций зернопродуктового подкомплекса; возможность использования рыночной конъюнктуры; направленность на решение вопросов повышения национальной экономической устойчивости через обеспечение продовольственной безопасности и повышение вклада в формирование положительного торгового баланса страны; возможность гибкого перенаправления товарного потока зернового сырья по направлениям его использования; высокую зависимость от мировой конъюнктуры рынка зерна; стабильность механизмов государственного регулирования; регулируемость качества зерна на этапах производства, подработки и хранения; стабильность спроса на продукты зернопереработки, учет которых в совокупности позволяет

повысить качество стратегического управления рынком зерна и продуктов зернопереработки;

- на основе результатов организационно-экономической оценки устойчивости развития рынка зерна и продуктов зернопереработки определены базовые направления его дальнейшей трансформации, предусматривающие преимущественное удовлетворение производственных потребностей организаций зернопереработки в сельскохозяйственном сырье и животноводства в концентрированных кормах (спроса) за счет поставок зерна, выращенного сельскохозяйственными товаропроизводителями на территории региона, увеличение предложения зерна и продуктов зернопереработки, в том числе за счет повышения надежности цепей поставки сельскохозяйственного сырья, в увеличении различий в эластичности спроса и предложения на зерно по цене, позволившие выявить основные проблемы развития рынка зерна в регионе;

- разработан методический подход к определению уровня реализации стратегии устойчивого развития зернопроизводства, основанный на применении системы комплексных показателей, имеющих методическое единство расчета и учитывающих возможности разнонаправленного влияния производственных факторов, позволивший системно оценить качественные и количественные характеристики эффективности стратегического управления им;

- разработан концептуальный подход к обоснованию стратегических направлений повышения устойчивости развития рынка зерна и продуктов зернопереработки, основанные на увеличении спроса на зерно как исходного сельскохозяйственного сырья для производства продуктов зернопереработки и концентрированных кормов для скота и птицы, его предложения за счет вскрытия внутренних резервов повышения урожайности зерна и вовлечения дополнительных земель сельскохозяйственного назначения в хозяйственный оборот, управления конкурентоспособностью, расширении производственных мощностей, повышении прибыльности агробизнеса в совокупности позволяющие повысить устойчивость его развития в стратегической перспективе;

- обоснован прогноз стратегического развития рынка зерна и продуктов зернопереработки, включающий перспективные ориентиры развития сельскохозяйственных товаропроизводителей разных категорий и зерноперерабатывающих заводов региона, характеризующиеся повышением экономической эффективности производства и устойчивости развития рынка зерна и продуктов зернопереработки в целом.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Теоретическое значение диссертации состоит в уточнении сущности понятия «устойчивое развитие рынка зерна и продуктов зернопереработки», выявлении особенностей формирования и реализации стратегии такой трансформации, в обосновании стратегических мероприятий повышения эффективности развития зернового хозяйства.

Практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что основные методические положения и представленные предложения могут быть положены в основу разработки стратегии развития рынка зерна и продуктов зернопереработки Тамбовской области, что будет способствовать повышению темпов роста экономики отраслей зернового хозяйства.

Кроме того, разработки автора, представленные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в учебном процессе в качестве методического обеспечения при изучении учебных курсов «Экономика аграрного рынка», «Экономика агропродовольственного рынка», «Экономика отраслей АПК» и др.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие научные результаты, полученные автором:

- особенности формирования и реализации стратегии устойчивого развития рынка зерна и продуктов зернопереработки;
- результаты организационно-экономической оценки устойчивости развития рынка зерна и продуктов зернопереработки региона, позволившие определить основные направления его развития в стратегической перспективе;

- методический подход к оценке уровня реализации стратегии устойчивого развития зернопроизводства в рыночных условиях хозяйствования;
- концептуальный подход к обоснованию стратегических направлений повышения устойчивости развития рынка зерна и продуктов зернопереработки;
- прогноз стратегического развития рынка зерна и продуктов зернопереработки Тамбовской области.

Апробация и реализация результатов исследования. Разработанные в диссертации стратегические направления повышения устойчивости развития рынка зерна и продуктов зернопереработки докладывались и обсуждались на международных научно-практических конференциях: «Формирование системы устойчивого развития сельского хозяйства на основе концепции стратегического управления» (г. Мичуринск, 2018 г.), «Современному АПК – эффективные технологии» (г. Ижевск, 2018 г.), «Инновационная деятельность науки и образования в агропромышленном производстве» (г. Курск, 2019 г.), «Современная экономика» (г. Кемерово, 2019 г.), «Наука и инновации в современном мире» (г. Таганрог, 2019 г.).

Основное содержание диссертации и результаты научных исследований изложены в 14 научных работах общим объемом 5,5 п.л., из них авторских – 4,7 п.л., в т.ч. 3 работы – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ; одна — в издании, индексируемом в базе данных Scopus.

Структура и объем диссертации. Работа изложена на 220 страницах компьютерного текста, содержит 51 таблицу, 30 рисунков, 23 приложения, список использованной литературы, включающий 237 наименований.

Во **введении** обоснована актуальность темы научного исследования, определены его цели и задачи, обозначены объект и предмет.

В **первой главе** «Научно-теоретические аспекты стратегии устойчивого развития рынка зерна и продуктов зернопереработки» дана авторская трактовка «устойчивого развития рынка зерна и продуктов зернопереработки», выявлены особенности формирования и реализации стратегии устойчивого развития рынка зерна и продуктов зернопереработки.

Во **второй главе** «Состояние и тенденции развития рынка зерна и продуктов зернопереработки» произведен анализ и выявлены тенденции развития рынка зерна и продуктов зернопереработки, дана организационно-экономическая оценка устойчивости развития рынка зерна и продуктов зернопереработки, а также разработан методический подход к оценке уровня реализации стратегии развития зернопроизводства.

В **третьей главе** «Стратегические направления совершенствования функционирования рынка зерна и продуктов зернопереработки на основе повышения устойчивости его развития», разработаны стратегические мероприятия по совершенствованию механизма функционирования рынка зерна и продуктов зернопереработки, предложен концептуальный подход к обоснованию стратегических направлений повышения устойчивости развития рынка зерна и продуктов зернопереработки, обоснован прогноз стратегического развития рынка зерна и продуктов зернопереработки.

В **заключении** сформулированы основные выводы и рекомендации.

В **приложениях** представлены исходные данные проведенного анализа стратегии устойчивого развития рынка зерна и продуктов зернопереработки.

1. НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТРАТЕГИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЫНКА ЗЕРНА И ПРОДУКТОВ ЗЕРНОПЕРЕРАБОТКИ

1.1. Экономическая сущность устойчивого развития рынка зерна и продуктов зернопереработки

Развитие рынка зерна и продуктов зернопереработки имеет стратегическое значение для экономики Российской Федерации. Его системообразующее значение в продовольственном обеспечении страны состоит в том, что хлеб как производный продукт зернопродуктового подкомплекса АПК является основой питания подавляющего большинства населения, продукты зернопереработки используются для производства продукции животноводства (молоко, мясо, яйца), фармацевтической, химической, пищевой, парфюмерно-косметической промышленности. Внутринациональное потребление хлеба возрастает в кризисные годы, что объясняется его замещающим характером в отношении дорогостоящих продуктов питания. Это наблюдалось в 90-е годы XX века, в периоды 2008-2009 годов, 2016 года – по настоящее время, когда фиксировалось снижение доходов домашних хозяйств.

Рынок зерна и продуктов зернопереработки обеспечивает получение не менее 3-4 млрд. долларов США или 17% внешнеторгового оборота страны. Конкурентные позиции с точки зрения «цена-качество» российского зерна устойчивы, объемы его поставок востребованы покупателями с Ближнего Востока, Юго-Восточной Азии, Северной Африки и Латиноамериканских стран. Это обеспечивает устойчивое развитие рынка зерна в обозримой перспективе [95, 231].

Рынок как экономическая категория в научной литературе рассматривается с различных авторских позиций. Одна группа авторов концентрирует внимание на организационно-экономических аспектах рынка подчеркивая, что он должен рассматриваться как сила экономического движения, возникающая и изменяющаяся под влиянием степени реализации экономических интересов

участников рынка [207, 233]. Другая группа ученых указывает на то, что рынок представляет собой совокупность экономических отношений, опосредующих воспроизводственный процесс в экономике [161]. Третья группа исследователей рассматривает рынок как комплекс обменных операций, проводимых в целях удовлетворения конечных потребностей людей на торговой площадке по установленным правилам. Четвертая группа экономистов указывает регулирующее значение рынка в экономических отношениях при обеспечении "экономической настройки" производства на потребительский спрос, то есть как отдельный элемент экономического механизма функционирования социально-экономической системы [195]. Пятая группа исследователей считает рынок не более чем местом проведения операций купли-продажи. Шестая группа ориентирована на более широкое понимание содержания рынка как механизма воспроизводства.

Все приведенные сущностные характеристики рынка имеют право на существование. На наш взгляд, рынок нельзя рассматривать вне контекста общественного хозяйства. Это накладывает на понимание его сущности смысловых нагрузок разной масштабности. В узком смысле он представляет собой тип экономических отношений, возникающих между хозяйствующими субъектами по поводу распределения продукта на промежуточных стадиях его движения к прямому потребителю в соответствии с объявленными потребностями и уровнем платежеспособного спроса [56]. Современная трактовка экономической категории «рынок» сложна и охватывает системную природу возникновения взаимосвязей между участниками производства, товародвижения и конечного потребления на основе реализации их экономических интересов. В контексте региональной компоненты она должна включать территориальный аспект организации воспроизводства, а продуктовой – наличия условий начального импульса к созданию потребительной стоимости. Это позволяет дать уточненное определение рынка как механизма взаимодействия сторон, ориентированного на получение ими выгод при системной организации замкнутого кругооборота потребительной стоимости [59].

Рынок зерна представляет собой механизм обеспечения платежеспособного спроса на зерно со стороны зерноперерабатывающих заводов и трейдеров внешней торговли сельскохозяйственными товаропроизводителями через установление равновесных цен и пропорций оптимального распределения товарной массы между ними.

В широком понимании рынок представляет собой модель взаимосвязанных действия участников экономического пространства, охватывающую весь хозяйственный комплекс.

Рынок зерна и продуктов зернопереработки имеет вторичное значение по отношению к зерновому хозяйству. Алтухов А.И. определяет рынок зерна как форму организации межотраслевых отношений и межстадийных движений потребительной стоимости продукта [16]. Приоритет наличия хозяйствующих субъектов, обладающих достаточной материальной базой, осуществляющих предпринимательскую деятельность в том или ином продуктовом подкомплексе характерен для всех видов продуктовых рынков.

Специфичность рынка зерна и продуктов зернопереработки для экономики России определяется следующим рядом его особенностей:

1. Зерно представляет собой продукт, используемый в качестве сырья для производства большого числа товаров, начиная с хлеба, заканчивая парфюмерной продукцией.

2. Объемы зерновых запасов страны зависят от большого числа факторов, основным из которых являются погодные условия, которые влияют решающим образом на валовой сбор зерна, его товарность.

3. Объемы валовой продукции в зернопроизводстве превышают количественные значения товарной массы зерна в силу необходимости его внутрихозяйственного использования для семенных целей и для кормления сельскохозяйственных животных.

4. Спрос на зерно эластичен по цене и имеет тенденцию снижения этого показателя до нулевых значений по мере его движения по технологической цепи

производства конечного продукта поставляемого на потребительский рынок в виде хлеба и хлебобулочных изделий [92, 133].

5. Рынку зерна присущ фактор сезонности массовых поставок зерна , что придает динамизм ценообразованию по периодам года.

6. Социальный характер продукции переработки зерна ограничивает колебания спроса на зерно и формирует стабильную востребованность на сырьевом рынке.

7. Исключение критического спада на рынке зерна определяется государственным вмешательством в регулирование процессов бесперебойного продовольственного обеспечения населения страны.

8. Ценовой механизм, применяемый на рынке зерна, включает использование косвенных инструментов влияния государства на уровень минимальной цены реализации зерна.

9. Возможность длительного периода хранения зерна в сочетании с однородностью, делимостью партий, предназначенных для продажи, высокой транспортабельностью [78] превращает эту продукцию в один из наиболее ликвидных товаров на продовольственном рынке.

Рынок зерна – это реальная организационно-экономическая модель устройства зернового хозяйства, базирующаяся на единстве сфер производства, торговли и потребления на основе существования объективных потребностей в продовольствии, и обменных отношений между участниками экономического пространства опосредующих реализацию их экономических интересов и являющихся импульсом для воспроизводственных процессов.

С позиций системного подхода к функционированию рынка, его элементную базу формирует материальный базис зернового хозяйства (производства, переработки, торговли), отношения внутри которого опосредуются связями экономического характера. Величина силы и направленность такого взаимодействия между ними обуславливают возникновение ряда системных свойств у рыночных образований. К их числу следует отнести целостность,

взаимозависимость со средой, адаптивность, множественность состояний частей, иерархичность, структурность.

Целостность на рынке зерна определяется степенью замкнутости технологической цепи производства продукта, предназначенного для конечного потребления и оптимальности распределения конечной стоимости продукта между участниками цепи товародвижения, включая посреднические структуры, а также возможностью получения синергетического эффекта от совместной деятельности.

Взаимозависимость рынка зерна со средой определяется его открытостью и находит выражение в развитии его конъюнктуры. Конъюнктура рынка зерна — это сложившаяся под воздействием множества факторов и обстоятельств ситуация, характеризующая состояние рынка зерна в каждый момент времени [112, 114, 122]. Одним из основных параметров конъюнктуры рынка является изменение равновесной цены реализации зерна под влиянием установления ситуации равенства спроса и предложения на него.

Адаптивность любой системы определяется скоростью и адекватностью ее реакции на изменяющиеся условия внешней среды [106]. В отношении рынка зерна следует отметить, что средняя скорость изменения внутренних характеристик, возникающих под влиянием возмущающих параметров, составляет не менее, чем один год. Причиной этого следует назвать продолжительность производственного цикла в зернопроизводстве.

Множественность состояний частей исходит из представления сложности состава цепи участников рынка зерна и его смежного характера по отношению к другим рынкам, что делает их взаимозависимыми друг от друга (продукции зернопереработки, производственных ресурсов). Уровень сложности организации рынка зерна должен соответствовать сложности внешней среды и потребительских запросов.

Свойство иерархичности рынка зерна определяется его местом в системе взаимосвязанных видов рынков. Учитывая то, что продукт рынка зерна имеет сырьевой характер и его существование в отрыве от комплекса смежных рынков экономически нецелесообразно, можно говорить о базовом иерархическом месте в

системе отраслей зернопродуктового подкомплекса АПК и мультипликативном влиянии на развитие всех смежных отраслей по производству конечного продукта. Кроме того, большое значение для формирования совокупного экономического эффекта имеет структурное наполнение рынка зерна хозяйствующими субъектами, формирующими спрос и предложение на зерно [155]. Организационно-экономическая схема рынка зерна представлена на рисунке 1.

Современные научные исследования позволили выявить много критериев отнесения рынков зерна к той или иной группе. В таблице 1 приведены основные классификации рынка зерна с математическим представлением их содержательной части.

Таблица 1 – Классификация рынка зерна

Классификационный признак	Вид зернового рынка
1. Этап потребления продукта	Потребительский
	Производственный
2. Территориально-административный	Местный
	Районный
	Региональный
	Национальный
	Мировой
3. Уровень организации рыночного обмена	Оптовый
	Розничный
4. По направлению торговли	Импортный
	Экспортный
5. Уровень регулярности осуществления торговых операций	Регулярный (организованный)
	Спонтанный (неорганизованный)

Источник: [29]

Выявленные наибольшие параметры соотношения видов рынков зерна по основным классификационным признакам позволили заключить, что объемы национального рынка зерна составили в 2017 году 19,3% общемирового уровня. Он формируется совокупностью региональных рынков зерна.

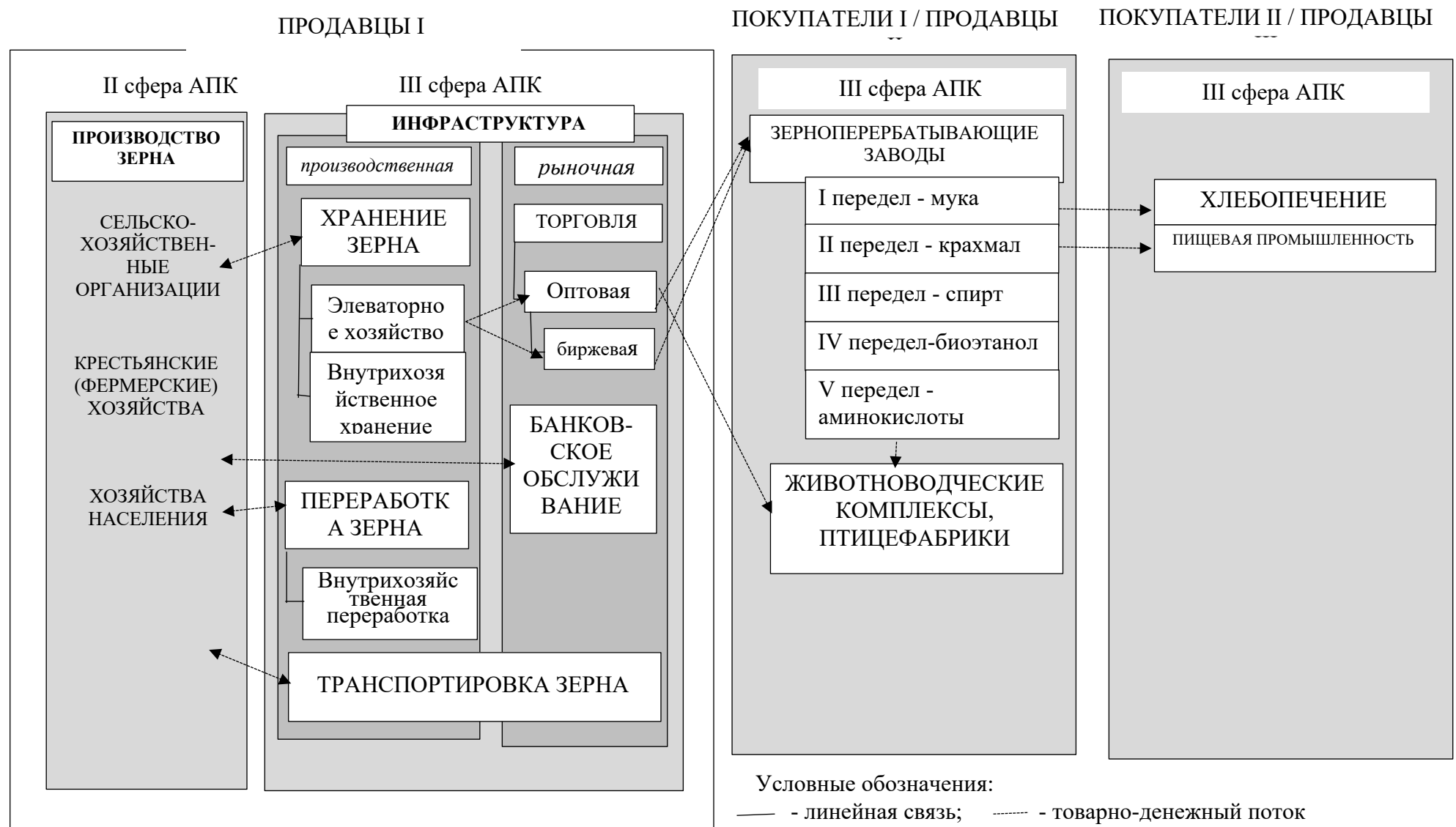


Рисунок 1 – Организационно-экономическая схема рынка зерна

Источник: разработка автора

Обладая рядом специфических черт, они осуществляют неравномерное воздействие на масштабы и пропорции соотношения спроса и предложения зерна внутри страны, определяя покрытие возникающих дефицитных состояний через межрегиональные перемещения.

Россия является экспортоориентированной страной, вывозящей за свои пределы порядка 35-40% производимого в стране зерна [41]. Следует отметить, что во внутринациональном пространстве более 70% объема зерна расходуется на нужды удовлетворения потребностей людей в хлебе и хлебобулочных изделиях. В розничной продаже зерно не реализуется в силу того, что потребительский рынок востребованы только продукты зернопереработки (мука, водка, крахмал, макаронные изделия, крупы) и хлебопечения (хлеб и хлебобулочные изделия). Кроме того, в структуре продаж зерна значительная часть продается через неорганизованные рынки, то есть рынки, не имеющие установленных правил продажи и территорий, на которых проводятся торги. В большинстве случаев операции купли-продажи зерна проводятся на основе договоров между контрагентами на основе личных контактов.

В соответствии с современными взглядами экономической теории элементами любого рынка являются:

- спрос;
- предложение;
- конкуренция;
- ценообразование.

Ключевой категорией рыночной экономики является спрос на товар со стороны потребителя. Спрос первичен по отношению к предложению. Он представляет собой количество товара, которое может приобрести покупатель по сложившимся рыночным ценам [70, 115].

Спрос на зерно не является статичной величиной. Причина этого кроется в замещающем характере хлеба (производного вида продукции), приобретающий увеличивающийся характер в условиях экономического кризиса и уменьшающийся – пика экономического подъема, но не приобретающий нулевого

значения. Это в свою очередь определяется незаменимостью хлеба в рационе питания человека. В связи с этим свойство полезности по отношению к индивидуальному спросу на хлеб сохраняется в любой общественной формации и лишь дополнительно приобретает требования к ассортиментному ряду в соответствии с представлениями о здоровом питании [15, 49, 80].

Спрос на зерно формируют зерноперерабатывающие предприятия в соответствии с рыночными запросами на муку для продовольственных нужд и продаж на мировых торговых площадках. Как правило, объемы продаж по этому каналу реализации зерна формируются по остаточному принципу - их объем заранее определяется в системе международных договоров. Следует отметить, что спросу на зерно характерны следующие особенности:

- спрос на конечную продукцию зернопродуктового подкомплекса АПК неэластичен;
- эластичность спроса снижается по мере движения продукта по технологической цепи: нулевая отмечается у хлеба, максимальная – у зерна [91, 120, 163];
- абсолютная величина спроса нестабильна.

Спрос порождает предложение. Согласно положениям экономической теории предложение на рынке представляет собой объем товара, который готовы продать все его производители. Оно испытывает влияние множества факторов, основными из которых следует назвать платежеспособный спрос, отражающий готовность покупателей к обмену, цена, размер которой должен покрыть затраты на производство и реализацию у товаропроизводителя, и фактор риска поставок, носящий форс-мажорный характер. В сельском хозяйстве им являются природно-климатические условия.

На рынке зерна совокупная товарная масса зерна, создающая его предложение на рынке, представляет собой массу валового сбора зерна после доработки за исключением веса зерна, востребованного на внутрихозяйственные нужды [100]. Основными поставщиками зерна на открытый рынок являются сельскохозяйственные организации (около 65%) и крестьянские (фермерские)

хозяйства более 30%). Специфичной чертой предложения зерна является его зависимость от регулируемых (размер площадей посева, уровень интенсивности производства зерна и другие), нерегулируемых факторов (погодные условия), а также уровня конкуренции между продавцами аналогичного товара.

Конкуренция представляет собой борьбу за лучшие экономические условия продаж между продавцами и покупателями, между продавцами за покупателя и между покупателями за продавца, предлагающего более оптимальное соотношение цены-качества. Необходимо отметить, что рынку зерна, на котором участвуют сельскохозяйственные товаропроизводители, характерна ситуация полиполии. Она складывается при большом количестве мелких продавцов аналогичного товара (в данном случае зерна) и нескольких крупных покупателей [142]. Особенности современной конкурентной борьбы на рынке зерна следует назвать:

- отсутствие ценовой конкуренции между производителями зерна между собой;
- отсутствие силы рыночной борьбы у подавляющего большинства товаропроизводителей;
- присутствие государства как надындивидуального регулятора.

В отношении рынка зерна главным фактором-критерием отбора участвующих в торгах сторон является цена его реализации.

Ценообразование – это процесс установления цен реализации. В экономическом плане оно опосредует стоимостные распределительные отношения между участниками единого технологического цикла производства конечной продукции. Они формируются под действием рыночных факторов спроса и предложения, а также степени силы регулирующего воздействия со стороны государства. В России сложились две особенности ценообразования на зерно:

- 1) ориентир в установлении цены реализации на мировые параметры и тенденции, складывающиеся на Чикагской товарной бирже;
- 2) установление минимальных гарантированных цен на зерно разных зерновых культур Постановлением правительства РФ, что обеспечивает экономическую защиту сельскохозяйственных товаропроизводителей зерна от критического

снижения цен продажи зерна и обеспечения простого воспроизводства при любых условиях.

В разрезе основных направлений использования зерна следует выделять вертикальное (рынок сельскохозяйственного сырья, рынок промежуточного продукта (муки, отрубей и других видов переработки 1-2 переделов)) и горизонтальное (продовольственное, фуражное зерно и зерно на семенные цели) разделение рынков этого вида товара [130].

Наличие многообразия природных зон априори предполагает выделение территорий, обладающих благоприятными, условно благоприятными и неблагоприятными природно-климатическими условиями для выращивания зерна. Это оказывает влияние на формирование предложения зерна в разных регионах страны и определяет несовпадение центров его производства и потребления. Сглаживание такой ситуации осуществляется с помощью развитой транспортной (железнодорожной, автомобильной) сети в стране и экономической доступности тарифов на грузоперевозки для сельскохозяйственных товаропроизводителей. В настоящее время возникла ситуация дефицита подвижного состава для перевозки зерна.

В совокупном действии спрос, предложение, конкуренция и ценообразование создают условия для развития рынка зерна [35, 164].

Развитие рынка представляет собой динамический процесс, определяющий необратимую качественную трансформацию всех участников, способных удовлетворить общественные потребности в соответствии с усредненными требованиями к содержанию продукта-товара и величине его стоимости, обеспечив при этом норму прибыли достаточную для расширенного воспроизводства и их устойчивого развития в перспективе на основе приращенного экономического потенциала [57]. Научные положения диалектического материализма определяют непрерывность процесса развития [42, 43], что характерно для экономики независимо от модели ее организации. Существует ряд условий, ведущих к трансформируемым изменениям в рамках динамики их возникновения и качественного преобразования экономики и общества. К ним относятся:

1. Изменения параметров исходной точки возникновения и развития рыночных отношений. Такие изменения постоянны и независят от момента начала цикла или процесса, но количественно определяют последующие этапы развития. На рынке любого товара таким начальным моментом является спрос – величина, изменяющаяся под влиянием множества факторов. На рынке зерна в их числе можно назвать уровень товарных запасов на элеваторах и в сельскохозяйственных организациях, степень насыщения рынка других продовольственных групп, уровень платежеспособности крупных покупателей и другие.

2. Потенциал удовлетворения потребностей, возникающих в начальной точке возникновения рынка. Если его размер (предложения) позволяет покрыть спрос возмущающих колебаний не происходит. С рыночных позиций это выражается в стабильности равновесных цен (когда размах их вариации не превышает средние значения за предшествующий период), в том числе на зерно. В обратном случае их величина может быть несопоставима величинам дефицита, а тренд средних цен реализации может приобрести восходящий характер. Длительный период невозврата спроса, предложения и цены к своим средним значениям свидетельствует о начале кризиса и переходе экономики в стадию нового состояния. Причиной краткосрочного «торгового шока» может быть фактор рыночного поведения участников операций купли-продажи [32]. Потеря критериев рациональности выбора из-за несоответствия нормативных правил выбора линий поведения на рынке реальной ситуации в каждый момент времени провоцирует ошибки экономического характера и ведет к возникновению и увеличению потерь прибыли (для производителей) или снижению величины экономии затрат (для покупателей). Кроме того, по мнению Н.С. Мациевского причиной экономических упущений на открытых торговых площадках является неполное и неравномерное распределение информации, необходимой для принятия адекватных решений о купле-продаже [144]. Такая ситуация может усугубляться эгоистичными желаниями повышения конкурентных преимуществ группами участников, обладающих доступом к инсайдерской информации [103]. Таким образом, по

мнению Н.Н. Покровской происходит нарушение линейного движения к целям каждого из участников торговых операций [169]. На рынке зерна факторами, повышающими риск снижения потенциальных возможностей удовлетворения спроса в полном объеме, являются погодные условия, провоцирующие явления засухи, вымокания, недостатка активных температур, и полный или частичный отказ сельскохозяйственных товаропроизводителей от выращивания культур на зерно в силу неблагоприятных общеэкономических условий.

3. Эффективный экономический механизм. Основанный на реализации законов рынка, он предполагает наличие рычагов государственного вмешательства с целью сохранения баланса между производством, распределением, обменом, потреблением общественного продукта и повышения интенсивности осуществления воспроизводства в целом. Критериями эффективности его функционирования являются уровни производительности труда, паритета межотраслевого обмена, использования производственных факторов, ресурсного обеспечения приращения производства продукта [67]. Их сохранение в границах нормативных научно-обоснованных значений позволит обеспечить стабильность экономических условий функционирования субъектов, формирующих предложение товара-продукта (товаропроизводителей), а также стимулировать их к формированию внутреннего импульса саморазвития. Так, академик РАН В. Ивантер прогнозирует, что в таких условиях в сельском хозяйстве в России темп прироста производства ежегодно до 2035 года будет составлять 4% [97], но такой рост может быть обеспечен только за счет растущих рынков, в том числе экспортоориентированных [127]. К их числу относится рынок зерна. Его участники за период с 2000 по 2018 годы стабилизировали импорт зерна на уровне 0,7-1 млн. т, смогли нарастить его экспорт до 43,3 млн. т и не смогли восстановить внутреннее потребление на докризисном уровне, которое на 37,8% меньше 1990 года (Рисунок 2).

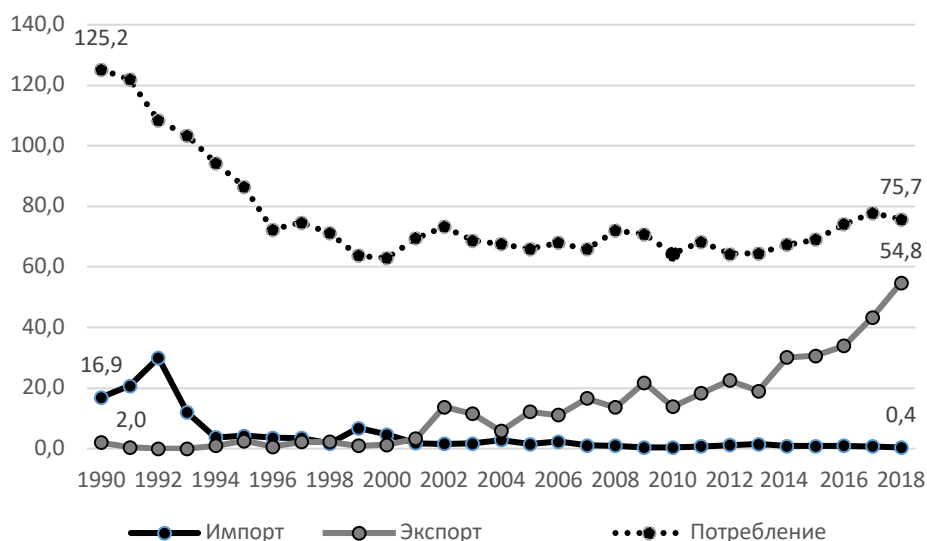


Рисунок 2 - Потребление, экспорт и импорт зерна в (из) Российскую Федерацию за 1990-2018 годы, млн. т.

Источник: [183]

Внешняя торговля зерном наращивается по параболической кривой, но осуществляется в условиях падения цен реализации (Рисунок 3). Такой выбор торговой политики приемлем только при необходимости удержания и расширения внешних рынков и сохранении достаточной прибыльности бизнеса у сельскохозяйственных товаропроизводителей и крупный трейдеров.

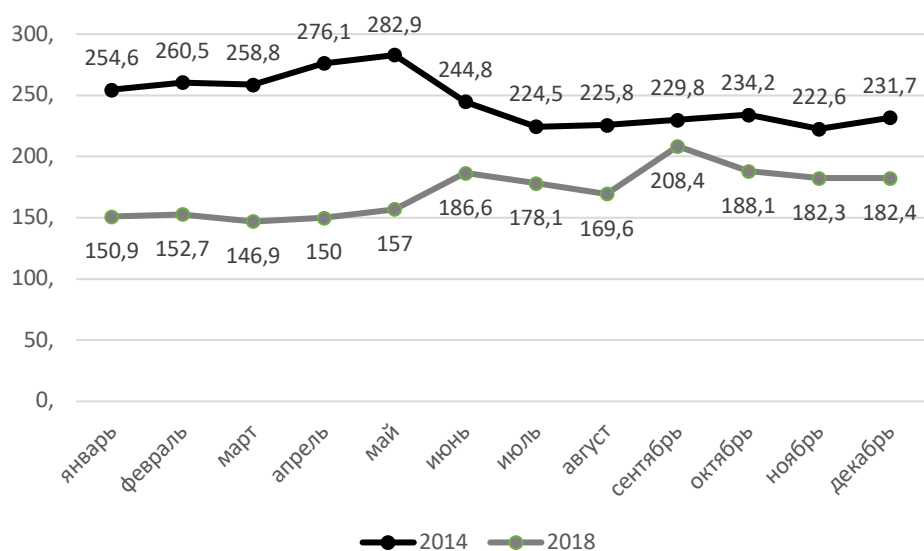


Рисунок 3 – Экспортная цена 1 тонны пшеницы в Российской Федерации (в страны Дальнего Зарубежья), долл. США

Источник: [183]

Высоким потенциалом роста обладают рынки продукции зернопереработки [159]. Например, рынки муки, крупы и макаронных изделий (Рисунки 4-6).

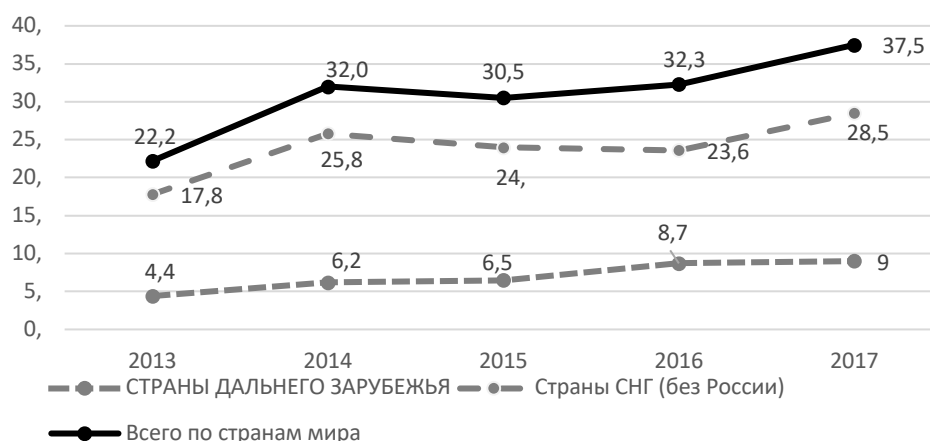


Рисунок 4 – Экспорт крупы, муки грубого помола и гранул из зерна злаков из РФ в страны Дальнего зарубежья и СНГ за 2013-2017 годы, тон
Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система

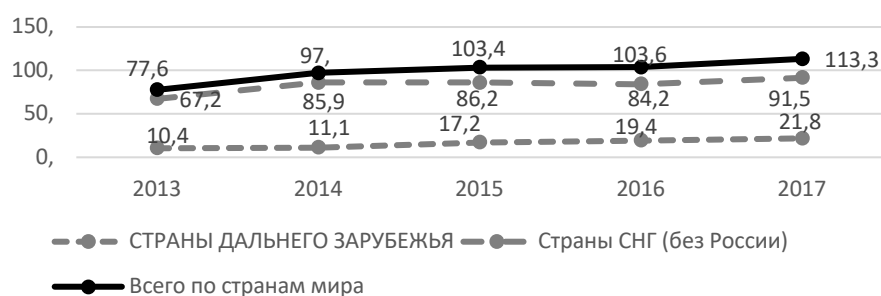


Рисунок 5 – Экспорт макаронных изделий, подвергнутые или не подвергнутые тепловой обработке из РФ в страны Дальнего зарубежья и СНГ за 2013-2017 годы, тон
Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система

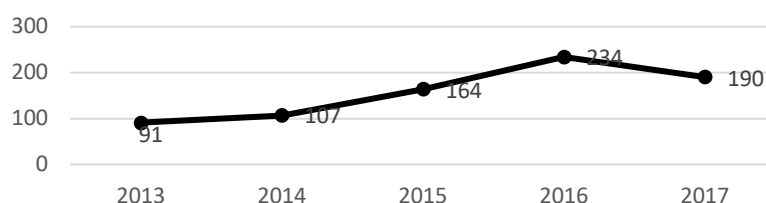


Рисунок 6 – Экспорт муки пшеничной из РФ за 2013-2017 годы, тыс. тон
Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система

Каждый из них обеспечил рост объемов реализации на внешнем рынке от 46,2% до 208,8% в 2017 году по сравнению с 2013 годом. Следует указать, что вскрытие резервов роста на этих рынках будет возможно только при высокой деловой активности бизнес-сообщества и благоприятном инвестиционном климате на рынке зерна в стране.

4. Высокая деловая активность бизнес-сообщества. Обращаясь к сущностным характеристикам определения «деловая активность» представителями научного круга, рассматривающих ее разные аспекты и уровни, можно свести к общим чертам, состоящим в приобретении ряда дополнительных конкурентных преимуществ, состоящих в создании условий более эффективного использования производственных факторов, наращивания прибыли, доли присутствия на рынке путем своевременной адаптации к изменениям внешней среды функционирования [29, 113, 155, 217]. Многие исследователи подчеркивают многообразие направлений проявления деловой активности, которая приводит к повышению устойчивости финансово-экономического положения хозяйствующих субъектов. Афанасьева М.В. выделяет ряд классификационных признаков, применяемых к деловой активности. В частности, она указывает на возможности группирования по критериям функциональной деятельности (производственная, коммерческая, финансовая, рыночная, инвестиционная, инновационная, маркетинговая, управленческая, сбытовая, трудовая), по стадиям жизненного цикла (рождения, роста, зрелости, спада), по уровню распространения (макро-, мезо-, микроуровни), по типу (деловая активность, нейтральность – «нулевая активность», пассивность – «отрицательная активность»). Акулич В.В. по масштабам охвата выделяет помимо национального, регионального и организационного уровней наличие деловой активности в отраслевых рамках [12]. На наш взгляд, этот перечень должен быть дополнен рыночной составляющей, поскольку рынок любого товара, обладая собственной спецификой, требует качественно различных усилий по обеспечению устойчивых позиций товаропроизводителей (продавцов) на нем.

На рынке зерна согласование деятельности участников производственной и торговой сфер, а также осуществление информационной и организационной поддержки, повышающую их деловую активность в рыночной среде, осуществляет Зерновой союз России, основные цели которого определены как:

- координация предпринимательской деятельности членов союза, в том числе содействие формированию и развитию общенационального рынка зерна в России;
- содействие созданию организационных, экономических, правовых и социальных условий, необходимых для взаимодействия участников зернового рынка;
- представление и защита общих имущественных интересов членов союза [215].

Профессор А.М. Бондаренко указывает, что существует точка зрения исследователей о вторичности деловой активности хозяйствующих субъектов по отношению к средовым условиям. «Основополагающее влияние на деловую активность хозяйствующих субъектов оказывают макроэкономические факторы, под воздействием которых может формироваться либо благоприятный «предпринимательский климат», стимулирующий условия для активного поведения хозяйствующего субъекта, либо наоборот – предпосылки к свертыванию и затуханию деловой активности», - пишет он [40]. Следует отметить, что автор подходит к вскрытию причин деловой активности представителей бизнес-сообщества через исследование статического вида, не вскрывая иерархическое строение этого явления. На наш взгляд, необходимо выделять два уровня формирования деловой активности хозяйствующих субъектов:

1-ый уровень – макроэкономический, о котором пишет А.М. Бондаренко и справедливо определяет его первичный характер;

2-ой уровень – хозяйственный, на котором предпринимательская активность порождает необходимость последующего наращивания организационно-экономических усилий для увеличения экономического потенциала

хозяйствующего субъекта и повышения устойчивости его функционирования и развития.

Таким образом, деловую активность нужно рассматривать как результат и условие улучшения предпринимательского климата в экономическом пространстве страны, отрасли, рынка конкретного товара.

5. Благоприятные предпринимательский и инвестиционный климаты. Анализ научной литературы показал, что сущностные характеристики этих экономических определений близки по содержанию [107, 109, 138], но ориентированы на различных субъектов инвестирования по критерию принадлежности к числу резидентов данной страны и, следовательно, источников финансирования инвестиций. Согласно русскому семантическому словарю [185] слово «климат» означает среду, многолетний статистический режим погоды, в переносном смысле - обстановку, положение где-либо. Максимов И.Б.[138], Султанов И.А.[203], Лыгина Н.И., Пьянова Н.В., Потапова Е.В. [136], Намятова Л.Е. [153] определяют инвестиционный климат как совокупность политических, социально-экономических, культурных, организационно-правовых и географических факторов, определяющих риски и возможности наращивания вкладываемого капитала, соотношение которых может привлекать или отталкивать инвесторов вкладывать инвестиционные ресурсы в хозяйственную систему страны, региона, отдельного хозяйствующего субъекта. Чаще всего авторы оперируют понятием «инвестиционный климат» в отношении привлечения инвестиций от иностранных лиц, «предпринимательский климат» - от физических и юридических лиц, по отношению к которым в полном объеме применяется действующее национальное законодательство. На этом основании можно сделать заключение о том, что развитие производственной сферы рынка, которая в первую очередь требует дополнительных инвестиций в обновление, модернизацию и увеличение основного капитала в условиях экономического роста, происходит за счет привлечения дополнительных средств в воспроизводственный процесс, происходящий как результат:

- 1) трансграничного перемещения капитала;

2) наращивания экономического потенциала существующего национального бизнеса.

На рынке зерна используются оба подхода в привлечении инвестиционных ресурсов во все виды развивающегося бизнеса. Особое внимание рынок зерна и продукции зернопереработки как направление стратегического развития страны испытывает со стороны государства, создающего условия для поддержания пропорционального увеличения мощностей, используемых на всех стадиях воспроизводства – производства, распределения, обмена и потребления [60].

6. Пропорциональность воспроизводства. Соблюдение этого условия позволит оптимизировать совокупные затраты зернопродуктового подкомплекса АПК, обеспечив получение синергетического эффекта на разных стадиях воспроизводства, в том числе за счет использования преимуществ интегрированных форм осуществления совместной деятельности хозяйствующими субъектами, принадлежащих к разным видам экономической деятельности.

Рыночная модель экономики накладывает особенности формирования пропорций общественного воспроизводства. В их числе необходимо отметить высокий риск деструктуризации межотраслевых пропорций и формирования доходов во всех подразделениях общественного воспроизводства. Необходимость снижения их влияния на функционирование экономики в целом определяет силу вмешательства государства в процессы воссоздания производственных факторов [187].

В отношении рынка зерна оценка воспроизводства может производиться в разрезе межотраслевых, внутриотраслевых и межрегиональных пропорций (Таблица 2) [25, 71].

В итоге масштабы воспроизводства в рыночных условиях определяют как соотношение параметров производства и потребления (1).

$$\frac{V}{P} \geq 1 \quad (1),$$

где V – объем производства зерна, т;

P – объем потребления зерна, т.

При этом значение $V/P \leq 1$ характеризует суженное воспроизводство воспроизводство и, следовательно, регрессивное развитие рынка товара (в том числе зерна), а при соблюдении неравенства $V/P > 1$ – расширенное воспроизводство. Следует отметить, что утверждение о прогрессивном развитии рынка можно делать только в том случае, если достигнуты нормативные значения обеспечения потребления конечного продукта покупателем. В этом случае выдерживаются условия:

- достаточного платежеспособного спроса (доходов населения);
- оптимального распределения сырья по каналам реализации;
- паритетности межотраслевого обмена и ценообразования на принципах «экономической справедливости» [110].

Таблица 2 – Показатели межотраслевых, внутриотраслевых и межрегиональных пропорций воспроизводства

Воспроизводственные пропорции	Показатели	Методика расчета
1	2	3
Межотраслевые	Отраслевая структура	$V_{с.х.} = \sum (N_i * V_{перер\ i-го\ передела} + L_i),$ где $V_{с.х.}$ – объем производства зерна, ц i – порядковый номер технологического передела переработки зерна N – норма расхода зерна для производства единицы продукции i-го передела зернопереработки, ц $V_{перер\ i-го\ передела}$ – объем производства продукции i-го передела зернопереработки, ц L_i – потери зерна на i-ом переделе зернопереработки
	Коэффициент прямых затрат по смежным видам производств	$K_{ij} = x_{ij} / x_j,$ где K_{ij} – коэффициент прямых затрат по смежным видам производств на стадии производства i-го вида продукции зернопереработки j-го вида зерна; x_{ij} – затраты на производство i-го вида продукции зернопереработки j-го вида зерна; x_j – затраты на производство j-го вида зерна

продолжение таблицы 2

1	2	3
Внутриотраслевые	Материалоемкость	В сельском хозяйстве расчет показателя материалоемкости производится путем нахождения значения отношения материальных затрат на производство зерна j-го вида к стоимости валовой продукции зернопроизводства j-го вида. В промышленности материалоемкость определяется отношением материальных затрат на производство i-го вида продукции зернопереработки к стоимости товарной продукции i-го вида.
	Фондоотдача	В сельском хозяйстве фондоотдача рассчитывается как отношение стоимости основных фондов к стоимости валовой продукции отрасли, в промышленности – как отношение стоимости основных фондов к выручке от реализации продукции зернопереработки.
	Производительность труда (выработка валовой продукции в расчете на 1 работника)	Выработка в расчете на 1 работника в сельском хозяйстве в числителе указывается стоимость валовой продукции, в промышленности - товарной продукции.
	Рентабельность	Рассчитывается как отношение прибыли от реализации к полной себестоимости реализованной продукции, выраженное в процентах
Межрегиональные	Соотношение ввоза и потребления	Выражается в процентах
	Соотношение вывоза и производства	Выражается в процентах

Источник: разработка автора

Следует отметить, что потребление зерна является сложной величиной, охватывающую все направления его конечного использования, которые включают внутривладельческое потребление на семенные нужды и корм скоту, переработку (I-Vпереработки), а также личное потребление (фонд потребления).

7. Регулируемость параметров размещения рынка. Россия охватывает большую территорию, около ее $\frac{1}{4}$ пригодна для ведения сельского хозяйства, но

его развитие происходит неравномерно. Причиной этого является разный пространственный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынкам сбыта произведенной продукции. Например, в целях поддержания доходности и выравнивания экономических условий для них в стране в 2017 году было принято решение о применении льготных тарифов при перевозке зерна железнодорожным транспортом [7]. Это позволило более эффективно использовать производственный и ресурсный потенциалы регионов России. В частности, эта мера коснулась Воронежской, Курской, Липецкой, Орловской, Тамбовской, Оренбургской, Пензенской, Самарской, Саратовской, Ульяновской, Курганской, Новосибирской и Омской областей. На сезон 2018/2019 года подобный инструмент продолжит свое функционирование только в отношении наиболее удаленных областей страны [137].

Воздействие на рынок зерна через улучшение вышеперечисленных условий его развития позволило ему эволюционно «пройти путь» с 1991 года по настоящее время до экономической зрелости [91].

Жидков С.А. доказывает, что в развитии российского рынка зерна было пять этапов [91], отличающиеся между собой наличием разных тенденций:

1991-1993 годы – на фоне поспешного реформирования экономики агропромышленного комплекса путем приватизации, произошел разрыв межотраслевых связей в зерновом хозяйстве, развитие бартерных схем торгового обмена, трудности сбыта;

1994-1999 годы – сокращение предложения зерна, отсутствие достаточной правовой базы для развития рыночных отношений на рынке сельскохозяйственного сырья;

2000-2006 годы – рыночный механизм начал основываться на сочетании саморегулирования и государственной поддержки базовых направлений увеличения предложения зерна, проведение государственных закупочных и товарных интервенций, сокращение посевных площадей и материально-технической базы зернопроизводства;

2007-2013 годы – принятие доктрины продовольственной безопасности [6], усиление протекционизма, увеличение доли присутствия России на рынке зерна, ускоренное развитие животноводства, усиление программно-целевого управления сельским хозяйством;

2014 - по настоящее время – «точечное» государственное регулирование предложения зерна, разнонаправленные тенденции формирования мировых цен на зерно разных видов влечет изменения в структуре производства зерна, импортозамещение основных групп продовольствия, дисбаланс производства и инфраструктуры.

Развитие любой системы определяется уровнем устойчивости структурных связей на каждом «витке» спирали развития или его этапе. Именно категория устойчивости является скрепляющей составляющей при переходе одного качественного состояния в другое. На этом основывается современный философский взгляд на любой процесс развития. В отношении экономических систем, к которым относится рынок следует, что устойчивость является качественной характеристикой экономического роста в частности и экономического развития в целом [44].

Устойчивое развитие экономических систем предполагает количественное наращивание ресурсных и производственных возможностей, а также финансово-экономического потенциала до объема достаточного для противодействия возмущенной окружающей среды и проведения мер по приобретению дополнительных запасов прочности. Оно носит постоянный характер [211]. Следует отметить, что устойчивое развитие возможно только если возрастающий экономический потенциал у совокупности хозяйствующих систем будет увеличиваться быстрее, чем возмущающее воздействие внешней среды. В отношении рынка внешней средой выступают макроэкономические условия, способствующие расширенному воспроизводству, поддержанию благоприятных ценовых пропорций, предпринимательской активности, созданию механизмов долгосрочного кредитования инвестиционных проектов [66].

Устойчивость развития рынка достигается через наращивание экономического потенциала всеми участниками рынка: продавцами через возможность расширенного воспроизводства бизнеса, покупателями – возможность удовлетворения спроса в полном объеме в любой момент времени.

В соответствии с принципами системного подхода к организации экономического пространства понятие «устойчивость» может применяться только к динамическим процессам и означает возможность сохранения равновесного положения [22], ее способность к поддержанию запланированного режима функционирования [84] в условиях разрушающих воздействий со стороны внешней среды существования (хозяйствования для экономических систем) в каждый момент времени.

В научной литературе понятия «устойчивость развития рынка» пока не сформулировано. На наш взгляд, в связи с тем, что рынок представляет собой модель, элементами которой выступают хозяйствующие субъекты и потребители, которые преследуют цели обеспечения своего стабильного экономического положения, а система их взаимодействия не равновесна в динамике и выступает внешним воздействием на них, то экономическую категорию «устойчивости» его развития следует определить как способность рыночной системы организационно и экономически поддерживать стабильность цепей поставки продукта [209], интенсивность использования которых находится в прямой зависимости от экономического положения продавцов и покупателей, в пределах амплитуды колебаний равновесной цены, не влекущие потери устойчивости их функционирования на критическом уровне.

Следует отметить, что устойчивость развития рынка предполагает наличие устойчивого положения как продавца, так и покупателя во времени. Устойчивость продавца – это сумма организационно-экономической устойчивости (наличие ресурсов, применяемая технология, организация сопряженных рынков) и финансово-экономической (наличие активов, достаточность капитала). Устойчивость покупателя определяется уровнем платежеспособного спроса с его

стороны. Платежеспособность – это возможность выполнения обязательств по своевременной оплате товаров, приобретаемых для удовлетворения нужд.

В этом контексте рынок зерна и зернопродуктов в России, на котором достигнута граница полного удовлетворения внутринациональных нужд, преобразования зернового хозяйства в экспортоориентированный отраслевой комплекс, в перспективе он получит достаточный импульс для экономического развития, если его участники смогут обеспечить рост качества продукции, предлагаемой к продаже, и повышение эффективности производства. В свою очередь, это будет способствовать формированию условий увеличения потенциала к росту экономической устойчивости участников рынка зерна и зернопродуктов.

Устойчивое развитие рынка зерна и продуктов зернопереработки представляет собой процесс необратимых преобразований в экономическом пространстве функционирования товаропроизводителей и потребителей, преследующие цели удовлетворения своих интересов, лежащих в плоскости эффективного производства зерна и продуктов зернопереработки, обеспечения продовольствием растительного и животного происхождения, реализуемых через максимизацию экономических потенциалов, находящих выражение в наращивании имеющейся массы живого и овеществленного труда, природных ресурсов, научно-технических знаний и квалификационного уровня работников, а также допускающих структурные дополнения институционального характера, призванные оптимизировать товарно-денежные потоки между ними, объемы которых способны быть перенаправлены по различным каналам в короткие сроки без проведения дополнительных работ по физическому разделению товарных партий.

Устойчивое функционирование рынка зерна обеспечивает совокупное действие условий трех групп:

- 1) нерегулируемые или условно регулируемые (погодные, размещение по территориям разных климатических зон).
- 2) частично регулируемые (плодородие почвы).

3) абсолютно регулируемые (ресурсное обеспечение, внедрение инноваций в производственный и управленческий процессы и другое) [33, 90, 139].

Необходимо отметить, что чем дальше горизонт видения устойчивого развития, тем более стабильно чувствует себя бизнес в экономическом пространстве. В связи с этим реализация обоснованной стратегии развития рынка зерна, ориентированной на увеличение масштабов присутствия в качестве продавцов отечественных товаропроизводителей и приобретения ими возрастающих экономических возможностей для прогрессивного развития, является необходимым элементом координации усилий государства и частного бизнеса в наполнении рынка зерновой товарной массой в соответствии с размерами потенциального спроса со стороны смежных отраслей пищевой, фармакологической, химической промышленности и животноводства.

Таким образом, обеспечение устойчивого развития рынка зерна и продуктов зернопереработки имеет стратегическое значение для экономики всего народного хозяйства страны.

1.2. Особенности формирования стратегии развития рынка зерна и продуктов зернопереработки

Устойчивое развитие рынка зерна в долгосрочной перспективе возможно только при условии наличия обоснованного плана действий его участников в соответствии с целями развития, определенными на государственном уровне, то есть стратегии его трансформационных преобразований.

Исследование преимуществ применения стратегического подхода в рамках современного менеджмента проводили экономисты экономически развитых стран, пытаясь выявить теоретические основы успешного развития бизнеса, направлений обеспечения его устойчивости в перспективе в условиях высокого динамизма изменений во внешней среде. В числе ученых осуществивших формулирование его фундаментальных основ следует назвать И. Ансоффа [24], Г. Минцберга, М. Портера А. Томпсона и А. Стрикленда [210], А. Чандлера, современные

исследования стратегического развития бизнеса продолжили Р. Грин [72], В. Харниш [223], Р. Далилио [77], Н. Талеб [205], Р. Румельт [184] и другие.

Стратегия в их понимании представляет собой совокупность действий, направленных на достижение поставленных целей, осуществляемых в рамках бюджетов ресурсной базы, используемых для формирования сильных сторон и снижения угроз для своего существования в длительной перспективе. И. Ансофф подчеркивает, что, разрабатывая стратегию, следует придерживаться определенного набора правил для принятия решения. В их числе он выделяет планирование выбора стратегической позиции, приведение потенциала фирмы в соответствие с изменчивостью ее среды, наличие управляющих систем, стратегические реакции в реальном масштабе времени, управление в условиях стратегических изменений [24]. В. Харниш структурирует стратегию с позиций ее внутреннего содержания указывая на то, что существует ядро стратегии, которое формируют ценности, задачи и компетенции, и семь ее уровней, охватывающие этапы поиска ассоциаций с продукцией, анализа местонахождения покупателей, гарантия обещаний, фокус на удовлетворение потребностей, уникальность действий по предложению товара, определение крупного уязвимого места в отрасли и разработка мер по его устранению, имеющих длительный период эффекта, применение ключевых показателей деятельности в числителе которого может использоваться любой результирующий финансово-экономический показатель, в знаменателе – показатель масштабирования бизнеса (заложенный в общей стратегии).

Большинство научных работ, касающихся стратегии развития, рассматривают аспекты развития бизнеса на уровне конкретной организации, а не отрасли в целом [229, 232]. Стратегия развития рынка является ориентирующей по отношению к его участникам, которые строят прогнозы и планы своего развития с учетом программных параметров заявительного характера со стороны государства. Ее можно определить как совокупность направлений действий, ориентированная на достижение целей развития в наиболее короткие сроки при оптимальном использовании экономического потенциала участников производственной сферы

рынка на основе расширенного воспроизводства и полном удовлетворении платежеспособного спроса, предъявляемого покупателями в условиях высокого динамизма изменений внешней среды, формируемой общеэкономической ситуацией и рыночной конъюнктурой, и выражающаяся в увеличении внутреннего потенциала участников рынка и их способности гибкой реакции на возмущающие воздействия извне без критической потери собственной стабильности функционирования в обозримой перспективе. В этом свете стратегия устойчивого развития рынка зерна и продуктов зернопереработки представляет собой систему мер, осуществляемую через государственное регулирование рыночной конъюнктуры сырьевого сегмента посредством применения рыночных инструментов корректировки объемов спроса на зерно, его предложения со стороны оптовых покупателей и продавцов, а также ценового уровня, позволяющие сохранить в долгосрочной перспективе равновесное положение участников в складывающейся в каждый момент времени экономической ситуации, не допускающей критической потери их экономического потенциала, и хозяйственное управление деятельностью участников, направленную на увеличение экономических возможностей самофинансирования долгосрочного развития в условиях высокого динамизма изменений внешней среды как позитивного, так и негативного характера.

При этом одновременно должны быть реализованы меры по расширению масштабов спроса и предложения, формированию равновесных цен и регулированию движения информационных потоков в режиме онлайн.

Развитие рынка зерна как системообразующей подсистемы имеет важное значение для национального продовольственного обеспечения, соблюдения нормативных параметров Доктрины продовольственной безопасности страны по многим группам продовольствия, имеющие в том числе животное происхождение. В связи с этим процесс преобразований в зерновом хозяйстве должен осуществляться в соответствии с интересами государства, производителей, потребителей и основываться на национальной стратегии развития зернового

хозяйства. В свою очередь, ее законодательной базой выступает федеральный закон «О зерне» [2].

Профессор Андрианов В. указывает, что эффективность разработки и реализации стратегии развития зависит от:

- правильности формулирования стратегических целей и тактических задач;
- достаточности ресурсов для достижения стратегической цели;
- эффективности организационно-экономического механизма для достижения параметров стратегического плана;
- наличия системы мониторинга за реализацией стратегии [23].

Особенностями формирования стратегии развития рынка зерна и продуктов зернопереработки следует назвать:

- 1) необходимость повышения материально-технического оснащения высокопроизводительными машинами и оборудованием, информационного обеспечения, мелиорации, биологизации земледелия;
- 2) формирование высокоэффективной, научно- и инновационно ориентированной, конкурентоспособной и инвестиционно привлекательной сбалансированной производственной системы зернопродуктового подкомплекса, способного обеспечить продовольственную безопасность страны и устойчивые позиции на мировом рынке зерна и продуктов зернопереработки;
- 3) научно-теоретическое обоснование направлений решения проблем и достижения целей развития.

Следует отметить, что стратегия развития независимо от масштабов ее применения (экономика, рынок, организация) не имеет статичного характера и должна корректироваться по мере изменений внешних факторов влияния или достижения стратегических целей этапа, что определяет необходимость изменения ее общего курса трансформации. Логически из этого вытекает заключение о том, что стратегии развития одного и того же объекта в динамике должны быть взаимосвязаны и каждая последующая совокупность направлений стратегического развития должна быть нацелена на преодоление возникающих барьеров своей

трансформации [45]. Реализация стратегии устойчивого развития рынка зерна и продуктов зернопереработки должна быть оценена по направлениям:

- 1) полноты использования зернового сырья на заводах по зернопереработке региона;
- 2) наличие конкурентных преимуществ у продукции зернопереработки;
- 3) наличие входных барьеров на рынках сельскохозяйственного сырья и продуктов зернопереработки;
- 4) соответствия целей и результатов развития;
- 5) качество спроса;
- 6) источник и уровень ресурсного обеспечения;
- 7) эффективность организационно-экономического механизма.

Так, в своем развитии рынок зерна был ориентирован на достижение стратегических целей на:

I-II этапах – наполнения национального рынка зерном продовольственного и фуражного назначения;

III этапе – обеспечение устойчивости развития товаропроизводителей в зерновом хозяйстве, в том числе через использование экспортного потенциала отрасли;

IV-V этапах – повышение устойчивости развития всех участников рынка зерна через наращивание экспортного потенциала зерна и продуктов зернопереработки, имеющими высокую добавленную стоимость.

Переход с этапа на этап был обусловлен достижением целей развития, но до 2006 года, к сожалению, они не были четко сформулированы, планирование на макро-и мезоуровнях носило краткосрочный характер. Кроме того, государство полностью устранилось от прямого финансирования сельского хозяйства [34]. Учитывая сложность экономических условий хозяйствования в 90-х годах XX века у подавляющего большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей стратегия развития состояла в экономическом «выживании», зачастую находившую реализацию в сокращении производственных затрат, отказе от обновления основного капитала и, следовательно, утрате того уровня

интенсивности аграрного производства, который был достигнут в предыдущем десятилетии. В период до 2000 года сложности экономического характера не были преодолены. Многие отрасли сельского хозяйства стали убыточными. Исключение составило зернопроизводство. За период 1994-1999 годов уровень рентабельности производства зерна колебался от 55 до 65%. На этом фоне оно многими сельскохозяйственными товаропроизводителями было "выбрано" как аграрная отрасль "страхового" характера. Преимуществом зернопроизводства стала высокая механизированность производственных процессов выращивания зерновых колосовых культур. Стратегический подход к развитию зернового хозяйства и зернового рынка был утрачен как "пережиток советского прошлого". Развитие рынка зерна носило хаотичный характер. Создание механизмов регулирования спроса и предложения имело черты необходимости быстрого решения проблем. В частности, по такой схеме строилась система государственных закупочных и товарных интервенций зерна, призванная сгладить дефицитные состояния на продовольственном рынке и ситуации резкого колебания цен реализации зерна. Восстановление системы стратегического развития сельского хозяйства произошло лишь в середине первого десятилетия XXI века.

Осенью 2005 года был дан старт реализации Приоритетного Национального Проекта «Развитие агропромышленного комплекса» (ПНП «Развитие АПК»). По данным Барсуковой С.Ю. основными вариантами ПНП стали:

- развитие зернопроизводства как «локомотива» восстановления сельского хозяйства, позволяющего за счет валютной выручки проводить модернизацию отрасли, решать социальные задачи;
- развитие животноводства, малых форм хозяйствования, закрепления людей на селе.

Как показали положения нормативно закреплённого ПНП «Развитие АПК», приоритетом была выбрана линия на восстановление, модернизацию и инновационное развитие животноводства [154].

В свете заявленных решений зерновое хозяйство страны получало импульс к своему развитию на внутринациональном рынке в качестве отрасли

кормопроизводства, продовольственное направление зернопроизводства было ориентировано лишь на рыночные параметры платежеспособного спроса. На мировой торговой площадке Россия приобретала статус надежного поставщика зерна только в силу более высокой доходности производственного и торгового бизнесов. Следует отметить, что прямой государственной поддержки своего развития за 1991-2007 годы отрасль не получала, используя для повышения своей устойчивости только собственные внутренние экономические резервы. Кроме того, в силу ограничений направлений льготного кредитования сельскохозяйственные товаропроизводители, специализировавшиеся на производстве зерна, имели возможности привлечения кредита только на общих основаниях.

В целом, реализация Приоритетного Национального проекта «Развитие АПК» была признана успешным опытом восстановления села, поскольку позволила достичь всех поставленных целей. В дальнейшем было принято решение о расширении опыта применения программно-целевого управления на все отрасли и социально-экономические направления развития сельского хозяйства. В 2007 году свет увидела Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы, одним из направлений которой стала поддержка ресурсопроизводящей отрасли для зернопроизводства - элитного семеноводства, на поддержку которого в 2012 году было выделено 1,7 млрд. руб. (19,1% суммы господдержки растениеводства и 0,5% расходов на реализацию Программы). Логическое продолжение обоснование стратегического развития сельское хозяйство получило в виде Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, сохранившая меры государственной поддержки элитного семеноводства. По данным Национальных докладов о развитии сельского хозяйства в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы в 2017 году был произведен сев зерновых культур элитными семенами на площади 6 млн. га (8% площади сева зерновых

культур), что на 35,5% меньше, чем в 2012 году. Это свидетельствует о снижении темпов инновационного развития в семеноводстве, что требует дополнительных мер по активизации производственных процессов в семеноводческих хозяйствах, в том числе за счет комплексного применения мер субсидирования, сочетающих прямую и несвязанную государственную поддержку отрасли независимо от региона размещения сельскохозяйственной организации.

Следует отметить, что развитие сельского хозяйства в России осуществляют с применением стратегического подхода к его планированию, имеющего тенденцию к увеличению периода достижения перспективных параметров (Рисунок 7).

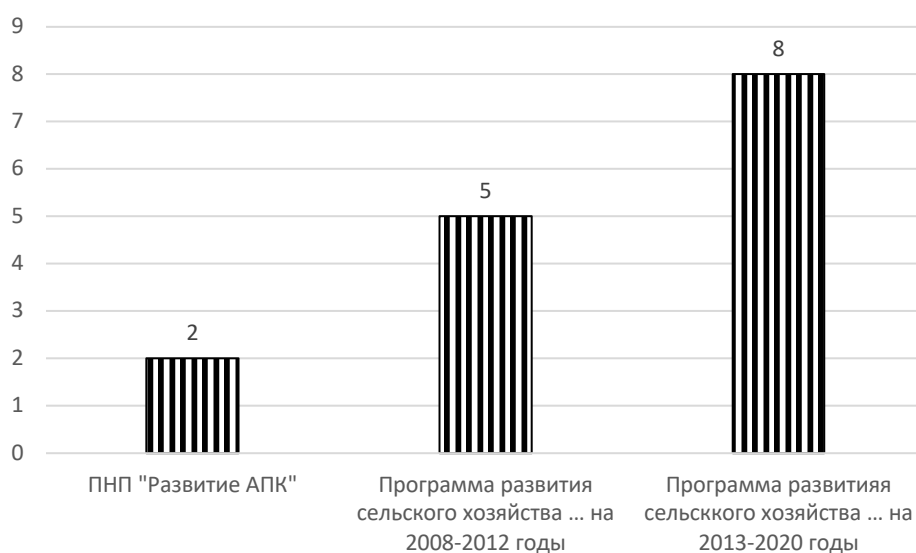


Рисунок 7 - Продолжительность программ развития сельского хозяйства в России за 2006 - 2020 годы, годы

Источник: [34]

В целом, развитие зернопроизводства в России регулируется рыночными механизмами «спроса-предложения» и ценообразования, что повышает роль рынка зерна в экономической трансформации параметров развития отрасли, сводя государственное вмешательство к минимуму. В таком свете приобретение экономической устойчивости зернопроизводителей и зернотрейдеров возможно только при условии реализации ими единой стратегии развития, нацеленной на

приращение экономических возможностей адаптации к глобальным динамическим изменениям внешней среды.

В таблице 3 приведены основные характеристики реализации стратегии развития зернового хозяйства и рынка зерна.

Стратегия устойчивого развития рынка зависит от организационного наполнения экономического пространства, существующего ресурсного потенциала участников и представления о желаемом положении.

В настоящее время следует говорить о двух взаимосвязанных стратегиях устойчивого развития рынка зерна, одна из которых нацелена на достижение высоких результатов на внешнем рынке [177], другая – на внутреннем.

Стратегии устойчивого развития предполагают повышение экономического потенциала участников рынка, то есть либо занятие ими доминирующего или обслуживающего целую нишу положения и максимизация дохода за счет масштабов продаж, либо применения ценовой стратегии высоких цен [54]. В любом случае деятельность участников рынка нацелена на обеспечение экономического роста собственного потенциала и рынка в целом. Используя современную типологию стратегий роста, в отношении рынка зерна следует выделить ее виды:

- стратегия концентрированного роста;
- стратегия интегрированного роста;
- стратегия дифференцированного роста.

На рынке зерна, несмотря на то что реализуемые стратегии имеют схожие черты с иными видами бизнеса, следует выделить ряд отраслевых особенностей. В их числе необходимо отметить:

1. Определяющее значение для размещения зернопроизводства имеют природно-климатические условия, допускающие развитие зернопроизводства различных направлений использования выращенной зерновой продукции и расширяющие размещения отрасли.

Таблица 3 - Основные характеристики реализации стратегии развития зернового хозяйства и рынка зерна за период с 1991 года по настоящее время

Критерий оценки	Этапы развития рынка зерна				
	I	II	III	IV	V
Содержание целей развития	проведение организационной перестройки	продовольственное обеспечение		максимизация доходов	достижение параметров устойчивого развития
Формулирование целей	нет	фрагментарно		системно	
Качество спроса	платежеспособный	использование схем бартерного обмена	применение давальческих схем	платежеспособный	
Основной источник ресурсного обеспечения	суженное воспроизводство			расширенное воспроизводство с элементами господдержки семеноводства	простое воспроизводство с элементами господдержки семеноводства
Уровень ресурсного обеспечения	достаточный	ограниченный	недостаточный	достаточный	
Полнота институциональной среды	ограничена	недостаточна			достаточна
Эффективность организационно-экономического механизма	низкая		ограничена	высокая	
Наличие системы мониторинга	есть/ слабая/ Росстат		есть/ нормальная / Росстат, Минсельхоз	есть/ высокая/Росстат, Минсельхоз, Минэкономразвития, Россельхозакадемия	

Источник: [91]

2. Институциональная наполненность экономического пространства, предполагающая соблюдение пропорций между сферами зернопродуктового подкомплекса АПК региона, в том числе между производственными сферами и инфраструктурой хранения и транспортировки, а также задействование рычагов рыночного саморегулирования закупочных цен на зерно со стороны региональных зерноперерабатывающих заводов.

3. Наличие системы распределения по направлениям использования зерна и его видовому предложению доступной для сельскохозяйственных товаропроизводителей разных категорий хозяйствования, предполагающей транспортную и экономическую доступность (без критических финансовых потерь) зернопереработки различных технологических переделов.

4. Существование банка инновационных решений увеличения предложения зерна (селекция, повышение качества использования производственных ресурсов), формирование которого может быть возложено на региональные научные центры (агроуниверситеты), ведущие научные разработки в области агрономических и инженерных наук, охватывающие зернопроизводство.

В связи с тем, что природно-климатические условия определяют саму возможность выращивания зерновых культур, видовой и качественный состав зерна, они, оказывая влияние на уровень эффективности производства, способствуют или ограничивают развитие организационно-экономических форм осуществления агробизнеса. Во многом потенциальная величина предложения зерна по регионам, расположенных в разных климатических зонах, определяет институциональную компоненту присутствия. Например, в зерновывозящих областях и краях смежные отрасли, инфраструктура хранения зерна и его транспортировки развиты сверх пределов необходимого удовлетворения региональных потребностей, в их экономическом пространстве информационные потоки по вопросам купли-продажи зерна регулируются представительствами национальной товарно-сырьевой биржи. Напротив, в зерноввозящих регионах структура основных фондов зернового хозяйства имеет иной вид и предусматривает большую долю в структуре основного капитала

зерноперерабатывающей промышленности, а объемы инфраструктуры хранения зерна предусматривают бесперебойное снабжение хлебопекарных заводов и комбикормовых цехов на срок не менее 3-х месяцев. Таким образом, институциональное наполнение региональных рынков зерна находится в прямой зависимости от объема предложения зерна и, следовательно, от климатических условий размещения агробизнеса. Направления их стратегического развития имеют разный вектор – бесперебойное обеспечение у дефицитных Субъектов РФ, обеспечение устойчивого экономического роста у профицитных регионов. Более разнообразные стратегии устойчивого развития рынка зерна применяются именно последними [19].

На национальном уровне стратегия концентрированного роста активно используется сельскохозяйственными товаропроизводителями, расположенными в регионах нацеленных на самообеспечение внутрирегиональных потребностей в зерне. К ним относятся Калужская, Костромская Московская, Ярославская области и другие. Увеличение предложения зерна в этих регионах достигается за счет сочетания концентрации и специализации аграрного производства.

Регионы Российской Федерации, осуществляющие вывоз зерна за свои пределы, как правило, применяют более активную стратегию интегрированного роста. Помимо сосредоточения зернового агробизнеса в специализированных хозяйствах за счет привлечения инвестиций со стороны зерноперерабатывающих заводов и третьих лиц создаются крупные интегрированные формирования, ориентированные на создание замкнутых производственных систем, ориентированных на создание конечного продукта зернопродуктового подкомплекса АПК. В 2017 году 39 (32,6% от общего числа агрохолдингов) агрохолдингов России одним из направлений хозяйственной деятельности было производство зерна [182]. Рейтинг агрохолдингов по валовому сбору зерна в России в 2017 году приведен в приложении А. Суммарно они обеспечили производство 8712 тыс.т зерна или 9,1% валового сбора зерна, произведенного в сельскохозяйственных организациях.

Стратегия дифференцированного роста также широко используется участниками рынка зерна. В ее традиционном содержании предусматривается использование переориентации бизнеса на качественно иные виды бизнеса, обеспечивающие получение дополнительного дохода с возможностью последующего увеличения их масштабов и превращение их в основной вид деятельности. Примером, успешной реализации такой стратегии развития стала корпорация Mitsubishi, которая перешла от текстильного производства к автомобилестроению. На рынке зерна, конечно, столь кардинальных изменений не происходит. Дифференциация агробизнеса, как правило, происходит через развитие смежных видов производств (агропромышленная интеграция прямая) и перенаправление зерновых потоков по каналам использования, предусматривающих более глубокое изменение качественных характеристик сельскохозяйственного сырья [124].

Выбор стратегии устойчивого развития рынка зерна должен учитывать возможность ускоренного решения ряда проблем, существующих на рынке зерна. Александров В. формулирует их в контексте дороговизны транспортировки и перевалки зерна в портах, непоследовательности государственной политики в области долгосрочного инвестирования, указывает на низкий уровень государственной поддержки сельского хозяйства в целом и зернопроизводства в частности, при этом подчеркивая необходимость управления урожайностью зерновых культур через снятие экономических ограничений применения удобрений [14]. По его информации анализ McKinsey показал, что экспорт зерна из России может быть наращен в два раза к 2025 году до 48,3 млн. т. По итогам 2018 года из страны было уже вывезено 43,8 млн. т зерна, что составило 90,7% от прогнозных параметров консалтингового агентства.

В настоящее время внешнеторговые операции купли-продажи зерна осуществляют крупные трейдеры, деятельность которых лицензирована по решению Правительства РФ. Их список приведен в приложении Б. Наиболее крупными экспортерами зерна являются ТД «РИФ» (17,3%), «Гленкор» (13,0%), «Астон» (8,3%), «Каргилл» (6,7%), «Луис Дрейфус» (6,0%). Следует отметить, что

53,8% объема экспортируемого зерна вывозят компании со 100%-ным участием в уставном капитале зарубежных инвесторов. На рынке зернотрейдеров представлена только одна российская компания, имущественный контроль за деятельностью которой полностью принадлежит российским резидентам (Правительству РФ) – «Объединенная зерновая компания», доля которой в перевозках зерна в сезоне 2017/2018 года составила 3,7% [138].

Несмотря на ряд экономических преимуществ зернотрейдеров перед сельскохозяйственными товаропроизводителями (таблица 4) на внешних рынках успешное хозяйствование может осуществляться только в рамках реализации продуманных стратегий.

Таблица 4 - Преимущества зернотрейдеров перед сельскохозяйственными товаропроизводителями

Сельскохозяйственные товаропроизводители зерна	Зернотрейдеры
Маленькая скорость оборота капитала (0,9-1,2)	Большая скорость оборота капитала (0,13-0,15)
Большая потребность в оборотном капитале	Небольшая потребность в оборотном капитале
Большая потребность в инвестициях	Отсутствует (или небольшая) потребность в инвестициях
Риски падения цен	Отсутствуют ценовые риски
Погодные риски производства	Независимость от погодных рисков
Высокая социальная ответственность	Низкая социальная ответственность

Источник: [11]

По сути, они реализуют такие же стратегии роста как и сельскохозяйственные товаропроизводители, но имеют свои специфические особенности. В их числе следует выделить:

- ориентированность на снижение коммерческих рисков;
- надежность системы формирования партий экспортируемого зерна.

Коммерческие риски для зернотрейдеров могут быть выражены в падении экспортных цен после покупки зерна, росте цен после исполнения договора купли-

продажи и изменения волатильности валютных обменных курсов. В 2008-2009 годах банкротами по этой причине были признаны «Югтранзитсервис», Valars Group, в 2012 году – «Росинтерагросервис», в 2014/2015 году – АПК «Основа» [140]. В связи с этим использование подходов смягчения процесса ценообразования в условиях резких колебаний стоимости валюты может осуществляться путем постоянного мониторинга экономической ситуации на валютном рынке и применения производных рыночных инструментов (деривативов) [147].

В 2015-2016 годах некоторые крупные агропромышленные компании и зернотрейдеры столкнулись с претензиями силовых и налоговых органов. По состоянию на сентябрь 2017 года Хартию об обороте зерна подписали более 500 компаний [87]. Она предусматривает отказ участников рынка зерна России от схем необоснованной налоговой оптимизации.

В совокупности эти решения накладывают обязательства на корректировку стратегий развития экспортеров в России, формируя или расширяя структурные подразделения по закупке партий зерна у сельскохозяйственных товаропроизводителей на местах и формированию площадки по цифровизации торговых операций [126]. Цифровизация экономики как система экономических отношений, основанных на использовании цифровых информационно-коммуникационных технологий [228]. По сути, их развитие должно осуществляться на системной основе и охватывать наряду с торговой сферой производство зерна и инфраструктуру рынка. Это позволит создать единую информационную платформу для стратегического развития зернопродуктового подкомплекса АПК в целом. Внедрение информационно-коммуникационных технологий в каждую организацию, имеет смысл только при условии повышения производительности труда в ней, росту прибыли. В системе оптовой торговли зерном, помимо увеличения доходности, цифровизация должна помогать осуществлению контроля за движением зерна по цепи от производителя до продавца-экспортера, обеспечивая каналы перемещения необходимых документов по системе государственного надзора и по миру [126]. Следует отметить, что ее

функциональность может быть обеспечена при использовании технологии блокчейн. Она подразумевает не только отслеживание движения товарных и денежных потоков, но и перенос информации и размещение ресурсов [190].

В рамках рынка зерна трейдеры имеют возможность дифференцировать свой вид бизнеса только структурируя поставки по видам зерна и странам мира. Например, в сезоне 2017/2018 года «ТД РИФ» расширил географию поставок в 31 страну (Иордания, Ливия, Албания, Нигерия, ОАЭ, Армения, Бангладеш, Грузия, Саудовская Аравия, Израиль, Мексика, Ливан, Йемен, Тунис, Греция, Кипр, Катар, Индонезия, Индия, Италия и другие), видовой состав экспортируемого зерна был представлен всеми видами культур – от пшеницы до бобовых культур (горох, соя) [133]. В целом по рынку зерна по отношению к сезону 2015/2016 года экспортер пшеницы увеличился на 15,7%, ячменя – на 59,4%, кукурузы - на 40,2%, овса – на – 36,6% [112].

В рамках реализации стратегии интегрированного роста наиболее крупные трейдеры проводят политику на инвестирование средств в:

- аграрное производство (ООО «Основа», неуспешно, банкротство 2016 год);
- транспортную инфраструктуру (ООО «ТД «РИФ», в 2018 году количество хопперов-зерновозов в собственности 800 единиц), развитие транспорта типа «река-море»;
- строительства терминалов хранения и перевалки зерна («ОЗК», 2018 год).

Кроме того, получила распространение практика создания совместных предприятий, участниками которых выступают иностранные инвесторы, лоббирующие продвижение сельскохозяйственной продукции российского производства на рынки, и отечественные зернотрейдеры, осуществляющие ее физическую поставку в разные страны мира. По такой схеме функционирует один зернотрейдер, входящий в ТОП-30 (ООО «Южный центр (ЮСК) Агрогрупп»).

В рамках реализации стратегии концентрированного роста зернотрейдерами проводится работа по освоению новых рыночных ниш в сфере поставок сельскохозяйственной продукции и расширению географии таких перевозок [94]. Но успех такой работы невозможен без слаженной работы карантинных служб,

фитосанитарного контроля, сельскохозяйственных товаропроизводителей и организаций инфраструктуры хранения зерна, обеспечивающих его качество по уровню зараженности и засоренности.

Таким образом, на внешнем рынке зерна, обладающий большим резервом роста стратегии участников нацелены на:

- повышение надежности и эффективности их хозяйственной деятельности;
- повышение уровня технологического и экономического контроля за товародвижением зерна;
- расширение базы постоянных оптовых покупателей по всему миру.

Следует отметить, что стратегия развития представляет собой лишь идеализированный проект трансформации хозяйственного комплекса, который получает реализацию через конкретные формы организационно экономических действий и механизмов. Их свод представлен в таблице 5.

Таблица 5 – Формы реализации стратегии роста на внутреннем и внешнем рынках зерна

Виды стратегий	Внутренний рынок	Внешний рынок
Стратегия концентрированного роста	Концентрация, специализация	Управление по договору
Стратегия интегрированного роста	Сельскохозяйственная кооперация, агропромышленная интеграция, кластеризация	Создание совместных предприятий с участием экспортера на внешние рынки
Стратегия дифференцированного роста	Специализированная система распределения по направлениям использования	Система распределения, направленная на обеспечение полного охвата рынка по видам зерна

Источник: разработка автора

Успешность реализации стратегий устойчивого развития рынка зерна во многом зависит от доступности к внедрению инновационных технологий и продуктов в сферах селекции [69], технического оснащения, качества использования производственных ресурсов, возможности обучения персонала и другое. В целях обеспечения таких условий централизовано под эгидой

государства создан банк данных о существующих инновациях, апробированных и готовых к внедрению в сельскохозяйственное производство. Такими информационными ресурсами обладают Министерство сельского хозяйства, при котором создана Федеральная сеть обмена знаниями и технологиями в сельском хозяйстве [31], Центральная Научная Сельскохозяйственная библиотека РАН [218], ВИНТИ РАН, ФНЦ Всероссийский институт генетических ресурсов растений им. Н.И. Вавилова (бывш. ВАСХНИЛ, ВИР им. Н.И. Вавилова) и другие.

Информационная поддержка инновационного развития товаропроизводителей зернопродуктового подкомплекса АПК является исходным пунктом начала осуществления инновационных процессов [27]. Они включают этапы возникновения идей, проведения фундаментальных и прикладных исследований, создания опытных образцов, коммерциализации, серийного производства и маркетинга (массового производства) [180]. Другими словами, инновационное развитие есть прогрессивная трансформация хозяйствующего субъекта, включенного в систему государственно-частного взаимодействия создания, апробации и тиражирования новых средств, предметов труда, а также технологий их использования для производства продукта с новыми потребительскими качествами или повышения эффективности использования производственных ресурсов продукта с неизменным набором качеств.

Стратегии инновационного развития осуществляют непосредственно организации, функционирующие в экономическом пространстве для приобретения бóльших ресурсов для обеспечения повышения экономической устойчивости. Они могут реализовываться по разным направлениям хозяйственной деятельности субъектов, но приоритет в выборе будет принадлежать либо тем вариантам, которые обеспечат более высокий доход в перспективе, либо будут способствовать ускорению воспроизводства ресурсной базы, в том числе по расширенному типу.

В совокупности результаты реализации стратегий инновационного развития участников рынка зерна и продуктов зернопереработки обеспечат основной вектор его качественной трансформации. Следует отметить, что в этот процесс в первую

очередь будет вовлечен потребитель, определяющий требования к количеству и качеству продукции через инструмент платежеспособного спроса.

В целом, реализуемые стратегии устойчивого развития рынка зерна должны учитывать его высокую зависимость от природно-климатических условий формирования предложения, его институциональную наполненность по регионам, имеющим разную направленность использования товарной массы, уровень системности распределения зерна при осуществлении внешней и внутренней торговли, степени доступности инновационных разработок в сфере производства и переработки для непосредственных товаропроизводителей.

Следует отметить, что вне зависимости от вида реализуемой стратегии достижения устойчивого положения на рынке зерна и продуктов зернопереработки, они, являясь основополагающим элементом стратегического управления развитием, имеют схожие особенности в процессах своего формирования и реализации. Здесь важным аспектом выступают особенности зерна (и зернопродуктов) как продукта и товара в сочетании с организационно-экономическим механизмом регулирования и стимулирования всех рыночных секторов – от производственного до потребительского.

Особенностями формирования стратегии развития рынка зерна и продуктов зернопереработки следует назвать:

- 1) возможность внутриотраслевого структурного маневра;
- 2) обеспечение сбалансированности межотраслевых пропорций зернопродуктового подкомплекса;
- 3) использование рыночной конъюнктуры;
- 4) направленность на решение вопросов повышения национальной экономической устойчивости через обеспечение продовольственной безопасности и повышение вклада в формирование положительного торгового баланса страны.

Зерновой клин представляет собой посевную площадь зерновых культур, который в соответствии с требованиями к структуре севооборотов не должен превышать 60%-го рубежа в структуре пашни (для Средней полосы России). Однако «внутри» площадей зернового клина жесткой структуризации по видам

зерновых культур не существует, что допускает возможности маневра со стороны сельскохозяйственных товаропроизводителей менять приоритеты их возделывания в соответствии с тенденциями формирования рыночного спроса на зерно того или иного вида.

Формирование стратегии устойчивого развития рынка зерна предполагает, с одной стороны, создание системы промежуточных потребителей сельскохозяйственного сырья в пределах допустимого транспортного плеча для сельскохозяйственных товаропроизводителей (до 120 км), которые будут способны обеспечивать платежеспособный спрос на зерно, с другой – их видовой состав должен быть создан в таком видовом составе, который позволит наиболее полно использовать сырьевой потенциал территории размещения, а, с третьей – формировать оптимальную базу для решения вопросов бюджетообразования. В комплексе эти вопросы могут быть решены в случае формирования оптимальных межотраслевых пропорций зернопродуктового подкомплекса административных территорий (регионов).

Использование рыночной конъюнктуры предполагает возможность реализации зерна в моменты наиболее высоких рыночных цен его продаж. Она возникает только тогда, когда зерно находится на хранении и право собственности на него может быть передано другому лицу в любой момент времени.

Широкий ареал использования зерна для создания товаров продовольственного и непродовольственного назначения повышает его роль в обеспечении продовольственной безопасности страны, а высокая востребованность на мировом рынке – возможность формирования части положительного торгового баланса во внешнеэкономической торговле.

Все перечисленные особенности формирования стратегии развития рынка зерна и продуктов зернопереработки накладывают либо ограничения, либо дополнительные требования к организационно-экономическому устройству зернового хозяйства страны и региона. Однако без их выполнения невозможна успешная реализация стратегии развития ни конкретного товаропроизводителя независимо от отрасли осуществляемого бизнеса, ни продуктового подкомплекса,

ни рынка в целом. Следует отметить, что в отношении рынка зерна и продуктов зернопереработки процесс реализации стратегии его развития также имеют место быть ряд особенностей. В их числе можно назвать:

- 1) возможность гибкого перенаправления товарного потока зернового сырья по направлениям его использования;
- 2) высокая зависимость от мировой конъюнктуры рынка зерна;
- 3) стабильность механизмов государственного регулирования;
- 4) регулируемость качества зерна на этапах производства, подработки и хранения;
- 5) стабильность спроса на продукты зернопереработки.

Как правило направления движения товарных потоков зернового сырья определяется под влиянием рыночного фактора – платежеспособного спроса.

Тенденции конъюнктурных колебаний цен на зерно в России такие же как на мировом рынке, что определяется значительным участием на внутреннем рынке зерна крупных зернотрейдеров, вывозящих зерно на зарубежные торговые площадки и ориентирующихся в своей хозяйственной деятельности на мировые котировки зерна на биржах (Чикаго). В 2018 году было экспортировано 26,8% зерновых национальных ресурсов или 48,4% валового сбора зерна.

Стабильность механизмов государственного регулирования находит выражение в долгосрочности действия налоговых льгот для сельского хозяйства (по уплате налога на прибыль, налога на имущество, налога на добавленную стоимость).

Каждый участник рынка зерна предъявляет свои требования к качеству товара (засоренность, зараженность, влажность и другие). Кроме того, оно напрямую влияет на сохранность зерна в процессе хранения на элеваторах и зерноскладах. Это заставляет сельскохозяйственных товаропроизводителей максимально использовать меры по повышению качества зерна – от применения прямого комбайнирования на уборочных работах (сокращает срок уборки зерновых культур) до высокой очистки зерна при его доработке на элеваторах.

Следует отметить, что зерно является продуктом, который включается в процесс потребления только в переработанном виде. Исключительность потребительных свойств продуктов зернопереработки определяет стабильность спроса на них со стороны непосредственных потребителей и, следовательно, на зерновое сырье со стороны зерноперерабатывающих заводов.

Проведенные исследования теоретических основ обеспечения стратегического развития рынка зерна и продуктов зернопереработки позволили сделать следующие выводы:

- рынок зерна является одним из ведущих институциональных образований в экономическом пространстве страны. С теоретической точки зрения рынок зерна нужно рассматривать как реальную модель организационно-экономического характера, которая строится на единстве зернового хозяйства как материальной основы и рыночного типа межхозяйственных отношений, строящихся на базе критерия экономической целесообразности и являющегося импульсом к самоорганизации межотраслевых связей.

- устойчивость развития рынка представляет собой способность рыночной системы организационно и экономически поддерживать стабильность цепей поставки продукта;

- устойчивое развитие рынка зерна и продуктов зернопереработки представляет собой процесс необратимых преобразований в экономическом пространстве функционирования товаропроизводителей и потребителей, преследующие цели удовлетворения своих интересов, лежащих в плоскости эффективного производства зерна и продуктов зернопереработки, обеспечения продовольствием растительного и животного происхождения, реализуемых через максимизацию экономических потенциалов, находящих выражение в наращивании имеющейся массы живого и овеществленного труда, природных ресурсов, научно-технических знаний и квалификационного уровня работников, а также допускающих структурные дополнения институционального характера, призванные оптимизировать товарно-денежные потоки между ними, объемы которых способны быть перенаправлены по различным каналам в короткие сроки

без проведения дополнительных работ по физическому разделению товарных партий. Этому способствует определение наилучших перспектив трансформации участников рынка и реализация стратегии развития с наиболее полным использованием внешних возможностей и внутренних ресурсов;

- отраслевыми особенностями стратегии развития рынка зерна и продуктов зернопереработки являются высокая зависимость их реализации от природно-климатических условий, разная институциональная наполненность рыночного пространства зернопрофицитных и зернодефицитных регионов с целью эффективного осуществления торговых операций и его равномерного насыщения товарной массой зерна и продуктами зернопереработки в соответствии с хлебофуражными потребностями; специфика распределения товарных потоков, зависящая от уровня их доходности; доступность банка инноваций для увеличения предложения зерна, муки, спирта и других продуктов зернопереработки.

2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РЫНКА ЗЕРНА И ПРОДУКТОВ ЗЕРНОПЕРЕРАБОТКИ

2.1. Организационно-экономическая оценка устойчивости развития рынка зерна и продуктов зернопереработки в Тамбовской области

С экономической точки зрения, устойчивость функционирования рынка зерна оценивается с позиций степени удовлетворения спроса, предложения, успешности формирования конкурентной среды и соответствия механизма ценообразования на зерно, тенденций развития рыночной конъюнктуры на крупнейших торговых площадках экономическим процессам, протекающим в национальном экономическом пространстве.

Уровень значимости элементов рынка, представленный в теоретическом представлении классиков о его возникновении, определил порядок аналитического исследования состояния и развития рынка зерна.

Большое влияние на формирование рынка зерна и продуктов зернопереработки в России оказывает Центрально-Черноземный район Центрального федерального округа. Регионы, входящие в его состав, обеспечивают наполнение рыночного поля страны не менее, чем на 20%, федерального округа – на 70%.

В каждой из входящих в состав ЦЧР областей сложилась своя специфика формирования спроса и предложения зерна. Наиболее полно используются зерновые ресурсы в Белгородской области, где на переработку направляется более 84%, на производственное потребление – 11,8% объема использованных фондов зерна в регионе (Рисунок 8). Напротив, в Курской области соотношение этих каналов реализации зерна составляло в 2017-2018 годах в среднем 3,25:1. Объяснение такому положению дел кроется в различных подходах в реализации направлений обеспечения стратегических позиций зернового рынка: Белгородская область ориентирована на внутрирегиональную переработку зернового сырья (84,1%), а Курская – на его вывоз (64,8%). С точки зрения региональных

бюджетных отношений между товаропроизводителями зернопродуктового подкомплекса и региональными исполнительными органами более высокая наполняемость регионального бюджета, а, следовательно, и возможность реализации целевых программ развития сельского хозяйства в целом сформирована в Белгородской области успешно проводящую политику повышения плодородия почв на основе биологизации земледелия.

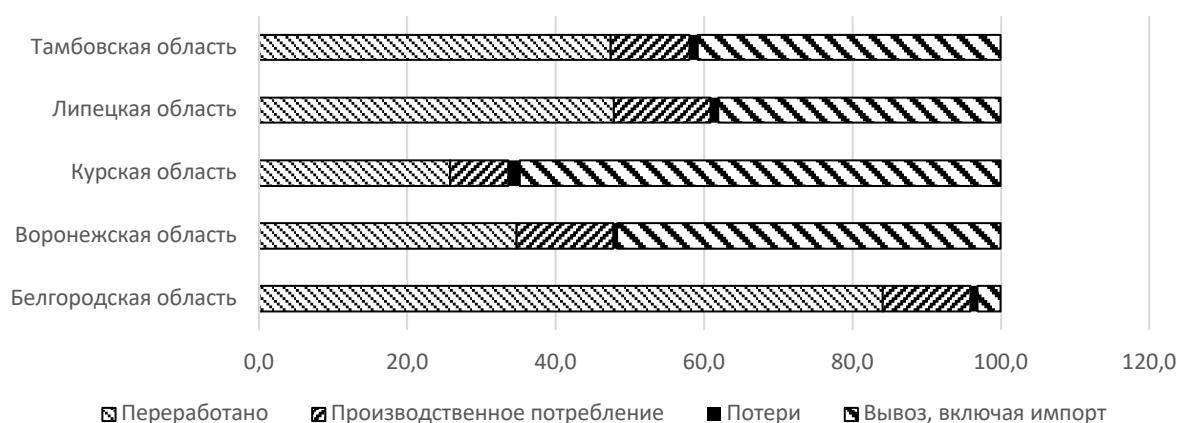


Рисунок 8 – Структура направлений использования зерновых ресурсов в регионах Центрально-Черноземного района, в среднем 2017-2018 годах, %

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система

Более сбалансированные подходы к стратегии развития зернового рынка реализуются в Липецкой и Тамбовской областях, где соотношение объемов переработки и вывоза зерна за пределы регионов составляют 1,18:1. В целом, это характеризует наличие в этих регионах резервов повышения доходной части региональных бюджетов.

Важное значение для обеспечения эффективного функционирования зернопродуктового подкомплекса АПК регионов имеет уровень переработки зерна. В современных условиях хозяйствования сформировалось два направления – это внутрихозяйственная переработка на муку и комбикорма и промышленная зернопереработка, имеющая более широкий ассортимент и низкие параметры потерь сельскохозяйственного сырья (Рисунок 9). Так, обеспечивая промышленную переработку свыше 85% переработанного зерна, в Белгородской

области его потери в среднем в 2017-2018 годах составили менее 1% (0,94%). В Курской области доля промышленной зернопереработки составила 39,4%, а объемы потерь 1,55%. Однако следует отметить, что в ходе исследования прямой зависимости между этими параметрами выявлено не было. Так, в Воронежской области, зернопереработка в которой сконцентрирована на внутрихозяйственном уровне потри составили лишь 0,4%, в Липецкой области, на промышленную зернопереработку где направляется 42,0% объема зерна, значение потерь составило 1,09%, в Тамбовской – 1,08%.

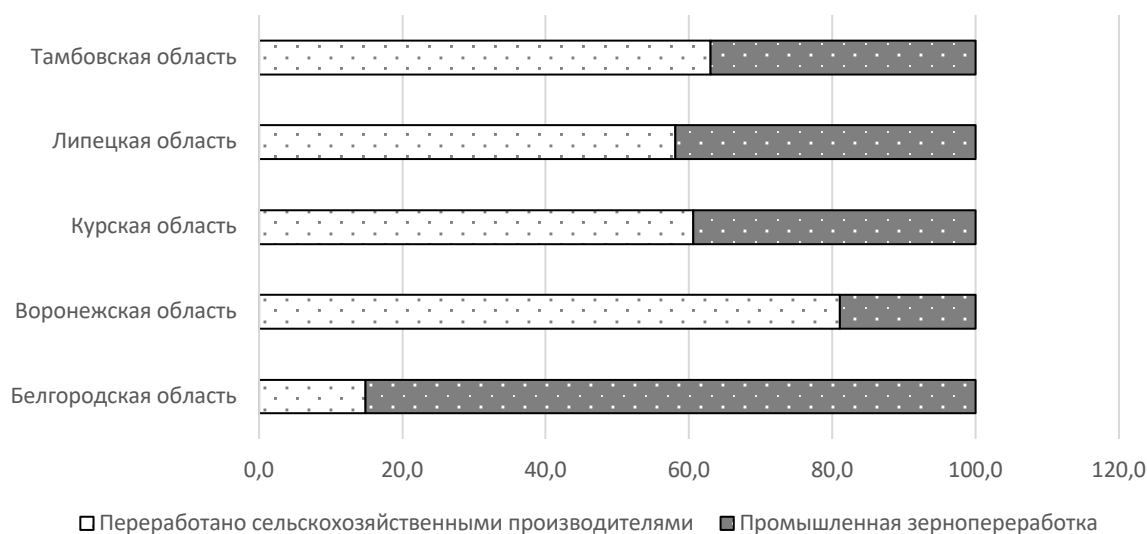


Рисунок 9 – Структура переработки зерна по организациям различной отраслевой принадлежности АПК зерна в регионах Центрально-Черноземного района, в среднем в 2017-2018 годах, %

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система

В Тамбовской области, рынок зерна которой стал объектом детального изучения, спрос на зерно как сельскохозяйственное сырье предъявляют заводы мукомольной и спиртовой промышленности, осуществляющие переработку зерна на промышленной основе, комбикормовые цеха при крупных откормочных площадках и птицефабриках – ориентированные на использование зерна, произведенного в рамках интегрированных структур или внутрихозяйственное использование на корм сельскохозяйственных животных и птицы. Структура потенциального и фактического спроса на зерно между основными направлениями

его использования – пищевая промышленность, к которой в соответствии с ОКВЭД относят мукомольные, спиртовые, крахмалопаточные заводы, и животноводство, представлена на рисунке 10. Следует отметить, что в соответствии с требованиями потребителей зерна 94,5% совокупного объема было приобретено в 2017-2018 годах организациями пищевой промышленности и только 5,5% – животноводческими хозяйствами. Следует отметить, что в регионе реализуется стратегия более полного использования производимых зерновых ресурсов, которая наглядно выражается в увеличении доли их использования перерабатывающей промышленностью по сравнению с потенциальными значениями.

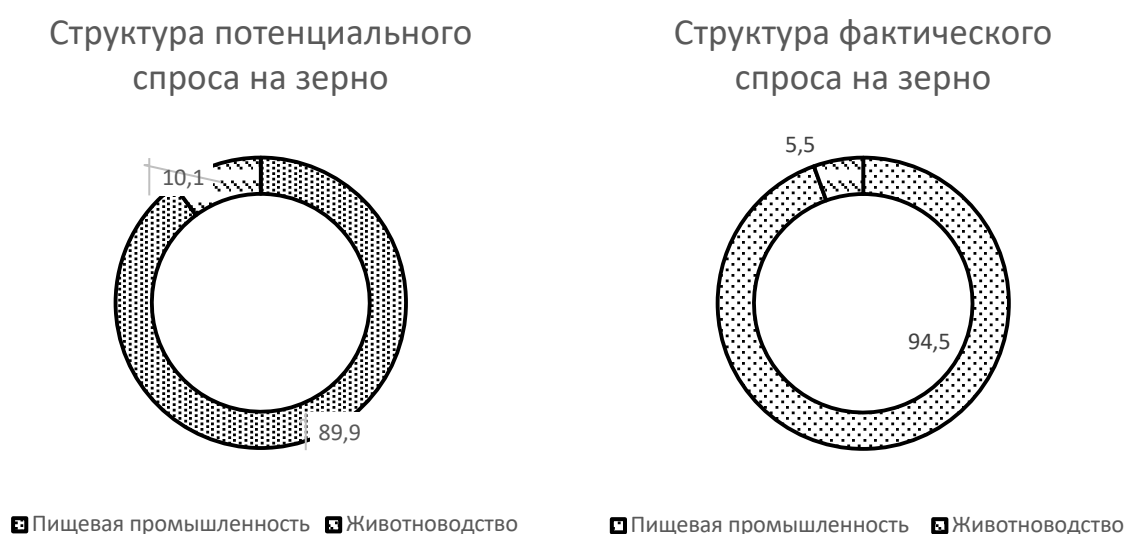


Рисунок 10 – Структура потенциального и фактического спроса на зерно по основным группам потребителей в Тамбовской области, в среднем в 2017-2018 годах, %

Источник: составлено по расчетам автора

Следует отметить, что на протяжении периода 2014-2018 годов увеличился объем потребленного зерна на 47,7%, при этом в животноводстве этот рост составил 28,5%, пищевой промышленности 59,9%, в том числе в мукомольном – на 7,9%, спиртовом – на 195,1%, крахмалопаточном бизнесе – на 1,1%.

Прирост значений затронул показатель объема совокупного приобретения зернового сырья за 2014-2018 годы (Таблица 6).

За исследованный период произошло «сближение» значений потенциальной и фактической емкости рынка зерна, что отражает факт более эффективного использования зерновых ресурсов в регионе. За исследованный период соотношение между ними увеличилось на 21,4% и составило в 2018 году 80%.

Таблица 6 – Характеристика спроса на зерно в Тамбовской области в 2014-2018 годах

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отношение 2018 г. к 2014 г., %
Потенциальная емкость рынка зерна, тыс. т	3151,6	3151,6	3151,6	3151,6	3151,6	100,0
Фактическая емкость рынка зерна, тыс. т	2071,1	2199,7	2308,3	2569,2	2514,0	121,4
Соотношение фактического к потенциальному спросу, %	65,7	69,8	73,2	81,5	80,0	121,4
Коэффициент эластичности предложения зерна по цене	1,164	0,813	1,015	1,282	0,952	-

Источник: составлено по расчетам автора

Подобный вывод сделан на основе сопоставления значений фактической и потенциальной емкости рынка зерна. Правомочность подобных расчетов определяется единой методикой их расчета, проводимого по формуле:

$$E_{p,f} = \sum M_i^p * L_i^{p,f} * r_i^{p,f} + \sum (P_j^{p,f} * R_j^{p,f} * d_j - M_{kj}^p * L_{kj}^{p,f} * r_{kj}^{p,f}) \quad (2),$$

где E – емкость рынка сельскохозяйственного сырья (зерна), т;

p, f – проектные, фактические данные;

M_i – среднегодовая мощность зерноперерабатывающего завода по выпуску i-го вида продукции зернопереработки (в том числе комбикормовой промышленности), т;

L_i – уровень загрузки мощностей зерноперерабатывающего завода по выпуску i-го вида продукции зернопереработки, доли. $L^p=1$;

r_i – расход сельскохозяйственного сырья (зерна) для производства i -го вида продукции зернопереработки, т;

P_j – поголовье j -го вида сельскохозяйственных животных, птицы, голов;

R_j – расход концентрированного корма на 1 голову скота и птицы j -го вида в год, т;

d_j – доля зерна в комбикорме для j -ого вида сельскохозяйственных животных и птицы, доля;

M_k – среднегодовая мощность зерноперерабатывающего завода комбикормовой промышленности по производству комбикормов для j -го вида скота и птицы, т;

L_k – уровень загрузки мощностей зерноперерабатывающего завода по выпуску комбикормов для j -го вида скота и птицы, доли. $L^p=1$;

r_k – расход сельскохозяйственного сырья (зерна) для производства комбикормов для j -го вида скота и птицы, т.

Особого внимания заслуживает динамика коэффициента эластичности спроса по цене. Значение этого показателя за 2014-2017 годы хотя и увеличилось на 0,118, по годам показало размах колебаний равный 0,439 – от 0,813 до 1,282. На этом основании можно заключить, что в целом чувствительность спроса на зерно имеет достаточно высокую зависимость от изменений цены и в 2017 году темпы роста покупок непосредственными потребителями на 28,2% превышают темпы роста цен его реализации.

Следует отметить, что рост спроса на зерно затронул как рынок сырья, так и конечного продукта потребления, для производства которого оно использовалось как производственный ресурс (мука для хлебопекарной промышленности, корма для животноводства).

На рынке продуктов зернопереработки тоже можно отметить, позитивные сдвиги. Именно увеличение фактического спроса на муку, спирт, крахмал способствовало увеличению производства этих видов продукции. Например, производство муки из зерновых культур за 2014-2018 годы увеличилось на 19,8% (Приложение В), комбикормов – на 73,6% (Приложение Г), спирта – сохранилось

на прежнем уровне (Приложение Д). К сожалению, в 2018 году региональная крупяная промышленность в число отраслей зернопереработки наращивающих спрос на зерно не вошло - производство крупы по сравнению с 2014 годом сократилось на 57,4% (Приложение Е). В целом, в Тамбовской области произошло увеличение загрузки производственных мощностей в мукомольной промышленности – на 10,4% (Рисунок 11). Снижение уровня использования производственных мощностей в комбикормовой промышленности за исследованный период на 18,1% на фоне наращивания объемов выпуска готовой продукции связано с запуском новых заводов по производству кормов еще не вышедших на полную мощность (ОАО Уваровский завод по глубокой переработке зерна).

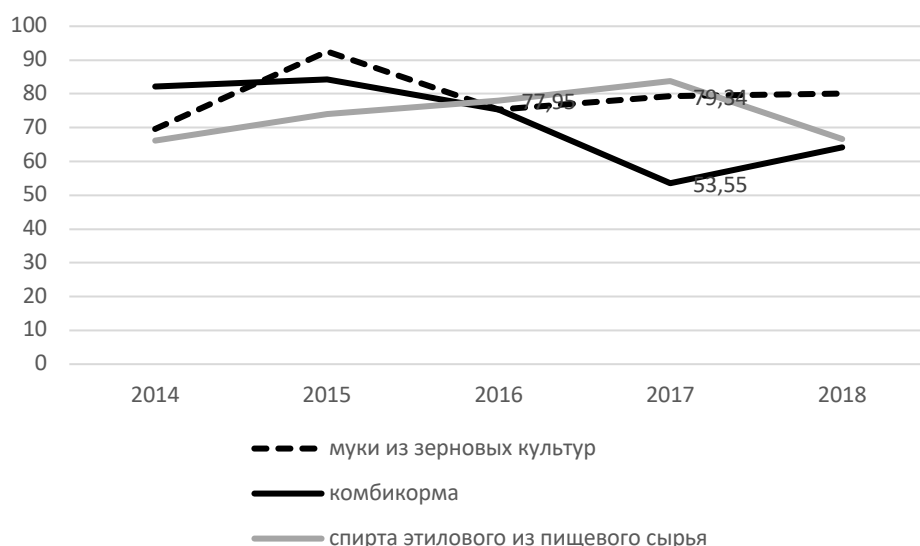


Рисунок 11 – Уровень использования среднегодовой производственной мощности организаций по выпуску продуктов зернопереработки в Тамбовской области за 2014-2018 годы, %

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система

Предложение зерна на рынке сельскохозяйственного сырья осуществляют его производители. Оно формируется в товарной части произведенного объема зерна разных видов. С позиций зернового рынка к категории зерно относятся зерновые колосовые (пшеница, рожь, ячмень, овес), крупяные (просо, гречиха)

культуры и кукуруза на зерно. Все эти виды сельскохозяйственных растений выращиваются на территории Тамбовской области.

Среди регионов Центрально-Черноземного района Тамбовская область занимает третье место по объемам валового сбора зерна после Воронежской и Курской областей (Таблица 7).

Таблица 7 – Валовой сбор зерна в регионах Центрально-Черноземного района за 2014 -2018 годы, тыс. ц

Регионы	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отношение 2018 г. к 2014 г., %
Белгородская область	35 248,5	31 297,1	35 035,	35 849,5	33 857,9	96,1
Воронежская область	44 541,3	42 328,5	48 182,6	56 636,1	47 641,2	107,0
Курская область	42 141,7	35 933,2	43 871,1	50 444,8	45 255,8	107,4
Липецкая область	25 303,4	23 889,	28 807,7	31 380,	29 494,7	116,6
Тамбовская область	31 222,7	34 476,2	32 518,9	41 454,6	33 661,9	107,8
Всего по ЦЧР	178 457,6	167 924,	188 415,3	215 764,9	189 911,5	106,4

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система

В структуре производства зерна по регионам ЦЧР Тамбовская область в 2018 году обеспечивала 11,9% общего валового сбора зерна, что на 5,5% меньше, чем в 2014 году.

Сельскохозяйственные товаропроизводители, ведущие хозяйственную деятельность в Тамбовском регионе, обеспечили в 2018 году производство 3,3 млн. т зерна, что на 7,8% больше, чем в 2014 году. Наибольший «вклад» в структуру валового сбора зерна в регионе обеспечило производства пшеницы озимой, доля которой в 2018 году составила 43,7%, что на 7,0% больше, чем в 2014 году (таблица 8). Наименьшая доля «участия» в формировании общерегионального урожая зерна принадлежит просу, обеспечившему 0,005%, что на 0,02% меньше, чем в 2014 году. Эта культура большинством выращивающих ее товаропроизводителей не признается перспективной и в обозримом будущем будет полностью выведена из севооборота (Таблица 9).

Таблица 8 – Валовой сбор зерна в хозяйствах всех категорий в Тамбовской области в 2014-2018 годах, тыс. т

Культура	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отношение 2018 г. к 2014 г., %
Зерно (в весе после доработки)	3122,3	3447,6	3251,9	4145,5	3366,2	107,8
в том числе:						
- пшеница озимая	1145,3	1200,8	1487	2133,3	1474,4	128,7
- пшеница яровая	328,6	386,2	349,8	459,1	379,9	115,6
- тритикале	5	2,4	1,1	0,7	-	-
- рожь озимая	20,9	8,2	4,5	16,1	5,7	27,3
- кукуруза на зерно	381,5	709,6	552,4	433,1	496,5	130,1
- ячмень озимый	0,2	-	-	-	-	-
- ячмень яровой	1096,2	977,5	718,9	891,6	852,8	77,8
- овес	33,9	23,2	16,2	20,6	17,6	51,9
- просо	1,2	0,9	2	0,2	0,4	33,3
- гречиха	10,9	11,2	8,9	14,4	6,4	58,7
- зернобобовые	98,6	126,7	110,3	176,4	1332,5	1351,4

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система

Таблица 9 - Структура валового сбора зерна по видам в Тамбовской области в 2014-2018 годах, %

Культура	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. к 2014 г., %
Зерно (в весе после доработки)	100	100	100	100	100	0
в том числе:						
- пшеница озимая	36,7	34,8	45,7	51,5	43,8	7,1
- пшеница яровая	10,5	11,2	10,8	11,1	11,3	0,8
- тритикале	0,2	0,1	0,0	0,0	-	-
- рожь озимая	0,7	0,2	0,1	0,4	0,2	-0,5
- кукуруза на зерно	12,2	20,6	17,0	10,4	14,7	2,5
- ячмень яровой	-	-	-	-	-	-
- овес	35,1	28,4	22,1	21,5	25,3	-9,8
- просо	1,1	0,7	0,5	0,5	0,5	-0,6
- гречиха	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
- зернобобовые	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	-0,2

Источник: составлено по расчетам автора

В числе зерновых культур, получивших наиболее широкое развитие в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах, следует назвать пшеницу, ячмень, кукурузу на зерно, зернобобовые. Именно в хозяйствах этих категорий зернопроизводство получает максимальное развитие (Таблица 10).

Таблица 10 – Структура производства зерна по категориям хозяйств в Тамбовской области за 2014-2018 годы, %

Категория хозяйств	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. от 2014 г. (+, -), %
Сельскохозяйственные организации	77,9	78,5	78,8	79,0	76,7	-1,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства	21,9	21,3	21,0	20,8	23,2	1,3
Хозяйства населения	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	-0,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-

Источник: составлено по расчетам автора

Причиной этого следует назвать максимальный уровень механизации производственных процессов в отрасли, что позволяет оптимизировать затраты на оплату труда.

В 2018 году 76,7% зерна было произведено в сельскохозяйственных организациях, 23,2% - в крестьянских (фермерских) хозяйствах. На протяжении всего исследованного периода структура производства зерна по категориям хозяйств не претерпела изменений. С одной стороны, это свидетельствует о стабильном положении на рыночном пространстве (сложившиеся межотраслевые хозяйственные связи), а, с другой – о стратегическом разделении регионального рынка зерна, понимание чего может способствовать повышению эффективности регионального управления АПК. Этому будет способствовать количественный анализ основных факторов, влияющих на величину валового сбора зерна. К ним относятся урожайность зерна, размер посевных площадей и структура посевов

зерновых культур, имеющих разную потенциальную продуктивность одного гектара (Таблица 11).

Исследования показали, что индекс валового сбора зерна в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах различен только в пределах 0,4 п.п. и составляет 38% (Таблица 11). При этом рост у составляющих его величин был обеспечен в сельскохозяйственных организациях за счет увеличения урожайности зерна на 8,9%, увеличения посевных площадей зернового клина – на 18,3%, увеличения долей наиболее продуктивных культур – на 7,5%; в крестьянских (фермерских) хозяйствах – преимущественно за счет расширения площадей посева кукурузы на зерно. Управление урожаем зерна через оптимизацию структуры посевов по критерию наиболее продуктивных сельскохозяйственных культур активно осуществлялось за 2014-2018 годы в хозяйствах населения, что частично нивелировало возникший спад производства зерна в хозяйствах этой категории из-за сокращения зерна.

Таблица 11 – Результаты индексного анализа валового сбора зерна в хозяйствах Тамбовской области за 2014-2018 годы

Категория хозяйствования	Индекс валового сбора	Индекс урожайности	Индекс размера посевных площадей	Индекс структуры посевных площадей
Сельскохозяйственные организации	1,385	1,089	1,183	1,075
Крестьянские (фермерские) хозяйства	1,389	0,806	0,977	1,763
Хозяйства населения	0,823	0,651	0,715	1,768
В среднем	1,384	0,820	1,190	1,418

Источник: составлено по расчетам автора

Позитивное влияние на валовой сбор зерна оказало расширение площадей посева зерновых культур в сельскохозяйственных организациях (на 4,7%) и хозяйствах населения (на 39,4%).

Общая посевная площадь сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий в Тамбовской области за 2014-2018 годы увеличилась на 4,4% или на 71,7 тыс. га (Рисунок 12).

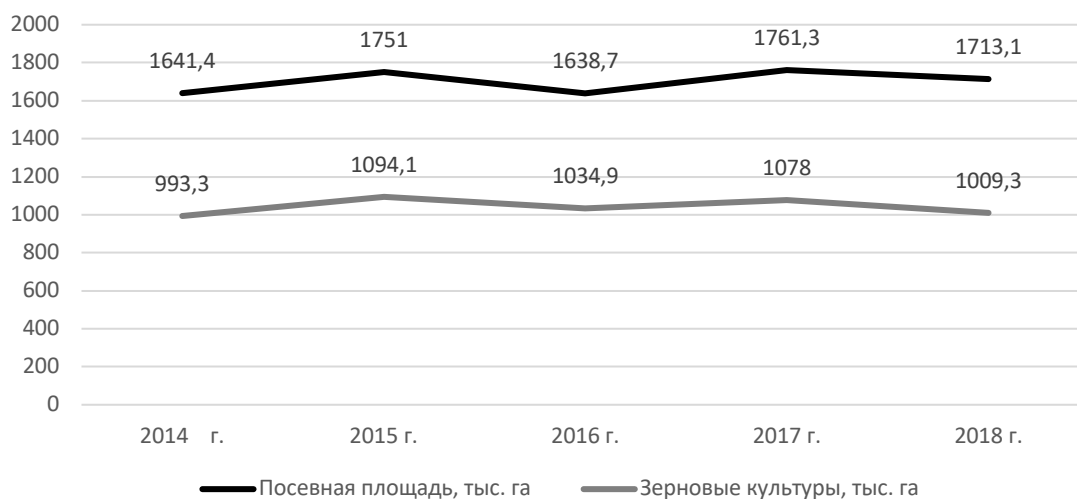


Рисунок 12 – Посевная площадь всех сельскохозяйственных культур и зерновых культур (включая кукурузу на зерно) в хозяйствах всех категорий в Тамбовской области за 2014-2018 годы

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система

Площадь зернового клина за этот период возросла на 8,5% или на 84,8 тыс. га. При этом следует отметить, что в среднем по всем категориям хозяйств выдерживаются агротехнические нормативы по структуре пашни по занимаемым группам сельскохозяйственных культур (Рисунок 13).

Так, доля зерновых культур за исследованный период составила 51,3-55,5%, чистых паров – 11,1-14,5%. К сожалению, в хозяйствах Тамбовской области ежегодно происходят нарушения по уплотнению технических культур, доля которых в структуре пашни не должна превышать 21,5%. По факту их удельный вес в структуре пашни составлял в 2014 году 28,2%, а в 2018 году – 24,8%, что было достигнуто за счет увеличения доли посевов кормовых культур. В целом, в регионе не в полном объеме обеспечиваются посевы зерновых культур лучшими предшественниками, что не способствует наиболее полной реализации биологического потенциала урожайности зерна. Исключение составляет озимая пшеница как наиболее ценная культура, обеспечивающая наиболее стабильный доход.

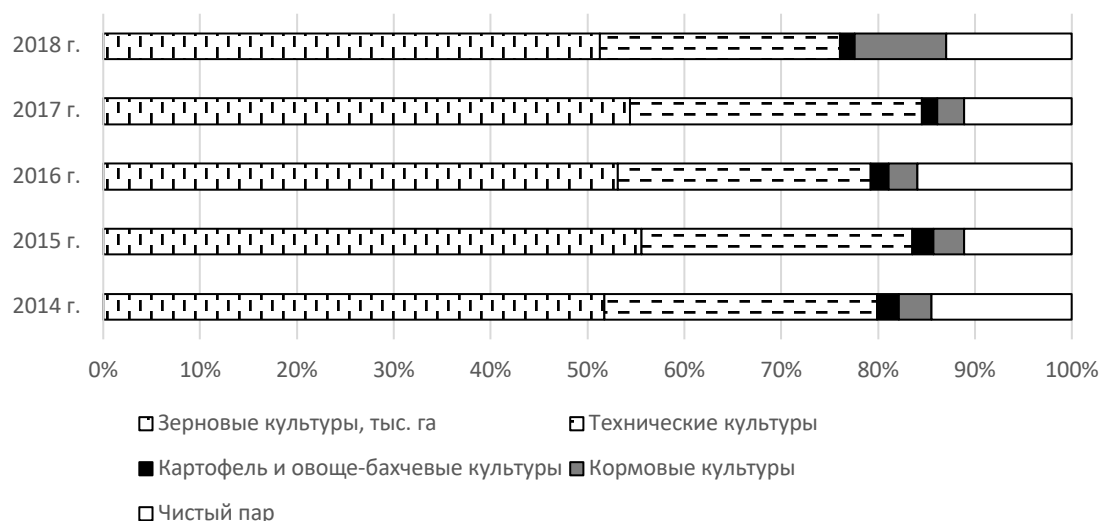


Рисунок 13 – Структура пашни в хозяйствах всех категорий в Тамбовской области за 2014-2018 годы

Источник: составлено по расчетам автора

Оперируя данными по внутренней структуре зернового клина (Рисунок 14), следует отметить, что соотношение площадей посева озимых и яровых культур позволяет равномерно распределять технические и трудовые ресурсы во время их вегетационного периода и обеспечивать уборочные работы в оптимальные агротехнические сроки.

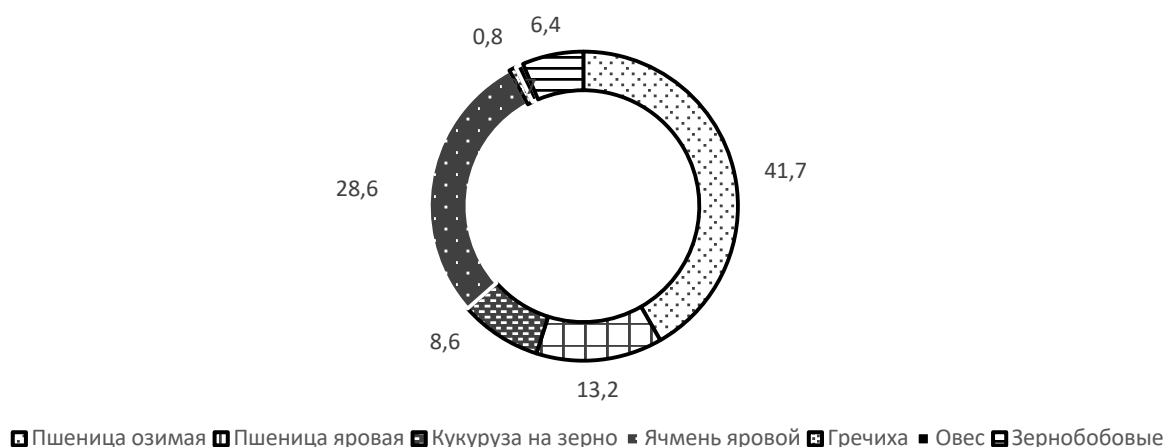


Рисунок 14 – Структура зернового клина в хозяйствах всех категорий в Тамбовской области в 2018 году, %

Источник: составлено по расчетам автора

Одним из важнейших показателей, формирующих предложение зерна на рынке, имеющий первостепенное значение для оценки его масштабности, является

урожайность зерна. С одной стороны, она отражает уровень интенсивности технологии выращивания зерновых культур, а, с другой – является первичным показателем успешности реализации экономических и рыночных мер повышения устойчивости развития сельскохозяйственных товаропроизводителей (Таблица 12).

Таблица 12 – Урожайность основных зерновых культур в хозяйствах всех категорий в Тамбовской области за 2014-2018 годы, ц/га

Зерновые культуры	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отношение 2018 г. к 2014 г., %
Пшеница озимая	35,9	29,1	36,7	44,9	35,3	101,4
Пшеница яровая	30,5	28,7	27,9	38,5	28,7	94,1
Кукуруза на зерно	38,0	67,0	61,0	54,0	59,0	155,3
Ячмень яровой	30,1	28,3	24,3	34,5	29,7	98,6

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система

Так, за 2014-2018 годы урожайность пшеницы озимой увеличилась на 1,4%, кукурузы – на 55,3%, при этом наблюдается снижение этого показателя у пшеницы яровой – на 5,9%, зерна ячменя ярового – на 1,4%. Однако более полный анализ этого показателя будет только в случае, если будет оценена степень влияния на нее факторов интенсивного характера (Таблица 13).

Таблица 13 – Уровень влияния интенсификации сельскохозяйственного производства и случайных факторов на урожайность зерна в разрезе категорий хозяйств в Тамбовской области за 2009-2018 годы

Категория хозяйства	Коэффициент случайной дифференциации	Коэффициент влияния интенсификации зернопроизводства
Сельскохозяйственные организации	0,325	0,675
Крестьянские (фермерские) хозяйства	0,377	0,623
Хозяйства населения	0,474	0,526

Источник: составлено по расчетам автора

Проведенный анализ уровня влияния случайных и антропогенных факторов на урожайность зерна показал, что практически во всех категориях хозяйств, развивающих товарное зернопроизводство значения коэффициента воздействия интенсификации, практически двукратно превышает силу влияния случайных причин. Именно технологические аспекты функционирования отрасли позволяют товарным хозяйствам снижать зависимость агробизнеса от случайных воздействий и на этой основе увеличивать объемы производства зерна и своего присутствия на торговых площадках. Так, сельскохозяйственные организации Тамбовской области за 2014-2018 годы нарастили объемы реализации зерна на 38%, крестьянские (фермерские) хозяйства – на 20,0 % (Рисунок 15). Таким образом, произошли изменения в структуре продаж зерна по категориям хозяйств в сторону увеличения доли присутствия сельскохозяйственных организаций с 82,7 до 84,6%.

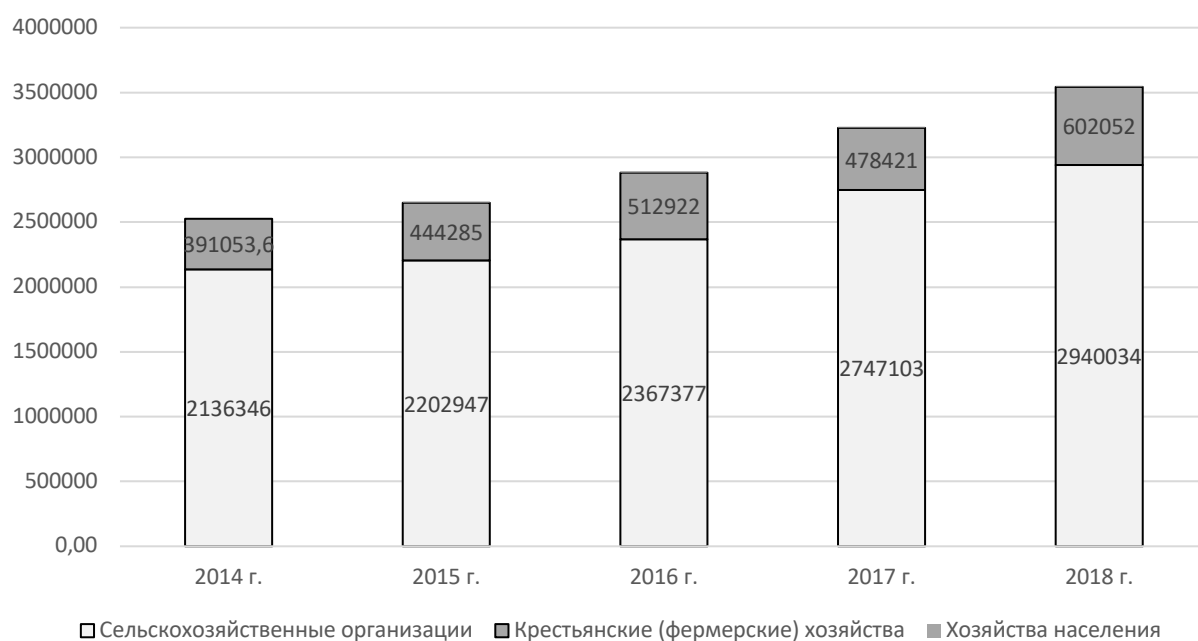


Рисунок 15 – Структура реализации зерна по категориям хозяйств в Тамбовской области за 2014-2018 годы

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система

Следует отметить, что такое наращивание товарной массы произошло в результате увеличения уровня товарности зерна (Рисунок 16). В частности, за 2014-2018 годы в хозяйствах этой категории доля проданного зерна в структуре валового

сбора увеличилась с 87,3 до 91,8%. С одной стороны, это произошло в результате сокращения запасов зерна на хранении, с другой – обусловлено сокращением объемов его внутрихозяйственного использования. В крестьянских (фермерских) хозяйствах уровень товарности зерна за исследуемый период возрос с 65,0 до 69,8%.

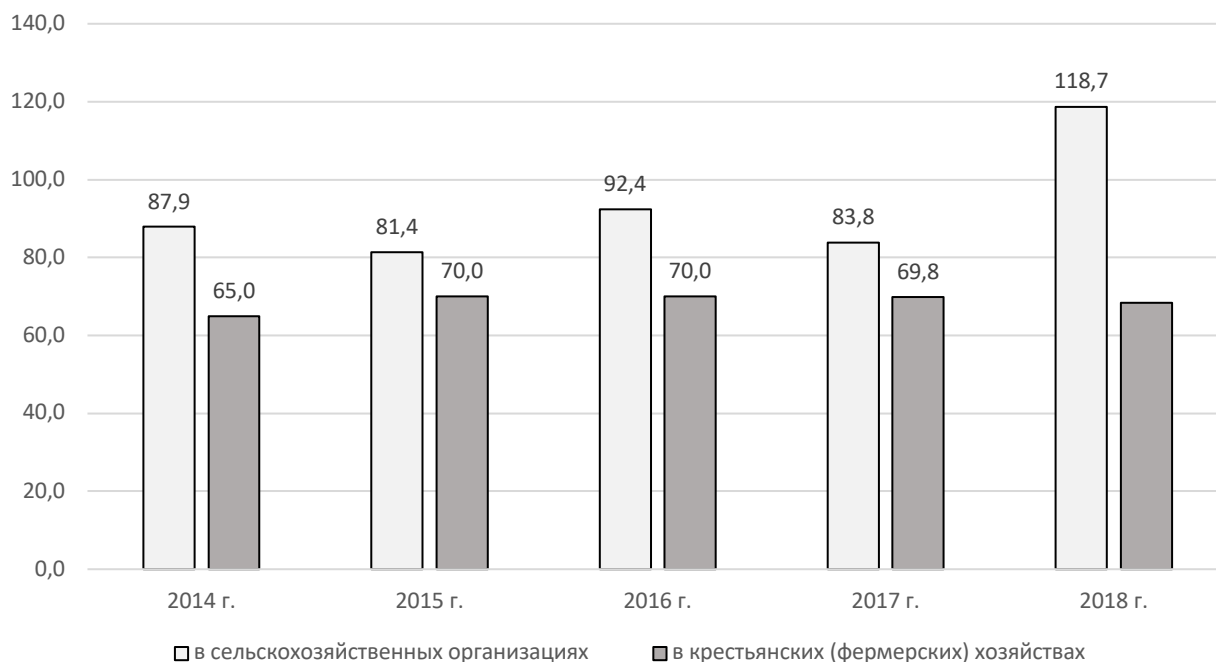


Рисунок 16 – Уровень товарности зерна в сельскохозйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах Тамбовской области за 2014-2018 годы
 Источник: Сводный годовой бухгалтерский отчет о финансово-хозйственной деятельности сельскохозйственных организаций Тамбовской области

Подобная ситуация наращивания предложения зерна на региональном рынке сельскохозйственной продукции стала возможной только в условиях необходимости обеспечения дополнительных расходов, возникших в процессе осуществления хозйственной деятельности. Кроме того, оптимизация каналов его реализации определялась не с позиций минимизации материально-денежных затрат, а, с точки зрения экономической выгоды продаж (Таблица 14).

Таблица 14 – Состав каналов и структура использования зерна в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области за 2014-2018 годы

Реализовано	2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2018 г. в % к 2014 г.	
	ц	%	ц	%	ц	%	ц	%	ц	%	абс.	%
Организациям, предприятиям на рынках и др.	20935758	72,9	21047926	72,4	22510684	71,1	26265531	71,5	28807523,0	74,6	137,6	1,7 п.п.
Оплата с/х работ сторонними организациями	10335	0,04	79882	0,3	1617	0,005	72368	0,2	33842,0	0,1	327,5	-
Работникам организации	183463	0,6	146959	0,5	133339	0,4	147008	0,4	136574,0	0,4	74,4	-0,2 п.п.
Из неё оплата труда	40667	0,1	33632	0,1	31300	0,1	27994	0,1	28879,0	0,1	71,0	-
На оплату дивидендов, доходов по паям	709396	2,5	776835	2,7	635429	2	679614	1,9	683054,0	1,8	96,3	-0,7 п.п.
На корм животным	208061	0,7	210452	0,7	253591	0,8	282039	0,8	218789,0	0,6	105,2	-0,1 п.п.
На семена	2265034	7,9	2139608	7,4	1687422	5,3	1491649	4,1	1533918,0	4,0	67,7	-3,9 п.п.
На переработку	4128976	14,4	4238262	14,6	5712020	18	6174394	16,8	5956666,0	15,4	144,3	1,0 п.п.
Недостатки и порчи	163748	0,6	140309	0,5	193051	0,6	230015	0,6	341042,0	0,9	208,3	0,3 п.п.
Прочие	111743	0,4	293586	1,0	543964	1,7	1352441	3,7	858669,0	2,2	768,4	1,8 п.п.
Всего	28716514	100,0	29073819	100,0	31671117	100,0	36723053	100,0	38598956,0	100,0	134,4	-

Источник: Сводный годовой бухгалтерский отчет о финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций Тамбовской области

Следует отметить, что зерно, став в течение 2015-2017 годов наиболее экономически привлекательным видом сельскохозяйственной продукции, было сокращено в объемах, выдаваемых в счет оплаты труда. Так, абсолютные значения зерна, выданного на эти цели за 2014-2018 годы, сократились на 25,6%. В 3,3 раза увеличились продажи на зерноперерабатывающие заводы, на обеспечение собственной переработки за эти годы было направлено на 44,3% больше зерна.

Не менее важным фактором в обеспечении высокого уровня товарности зерна выступило углубление специализации сельскохозяйственных организаций, осуществляющих производство и реализацию этого вида продукции (Таблица 15).

Таблица 15 – Группировка зернопроизводящих сельскохозяйственных организаций по коэффициенту специализации в Тамбовской области в 2014 и 2018 годах

Показатели	Группы хозяйств по уровню специализации			По области
	Высоко-специализированные	Средне-специализированные	Неспециализированные	
2014 г.				
Средний коэффициент специализации	0,51	0,305	0,18	-
Доля группы хозяйств в структуре валового производства зерна в сельскохозяйственных организациях региона, %	12,2	69,7	18,1	-
Урожайность зерновых культур, ц/га	34,2	31,6	24,8	32,7
в т.ч. пшеницы	35,18	32,7	25,5	33
2018 г.				
Средний коэффициент специализации	0,523	0,342	0,183	-
Доля группы хозяйств в структуре валового производства зерна в сельскохозяйственных организациях региона, %	18,1	71,5	10,4	-
Урожайность зерновых культур, ц/га	42,7	34,2	25,6	35,4
в т.ч. пшеницы	44,1	34,6	26,4	36,3

Источник: составлено по расчетам автора

Исследование показало, что в 2018 году по сравнению с 2014 годом доля средне- и высокоспециализированных хозяйств увеличилась на 7,3%. Во многом это связано с развитием интеграционных процессов, которые в первую очередь охватывают низкоэффективные сельскохозяйственные организации, находящиеся на стадии банкротства. В их производственных программах происходят изменения, как правило, направленные на увеличение производства зерна.

Следует отметить, что недопустимым является рост объемов потерь продукции в региональном зернопроизводстве, увеличившийся за исследуемый период на 50%. Но это в условиях дефицита зерноуборочных комбайнов является объективным явлением в аграрном секторе экономики (Рисунок 17) [10].

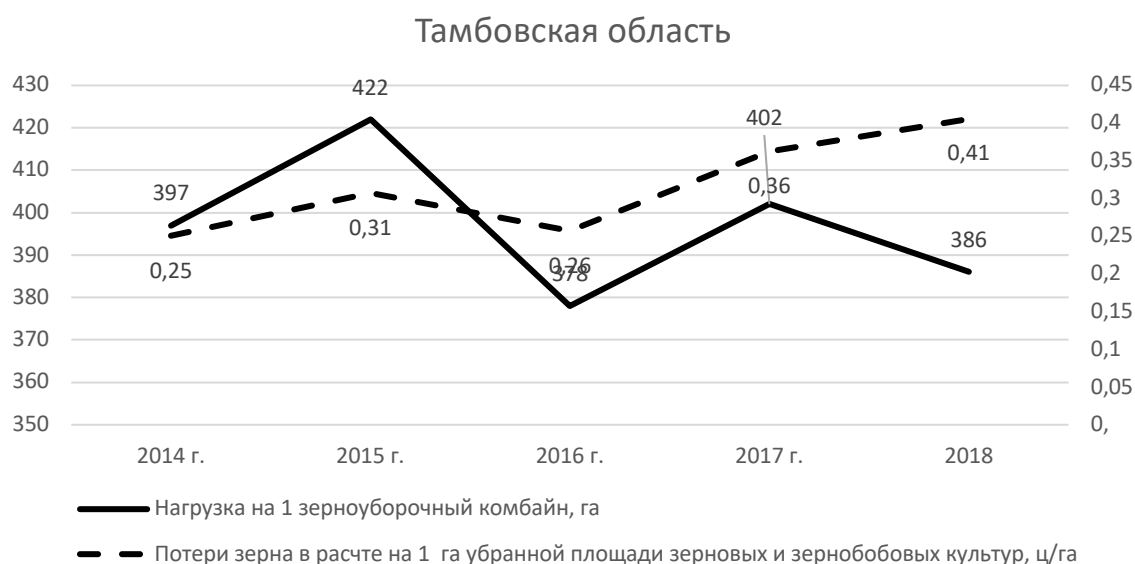


Рисунок 17 - Нагрузка уборочной площади зерновых и зернобобовых культур в расчете на 1 зерноуборочный комбайн (га) и объем потерь зерна в расчете на 1 га (ц/га) в хозяйствах всех категорий в Тамбовской области за 2014-2018 годы
 Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система

Недостаточное обновление машинно-тракторного парка за 2014-2018 годы (не превышающее 4% в год) повлекло за собой увеличение износа применяемой техники и повышение потерь зерна на уборочных работах, в том числе в связи с нарушением их проведения в оптимальные агротехнические сроки. Так, в 2018 году

в Тамбовской области нагрузка на 1 зерноуборочный комбайн составила 386 га уборочной площади, что в 3,2 раза превышает нормативное значение этого показателя, потери зерна были равны 15 кг с гектара, что составило 0,4% от урожая, полученного с этой площади. Результаты подобных исследований проведенных в других регионах ЦЧР представлены в приложении Ж. Следует отметить, что во всех областях Центрально-Черноземного района России (за исключением Курской области) в среднем за 2014-2018 годы доля потерь урожая составила 0,6-1,1%, что соответствует допустимым значениям (1,5%).

Объемы предложения зерна находятся в прямой зависимости от уровня эффективности его производства, так как они отражают результаты сложившегося воспроизводственного процесса в отрасли (Таблица 16).

Эффективность производства зерна в разрезе ее натуральных показателей свидетельствует о росте за 2014-2018 годы. Так, урожайность зерна увеличилась на 8,3% до 35,4 ц/га, трудоемкость производства единицы массы снизилась на 10,5%. Но, к сожалению, сложившиеся тенденции их формирования не смогли обеспечить нивелирование отрицательного влияния роста затрат материально-денежных ресурсов, которые за исследуемый период возросли на 62,6% (в расчете на 1 га посевной площади). Этот факт выступил одной из центральных причин повышения себестоимости 1 ц зерна на 48,7%, что стало обусловлено более низкими темпами прироста продуктивности посевов зерновых культур по сравнению с увеличением затрат на единицу их посевной площади. В целом, даже на фоне роста цен реализации зерна зерновыми хозяйствами региона была получена прибыль от продаж выращенной продукции в расчете на 1 га площади зернового клина размере 7,9 тыс. руб., что на 50,8% больше, чем в 2014 году. На 40,8% увеличился ее размер в расчете 1 ц зерна в хозяйствах всех категорий в Тамбовской области (в 2018 году прибыль от продаж единицы массы зерна равнялась 221,3 руб. против 159,3 руб. в 2014 году. Следствием существования таких пропорций стоимостных показателей эффективности производства зерна, является снижение уровня рентабельности за этот период на 2,5 процентных пункта до 32,3%. Учитывая, что рост материально-денежных затрат на посевах зерновых культур был связан с внедрением более

прогрессивных технологий производства, рассматривать снижение уровня рентабельности как однозначно отрицательный результат нельзя.

Таблица 16 - Эффективность производства зерна в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области за 2014-2018 годы

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2017 г. от 2013, %
Урожайность зерна, ц/га	32,7	29,5	31,1	43,4	35,4	108,3
Затраты труда, чел.-час в расчете:						
- на 1 ц зерна	0,3	0,3	0,3	0,23	0,26	85,3
- на 1 га посевов зерновых культур	8,2	7,5	7,9	9,24	9,20	112,2
Материально-денежные затраты на производство зерна, руб. в расчете:						
- на 1 ц зерна	453,2	558,6	611,4	516,4	674,0	148,7
- на 1 га посевов зерновых культур	14675,9	15788,9	18452,9	22411,7	23859,6	162,6
Прибыль от реализации зерна, руб. в расчете:						
- на 1 ц зерна	159,3	260,4	226,3	94,58	224,3	140,8
- на 1 га посевов зерновых культур	5263,9	8123,6	7858,7	3370,0	7940,4	150,8
Уровень рентабельности, %	34,8	49,2	40,3	17,44	32,3	-2,5 п.п.

Источник: Сводный годовой отчет о финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций Тамбовской области

Детальный анализ уровня рентабельности производства зерна проведен на примере пшеницы с использованием многофакторного корреляционно-регрессионного анализа. Его применение является обоснованным и правомерным в связи с тем, что количественные параметры связей с использованием традиционных методов экономического анализа не представляется возможным. Автокорреляции между показателями, принятыми за факторные признаки не обнаружено (Приложение Ж), что позволяет им быть включенными в состав факторных признаков. В перечень факторов, включенных в модель множественной

регрессии включены в качестве результативного фактора уровень рентабельности производства пшеницы (y), факторных признаков – урожайность зерна (x_1), доля зерна 2-го и 3-его классов в структуре реализации пшеницы (x_2) и значение потерь в расчете на 1 га убранной площади (x_3). Уравнения множественной регрессии за 2014-2018 годы имеют вид (Приложения И-Н):

$$2014 \text{ год} \quad y=20,4+0,672x_1+0,716x_2-0,0137x_3$$

$$2015 \text{ год} \quad y=33,8+0,608x_1+0,672x_2-0,023x_3$$

$$2016 \text{ год} \quad y=47,4+1,817x_1+0,547x_2-0,017x_3$$

$$2017 \text{ год} \quad y=42,2+0,507x_1+0,602x_2-0,026x_3$$

$$2018 \text{ год} \quad y=18,1+0,421x_1+0,643x_2-0,028x_3$$

Интерпретация полученных результатов регрессионного анализа позволяет сделать заключения:

- увеличение урожайности зерна пшеницы на 1 % позволило в 2014 году обеспечить рост уровня рентабельности его производства на 0,672%, в 2015 году – на 0,608%, в 2016 году – на 1,817%, в 2017 году – на 0,507%, в 2018 году – на 0,421%;

- прирост доли пшеницы 2-го и 3-го классов на 1%, потенциально обеспечивший увеличение выручки от реализации повлек возрастание значений уровня рентабельности производства зерна этой культуры в 2014 году на 0,716%, в 2015 году – на 0,672%, в 2016 году – на 0,547%, в 2017 году – на 0,602%, в 2018 году – на 0,643%;

- отрицательное влияние на уровень рентабельности производства зерна пшеницы оказало наличие потерь зерна в ходе его уборки и последующей доработки. Увеличение их объемов на 1% повлекло снижение уровня рентабельности в 2014 году на 0,0137%, в 2015 году – на 0,023%, в 2016 году – на 0,017%, в 2017 году – на 0,026%, в 2018 году – на 0,028%.

Общая характеристика предложения зерна хозяйствами всех категорий в Тамбовской области за 2014-2018 годы представлена в таблице 17.

Хозяйствами всех категорий в Тамбовской области, развивающих зернопроизводство как основной вид агробизнеса, в 2018 году было произведено 33,7 млн. т зерна, что на 7,8% больше, чем в 2014 году. Углубление специализаций

сельскохозяйственных товаропроизводителей позволило часть экономических связей перевести с уровня внутрихозяйственных на уровень межотраслевых. Именно это обусловило резкое увеличение уровня товарности произведенного зерна. В 2018 году значение этого показателя увеличилось в сравнении с 2014 годом на 55,5 процентных пункта. Утверждение о переходе части хозяйств в категорию высоко и узкоспециализированных подтверждают и изменения, коснувшиеся абсолютных значений объемов реализованного зерна. Так, за 2014-2018 годы сельскохозяйственными товаропроизводителями было продано на 34,5% этой продукции больше, порядка 3,5 млн.т.

Таблица 17 – Характеристика предложения зерна в Тамбовской области за 2014-2018 годы

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отношение (отклонение, +, -) 2018 г. к (от) 2014 г., %
Валовой сбор зерна (в хозяйствах всех категорий), тыс. ц	31 222,7	34 476,2	32 518,9	41 454,6	33 661,9	107,8
Объем реализации зерна (в хозяйствах всех категорий), тыс. ц	25824,2	27175,3	28470,7	33500,1	34744,1	134,5
Уровень товарности зерна, %	82,7	78,8	87,6	80,8	103,2	-55,5 п.п.
Среднегодовая цена реализации зерна сельскохозяйственными товаропроизводителями, руб./т	6298,73	8232,52	8491,05	10401,54	12741,88	202,3
Размер рынка зерна, тыс. руб.	16,3	22,4	24,2	34,8	44,3	272,2
Эластичность предложения зерна по цене	1,762	0,805	1,016	0,961	0,847	-

Источник: составлено по расчетам автора

За исследованный период произошло практически 3-х кратное увеличение размера регионального рынка зерна. Учитывая, что него оказали влияние два фактора – цена и объемы продажи, метод цепных подстановок, широко

используемый в экономическом анализе хозяйственной деятельности организаций, показал, что наибольший «вклад» в рост размера регионального рынка зерна оказало увеличение цен его продажи (54,7%) и на 45,3% оказался зависим от увеличения объемов реализации зерна в натуральном выражении.

Цена реализации зерна – это тот фактор, который не только отражает рыночное положение продавцов, но и определяет их активность.

Проведенные исследования эластичности предложения зерна по цене позволили сделать заключение о том, что объемы зерна, выставленные на продажу на региональном зерновом рынке слабо реагировали на ценовой рост, допуская некоторое снижение: в 2015 году сокращение объема продажи зерна в процентном отношении составило 19,5% в расчете на каждый процент роста цены реализации, в 2018 году подобное снижение составило 4,2%. Причиной такого положения следует назвать невозможность гибкого изменения структуры посевов зерновых культур в рамках зернового клина. Агробизнес характеризуется низкой скоростью адаптации к динамичным изменениям конъюнктуры рынка в силу большой продолжительности периода от момента вложения ресурсов до момента получения продукции, готовой к реализации.

Необходимо отметить, что многие зернопроизводящие регионы не сталкиваются с действием закона убывающей полезности, который может ограничить экономическую целесообразность наращивания производства аграрного продукта. Это оказывается возможным в связи с наличием резервов увеличения масштабов сбыта зерна. В данном случае наполнение межрегионального рынка зерна может иметь дополнительные объемы при реализации зерна или продуктов его переработки в Московской области, а также регионах Среднего Урала.

Важное значение для хозяйствующих субъектов имеет степень экономического благоприятствования на территории размещения. Именно это определяет тот потенциал, который задействован в производственных процессах и формировании резервов и запасов в сельском хозяйстве. Его размер должен быть гораздо больше по сравнению с индустриальной сферой экономики. Так,

сельскохозяйственные товаропроизводители помимо семенного фонда вынуждены создавать страховые запасы зерна на случай более высокой порчи продукции, находящейся на хранении в зависимости от применяемых способов.

Необходимо отметить, что анализ предложения на рынке зерна должен быть дополнен рассмотрением основных показателей поставки на рынок продукции зернопереработки (Таблица 18).

Таблица 18 – Характеристика предложения на рынке некоторых видов продукции зернопереработки в Тамбовской области за 2014-2018 годы

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отношение 2018 г. к 2014 г. (+, -), %
Производство:						
- мука из зерновых культур, тыс. т	252,7	265,9	286,4	290,3	302,7	119,8
- спирт из пищевого сырья, тыс. дкл	4050,1	4552,3	4743,7	5098,4	4049,3	100,0
- крахмал из зернового сырья, тыс. т	300,0	300,0	300,0	300,0	300,0	100,0
- крупа, тыс. т	8,7	8,6	7,2	8,6	7,8	88,9
Потенциальная емкость продукции зернопереработки:						
- муки из зерновых культур, тыс. т	363,0	287,4	379,8	365,9	378,4	104,2
- спирта из пищевого сырья, тыс. дкл	6121,7	6152,6	6085,6	6085,6	6085,6	99,4
- крахмала из зернового сырья, тыс. т	300,0	300,0	300,0	300,0	300,0	100,0
- крупы, тыс. т	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0	100,0
Среднегодовая цена реализации продукции зернопереработки, руб./т (дкл):						
- муки из зерновых культур, руб./т (дкл)	11638,0	14027,2	15145,4	12100,0	15237,9	130,9
- спирта из пищевого сырья, руб./дкл	2324,5	2748,4	3201,9	3472,5	3541,9	152,4
- крахмала из зернового сырья, руб./т	13402,8	19685,2	26347,0	22054,0	24621,0	183,7
Размер рынка, млрд. руб.	16,4	22,1	27,4	27,8	26,3	160,8
- муки из зерновых культур	2,9	3,7	4,3	3,5	4,6	156,8
- спирта из пищевого сырья	9,4	12,5	15,2	17,7	14,3	152,3
- крахмала из зернового сырья	4,0	5,9	7,9	6,6	7,4	183,7
Эластичность предложения по цене:						
- муки из зерновых культур	0,965	0,657	1,224	1,206	0,821	-
- спирта из пищевого сырья	1,379	0,850	0,849	0,922	0,980	-
- крахмала из зернового сырья	1,376	0,681	0,747	1,195	0,896	-

Источник: составлено по расчетам автора

За 2014-2018 годы произошло укрепление экономических позиций зерноперерабатывающих заводов Тамбовской области. Прежде всего, это коснулось мукомольной промышленности. Рост объемов производства муки из зерновых культур (главным образом пшеница) за исследуемый период составил 19,8%, который был обусловлен не только повышением уровня использованных производственных мощностей.

Возрастающий спрос на продукты зернопереработки III и IV переделов во многом определил динамику их предложения. Однако, произошедшие кризисные явления, возникшие в экономике России в 2014-2016 годах, хотя и определили рост цен реализации спирта на 83,5%, крахмала – на 19,6%, но он был спровоцирован, прежде всего, той монетарной политикой, которую реализовал и реализует в настоящее время экономический мегарегулятор – Центральный Банк России (плавающий курс национальной валюты). Несмотря на это спиртовая и крахмало-паточная промышленность в Тамбовской области остаются наиболее экономически привлекательными видами бизнеса в зернопродуктовом подкомплексе региона.

Возвращаясь к вопросу о характеристике рынка продукции зернопереработки, следует отметить, что в среднем рост его размеров за 2014-2018 годы составил 60,8%, в разрезе конкретных видов продукции зернопереработки наибольшее увеличение было достигнуто в мукомольной (56,8%), спиртовой (52,3%) и крахмало-паточной (на 83,7%) промышленности.

К сожалению, активной реакции зерноперерабатывающих заводов на изменение цен реализации их продукции за исследуемый период не наблюдалась в исследуемых отраслях зерноперерабатывающей промышленности, в которых коэффициент эластичности предложения по цене составил менее единичного значения.

Среди отраслей зернопереработки в 2018 году наиболее высокий уровень рентабельности производства был достигнут в крахмало-паточной промышленности, равный 36,0% (Рисунок 18). За исследуемый период его рост составил 15,1%. Наиболее низкий уровень дохода в расчете на вложенные текущие

затраты был обеспечен в мукомольной промышленности, равный 5,1%, что только на 0,93% больше, чем в 2014 году.



Рисунок 18 – Уровень рентабельности производства муки, спирта этилового и крахмала в Тамбовской области за 2014-2018 годы

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система

Необходимо отметить, что производство муки ориентировано на выпуск основного сырья для производства хлеба, хлебобулочных изделий и экономическую поддержку в виде субсидирования производственных затрат таких заводов осуществляет региональный бюджет в размере 5000 руб./ тонна готовой продукции.

В числе факторов, оказавших прямое влияние на установление величин уровня рентабельности независимо от отраслевой принадлежности товаропроизводителей продукции зернопереработки, следует назвать цену реализации, действовавшую на момент продажи. Именно она является индикатором экономических ситуаций, складывающихся на рынке, и конъюнктуры в целом.

В условиях плавающего курса рубля однозначную характеристику цен продаж зерна и продукции зернопереработки сделать достаточно сложно. На рисунке 19 представлены графики цены реализации пшеницы 3-го класса в национальной валюте и пересчете на условную величину. За единицу условной

величины принята цена 1 г золота как товара, имеющего абсолютную ликвидность, ценность которого определяется его редкостью. На наш взгляд, именно этот товар может быть принят за эталон в установлении твердых цен на другие виды продаваемой продукции.

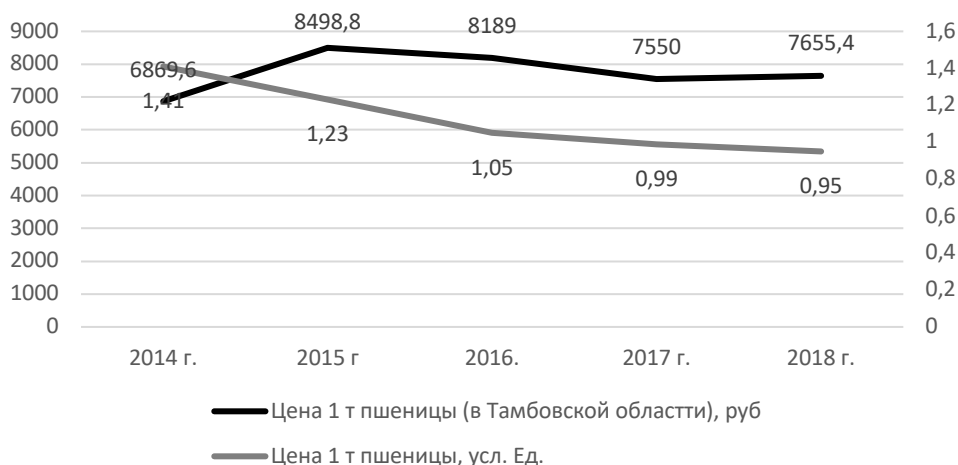


Рисунок 19 – Цены реализации пшеницы 3 класса сельскохозяйственными организациями в Тамбовской области за 2014-2018 годы

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система

Анализ цен на пшеницу 3-го класса показал, что в течении всего периода 2014-2018 годов происходило их снижение, оно составило в эталонном исчислении 32,7%. Динамика цен реализации в национальной валюте, напротив, имела тенденцию к росту, который составил за этот период 11,4%. Другими словами, политика плавающего курса национальной валюты не способствует приобретению национальными товаропроизводителями дополнительных рыночных преимуществ и лишь «иллюзорно» сглаживает проблемы ценообразования в народном хозяйстве страны [236].

В целях установления действительного положения дел в экономической сфере зернового рынка необходимо проведение комплексного анализа устойчивости его развития, который позволит однозначно оценить не только его современное состояние, но представить основной вектор его трансформации под

воздействием сложившихся экономических условий функционирования совокупности хозяйствующих субъектов.

Потенциал устойчивости рынка зерна – это возможности участников его производственной сферы создавать запас прочности экономического положения, используя результаты применения имеющейся в распоряжении ресурсной базы и формирования собственного капитала из получаемой от сбытовой деятельности прибыли от реализации зерна, для сохранения рыночных позиций в условиях высокого динамизма внешней среды.

Наиболее обоснованной для проведения такой оценки, на наш взгляд, является использование методики Ильиной З.М. и Кондратенко С.А. [99]. Ее применимость к рыночным системам требует внесения определенных корректив, затрагивающих производственные, потребительские аспекты развития рынка и ценообразование на промежуточный и конечный продукт-товар.

Итак, использование уточненной методики оценки устойчивости развития рынка зерна позволила установить изменение его потенциала во времени и пространстве (Таблица 19).

Таблица 19 – Комплексный показатель потенциала устойчивости рынка зерна в регионах Центрально-Черноземного района за 2014-2018 годы (по методике З.М. Ильиной)

Регион	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отношение 2018 г. к 2014 г., %
Белгородская область	0,870	0,915	0,915	0,922	0,907	104,2
Воронежская область	0,804	0,834	0,861	0,867	0,854	106,3
Курская область	0,831	0,863	0,886	0,883	0,907	109,1
Липецкая область	0,827	0,824	1,167	0,827	0,856	103,4
Тамбовская область	0,830	0,898	0,936	0,915	0,889	107,1

Источник: составлено по расчетам автора

Устойчивость развития рынка зерна за 2014-2018 годы во всех регионах Центрально-Черноземного района увеличивалась, но так и не достигла единичного значения, что свидетельствует о том, что ни в одном из них не созданы

предпосылки для экономического роста. Такая оценка проведена в соответствии с критериями, разработанными З.М. Ильиной (Приложение Р).

Одним из показателей, отражающих устойчивость рынка зерна и продуктов зернопереработки, является коэффициент устойчивости, определяемый как разница между значением состояния абсолютной устойчивости (100%) и коэффициентом колеблемости динамического ряда. Проведенные исследования динамических рядов валового сбора зерна и объемов производства продуктов зернопереработки показали, что наибольшей устойчивостью обладает зернопереработка, наименьшей – зернопроизводство (Рисунок 20).

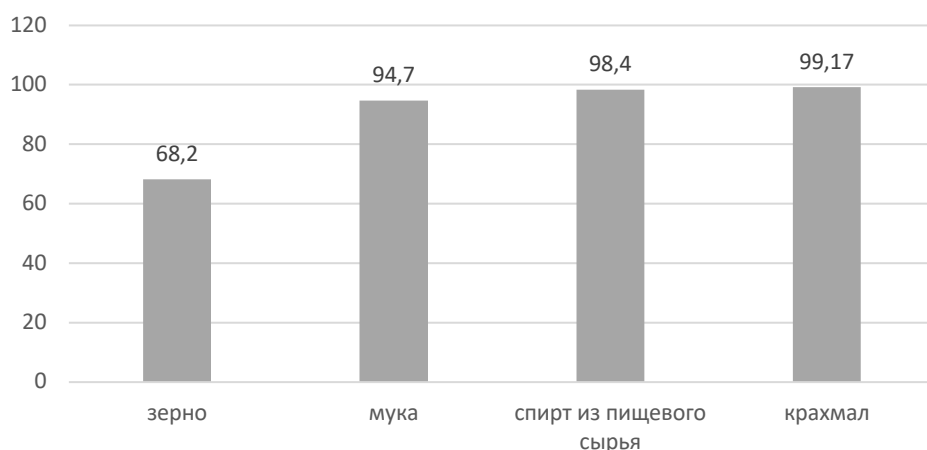


Рисунок 20 – Коэффициенты устойчивости производства зерна и рынков продуктов зернопереработки в Тамбовской области за 2014-2018 годы

Источник: составлено по расчетам автора

Одним из показателей, отражающих возможность обеспечения отраслевой устойчивости, являются «производственные затраты в расчете на 1 га посевной площади культуры (группы сельскохозяйственных культур)». Данный критерий положен нами в основу группировки сельскохозяйственных организаций Тамбовской области, осуществляющих производство зерна. Выделение групп хозяйств было проведено с помощью метода кластерного анализа (метод Варда). Именно различия между внутргрупповыми дисперсиями величины производственных затрат в расчете на 1 га посевных площадей зерновых культур, позволило вывить пять неравных по границам диапазона групп, позволяющими с

высокой степенью статистической надежности сделать выводы об эффективности применения стратегии устойчивого развития зернопроизводства (Таблица 20).

Таблица 20 – Группировка сельскохозяйственных организаций по уровню производственных затрат в расчете на 1 га посевной площади зерновых культур в Тамбовской области, в среднем за 2017-2018 годы

Показатели	Группа хозяйств по уровню производственных затрат в расчете на 1 га посевной площади зерновых культур, тыс. руб.					В среднем по области
	до 10,2	10,3 - 18,7	18,8 - 29,9	30,0 - 34,1	34,2 и более	
Число хозяйств в группе, единиц	16	91	100	12	10	-
Средняя площадь посева зерновых культур в расчете на 1 хозяйство, га	1463,1	2956,0	3201,0	2854,0	10090,0	3264,7
Средние производственные затраты в расчете на 1 га посевных площадей зерновых культур, тыс. руб.	15,8	19,9	23,7	32,5	47,6	23,1
Урожайность зерна, ц/га	29,7	38,4	42,3	37,6	42,9	39,7
Производственная себестоимость 1 ц зерна, руб.	532,0	518,2	560,3	864,4	1109,6	583,4
Прибыль от реализации зерна в расчете, тыс. руб.: - на 1 хозяйство	6885,1	11174,4	17980,6	-100,6	132193,1	37004,0
- на 1 га посевной площади зерновых культур	4,7	3,7	5,6	0,0	13,1	5,7
Доля хозяйств группы в структуре: - выручки от реализации зерна	2,4	36,8	46,0	2,0	12,8	100,0
- прибыли от реализации зерна	2,6	24,0	42,2	-	31,2	100,0
Уровень рентабельности производства зерна, %	18,7	21,6	32,4	-0,3	57,2	26,5

Источник: Годовые отчеты о финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций Тамбовской области

Сельскохозяйственные организации, развивающие зернопроизводство, ориентированы на реализацию разных подходов к обеспечению своей экономической устойчивости. Так, большинство из них (98,0%) стремятся к поиску

баланса между расходной и доходной частями зернового агробизнеса, обеспечивающего стабильность текущего положения в экономическом пространстве. В представленной группировке сельскохозяйственных организаций по критерию величины производственных затрат в расчете на 1 га площади посева зерновых культур они представлены во II-ой и III-ей группах, выделенных на основе кластерного анализа (метод Варда). Обеспечивая полное финансирование операционных работ в соответствии с технологической картой производства зерна по традиционной технологии хозяйства этих групп, при его реализации формируется рентабельность этого вида агробизнеса на уровне 16-18%. Наиболее эффективное производство зерна в 2018 году было обеспечено в хозяйствах, сформировавших V-ую группу. Здесь более, чем двухкратное превышение производственных затрат, произведенных на каждом гектаре посевов зерновых колосовых культур, было связано с применением высокоинтенсивных технологий их выращивания с применением повышенных доз внесения минеральных удобрений и комплекса современных машин и оборудования. Следует отметить, что в состав этой группы хозяйств вошло одно из передовых зерновых хозяйств ООО «Юго-Восточная группа» Кирсановского района. Среднее значение уровня рентабельности производства зерна в V-ой группе хозяйств превысило среднерегиональную величину этого показателя на 30,7%, I-ой группы было ниже установленного критериального значения на 7,8%.

Учитывая очень малую долю «вклада» хозяйств I-ой и IV-ой групп в общую выручку и прибыль от реализации зерна, пренебрежение значениями произведенных затрат в заключительном выводе о реализуемых стратегиях устойчивого развития оправдано с математической и экономической точек зрения.

Таким образом, преимущественными стратегиями устойчивого развития можно признать стратегии нормального (с темпами роста экономического потенциала до 8%) и устойчивого (до 10%) развития. Именно они позволяют:

- достичь наиболее полного согласования внутреннего потенциала хозяйств с требованиями внешней среды;

- обеспечить приемлемость для всех групп носителей экономических интересов внутри хозяйствующих субъектов (стейкхолдеров);
- сохранить и увеличить конкурентное преимущество в рыночном пространстве.

Стратегический анализ развития зернопроизводства в Тамбовской области, проведенный с точки зрения перспективного формирования устойчивых экономических и рыночных позиций показал, что в регионе сформированы условия реализации возможностей развития зернового агропроизводства, но в долгосрочной перспективе должны быть реализованы мероприятия по преобразованию слабых сторон специализированного агробизнеса в его преимущества (сильные стороны), а также осуществлена поддержка со стороны региональных властей организационного характера. Результаты SWOT-анализа представлены в таблице 21.

Таблица 21 – Результаты SWOT-анализа производства зерна в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области

Сильные стороны	Слабые стороны
1. Стабильность сбыта, в том числе клиентской базы 2. Благоприятные природно-климатические условия 3. Опыт работы СХО – более 15 лет 4. Мотивирующая система оплаты труда 5. Низкая текучесть кадров 6. Широкий видовой ассортимент	1. Низкое качество зерна (классность) 2. Дефицит производственных ресурсов, в том числе низкий уровень технического оснащения 3. Деграция почв 4. Увеличение среднего возраста персонала 5. Дефицит инфраструктуры
Возможности	Угрозы
1. Льготное налогообложение 2. Хорошая фитообстановка 3. Развитие агропромышленной интеграции 4. Высокий экспортный потенциал продукции зернопереработки	1. Отсутствие новых рынков сбыта 2. Низкие темпы роста цен реализации 3. Снижение доходности агробизнеса 4. Отсутствие прямой господдержки 5. Низкая доля глубокой переработки в общем объеме реализованного зерна

Источник: составлено автором

В целом, в совокупности сильные стороны зернового агробизнеса и возможности, существующие во внешней экономической среде, в случае своей успешной реализации могут способствовать нивелированию негативных

воздействий рыночной среды и даже частичному их преобразованию в преимущественные для обеспечения прогрессивного развития характеристики.

В таблице 22 представлены результаты SWOT-анализа сферы зернопереработки в Тамбовской области.

Таблица 22 – Результаты SWOT-анализа сферы зернопереработки в Тамбовской области (на примере мукомольной промышленности)

Сильные стороны	Слабые стороны
1. Стабильность сбыта 2. Доступность высококвалифицированной рабочей силы 3. Стабильность сырьевых баз 4. Применение современных технологий производства 5. Широкий видовой ассортимент	1. Отсутствие инструментов влияния на рост доходности 2. Высокий износ активной части основных средств
Возможности	Угрозы
1. Высокая техническая оснащенность 2. Наличие конкурентных преимуществ по критерию «цена-качество» 3. Развитие агропромышленной интеграции 4. Потребительское предпочтение 5. Охват нескольких ниш сбыта	1. Барьеры выхода на новые рынки сбыта 2. Острая конкурентная борьба на рынке зернового сырья с крупными трейдерами 3. Снижение доходности предпринимательской деятельности 4. Низкий экспортный потенциал 5. Узкие возможности воспроизводства

Источник: составлено автором

Итоги проведенного стратегического анализа рыночного пространства зерноперерабатывающих заводов, функционирующих на территории Тамбовской области, показал, что хозяйствующие субъекты отрасли активно формируют межотраслевые связи с аграрным сектором экономики приобретая тем самым конкурентные преимущества на рынке готового продукта. Высокий потенциал отрасли связан с возможностями выхода на внешние рынки.

В целом, региональный рынок зерна и продуктов зернопереработки обладает значительными возможностями повышения совокупной эффективности как для производителей, так и потребителей, но их реализация требует совершенствования ряда аспектов технико-технологического и организационно-экономического характера.

2.2. Оценка уровня реализации стратегии развития зернопроизводства

Любая стратегия развития независимо от масштабов объектов, по отношению к которым она применяется, должна быть реализована к качеству этого этапа управления. Ей, в свою очередь, должна быть дана однозначная оценка. В связи с тем, что стратегическое развитие зернопродуктового подкомплекса АПК Российской Федерации может быть обеспечено только при наличии двух условий:

- общность целевых направлений развития на всех уровнях экономического управления;
- достаточность ресурсного обеспечения, в том числе при осуществлении государственной поддержки приоритетных направлений развития его отраслей.

Конкретизация стратегических параметров развития отраслей зернопродуктового подкомплекса Тамбовской области, формирующих материальную базу рынка зерна и продуктов зернопереработки, осуществляется в системе целевых программ развития сельского хозяйства, имеющих как федеральное, так и региональное значение. Уровень выполнения плановых (программных) параметров производства зерна и продуктов зернопереработки как товарной массы отраслевого рынка представлены в таблице 23.

Анализ таблицы 23 показал, что в Тамбовской области наиболее перспективным направлением развития будет выступать зерно-спиртовой курс развития зернопродуктового подкомплекса АПК, формируемый в том числе под влиянием рынка данных видов продуктов зернопереработки, характеризующийся высоким и стабильным спросом. Кроме того, данный вид производства является результатом IV технологического передела переработки, то есть способствует увеличению создания добавленной стоимости, в свою очередь, формирующую основу налогообложения. Функционируя в условиях конъюнктурных изменений на рынках зерна и конкретных видов продуктов зернопереработки товаропроизводители сталкиваются с проблемой сложности наращивания объемов производства в соответствии с требованиями увеличения абсолютных значений этого показателя и сохранения темпов роста перевыполнения плановых заданий,

что проявилось в отрицательных значениях отклонения процентов выполнения программных параметров по производству зерна и муки из зерновых культур.

Таблица 23 – Выполнение целевых параметров развития зернопродуктового подкомплекса АПК Тамбовской области за 2014-2018 годы

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отношение (отклонение) 2018 г. к (от) 2014 г., %
Значения индикаторов (план) по производству: - зерна в хозяйствах всех категорий, тыс. т	2406	2591,6	3073,7	3442,8	3717,5	154,5
- муки из зерновых культур, тыс. т	252	264	270	275	290	115,1
- крупы, тыс. т	5,3	5,6	5,9	6,2	7	132,1
- спирта этилового, тыс. дкл	2800	3150	4500	5500	3824	136,6
% выполнения программных параметров по производству: - зерна в хозяйствах всех категорий, тыс. т	129,8	133,0	105,8	120,4	90,6	-39,2
- муки из зерновых культур, тыс. т	100,3	100,7	106,1	105,6	104,4	4,1
- крупы, тыс. т	164,7	154,4	122,8	138,2	103,7	-61,0
- спирта этилового, тыс. дкл	144,6	144,5	105,4	107,7	105,9	-38,8

Источник: составлено по расчетам автора

Устойчивость развития рынка зерна и продуктов зернопереработки на региональном уровне зависит от возможностей наращивания экономического потенциала конкретными коммерческими организациями.

Выше в диссертационной работе обозначено, что практически все хозяйства, развивающие зернопроизводство (более 95% от общего числа сельскохозяйственных организаций региона), осознанно стремятся к обеспечению своего устойчивого экономического положения.

Более детальное исследование эффективности стратегического управления, в рамках которого обеспечивается собственно стратегическое развитие проведено на материалах ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района, являющегося одним из крупных региональных производителей зерна.

История развития хозяйства охватывает 20-ти летний период с 1999 года с момента слияния 10 сельскохозяйственных организаций, расположенных в

Кирсановском районе Тамбовской области, путем выкупа имущественных и земельных паев у членов реорганизованных сельскохозяйственных производственных кооперативов. Консолидация собственности ООО «Юго-Восточная агрогруппа», ОАО «Кирсановский сахарный завод», ОАО «Уметский Элеватор», ООО «Грибановский сахарный завод» (Воронежская область), ОАО «Кирсановский маслозавод «Кристалл», ООО «Семенной завод» (Тамбовская область, Мучкапский район) в руках одного участника позволила создать на территории региона крупную интегрированную структуру с замкнутым технологическим циклом производства конечного продукта. ООО «Юго-Восточная агрогруппа» в созданной структуре является основным поставщиком сельскохозяйственного сырья (зерно, семена подсолнечника, сахарная свекла).

Сельскохозяйственная организация расположена на территории 4-х районов Тамбовской области, характеризующихся благоприятными природно-климатическими условиями для ведения отрасли. Климатическая зона, охватывающая территорию хозяйства, относится к умеренно континентальному типу, что повышает уровень рискованности ведения земледелия – многолетние наблюдения показали 20-ти летнюю периодичность наступления засух и 15-ти летнюю – критически низких температур в зимний период.

Территориальное расположение хозяйства охватывает две зоны региона отличные между собой по влагообеспеченности. Так, Мучкапский, Уваровский районы относятся к зоне недостаточного, а Кирсановский и Уметский – неустойчивого увлажнения.

ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района относится к крупному агробизнесу. Объемы производства валовой продукции сельского хозяйства составляют порядка 3,5-6 млрд. руб. (Таблица 24).

За 2014-2018 годы стоимость производимой валовой продукции сельского хозяйства увеличилась на 5,5%, а прирост ее товарной части составил 12,1%, что объясняется проведением активной политики использования рыночной конъюнктуры – продажи сельскохозяйственной продукции (прежде всего, зерна) после хранения в межсезонный период, характеризующийся высокими ценами

реализации (январь-апрель). Неуклонный рост за исследованный период показали все косвенные показатели размера сельскохозяйственной организации. Так, площадь сельскохозяйственных угодий за счет присоединения ряда хозяйств, находящихся на стадии банкротства, увеличилась со 130,7 тыс. га в 2014 году до 201,2 тыс. га в 2018 году или на 54%. За этот же период на 40,4% увеличилось число работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, на 20,4% - стоимость основных фондов, в 4,1 раз – стоимость оборотных средств, на 54,9% - энергетических мощностей.

Таблица 24 – Размеры ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области в 2014-2018 годах

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отношение 2018 г. к 2014 г., %
Валовая продукция сельского хозяйства, млн. руб.	3470,6	3970,9	6657,4	5203,8	3660,6	105,5
Товарная продукция сельского хозяйства, млн. руб.	2878,85	3810,37	6016,14	5443,511	3225,7	112,1
Общий земельный фонд, га	1406058	157108	172146	196106	202156	14,4
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	130660	156251	171289	195249	201200	154,0
в том числе:						
- пашня	118452	142236	150814	170797	175939	148,5
- сенокосы	1863	1863	7620	7620	7620	409,0
- пастбища	10345	12152	12855	16832	17332	167,5
Среднегодовое число работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	987	1028	1144	1322	1386	140,4
Стоимость основных средств, млн. руб.	1 331	2 032	2 172	3 055	2 934	220,4
Стоимость оборотных средств, тыс. руб.	3427,2	5599,0	9114,3	11102,7	14138,6	412,5
Энергетические мощности, л.с.	72413	77482	101670	111670	112170	154,9

Источник: Годовой отчет о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области

Основными отраслями сельского хозяйства, получившими развитие в организации, следует назвать зернопроизводство, свекловодство и производство семян подсолнечника. Именно их продукция формирует ту часть аграрного продукта, которая была выставлена на реализацию. Анализ состава и структуры товарной продукции сельского хозяйства позволил определить специализацию хозяйства как зерно-свекловодческую (Таблица 25).

Таблица 25 – Состав и структура товарной продукции сельского хозяйства в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области в 2014-2018 годах

Вид продукции	2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Зерно	1439,4	50,0	919,9	24,1	1475,5	24,5	1505,9	27,7	1519,8	47,1
Семена подсолнечника	1010,5	35,1	815,4	21,4	1281,2	21,3	1057,1	19,4	418,7	13,0
Сахарная свекла	428,9	14,9	2075,1	54,5	3259,5	54,2	2472,9	45,4	1287,3	39,9
Прочая продукция	-	-	-	-	-	-	407,7	7,5	-	-
Всего продукции растениеводства	2878,9	100,0	3810,4	100,0	6016,1	100,0	5443,5	100,0	3225,7	100,0
Итого по хозяйству	2878,9	100,0	3810,4	100,0	6016,1	100,0	5443,5	100,0	3225,7	100,0

Источник: Годовой отчет о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области

В 2018 году наибольшая доля в структуре товарной продукции сельского хозяйства в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» принадлежала зерну, в абсолютном выражении которая составила 47,1%, наименьшая – семенам подсолнечника (13%). Следует отметить, что в организации создан оптимальный набор сельскохозяйственных культур, дополняющих друг друга в плане организации севооборотов и совместного использования средств механизации (за исключением свеклоуборочных комбайнов). Во многом формированию такой специализации и масштабов аграрного производства в хозяйстве способствовало наличие необходимых земельных ресурсов. В 2018 году площадь сельскохозяйственных угодий составила 201,2 тыс. га, в их структуре доля высокопроизводительных земель – пашни, составила 87,4% (Таблица 26). В абсолютном выражении

увеличение используемых пахотных земель за 2014-2018 годы составило 57,5 тыс. га.

Таблица 26 – Состав и структура сельскохозяйственных угодий в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области в 2014-2018 годах

Вид угодий	2014 г		2015г		2016 г		2017 г		2018 г	
	га	%	га	%	га	%	га	%	га	%
Площадь сельскохозяйственных угодий	130660	100,0	156251	100,0	171289	100,0	195249	100,0	201200	99,8
в том числе:										
- пашня	118452	90,7	142236	91,0	150814	88,0	170797	87,5	175939	87,4
- сенокосы	1863	1,4	1863	1,2	7620	4,4	7620	3,9	7620	3,8
- пастбища	10345	7,9	12152	7,8	12855	7,5	16832	8,6	17332	8,6

Источник: Годовой отчет о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области

Следует отметить, что структура сельскохозяйственных угодий в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» не полностью соответствует тем видам агробизнеса, которые развивает хозяйство. Так, более 12% площадей сельскохозяйственных угодий занимают сенокосы и пастбища. Не имея животноводства, эти виды угодий оказываются востребованными только хозяйствами населения, которым частично передаются в пользование на возмездной основе (размер арендной платы составляет сумму налога на землю). С одной стороны, это не влечет за собой получение дополнительных доходов хозяйством, но, с другой – обеспечивает избежание ситуации заброшенности земель.

Сокращение доли высокопродуктивных земель в структуре сельскохозяйственных угодий в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» стало одной из причин уменьшения эффективности использования сельскохозяйственных угодий в хозяйстве за исследованный период (Таблица 27). Так, объем производства валовой продукции сельского хозяйства в стоимостном выражении в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий снизился на 19,5%, товарной продукции - на 27,2%, прибыли от реализации – 37,4%. Однако следует указать, что в перечне

факторов, оказавших негативное влияние на результативность использования земель в хозяйстве, помимо наличия структурных изменений в видах земельных угодий, существует причина снижения продуктивности посевов сахарной свеклы и подсолнечника. Например, урожайность корнеплодов сахарной свеклы в 2018 году составила 484,6 ц/га, что на 23,5% меньше, чем в 2014 году, а семян подсолнечника – 15,2 ц/га, что на 27,6% меньше, чем в 2014 году. К сожалению, эти сокращения не были «перекрыты» ростом урожайности зерна за эти годы, составившем 44,2%.

Таблица 27 – Эффективность использования сельскохозяйственных угодий в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области в 2014-2018 годах

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отношение 2018 г. к 2014 г., %
Произведено в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, млн. руб.:						
- валовой продукции	2,7	2,5	4,3	2,7	2,1	80,5
- товарной продукции	2,2	2,4	3,5	2,8	1,6	72,8
- прибыли от реализации	1,3	1,7	2,2	1,4	0,8	62,6
Урожайность, ц/га:						
- зерна	31,7	34,8	37,0	35,4	45,7	144,2
- семян подсолнечника	21,0	17,6	23,2	24,4	15,2	72,4
- сахарной свеклы	633,7	397,2	437,2	464,9	484,6	76,5

Источник: Годовой отчет о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области

Резервы повышения эффективности аграрного производства в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района существуют в части использования трудовых ресурсов (Таблица 28).

В хозяйстве степень использования трудовых ресурсов в 2018 году составила всего 74%. Это, конечно, на 5,7% больше, чем в 2014 году, но на 26% меньше максимальной загрузки работников, занятых в сельскохозяйственном производстве. Причиной этого стали потери рабочего времени, происходящие как

по вине работников, так и работодателя. К сожалению, за исследованный период времени в хозяйстве произошло снижение производительности труда (Таблица 29).

Таблица 28 – Трудообеспеченность и степень использования трудовых ресурсов в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области в 2014-2018 годах

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отношение 2018 г. к 2014 г., %
Трудообеспеченность в расчете на:						
- 100 га сельскохозяйственных угодий	1	1	1	1	1	91,2
- на 100 га пашни	1	1	1	1	1	94,5
Наличие сельскохозяйственных угодий в расчете на 1 работника, га	132,4	152,0	149,7	147,7	145,2	109,7
Отработано в году одним работником, чел.-дней	206,4	220,1	241,6	233,4	223,6	108,3
Степень использования трудовых ресурсов, %	68,3	72,9	80,0	77,3	74,0	5,7

Источник: Годовой отчет о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области

Средние объемы производства валовой продукции сельского хозяйства, произведенные одним работником отрасли в 2018 году, составили 2,6 млн. руб., что на 24,9% меньше, чем в 2014 году. Однако, следует отметить, что в зернопроизводстве наблюдалась обратная тенденция – уровень трудоемкости производства 1 ц зерна в 2018 году снизилась на 60% по сравнению с 2014 годом, что свидетельствует о росте отраслевой производительности труда.

Таблица 29 – Производительность труда в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области в 2014-2018 годах

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отношение 2018 г. к 2014 г., %
Произведено валовой продукции в расчете на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, млн. руб.	3,5	3,9	5,8	3,9	2,6	75,1
Дневная выработка в сельском хозяйстве, тыс. руб.	19,5	20,1	27,5	19,3	13,5	69,3
Часовая выработка в сельском хозяйстве, тыс. руб.	2,4	2,5	3,4	2,4	1,7	69,3
Трудоемкость производства 1 ц зерна, чел-час	0,3	0,3	0,33	0,37	0,12	40,0

Источник: Годовой отчет о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области

Обеспечение высокой производительности труда можно ожидать только в условиях достаточного технического оснащения труда. В свою очередь, активно используемые в производственных процессах средства производства могут быть эффективно использованы только при достаточной их физической сохранности, то есть пассивных основных фондов (зданий, сооружений). В ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района соотношение этих типов основных средств составляло в 2018 году 8,4:1, что полностью соответствует специализации хозяйства. Следует отметить, что хозяйство активно инвестирует средства в приобретение земельных участков в собственность. Именно этим объясняется высокая доля категории «Другие виды основных средств» в структуре основных фондов, увеличившаяся за 2014-2018 годы на 17,3% и составившая в отчетном году 56,7% (Таблица 30).

Таблица 30 – Состав и структура основных средств в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области в 2014-2018 годах

Вид	2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Здания и сооружения	78 438	5,9	100 128	4,9	107 200	4,9	113 480	3,7	135 680	4,6
Машины и оборудование	391 057	29,4	840 166	41,4	904 286	41,6	1 461 182	47,8	904286	30,8
Транспортные средства	336 609	25,3	294 487	14,5	257 065	11,8	240 732	7,9	230 672	7,9
Производствен. инвентарь	165	0,0	135	0,0	153	0,0	476	0,0	484	0,0
Другие	524 725	39,4	796876	39,2	902847	41,6	1239484	40,6	1663008	56,7
Итого, млн. руб.	1 331	100	2031.8	100	2 171, 5	100	3 055,3	100	2 934,1	100

Источник: Годовой отчет о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области

Это позволяет определить стратегическую перспективу развития хозяйства как четко определенную на развитие агробизнеса.

В хозяйстве планомерно осуществляется работа по повышению технического вооружения труда (Рисунок 21).

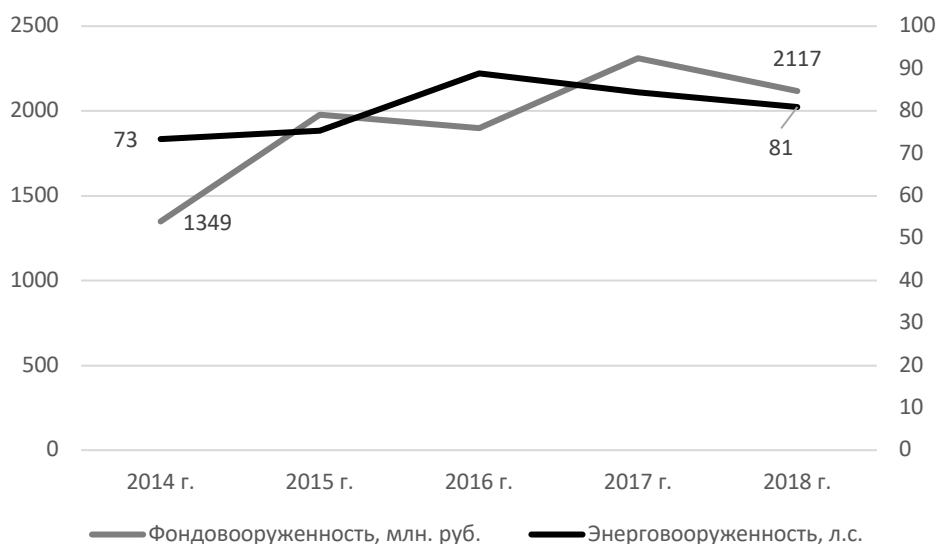


Рисунок 21 – Фондо- и энерговооруженность труда в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области в 2014-2018 годах

Источник: составлено по расчетам автора

Повышение стоимости основных фондов в расчете на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве за 2014-2018 годы составило 56,9%, энерговооруженности – на 11%. В дополнение к этому следует отметить снижение нагрузки на единицу техники (Рисунок 22).



Рисунок 22 – Нагрузка уборочной площади зерновых и зернобобовых культур в расчете на 1 зерноуборочный комбайн и пашни в расчете на 1 трактор
Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система

В 2018 году в среднем каждым трактором было обработано 490 га пашни, что на 17,3% меньше, чем в 2014 году, но в 5,2 раза больше нормативной величины этого показателя. Подобная ситуация характерна для специализированной зерноуборочной технике – нагрузка за исследованный период сократилась на 20,5%, но превысила норматив в 5,1 раза (в 2018 году). Следует отметить, что в хозяйстве произошло снижение эффективности использования основных средств (Таблица 31).

Объем производства валовой продукции в расчете на 1 рубль использованных основных фондов в 2018 году сократился на 52,2% и составил 1,2 рубля против 2,6 рубля в 2014 году. Однако несмотря на такое изменение, основные средства в хозяйстве используются достаточно эффективно: фондоотдача превысила единичную величину, а фондоемкость – не достигла ее. Рентабельность основного капитала в 2018 году по сравнению с 2014 годом сократилась на 26,1%,

причиной чего выступило снижение размера прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции. Несмотря на это величина этого показателя, превысила 100%-ный рубеж.

Таблица 31 – Эффективность использования основных средств в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области в 2014-2018 годах

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отношение 2018 г. к 2014 г., %
Фондоотдача, руб.	2,6	2,0	3,1	1,7	1,2	47,8
Фондоемкость, руб.	0,4	0,5	0,3	0,6	0,8	209,0
Рентабельность основного капитала, %	128,4	131,6	176,3	90,7	102,3	-26,1

Источник: Годовой отчет о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области

Большое значение для устойчивости стратегического развития ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района имеет размер и структура оборотного капитала, сформированные в хозяйстве (Таблица 32).

Таблица 32 – Состав и структура оборотных средств в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области в 2014-2018 годах

Вид оборотных средств	2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%
Запасы	903,8	26,4	1707,3	30,5	1641,5	18,0	2481,6	22,4	3886,8	27,5
Дебиторская задолженность	1742,6	50,8	3322,1	59,3	5971,6	65,5	8081,1	72,8	9066,7	64,1
Денежные средства	5,1	0,1	2,3	0,0	9,9	0,1	1,1	0,0	12,7	0,1
Прочие	775,6	22,6	567,3	10,1	1491,2	16,4	538,9	4,9	1172,3	8,3
Итого	3427,2	100,0	5599,0	100,0	9114,3	100,0	11102,7	100,0	14138,6	100,0

Источник: Годовой отчет о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области

ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района на протяжении всего исследованного периода ежегодно наращивала объемы оборотных средств. Так, за эти годы общая стоимость капитала, полностью переносящего свою стоимость на стоимость выпускаемой продукции за один производственный цикл, увеличился в 4,1 раза. Однако его реальное использование оказалось возможным в 2014 году только 49,2%, а в 2018 году – 35,9%. Причина крылась и кроется в высокой доле дебиторской задолженности в структуре оборотных средств, составляющей в среднем 62,5%. Наименьший удельный вес в данном видовом соотношении принадлежит денежным средствам, в 2018 году он составил 0,1% не изменившись с 2014 года, однако в абсолютном выражении на счетах хозяйства было размещено в 2018 году в 2,5 раза больше средств, чем в 2014 году, а именно 12,7 млн. руб.

Во многом структурное выражение состава оборотных средств оказывает влияние на эффективность их использования (Таблица 33).

Таблица 33 – Эффективность использования оборотных средств в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области в 2014-2018 годах

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отношение 2018 г. к 2014 г., %
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	1,004	0,703	0,726	0,466	0,342	34,1
Коэффициент загрузки средств в обороте	0,996	1,422	1,377	2,148	2,922	293,2
Продолжительность одного оборота, дней	363,7	519,0	502,8	783,8	1066,6	293,2
Материалоемкость руб.	0,4	0,3	0,3	0,4	0,5	132,8

Источник: Годовой отчет о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области

В ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района очень низкая эффективность использования оборотного капитала обеспечивалась с 2014 года, когда было допущено сокращение выручки от реализации сельскохозяйственной продукции в расчете на 1 рубль оборотных средств. И этот процесс приобрел неуклонный характер – в 2018 году значение коэффициента оборачиваемости оборотных средств составил только 34,1% уровня 2014 года. Причинами этого стало не только падение цен реализации на производимую хозяйством сельскохозяйственную продукцию, но и нарушение контрагентами платежной дисциплины за приобретаемые товары. Подобный вывод находит подтверждение практически в трехкратном увеличении продолжительности одного оборота за исследованный период. Неутешительные итоги хозяйственной деятельности хозяйства подведены в области оценки материалоемкости – перевод на баланс хозяйства физически изношенной техники и грузовых автомобилей присоединенных сельскохозяйственных организаций повлек повышение расхода материальных ресурсов в 2018 году по сравнению с 2014 годом на 32,8%. Низкая эффективность использования производственных ресурсов нашла отражение в снижении рентабельности хозяйственной деятельности (Таблица 34).

Несмотря на снижение за исследованный период чистой рентабельности хозяйственной деятельности (на 19%), и рентабельности собственного капитала (на 25,7%), администрации хозяйства удастся обеспечить высокие показатели уровня рентабельности аграрного производства и хозяйственной деятельности в целом. Так, в расчете на 100 рублей затрат на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции в 2018 году было получено прибыли в размере 101 рубля, что позволило констатировать факт повышения эффективности аграрного производства на 25,7%. Но на фоне вышеприведенных исследований, следует отметить, что такие результаты были получены на основе совершенствования логистики перемещения сельскохозяйственной продукции, то есть оптимизации затрат на ее реализацию.

Таблица 34 – Рентабельность хозяйственной деятельности ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области в 2014-2018 годах

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. от 2014 г., %
Рентабельность хозяйственной деятельности, %	98,8	211,3	137,4	115,4	98,2	-0,6
Чистая рентабельность хозяйственной деятельности организации, %	90,5	198,2	128,2	110,3	71,5	-19,0
Рентабельность собственного капитала, %	37,2	37,6	35,9	21,0	11,5	-25,7
Рентабельность продаж, %	75,1	222,6	142,3	132,1	100,9	25,7

Источник: Годовой отчет о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области

Сохранение устойчивости агробизнеса ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района – залог его успешности в стратегической перспективе. Именно правильный выбор Источников финансирования основной деятельности и инвестиционных программ развития сельскохозяйственной организации в сочетании с проведением активной позиции в работе с контрагентами позволяет обеспечивать высокую маневренность в управлении финансовыми ресурсами, сохраняя экономический баланс в рыночном пространстве. Кроме того, возможность формирования стратегического потенциала для развития сельскохозяйственной организации прямо зависит от ее способности обеспечивать достаточную финансовую устойчивость в предыдущий период (Таблица 35).

На протяжении всего исследованного периода хозяйство сохраняет финансовую устойчивость – значения всех показателей находятся в пределах нормативных величин. Однако следует отметить, что ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района в связи с принятыми обязательствами в рамках

присоединения низкоэффективных хозяйств «получило» ситуацию снижения значений всех показателей финансовой устойчивости и ликвидности. Так, на 15,2% сократилась величина коэффициента концентрации собственного капитала, на 18,6% - коэффициент обеспеченности собственными средствами. Хозяйство не привлекает долгосрочные кредиты банков, что позволяет с высокой вероятностью утверждать факт способности самостоятельного финансирования инвестиционных программ развития. Сложности у анализируемой сельскохозяйственной организации существуют в области обеспечения ликвидности, то есть способности активов в срочном участии в товарообменных процессах. Например, коэффициент абсолютной ликвидности в 2018 году был в 62,5 раза ниже нормативного значения, что свидетельствует о практически полном отсутствии способности ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района расплачиваться по своим обязательствам с помощью наиболее ликвидных активов – денег. Проблемы финансового характера могут возникнуть и в ситуации необходимости покрытия краткосрочных обязательств за счет оборотных средств и здесь опять наталкиваемся на проблему избыточности дебиторской задолженности, которая в короткие сроки объективно не может быть переведена в ликвидную форму.

Таблица 35 – Финансовая устойчивость и ликвидность ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области в 2014-2018 годах

Показатели	Норма	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отноше ние 2018 г. к 2014 г., %
1	2	3	4	5	6	7	8
Показатели финансовой устойчивости							
Коэффициент концентрации собственного капитала	Более 0,5	0,960	0,922	0,938	0,918	0,814	84,8
Коэффициент финансовой зависимости	Менее 2	0,040	0,078	0,062	0,082	0,186	461,8

продолжение таблицы 35

1	2	3	4	5	6	7	8
Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала	Менее 1	0,042	0,085	0,066	0,089	0,229	544,6
Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств	Менее 0,4	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	-
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	Более 0,1	0,944	0,892	0,922	0,894	0,768	81,4
Показатели финансовой ликвидности							
Коэффициент быстрой ликвидности	Более 1	7,045	3,489	3,206	2,761	1,057	15,0
Коэффициент текущей ликвидности	Более 2	4,678	2,827	2,318	2,117	1,185	25,3
Коэффициент абсолютной ликвидности	Более 0,25-0,3	0,026	0,004	0,014	0,001	0,004	14,8

Источник: Годовой отчет о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области

Проведенный анализ производственно-экономической деятельности ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района позволил сделать следующие выводы:

- снижающаяся эффективность использования производственных ресурсов объективно влечет за собой снижение результативности хозяйственной деятельности, что требует вскрытия дополнительных резервов роста аграрного производства, в том числе на основе восстановления воспроизводственных процессов, обучения персонала, повышения напряженности его использования;

- имеют место деструктурные пропорции формирования производственных ресурсов, что требует коренных преобразований через их перевод в более производительные группы (пастбища, сенокосы, залежи в пашню путем их распашки [226]; оборотные средства – повышения платежной дисциплины со стороны контрагентов);

- повышение финансовой устойчивости хозяйства должно проводится на основе совершенствования производственной области.

Большое значение для экономики ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района имеет зернопроизводство (Таблица 36).

Таблица 36 – Место зернопроизводства в экономике сельского хозяйства в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области в 2014-2018 годах

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. от 2014 г., %
Удельный вес валовой продукции зернопроизводства в структуре общей стоимости валовой продукции, %	38,8	56,6	53,3	69,0	72,1	33,3
Удельный вес выручки от реализации зерна в структуре общей стоимости товарной продукции сельского хозяйства, %	50,0	24,1	24,5	27,7	47,1	-2,9
Удельный вес площади посева зерновых культур в структуре общей посевной площади, %	59,5	54,8	60,9	67,2	61,8	2,4
Удельный вес затрат на производство и реализации зерна в структуре общих полных расходах на реализованную продукцию сельского хозяйства, %	42,1	0,4	42,8	46,7	52,6	10,5
Удельный вес прибыли от реализации зерна в структуре общей прибыли от продаж сельскохозяйственной продукции, %	6,7	17,7	14,2	16,6	40,5	33,8

Источник: Годовой отчет о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области

В 2018 году за счет зернопроизводства было получено 72,1% общей стоимости валовой продукции сельского хозяйства в анализируемом хозяйстве, что на 33,3% больше, чем в 2014 году. Около половины выручки от реализации (47,1%) в хозяйстве было получено в этом году от продажи зерна, что в относительном выражении повлекло снижение его доли в структуре общей стоимости товарной на 2,9% по отношению к 2014 году, но в абсолютном выражении за этот период прирост выручки от реализации зерна составил 5,6%. Это стало итогом увеличения масштабов зернопроизводства в хозяйстве – на 2,4% до 61,8% в структуре посевных площадей была увеличена доля посева зерновых культур, удельный вес затрат на производство и реализацию зерна увеличился на 10,5% до 52,6% в структуре полных издержек хозяйства в аграрной сфере, увеличилась доля «вклада» зерна в формирование прибыли хозяйства до 40,5%, что на 33,8% больше, чем в 2014 году.

Такие позиции зернопроизводства были обеспечены при реализации стратегического плана развития семенного направления отрасли. Именно семенной материал зерновых культур пользуется стабильно высоким спросом на зерновом рынке. Фактически произошло «перемещение» хозяйства с рынка продовольственного зерна, представляющего часть рынка сельскохозяйственного сырья, на рынок семенного зерна, то есть на рынок ресурсов для аграрных организаций. Именно это выступило основанием высокой прибыльности отрасли и стимулом повышения эффективности ее функционирования (Таблица 37).

Наиболее прибыльной культурой, относящейся с производственной точки зрения к группе «Зерновые», в 2018 году был горох. Рост прибыли от реализации зерна данной культуры был обеспечен за счет более низких темпов роста себестоимости единицы продукции по сравнению с темпами увеличения цены его реализации. Так, рост полной себестоимости 1 ц зерна за 2014-2018 годы составил 23,1%, а прибыли от его продажи – в 8,5 раз. Кроме того, на 23,1% произошло сокращение трудозатрат в расчете на 1 га, а урожайность зерна увеличилась на 88,4%. Уровень рентабельности производства гороха в 2018 году был равен 134,6%, что на 115,1% больше, чем в 2014 году.

Таблица 37 – Эффективность производства зерна по видам в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области в 2014-2018 годах

Вид продукции	Урожайность, ц/га	Затраты материально-денежных средств в расчете на 1 га посева, тыс. руб.	Затраты труда в расчете на 1 га посева, чел.-час	Полная себестоимость 1 ц зерна, руб.	Прибыль от реализации 1 ц зерна, руб.	Уровень рентабельности, %
2014 год						
Пшеница	42,2	12,8	5,5	476,2	0,1	0,0
Ячмень	26,4	11,7	5,5	371,9	72,6	19,5
Кукуруза на зерно	51,3	13,5	18,2	476,2	68,1	14,3
Горох	16,5	14,6	7,8	559,2	109,1	19,5
2015 год						
Пшеница	44,3	19,3	6,1	375,7	621,8	165,5
Ячмень	32,3	10,2	8,2	376,7	41,3	11,0
Кукуруза на зерно	29,0	13,4	13,4	437,7	90,8	20,7
Горох	12,9	12,4	7,1	376,7	42,0	11,1
2016 год						
Пшеница	39,0	18,0	7,0	442,0	280,7	63,5
Ячмень	35,9	12,4	9,1	453,3	196,0	43,2
Кукуруза на зерно	93,9	27,7	6,5	436,1	204,0	46,8
Горох	25,0	11,8	5,9	626,7	507,7	81,0
2017 год						
Пшеница	43,7	17,1	12,3	474,9	259,5	54,6
Ячмень	29,2	15,7	10,2	608,3	-0,4	-0,1
Кукуруза на зерно	59,9	34,2	25,4	404,7	235,9	58,3
Горох	18,4	14,5	6,8	866,7	329,7	38,0
2018 год						
Пшеница	52,4	22,5	9,7	435,6	318,6	73,1
Ячмень	40,4	14,6	9,3	391,5	398,0	101,7
Кукуруза на зерно	-	-	-	573,5	-123,0	-21,5
Горох	30,2	20,4	6,0	688,6	926,8	134,6

Источник: Годовой отчет о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области

Зерновой культурой, обеспечившей получение прибыли в размере 101,7 рубля в расчете на 100 рублей произведенных затрат, был ячмень. В хозяйстве производился фуражный ячмень и условием получения высокой рентабельности стал рост цены на его зерно, произошедший на фоне общемировой конъюнктуры.

Следует отметить, что в 2018 году была получена самая высокая урожайность ячменя, превысившая 40 ц/га на 25,9% превысившая среднюю за три предыдущих года. К сожалению, подобный рост был обеспечен не по всем видам производственных ресурсов – в частности, трудоемкость производства 1 ц зерна ячменя за исследованный период возросла на 11,5%, а расчете на 1 га посевов культуры – на 69,1%.

Высокий уровень рентабельности, составивший 73,1% в 2018 году, был достигнут при производстве пшеницы. Эта культура в 2018 году обеспечила высокий выход зерна с одного гектара посева – 52,4 ц/га, что на 24,2% в 2014 году. Следует отметить, что при производстве зерна пшеницы также сложилась ситуация повышения его трудоемкости. Так, рост трудоемкости 1 ц пшеницы составил за исследованный период 29,6%. Однако, необходимо отметить, что даже при сложившихся условиях ее величина не превысила нормативное значение.

Единственной убыточной зерновой культурой в 2018 году была кукуруза. В 2018 году были реализованы лишь остатки урожая 2017 года, а собственно, сам производственный процесс не осуществлялся.

Проведенный факторный анализ производственных затрат в зернопроизводстве показал, что общая сумма издержек увеличилась с 2014 по 2018 годы на 693,6 млрд. руб., в том числе 34,9% от этих расходов произошло за счет расширения посевных площадей зерновых культур, 65,1% за счет увеличения затрат в расчете на единицу посевной площади (Приложение С).

Причины роста расходов на осуществление производственных процессов в зерновом хозяйстве ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района заключались в удорожании (нефтепродукты) и применении более эффективных, но дорогостоящих ресурсов (средства защиты) (Таблица 38). Наибольшая доля затрат в структуре производственных расходов в расчете на 1 га посевной площади принадлежала элементу «Материальные затраты» - в 2014 году она составляла 47%, в 2018 году – на 5,5% меньше – 41,5%. Наименьший удельный вес в представленном структурном представлении принадлежал элементу затрат «Оплата труда», составлявший 3%. Такая структура затрат определяется, прежде

всего, тем, что зернопроизводство является наиболее механизированной отраслью, доля работ выполняемых с помощью механизмов доходит до 95%.

Таблица 38 – Структура затрат на производство зерна в расчете на 1 га посевной площади в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области в 2014-2018 годах

Элемент затрат	2014 год		2015 год		2016 год		2017 год		2018 год	
	руб.	%	руб.	%	руб.	%	руб.	%	руб.	%
Оплата труда с отчислениями	366,6	3,0	340,3	2,6	485,1	3,4	500,0	3,1	547,2	3,0
Материальные затраты	5817,0	47,0	4830,3	37,0	6761,0	47,3	7169,1	44,4	7596,2	41,5
в т.ч. семена и посадочный материал	3578,5	28,9	2016,5	15,4	759,8	5,3	539,1	3,3	3063,3	16,7
удобрения	1596,4	12,9	1069,6	8,2	4349,3	30,4	4526,2	28,0	2728,0	14,9
средства защиты	642,1	5,2	744,8	5,7	1651,9	11,6	2103,9	13,0	1804,9	9,9
Содержание основных средств	1092,4	8,8	2515,7	19,3	2013,7	14,1	5631,2	34,9	1348,1	7,4
Нефтепродукты	886,4	7,2	892,1	6,8	865,9	6,1	943,2	5,8	2458,3	13,4
Прочие	4223,6	34,1	4487,7	34,3	4176,1	29,2	1898,5	11,8	6373,5	34,8
Итого	12385,9	100,0	13066,0	100,0	14301,8	100,0	16141,9	100,0	18323,3	100,0

Источник: Годовой отчет о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области

Ряд организационных вопросов в ходе развития хозяйства для успешной трансформации в перспективе решен. В их числе следует назвать:

- вхождение в межрегиональную интегрированную агропромышленную структуру;
- дифференциацию рынков сбыта сельскохозяйственной продукции (рынок сельскохозяйственного сырья и рынок ресурсов для аграрного производства (семян));
- активное использование инновационных технологий выращивания зерновых культур, сахарной свеклы, подсолнечника;
- модернизация элеваторного хозяйства (ООО «Уметский» элеватор, ООО «Мучкапский семенной завод»);

- привлечение дополнительных производственных ресурсов на праве собственности (за исключением трудовых);
- формирование воспроизводства земель сельскохозяйственного назначения в соответствии с региональными рекомендациями ведения сельского хозяйства.

Следует отметить, что создание условий – это только первая фаза реализации стратегии развития агробизнеса ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района. Не менее важными с позиции анализа скорости осуществления трансформационных процессов является оценка динамики изменений основных показателей эффективности производства зерна. Он должен быть произведен в плоскостях «план-план», «факт-факт» и «план-факт». Адекватность сравнения их между собой возможно только при использовании аналогичных показателей в одинаковых временных периодах.

В формульном виде показатели мониторинга реализации стратегии развития будут выглядеть следующим образом:

$$K_{\zeta} = \frac{\sum_{n=1} \frac{a_i}{a_{i-1}} + \sum_{m=1} \frac{b_{i-1}}{b_i}}{n} \quad (3),$$

где а – значение показателей с ориентацией на рост, выражающегося в абсолютном увеличении;

б - значение показателей с ориентацией на рост, выражающегося в абсолютном уменьшении;

n – количество показателей с ориентацией на рост, выражающегося в абсолютном увеличении;

m - количество показателей с ориентацией на рост, выражающегося в абсолютном уменьшении;

i – отчетный временной момент;

(i-1) – предшествующий временной момент.

Используемые частные показатели для расчета интегрированного показателя реализации стратегии развития должны представлять логическое единство

использования всех производственных факторов, используемых в сельском хозяйстве.

Частные показатели, используемые при расчете интегрированных величин, могут быть разнонаправленными по действию, но не должны быть противоречивы по логике.

В связи с тем, что динамический анализ реализации стратегии развития зернопроизводства проводится по методике расчета базовых показателей сравнения необходимым условием является приведение их значений к начальному (базовому) периоду путем их деления на индексы роста цен на промышленные ресурсы, используемые в сельском хозяйстве, и минимального размера оплаты труда. Другими словами, скорректированы либо к базовому, либо к отчетному периодам должны быть показатели, имеющие стоимостное выражение. Подобные требования предъявляются только к расчетам интегрированных показателей мониторинга реализации стратегии развития отрасли, рассчитываемые с применением показателей «план-план» (коэффициент качества разработки стратегии), «факт-факт» (коэффициент качества реализации стратегии).

Проведенный анализ по этим интегрированным показателям показал, что качество планов, разработанных в рамках существующей стратегии развития отрасли, предусматривают постепенное повышение устойчивости функционирования зернопроизводства. Так, значение коэффициента качества разработки стратегии развития с 2015 по 2018 годы увеличилось с 1,025 до 1,227 пунктов, то есть на 20,2%, в среднем ежегодно прирост устойчивости функционирования отрасли составлял около 7% (6,7%).

Высокими темпами происходило увеличение значений коэффициента качества реализации стратегии развития зернопроизводства. Величина этого показателя возросла в 2018 году до 1,366, что характеризует наличие «рывка» в фактически полученных производственных результатов отрасли.

Следует отметить, что значения коэффициентов качества разработки и реализации стратегии развития зернопроизводства в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района превысили единичное значение, а постоянное

их увеличение на протяжении 2015-2018 годов свидетельствует о наличии трансформационных процессов в ретроспективе (Рисунок 23).



Рисунок 23 - Коэффициенты качества разработки и реализации стратегии развития зернопроизводства в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области за 2015-2018 годы

Источник: составлено по расчетам автора

Однако делать выводы об успешности реализации стратегии развития зернопроизводства только на основе анализа коэффициентов качества разработки и реализации стратегии нельзя. Сравнение этих интегральных показателей должно быть дополнено, коэффициентом эффективности реализации планов развития. Этот показатель наглядно отражает уровень достижения поставленных целей. Динамика его значений за период 2014-2018 годов представлена на рисунке 24. Проведенный анализ показал, что по сравнению с планируемым уровнем значений показателей эффективности зерновой отрасли в производственной области фактические величины в совокупности, хотя и стабильно превышали единичное соотношение, приобрели нисходящую тенденцию. С одной стороны, это свидетельствует о возможностях перевыполнения плана и повышения его напряженности на перспективе, но, с другой — о снижении потенциала вскрытия производственных резервов.

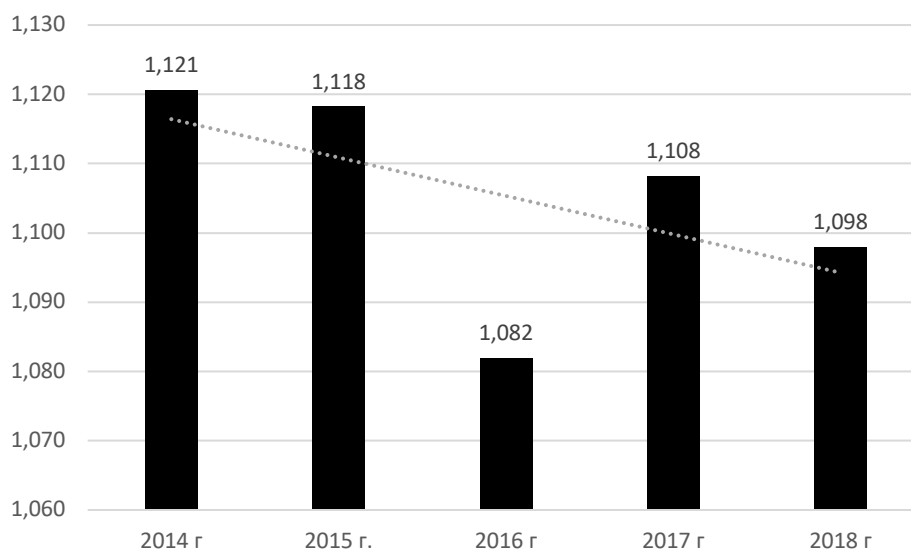


Рисунок 24 – Коэффициент эффективности реализации стратегии развития зернопроизводства в ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района Тамбовской области за 2014-2018 годы

Источник: составлено по расчетам автора

Так, значения коэффициента эффективности реализации стратегии за период с 2014 по 2018 годы снизился с 1,2121 до 1,098, что было спровоцировано, прежде всего, сокращением объемов применяемых производственных ресурсов, хотя и не критичного характера.

В целом, проведенный анализ современного состояния и тенденций развития рынка зерна позволил сделать следующие выводы:

- Тамбовская область ориентирована на использование как внутреннего потенциала региональной зернопереработки, так и внешних возможностей продажи зерна как сельскохозяйственного сырья на межрегиональном рынке;
- существуют резервы увеличения фактической емкости рынка зерна за счет дозагрузки технологических линий зерноперерабатывающих заводов региона и развития животноводства на уровне 673 тыс. т;
- спрос на зерно является эластичным;
- основными товаропроизводителями на рынке зерна Тамбовской области являются сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства;

- значительную долю влияния на урожайность зерна (60-70%) оказывают факторы интенсификации аграрного производства;
- в зернопроизводстве Тамбовской области недостаточно техническое оснащение;
- уровень эффективности производства зерна зависит от конъюнктурных условий рынка;
- предложение зерна по цене неэластично, то есть при прочих равных условиях снижение цены не вызывает сокращение производства зерна;
- на региональных рынках зерна не созданы предпосылки экономического роста;
- преимущественными реализуемыми стратегиями развития зернопроизводящих сельскохозяйственных организаций являются стратегии нормального и стабильного развития;
- стратегический анализ выявил возможности нивелирования внешних угроз внутренними возможностями зернового агробизнеса;
- стратегия повышения устойчивости на основе опережающего роста характерна одному из передовых хозяйств Тамбовской области – ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района, но ее реализация подвержена влиянию конъюнктурных колебаний рынка зерна.

3. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЫНКА ЗЕРНА И ПРОДУКТОВ ЗЕРНОПЕРЕРАБОТКИ НА ОСНОВЕ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ ЕГО РАЗВИТИЯ

3.1. Концептуальный подход к обеспечению устойчивости развития рынка зерна и продуктов зернопереработки в стратегической перспективе

Современное состояние рынка зерна и продуктов зернопереработки характеризуется как избыточно насыщенное товарной массой и дисбалансированное по видовому наполнению в сторону наполнения продукцией, обладающей низкой добавленной стоимостью. Это приводит, с одной стороны, к недостаточной эффективности использования совокупного производственного капитала товаропроизводителей зернового хозяйства, а, с другой – недополучению налоговых поступлений в бюджеты разных уровней.

Устойчивое развитие рынка зерна и продуктов зернопереработки может быть обеспечено если будут созданы условия:

- 1) формирования ресурсного потенциала участников в достаточном объеме;
- 2) повышения эффективности функционирования зернопродуктового подкомплекса на основе неиндустриального подхода к организации смежных видов бизнесов;
- 3) формирования источников расширенного воспроизводства на всех этапах создания прибавочной стоимости;
- 4) защиты от конъюнктурных колебаний цен до критического уровня возможности осуществления самофинансирования производства зерна и продуктов зернопереработки;
- 5) научного обеспечения развития зернового хозяйства региона;
- 6) расширения рынков сбыта продукции зернового хозяйства;
- 7) соблюдения норм антимонопольного законодательства, особенно в сфере закупок сельскохозяйственного сырья.

Достаточность ресурсного потенциала проявляется в формировании совокупности ресурсов для непрерывного и эффективного функционирования на уровне, обеспечивающем приращение экономических возможностей для осуществления простого или минимально расширенного воспроизводства. Подобный уровень ресурсного обеспечения любого производственного процесса в зернопроизводстве или зернопереработке позволяет реализовывать в полном объеме мероприятия, направленные на повышение устойчивости развития данных видов бизнеса.

Неоиндустриальный подход к повышению эффективности функционирования зернопродуктового подкомплекса АПК предполагает полномасштабный переход на цифровые технологии выращивания, производства, учета, мониторинга и контроля за всеми процессами, осуществляемыми в постоянном режиме.

Создание источников самофинансирования расширенного воспроизводства предполагает увеличение прибыли от реализации продукции за счет вскрытия резервов снижения ее себестоимости и оптимизации каналов сбыта.

Защита от конъюнктурных колебаний цен проводится в рамках осуществления закупочных и товарных интервенций, проводимых государством. В настоящее время дефицитность регионального бюджета обусловила отказ от практики проведения закупок зерна в региональный продовольственный фонд. В стратегической перспективе при условии повышения бюджетной эффективности зернопродуктового подкомплекса АПК региона возможен возврат к такой практике стабилизации цен на зерно в Тамбовской области.

Научное обеспечение развития сельского хозяйства должно осуществляться в рамках цифрового инновационного подхода, предполагающего, с одной стороны, применение современных технических средств сбора, обработки и хранения информации о производственных процессах, с другой стороны - работу специалистов с большими массивами данных, в том числе с применением искусственного интеллекта.

Применение антимонопольного законодательства в сфере рынка зерна и продуктов зернопереработки связано с постоянным контролем за ситуациями, связанными с соблюдением условий конкуренции.

В совокупности их формирование будет способствовать наиболее полной реализации экономических интересов товаропроизводителей, функционирующих в рамках зернового хозяйства региона. Следует отметить, что оно должно быть положено в основу концепции развития регионального рынка зерна и продуктов зернопереработки.

Нормативно-правовой основой стратегического развития рынка зерна и продуктов зернопереработки является совокупность федеральных законов, постановлений и приказов органов управления разных уровней. Они определяют аграрную политику в целом, направления государственной поддержки, в том числе в областях кредитования и страхования, программные параметры развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, порядок участия государства в лице Министерства сельского хозяйства РФ в проведении закупочных и товарных интервенций на организованных торговых площадках при регулировании спроса, предложения и ценообразования на зерно, охраны территории страны от проникновения карантинных объектов и предотвращения ущерба от их распространения, защиты и регулирования обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения, установления отношений между субъектами малого и среднего предпринимательства [3, 4, 5, 8].

Следует отметить, что современное положение рынка характеризуется высокой степенью насыщения товарной массой зерна, поэтому трансформационные процессы в сфере его производства, направленные на дальнейшее увеличение предложения (в том числе продукции зернопереработки) должны сопровождаться совершенствованием каналов оттока невостребованного национальными потребителями зерна на внешние продовольственные рынки и увеличения или сохранения маржи в сельском хозяйстве. Кроме того, одной из основных проблем стратегического развития агропромышленного комплекса в

Тамбовской области является недостаток производственных мощностей, обеспечивающих переработку профицита зерна, создание добавленной стоимости и сокращение вывоза продукции в виде исходного сырья [201].

В общем виде концепция устойчивого развития рынка зерна и продукции зернопереработки представлена на рисунке 25. Необходимо отметить, что направления стратегического развития зернового хозяйства в рыночных условиях и реализуемые в их рамках мероприятия должны иметь общий вектор трансформации для всех товаропроизводителей независимо от представляемой ими отрасли зернопродуктового подкомплекса АПК [192].

Помимо общепроизводственных направлений стратегического развития рынка зерна и зернопродуктов в перспективе необходимо реализация ряда мер совершенствования отраслевого экономического пространства в регионе. В их числе следует назвать:

- расширение рынков сбыта продуктов зернопереработки, имеющие высокую добавленную стоимость, и производственных мощностей по их выпуску;
- развитие логистических центров, оптимизирующих товародвижение зернопродуктов;
- развитие производственной и рыночной инфраструктуры;
- активизация межрегиональных связей сбыта продуктов зернопереработки;
- установление и укрепление связей по экспорту продуктов зернопереработки;
- повышение конкурентоспособности продукции зернопереработки;
- развитие взаимовыгодных контактов с участниками ассоциации «Зерновой союз России»;
- мониторинг ситуации на возникновение монопольного положения участников рынка зерна и продуктов зернопереработки в постоянном режиме.

Данная концепция должна строиться на ряде принципов стратегического развития, в числе которых следует назвать: системность; безопасность; относительная ограниченность экономического роста; экономическая целесообразность; возможность перераспределения доходов; соответствие производственного и потребительского потенциалов.

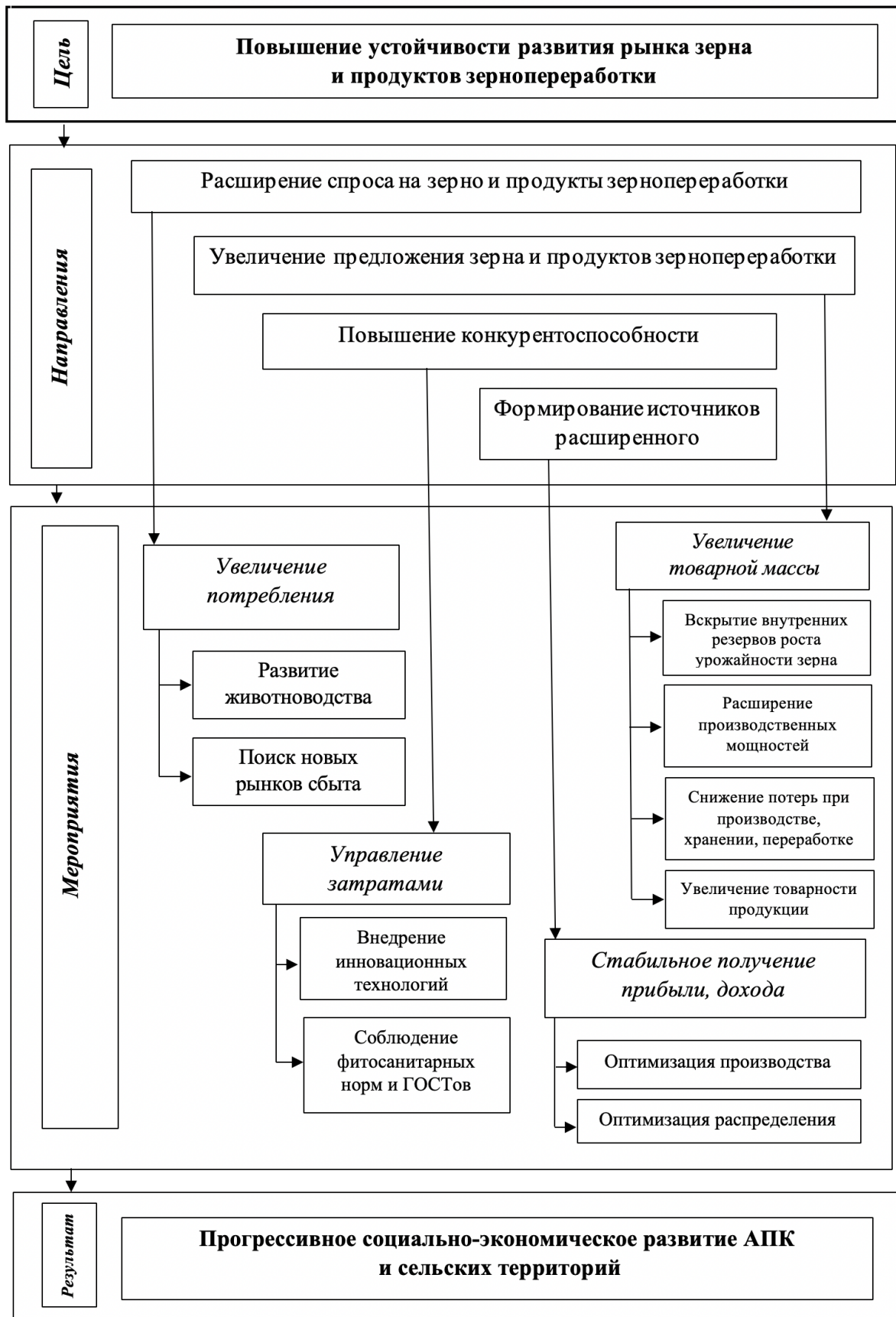


Рисунок 25 – Концепция устойчивого развития рынка зерна и продукции зернопереработки

Источник: авторская разработка

Формируя экономический базис, рынок охватывает все уровни хозяйствования - от макро- до микроэкономического. В связи с этим принцип системности, то есть единства структурных элементов строения государства и однонаправленности вектора их развития, должен быть положен в основу концепции перспективной трансформации

Подсистема зернопродуктового подкомплекса является одной из основных компонент рынка зерна и продуктов зернопереработки. Ее главной задачей является бесперебойное обеспечение экономического пространства товарной массой в виде сельскохозяйственного сырья (зерна) и продуктов зернопереработки. Каждый из ее участников (сельскохозяйственные товаропроизводители, зерноперерабатывающие заводы, их объединения, организации отраслевой инфраструктуры) и государство как регулирующий субъект управления в лице федеральных и региональных органов исполнительной власти, преследуя достижение собственных стратегических целей развития, опосредовано должен быть ориентирован на формирование устойчивого экономического пространства, позволяющего осуществлять расширенное воспроизводство всеми его участниками (Таблица 39).

Таблица 39 – Стратегические цели участников рынка зерна и зернопродуктов

Категория участников	Содержание стратегической цели развития
1	2
Производство	
Интегрированное формирование	Повышение стоимости бизнеса, максимальное увеличение использования экономического потенциала агропромышленного сотрудничества на основе повышения эффективности производства конечного продукта и оптимизации инфраструктурно-логистических издержек
Сельскохозяйственная организация	Повышение устойчивости развития агробизнеса на основе роста социальной стабильности и экологической безопасности
Зерноперерабатывающий завод	Повышение конкурентоспособности продукции и в последующем организации, расширение рынков сбыта

продолжение таблицы 39

1	2
в том числе отраслевая инфраструктура	
Хранения (элеваторы, хлебоприемные пункты)	Обеспечение максимальной сохранности зерна в межсезонный период
Транспортировки	Обеспечение перемещения продукции от места производства к месту сбыта с минимальными издержками
Торговля	
Товарно-сырьевая биржа	Ускорение установления контрагентских отношений между продавцом и покупателем товара, наличие безрисковых расчетов между ними
Государство	
Федеральный уровень	Формирование механизмов контроля качества зерна путем соблюдения фитосанитарных норм, защиты интересов товаропроизводителей от рисков, регулирование экспортных поставок зерна на мировой рынок
Региональный уровень	Создание условий устойчивого развития зернопродуктового подкомплекса территории, повышение устойчивости ее развития

Источник: разработано автором

Основным методом такого государственного управления является экономический метод, реализуемый в рамках программно-целевого подхода. Он может быть направлен как на формирование внутренних (например, через стимулирование инновационного развития), так и внешних экономических возможностей товаропроизводителей зернопродуктового подкомплекса (лоббирование Минсельхозом РФ поддержания «плавающего» курса национальной валюты в условиях снижения мировых цен на зерно – главного вида экспортируемой сельскохозяйственной продукции).

Реализуемый таким образом стратегический курс развития рынка зерна и продуктов зернопереработки предполагает:

- поэтапную трансформацию с учетом накопленных экономических возможностей;
- сочетание имеющегося и приобретаемого экономического потенциала в каждый момент времени;

- приобретение возрастающих возможностей сохранения и повышения устойчивости развития рынка зерна и продуктов зернопереработки;
- широкое применение практики бенчмаркинга в определении перечня и очередности реализации программ и проектов развития;
- обоснованное распределение ресурсов по различным направлениям реализации стратегических и тактических мероприятий.

Кроме того, применение программно-целевого метода управления развитием зернового хозяйства региона позволит комплексно создать условия:

- однонаправленности действия экономических интересов участников;
- согласованности стратегий трансформационных изменений их состояния;
- создания и совершенствования механизмов и инструментов координирования и регулирования масштабов и сроков движения товарной массы зерна и продуктов зернопереработки в региональном, национальном, мировом пространствах.

Степень наполненности экономического пространства ею будет зависеть от уровня дохода, получаемого товаропроизводителями при реализации продукции зернового хозяйства. Именно она является критерием первоначальной оценки успешности реализации концептуального направления развития рынка, которое должно быть дополнено мерами повышения эффективности производства продукции. Наиболее сконцентрированный вид они будут иметь в рамках решения конкретных задач по стратегическому развитию производственной сферы рынка зерна. В их числе можно назвать:

- создание семенной базы для осуществления планомерных сортообновления и сортосмены зерновых и зернобобовых культур в товарных хозяйствах региона;
- обеспечение оптимальной структуры производства зерна по направлениям его использования;
- формирование стабильных рынков сбыта продукции;
- организация логистических центров формирования крупных товарных партий для вывоза зерна, в том числе на мировые торговые площадки;

- повышение доли продаж зерна, муки и других видов продукции зернопереработки на площадках организованной торговли зерном на аккредитованных элеваторах региона;

- создание системы информационного обеспечения товаропроизводителей зернового хозяйства;

- восстановление материально-технической базы зернопроизводящих, перерабатывающих и инфраструктурных организаций на основе ее модернизации.

Не менее важным является принцип стратегического развития, формулируемый как «обеспечение безопасности продовольствия». Здесь следует выделять:

- безопасность продукции;

- безопасность производственного процесса.

В первом случае речь идет о степени физической защищенности потребителя от потенциально опасных для жизнедеятельности элементов, во втором – обеспечении условий непопадания в состав растений вредных химических веществ (или превышения их предельного количества), сохранения окружающей среды в первоначальном состоянии или ее улучшения путем применения биологических схем защиты растений от вредителей и болезней, соблюдения агротехнических требований к ведению аграрного производства, применения инновационных ресурсов для уменьшения физического воздействия на почву (снижение давления сельскохозяйственных машин, например, использование тракторов на резиновых гусеничном ходу). В связи с этим риск загрязнения продовольственного сырья опасными веществами может быть снижен только при сочетании предварительного контроля безопасности на всех стадиях технологической цепочки производства готового продукта [86, 122].

Любое производство имеет ограниченность роста, то есть наступает его такое предельное состояние, когда производство дополнительной единицы продукции либо невозможно из-за достижения потенциального уровня использования предметов труда, либо экономически нецелесообразно с позиций стоимости привлечения ресурсов или полезности потребления готового продукта

непосредственным комитентом. В зернопроизводстве, как и других отраслях сельского хозяйства в частности и народного хозяйства в целом она имеет относительный характер. Он выражается в постоянном поиске способов:

- повышения урожайности сельскохозяйственных культур (выхода продукции);
- интенсификации производства сельскохозяйственной и промышленной продукции;
- экономии производственных ресурсов.

Как правило, преодоление некоего предельного состояния производства (в данном случае зерна) обеспечивается при существовании экономического потенциала роста результативности агробизнеса, но достижении верхней границы увеличения экстенсивных возможностей наращивания его масштабов, путем совершенствования технологии управления производством, в том числе использовании селекционных достижений. На этом фоне концепция устойчивого развития рынка зерна и продуктов зернопереработки должна быть ориентирована на широкое внедрение инновационных технологий, средств производства и предметов труда.

Практика их внедрения позволяет сделать вывод о существовании внутренних резервов экономического роста в производственной сфере рынка зерна и продуктов зернопереработки. Осознание необходимости использования инновационных технологий для обеспечения повышения эффективности производства продукции сельского хозяйства и продуктов ее переработки нашло отражение в трехкратном увеличении приобретения товаропроизводителями новых технологий (технических достижений) и программных средств в 2016 году (Рисунок 26).

В среднем в 2016 году в расчете на 1 сельскохозяйственную организацию было приобретено 0,01 единица инновационных технологий.

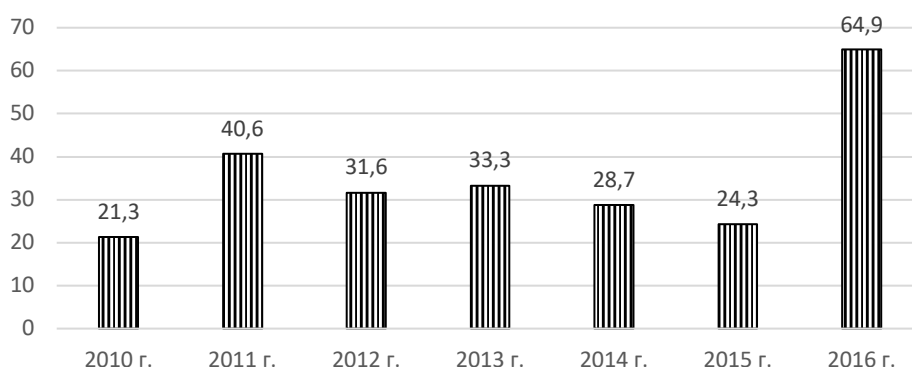


Рисунок 26 - Динамика количества приобретенных организациями АПК новых технологий (технических достижений) и программных средств в 2010-2016 годах, тыс. ед.

Источник: Министерство сельского хозяйства Российской Федерации

Наиболее активное участие в процессе покупки инновационных продуктов проявили организации, осуществляющие переработку сельскохозяйственного сырья, доля которых в структуре общего объема приобретенных инновационных технологий и программных продуктов составила 63,8%, наименьшую – проявили сельскохозяйственные организации для приобретения технологических решений для растениеводства (Рисунок 27).

Одной из задач обеспечения его устойчивого развития является формирование стабильных региональных рынков сбыта. Увеличение востребованности продуктов зернопереработки на специализированных рынках всегда будет сигналом к развитию рынка зерна, а теснота связей и долгосрочность взаимодействия между контрагентами – опосредованным показателем экономического доверия и основой формирования стабильной сырьевой базы. Следует отметить, что все заинтересованные в этом стороны будут стремиться к наращиванию масштабов сотрудничества только в случае получения в ходе рыночного взаимодействия компенсации собственных производственных затрат и получения достаточной рентабельности. Считаем, что рыночный аспект организации межотраслевых взаимоотношений должен быть преобразован в экономическое поле совместной работы. В свою очередь, в России созданы

достаточные правовые основы для развития интегрированных формирований, в состав участников которых входят хозяйствующие субъекты-представители смежных производств, допускающие многовариантность организации бизнеса на основе имущественных («жесткая интеграция») или договорных отношений («мягкая интеграция»). Но и та, и другая форма организации интегрированного формирования допускает разрыв моментов передачи сельскохозяйственного сырья и его оплаты, в том числе в виде дораспределения прибыли от реализации конечного продукта.

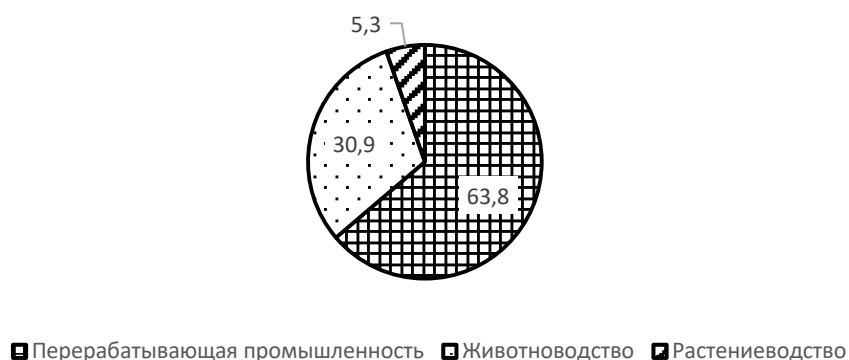


Рисунок 27 - Структура приобретенных организациями новых технологий (технических достижений), программных средств в агропромышленном комплексе России в 2016 году, ед.

Источник: Министерство сельского хозяйства Российской Федерации

На фоне этого высокую актуальность приобретает аспект необходимости разработки концептуальных положений дальнейшего развития рынка зерна и продуктов зернопереработки, предусматривающие повышение эффективности функционирования всех его участников и «перелива» рентных доходов государства (дифференциальная рента II) в низкодоходные отрасли смежного производства продукции зернопереработки. При этом должно выдерживаться условие применения данного механизма, состоящее в том, что рентабельность поддерживаемых отраслей не должна быть выше, чем в аграрном производстве. В случае возникновения ситуации превышения доходности отраслей зернопереработки над рентабельностью производства сельскохозяйственного

сырья целесообразно в целях сохранения стабильности сырьевых баз зерноперерабатывающих заводов применять экономические схемы дораспределения прибыли полученной сверх уровня 15% пропорционально нормативным затратам всех участвовавших в производстве конечного продукта сторон. Это позволит соблюсти принцип экономической справедливости и сформировать стратегические перспективы с высокой степенью вероятности их достижения. При этом может быть создан механизм защиты от конъюнктурных колебаний цен реализации зерна и продуктов зернопереработки (муки, крахмала, спирта, сухой клейковины, кормовых аминокислот). Уровень рентабельности, обеспечивающий простое и расширенное воспроизводство в организациях зернового хозяйства, представлен в таблице 40. Применение подобного механизма перераспределения прибыли среди участников рынка зерна и продуктов зернопереработки может способствовать не только повышению устойчивости всех видов бизнесов, участвующих в смежном производстве, но и сформировать достаточный потенциал для обеспечения поиска, присутствия и закрепления позиций на новых рынках сбыта.

Следует отметить, что применение подобной схемы распределения прибыли достаточно условно в связи с добровольностью ее применения самостоятельными хозяйствующими субъектами, поэтому основным направлением повышения эффективности производства сельскохозяйственной продукции и продуктов зернопереработки является поиск и вскрытие внутренних резервов роста бизнеса.

Таблица 40 – Оценочные критерии типа воспроизводства организаций зернового хозяйства

Отрасль	Уровень рентабельности производства необходимый для обеспечения	
	Простого воспроизводства	Расширенного воспроизводства
Сельское хозяйство	До 10%	11-25% и более
Переработка	5-10%	11-15% и более
Элеваторное хозяйство	4-5%	6-10% и более

Источник: составлено автором

Принцип соответствия производственного и потребительного потенциалов состоит в необходимости полного обеспечения внутреннего спроса на зерно и продукты зернопереработки за счет внутринационального производства сельскохозяйственного сырья в каждый момент времени. Это предполагает развитие зернопроизводства, формирование запасов зерна для обеспечения бесперебойной работы перерабатывающих заводов и страховых фондов, в том числе семян, на случай наступления чрезвычайных ситуаций.

Концептуальные положения о развитии рынка зерна и продуктов зернопереработки должны быть положены в основу стратегии его будущей трансформации. Она предполагает более гибкое отношение к выбору инструментов управления, направлений развития объекта в каждый момент времени, позволяющие достичь поставленные цели в наиболее короткие сроки при минимальных затратах ресурсов в условиях разнонаправленного воздействия факторов различного рода.

Стратегия устойчивого развития рынка зерна и зернопродуктов должна быть ориентирована на выявление конкурентных преимуществ его участников, вызовов, препятствующих развитию зернового хозяйства, и мер их нивелирующих, а также конкретных мероприятий, позволяющих успешно решать задачи, формулируемые в рамках целевых ориентиров развития.

В числе конкурентных преимуществ регионального рынка зерна и продуктов зернопереработки следует назвать:

- наличие ресурсного запаса резервов увеличения предложения зерна;
- высокий уровень естественного плодородия почв;
- возможность выхода на новые рынки продуктов зернопереработки на межрегиональном уровне взаимодействия;
- широкое разнообразие продукции зернопереработки.

В числе вызовов на рынке зерна и продуктов зернопереработки региона следует назвать:

- отток молодых кадров;
- высокий износ сельскохозяйственной техники, низкий уровень оснащенности ею;

- дефицит объектов инфраструктуры хранения зерна.

Мерами нивелирования экономических вызовов, которые должны быть реализованы в стратегической перспективе, должны быть развитие сельских территорий, повышение инвестиционной привлекательности агробизнеса и инфраструктурных отраслей зернопроизводства. Это, с одной стороны, позволит повысить социальный контроль за большой площадью земель, а, с другой – ввести в хозяйственный оборот дополнительные ресурсы, обеспечив прирост товарной массы отраслей зернопродуктового подкомплекса АПК.

Стратегия развития рынка зерна и продуктов зернопереработки региона должна строиться с учетом сил воздействующих факторов, оказывающих влияние на процесс ее разработки и реализации (Таблицы 41, 42).

Таблица 41 - Классификация факторов, оказывающих влияние на разработку стратегии развития рынка зерна и продуктов зернопереработки

Группа факторов	Содержание
1	2
Политические	Ориентирование на стабильность, внешнеэкономическая политика, острота проблем взаимодействия государства и бизнеса, межгосударственные и межрегиональные связи
Экономические	Тип фазы экономического цикла (экспансия, рецессия), уровень и темпы инфляции, налогообложение, кредитование, страхование, стабильность на валютном рынке, тарифная политика, таможенная политика, размещение центров производства и потребления зерна, концентрация и уровень специализации аграрных формирований, доступность производственных ресурсов, уровень цен на зерно и продукты зернопереработки, развитие транспортных сетей, инвестиционная привлекательность отраслей зернопродуктового подкомплекса АПК
Рыночные	Предложение (переходящие запасы, производство, ввоз), спрос (потребность народного хозяйства страны и региона в зерне и продуктах зернопереработки, потенциальная и фактическая емкость рынка, покупательная способность), конъюнктурные тенденции цен на зерно и продукты зернопереработки, тип конкуренции, острота конкурентной борьбы, экономическая мощь конкурентов, уровень развития инфраструктуры (хранения, логистики, информационного обеспечения), государственное регулирование рынка зерна, развитие организованной торговли
Правовые	Законы, в т.ч. по защите селекционных достижений, постановления, рекомендации, торговые ограничения

продолжение таблицы 41

1	2
Социальные	Демографическая ситуация, состав и структура населения по половозрастному признаку, по типу населенного пункта проживания, уровень занятости
Технико-технологические	Уровень технической оснащенности, доступность инновационных технологий, уровень автоматизации и роботизации производства фактический и перспективный
Институциональные	Наличие институтов собственности, гарантированного сбыта и возможности обеспечения устойчивой минимальной доходности

Источник: составлено автором

Различие в критериальной базе их систематизации на каждом из этапов стратегического управления, определяется силой влияния каждой из представленных групп этих факторов. При этом одни из них утрачивают решающее значение для развития хозяйствующего субъекта, а другие, напротив, его приобретают. Так, если на момент определения линии экономического поведения для достижения желаемого состояния определяющими будут внешние обстоятельства и размер внутреннего потенциала участников рынка, то в процессе реализации выбранного варианта стратегии развития большее влияние приобретают внутренние факторы.

Таблица 42 - Классификация факторов, оказывающих влияние на реализацию стратегии развития рынка зерна и продуктов зернопереработки

Группа факторов	Содержание
Внешние	Соответствия действий внешней среды совокупному потенциалу участников рынка, существование возможностей преобразования слабых сторон бизнеса в сильные позиции, возрастающий характер мультиплицирующего действия зернопроизводства
Внутренние	Средний возраст работников, уровень квалификации персонала, технический потенциал производства, достаточность бюджетов развития, стратегический контроль, организационная культура, менеджмент, внедрение и применение инновационных технологий производства и управления, свободный доступ к оперативному информационному обеспечению.

Источник: составлено автором

Одним из важных критериев оценки эффективности реализации стратегии устойчивого развития рынка зерна и продуктов зернопереработки является факт

величины приращения экономических возможностей повышения устойчивости положения всех бизнес-партнеров, в том числе за счет снижения потерь от наступления рисков разного рода.

Основными видами рисков, с которыми сталкиваются участники этого специализированного рынка являются:

- производственные риски (погодные, технологические, экологические), выражающиеся в недоборе урожая зерна;
- коммерческие риски – риски, возникающие в процессе сбыта продукции (ценовые, транспортные, складские, информационной безопасности и другие);
- финансовые риски, связанные с возможностью потери финансовых ресурсов (неплатежеспособности, снижения финансовой устойчивости, инвестиционный, кредитный, налоговый);
- инновационные риски – это вероятностные потери в размере инвестиций в инновационные продукты и недополучения ожидаемого эффекта.

В условиях рыночного типа хозяйствования управление рисками имеет черты экономической необходимости и требует постоянного мониторинга ситуаций, создания резервов на случай возникновения потерь, применения механизмов страхования.

В рамках повышения стратегической устойчивости развития рынка зерна и продуктов зернопереработки необходима реализация комплекса мероприятий [149], охватывающих все области рыночного типа хозяйствования – от формирования масштабов спроса и предложения до управления собственной конкурентоспособностью каждого из его участников (Таблица 43).

С одной стороны, это позволит вскрыть внутренние резервы роста объемов и эффективности производства зерна и продуктов зернопереработки в краткосрочном периоде, с другой - получить стратегический эффект в зерновом хозяйстве в ускоренном режиме. Следует отметить, что он будет иметь место только в случае одновекторной работы всех участников рынка зерна и продуктов зернопереработки, а также государства. Необходимо отметить, что положительный эффект от вскрытия резервов повышения эффективности будет иметь место только

в том случае если дополнительная прибыль, получаемая на фоне роста урожайности в данном случае зерна или экономия ресурсов будет выше, чем сумма потерь от конъюнктурного снижения цены (без изменения качества продукции).

Таблица 43 – Стратегические мероприятия в зерновом хозяйстве, направленные на повышение устойчивости развития

Стратегическое направление / мероприятие	Сельскохозяйственная организация	Зерноперерабатывающий завод	Элеватор
1	2	3	4
Увеличение потребления (спроса)	Оптимизация структуры посевных площадей, в т.ч. зернового клина с выделением производства зерна на фуражные цели.	Совершенствование ассортимента производимой продукции, в т.ч. при использовании побочной продукции (отруби, зародыши, мучка). Расширение рынков сбыта по критериям географии поставок и продуктовой палитры.	-
Увеличение товарной массы (предложения): - вскрытия внутренних резервов - расширения производственных мощностей	Повышения урожайности зерна: 1) сортообновление; 2) сортосмена; 3) точное земледелие; 4) биологизация почв; 5) нормализации технического оснащения; 6) цифровизация сельского хозяйства 1) поднятие залежей; 2) перевод сенокосов и пастбищ в категорию высокопродуктивных земель (пашня);	Увеличения выхода основной продукции зернопереработки осуществляется путем применения: 1) современного оборудования и инновационных технологий; 2) системы ценовых скидок и надбавок за качество сырья. строительство новых цехов	1) снижения потерь при хранении; 2) компьютеризация и цифровизация складских и весовых отделений элеватора.

продолжение таблицы 43

1	2	3	4
- увеличение товарности продукции	Замена натуральной стоимостной формой оплаты арендной платы за землю	Сокращение доли низкотоварной побочной продукции за счет производства новой продукции и использования новых направлений ее использования	
Стабильное получение прибыли от производственно-экономической деятельности	Оптимизация производственной программы		-
	Применение схем дораспределения прибыли по итогам года (по состоянию на 1 июля следующего года)		
Управление затратами (конкурентоспособностью)	Контроль за фитосанитарным состоянием зерновых посевов	Оптимизация производственной программы	Повышение качества послеуборочной доработки зерна с обеспечением всхожести семян 95%

Источник: разработано автором

В процессе определения возможных стратегических мероприятий развития рынка зерна и продуктов зернопереработки видно, что перспективы роста на агропродовольственном рынке в целом и рынке зерна и продуктов зернопереработки ориентированы на использование традиционных и digital-технологий, которые, дополняя друг друга, могут обеспечить экономический «рывок», повышение производительности труда в сельском хозяйстве, но будут требовать системной взаимосвязанности посредством использования «тяжелой» информационной инфраструктуры высококвалифицированными специалистами в области IT-агрономии и зоотехнии.

На основе изучения научных литературных источников нами предпринята попытка дать определение понятия «Цифровое сельское хозяйство». Оно представляет собой отрасль народного хозяйства, обеспечивающую население продуктами питания, пищевую промышленность сельскохозяйственным сырьем на основе применения информационно-коммуникационных технологий и платформенных решений.

Ускоренный переход к цифровому сельскому хозяйству не может быть осуществлен революционным путем. Блинова О. указывает, что российские предприятия пока находятся на самом начальном этапе цифровизации, которая охватила не более 9% производителей [37]. Исследования консалтинговой компании Strategy Partners показали, что из исследованного круга участников 39% готовы цифровизироваться частично, 22% - полностью, 22% - готовы перестроить бизнес-процессы с учетом требований «цифры», 4% - заявили об отсутствии необходимости трансформации бизнес-модели. Думаем, что в сфере АПК примерно подобное распределение.

Только осознание экономической целесообразности сельскохозяйственными товаропроизводителями внедрения современных средств производства на основе IT-технологий и их активное инвестирование в инновационные технологии аграрного производства позволят постепенно перейти на уровень VI-го технологического уклада в отрасли [235]. Кроме того, углубление цифровизации до уровня агропромышленного комплекса в целом обосновывается необходимостью снижения потерь выращенной сельскохозяйственной продукции, составляющих до 40% [117].

Этапами внедрения IT-технологий в аграрное производство должны стать:

1. Применение элементов точного земледелия.
2. Комплексное использование систем точного земледелия (обработка почвы, внесение удобрений, уборочные работы, управление данными), формирование массива данных в области земледелия и управление им на уровне сельскохозяйственной организации.
3. Использование открытых цифровых продуктов для создания баз больших данных для решения национальных задач стратегического развития АПК.
4. Формирование цифровых платформ, объединяющие данные между большим числом взаимозависимых групп участников.

Каждый из этих этапов перехода на цифровое сельское хозяйство сопровождается сокращением потерь либо материально-денежных ресурсов, либо времени. Так, доказано на практике, что некоторые элементы точного земледелия

такие как системы параллельного вождения способствуют снижению затрат труда на 66,7% от годового объема работ, топлива – на 10,9% годового объема топлива, прямых эксплуатационных затрат материально-денежных средств – на 15,7-18,1% [166].

Управление данными на уровне сельскохозяйственной организации позволяет минимизировать ошибки принятия решений и, следовательно, величины вероятного ущерба [62].

Использование открытых цифровых продуктов и аналитических материалов, создаваемых на основе больших данных, позволит координировать взаимодействие Министерства сельского хозяйства РФ, региональных органов управления АПК, отраслевых союзов, сельскохозяйственных организаций и других субъектов хозяйствования в АПК в режиме оперативного доступа к достоверной информации о территориях и рынках [21].

По определению Глазкова Б.М. цифровая платформа представляет собой «систему алгоритмизированных взаимовыгодны взаимоотношений значимого количества независимых участников отрасли экономики (или сферы деятельности), осуществляемых в единой информационной среде, приводящая к снижению транзакционных издержек за счет применения пакета цифровых технологий работы с данными и изменения системы разделения труда»[9]. Развитие цифровых платформ может осуществляться под жестким контролем государства, поскольку с помощью них может реализоваться так называемый «подрывной» сценарий цифровой трансформации рынка. Месропян В. проводя SWOT-анализ цифровых платформ, получивших развитие в различных областях деятельности (инновационной – Android, IOS, Microsoft, инвестиционной – Kickstarter, мобилизационной – CRM-системы, обучающей – Coursera и др.), выявил сильные и слабые стороны, возможности и угрозы при использовании платформ производителями товаров и услуг, а также в интересах государства (Таблицы 44, 45).

Таблица 44 - SWOT-анализ использования цифровых платформ компаниями производителями товаров и услуг [146]

Сильные стороны	Слабые стороны
- прямые каналы сбыта; - снижение транзакционных издержек; - увеличение количества партнеров	- монетарные издержки использования цифровых платформ; - необходимость перестройки внутрифирменных процессов
Возможности	Угрозы
- увеличение рыночных долей, числа ниш рыночного присутствия; - получение информации о предпочтениях потребителей	- потеря контроля над инфраструктурой рынка; - потеря контроля над каналами сбыта; - появление новых конкурентов

Источник: [146]

В отношении цифрового сельского хозяйства России необходимо отметить, что такие платформы будут создаваться под эгидой государства, но это лишь переносит акцент угроз в область обеспечения экономической и информационной безопасности [83].

Существует точка зрения о неготовности АПК России к масштабной цифровизации. Ее придерживается Д. Хомяков [227], О. Попова [171] указывая на недостаточность правового регулирования этого процесса.

Таблица 45 - SWOT-анализ использования цифровых платформ в интересах государства

Сильные стороны	Слабые стороны
- повышение прозрачности операций и транзакций; - улучшение качества жизни населения	- отсутствие эффективных инструментов регулирования; - неразвитость национального законодательства, регулирующего цифровую экономику
Возможности	Угрозы
- стимулирование развитие новых и масштабов существующих рынков; - стимулирование роста экспорта; - изменение структуры экономики, повышение производительности труда в традиционных отраслях народного хозяйства	- монополизация цифровой инфраструктуры; - отсутствие инструментов контроля за действиями владельцев цифровых платформ; - потеря контроля над внутренним рынком в случае интервенции иностранных цифровых платформ.

Источник: [146]

Следует отметить, что процесс будет носить неравномерный характер в силу разного экономического потенциала аграрных формирований разных размеров и категорий хозяйствования.

В связи с этим должно быть выстроено эффективное взаимодействие между государством и бизнесом. Первое должно обеспечить условия гарантированной безопасности, системности и компетентности перехода к цифровому формату экономических отношений, второй – обеспечить приток инвестиций в цифровые технологии агропромышленного производства, в том числе восстановления материально-технической базы на основе ее современной модернизации.

Предполагается, что цифровая трансформация сельского хозяйства должна системно охватить:

- финансовую и страховую сферы;
- производство аграрного продукта;
- инфраструктуру хранения и переработки;
- процессы контроля и надзора;
- аграрное образование.

По состоянию на 2019 год в рамках государственной целевой программы «Цифровая экономика» выделено направление «Цифровое сельское хозяйство».

Оно направлено на решение ряда общих задач повышения эффективности производства сельскохозяйственной продукции и увеличения вклада в экономику страны. В их числе следует назвать:

- создание технологий и цифровых систем сокращающих сроки предоставления государственных услуг, повышающих объективность данных о заемщиках и упрощающих процесс кредитования и страхования агробизнеса;
- повышение роли информационных инструментов управления рыночным балансом продовольствия во внутреннем экономическом пространстве по всей цепи сбыта;
- сглаживание сезонных спадов запасов сырьевых и продовольственных товаров на складах хранения;

- повышение эффективности взаимодействия участников агропромышленного производства между собой и с государством посредством применения цифрового формата, интеграции информационных ресурсов;

- обеспечение доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к платформе макропрогнозирования спроса, прогнозам погоды, данным онлайн мониторинга, управления сельскохозяйственной техникой, аграрным производством в целом;

- развитие цифровой среды дистанционного аграрного образования, профессионального консультирования.

Частными задачами цифровой трансформации сельского хозяйства являются:

- формирование сквозной цифровой среды от «поля до прилавка»;
- запуск платформы, способствующей формированию ключевых показателей эффективности управления сельским хозяйством с учетом фактора сезонности;

- внедрение платформ мониторинга и управления транспортной и логистической инфраструктурой;

- создание инновационных хозяйств как площадок передачи передового опыта использования цифровых технологий производства аграрного продукта;

- локализация данных телеметрического контроля;

- использование энергоэффективных технологий производства сельскохозяйственной продукции на основе платформ «интернета вещей», управление системами прослеживаемости;

- стандартизация форматов и протоколов обмена данными между информационными системами управления производством;

- содействие в разработке и внедрении в систему высшего и специального профессионального образования новых образовательных программ и стандартов обучения по инновационным технологиям цифрового земледелия;

- другие [111, 174].

Осуществление подпрограммы «Цифровое сельское хозяйство» будет осуществлена в два этапа:

1. Реализация пилотных проектов с участием информационной системы Аналитического центра Министерства сельского хозяйства РФ (2019-2020 годы).

2. Широкое внедрение цифровых технологий в массовое производство сельскохозяйственной продукции на основе привлечения частных инвестиций (2021-2024 годы) [234].

Считаем, что пятилетний период для решения такой задачи неиндустриального масштаба слишком мал и объективно должен быть увеличен на 5-8 лет. Именно такой временной интервал будет достаточен для охвата обработкой с применением цифровых технологий оставшихся 90% пашни [221]. В настоящее время по данным А.Д. Федорова их доля составляет менее 10% от общей площади высокопродуктивных земель [220].

В эту работу активно включается Администрация Тамбовской области, которая формально закрепила в Стратегии социально-экономического развития региона до 2035 года направление цифровизации экономики региона [99].

В Тамбовской области проходит стадия тестирования первого цифрового сервиса для зернового рынка с помощью маркетплейса GrainChain. Кроме того, в регионе планируется развитие аграрного производства под управлением IT-технологий, основанных на тактике точного земледелия в ООО «Белая дача фарминг» (Тамбовский район).

На региональном уровне управления успешно реализуется план модернизации существующих и вводу в эксплуатацию новых элеваторов. За 2013-2017 годы было перевооружено 10 из 14 элеваторов региона, введены в строй 4 элеватора.

Решение проблемы повышения устойчивости функционирования производственной сферы рынка зерна и продуктов зернопереработки невозможно без внедрения в практику отраслевых перерабатывающих заводов инновационных технологий производства продукции переработки зерна 1-го и последующих переделов. Прежде всего, они должны быть нацелены на увеличение выхода готовой продукции из единицы массы сельскохозяйственного сырья. Например, специалистами ООО «Грейн Ингредиент» предложена и апробирована

технология обработки зерна перед помолом композицией ферментов EnzoWay 5.02, позволяющая обеспечить выход муки высшего сорта на уровне 77,24% против 75,5% в контрольном образце [165]. Существуют инновационные технологии, направленные на ресурсосбережение, в областях производства крахмала и спирта [116, 170]. Ее внедрение позволит увеличить производство муки высшего сорта на 29,6 тыс. тонн.

Таким образом, устойчивое развитие рынка зерна и продуктов зернопереработки может быть обеспечено только при комплексном походе увеличения товарной массы на нем и оптимизации каналов сбыта по критерию максимизации прибыли и удовлетворения внутреннего спроса на сельскохозяйственного и переработанного сырья в полном объеме.

3.2. Прогностические параметры стратегического развития рынка зерна и продуктов зернопереработки

Прогнозирование развития социально-экономических систем на стратегическую перспективу в условиях рыночной среды приобрело ряд специфических особенностей. Во-первых, оно не может основываться только на использовании метода экстраполяции трендов временных рядов, поскольку он не охватывает весь горизонт прогноза и ошибки, возникающие за 5-летним перспективным периодом, могут иметь критически искажающее влияние. Во-вторых, модели описания будущего состояния объекта исследования должны иметь вероятностное представление, что, с одной стороны, позволит оценить выгоды и ущербы, которые могут быть получены в итоге реализации управленческих решений, с другой – определить размеры резервов смягчения возможных негативных последствий. В-третьих, необходимость использования комплекса методов и подходов к прогнозированию с тем, чтобы достичь наибольшего приближения прогнозной модели к реальным тенденциям и целевым ориентирам трансформации. Как правило, подобные результаты получаются при сочетании интуитивных и формализованных методов прогнозирования. В-

четвертых, современные прогнозы должны иметь многовариантное представление на случай изменения ситуации и возможности представления управляющей подсистемы о возможных траекториях развития экономического объекта в перспективе.

В совокупности учет этих особенностей прогнозирования будет способствовать повышению адекватности (максимальное приближение к реальности) и верифицированности (достоверность и обоснованность) прогнозов.

Разработка прогнозов развития социально-экономических систем, к которым относится рынок любого вида товара или услуги, на стратегическую перспективу должна опираться на применение как минимум двух методов – нормативного, определяющего конечные целевые ориентиры, и экстраполяции трендов – начальные позиции трансформационных процессов. Следует отметить, что с точки зрения логических размышлений правомерным представляется применение демпфированного тренда модели экспоненциального сглаживания временных рядов, параметры которого предназначены для подавления колебаний, определения уровня значимости тенденций на временном интервале, скорости «затухания» выявленной тенденции.

Последовательность разработки прогноза развития рынка зерна и продуктов зернопереработки на период до 2035 года предусматривает реализацию следующих этапов:

1. Оценка динамических рядов урожайности зерновых культур по кругу показателей колебания значений динамического ряда.
2. «Очистка» динамического ряда урожайности зерна зерновых культур от фактора случайности.
3. Статистико-математическое моделирование временного тренда урожайности зерна зерновых культур (блок базового прогноза).
4. Определение границ допустимого размаха колебания урожайности зерна различных зерновых культур с учетом вскрываемых резервов ее увеличения по различным временным интервалам прогноза стратегического развития.

5. Имитационное моделирование исходных параметров расчета валового сбора зерна по культурам, уровня загрузки производственных мощностей мукомольных заводов региона, потерь зерна на всех этапах его движения по технологической цепи (блок вероятностного прогноза).

6. Расчет прогнозных балансов формирования и использования зерновых ресурсов (блок прогноза зернового баланса).

Урожайность зерна зависит от множества факторов (погодные условия, техническая оснащенность, тип экономической модели, технология производства), которые формируют вероятностную картину ее динамических изменений и накладывают специфику прогнозирования на перспективу.

Предварительно необходимо оценить колеблемость значений урожайности зерна, сложившуюся в ретроспективе, для оценки силы влияния фактора случайности.

В связи с тем, что между значениями динамических рядов урожайности зерна различных зерновых культур не выявлена тесная корреляция (Приложение Т) дальнейший анализ и прогноз должны быть представлены в видовом разрезе.

Наибольшая колеблемость значений динамических рядов урожайности зерна выявлена в крестьянских (фермерских) хозяйствах и в сельскохозяйственных организациях при производстве зернобобовых культур, наименьшая – пшеницы озимой и ячменя. В совокупности с результатами исследования фактора случайности получения среднего многолетнего значения этого показателя свидетельствует о том, что производство зерна именно этих культур в зоне рискованного земледелия испытывает повышенный риск (Приложение У).

В свете необходимости получения достоверных прогнозов урожайности зерна по категориям хозяйств следует «очистить» имеющиеся динамические ряды от фактора случайности. В нашем случае был использован метод сглаживания двойного порядка.

Полученные результаты показали, что в хозяйствах различных категорий, развивающих зернопроизводство, при сглаживании фактических данных

урожайности зерна могут быть сформированы динамические ряды, обладающие более высокой устойчивостью (Рисунок 28).

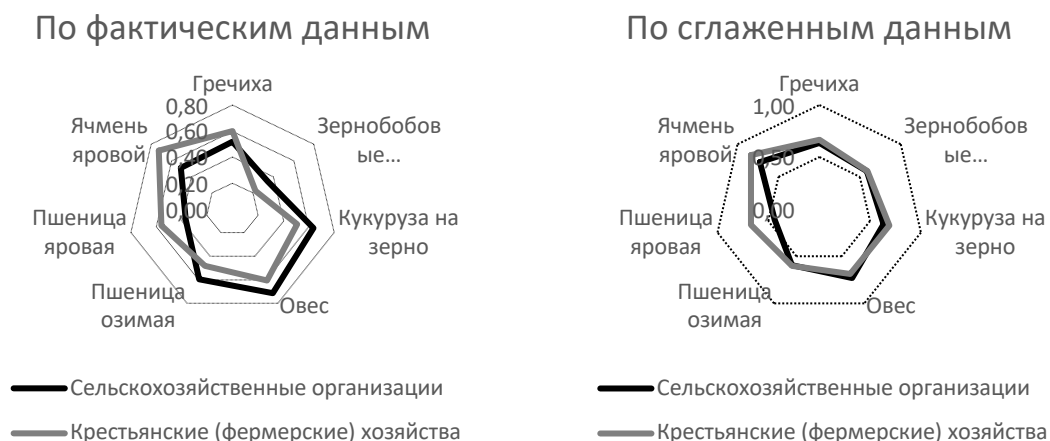


Рисунок 28 - Коэффициент устойчивости динамических рядов урожайности зерна по видам за 2001-2017 годы в Тамбовской области

Источник: составлено по расчетам автора

Таким образом, современные инструменты прогнозирования уровней данного показателя могут обеспечить повышение надежности прогнозов на основе экстраполяции трендов.

Применение аппарата MS Excel позволило с высокой степенью достоверности выявить не только тип, но и параметры уравнений динамических трендов изменений урожайности (Таблица 46).

Следует отметить, что результаты аналитического выравнивания урожайности зерна по видам показали, что, как правило, его применение правомерно только по сложным типам кривых – полиномам 4-6 степеней (Приложения Ф-Щ). Сложность применения метода экстраполяции трендов состоит в том, что с каждым последующим годом перспективы свыше трехлетнего периода требует корректировки значений на коэффициент ϕ , сглаживающий резкое увеличение или уменьшение прогностических результатов. Кроме того, уровни урожайности зерна должны быть скорректированы в большую сторону по мере реализации мероприятий по вскрытию резервов ее повышения в массовом порядке в аграрных формированиях региона.

Таблица 46 – Результаты аналитического выравнивания кривой урожайности зерновых культур в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах Тамбовской области за 2001-2017 годы

Категория хозяйствования /Зерновая культура	Средне-годовая урожайность, ц/га	Средне-годовой прирост урожайности, ц/га	Коэффициент аппроксимации	Ошибка аппроксимации, %	Тип уравнения выравнивания	Степень
Сельскохозяйственные организации						
Гречиха	10,4	0,6	0,86	3,2	полином	5
Зернобобовые культуры (горох)	11,3	1,9	0,89	2,9	полином	6
Кукуруза на зерно	33	9,2	0,92	3,1	полином	5
Овес	17,4	3,9	0,76	5,4	полином	5
Пшеница озимая	27,6	3,1	0,93	2,1	полином	6
Пшеница яровая	20,5	4	0,92	3,8	полином	4
Ячмень яровой	21,5	1,4	0,88	4,2	полином	3
Крестьянские (фермерские) хозяйства						
Гречиха	8,4	0,8	0,85	3,8	полином	6
Зернобобовые культуры (горох)	15,8	1,6	0,71	6,2	полином	6
Кукуруза на зерно	38,7	3,7	0,91	2,4	линейный	-
Овес	12,7	0,9	0,84	4,3	полином	6
Пшеница озимая	25,9	0,9	0,82	3,1	линейный	-
Пшеница яровая	20,4	1,4	0,84	2,8	полином	6
Ячмень яровой	22,5	2,5	0,72	7,1	полином	6

Источник: составлено по расчетам автора

Резервы представляют собой запасы, которые могут быть использованы в обозримой перспективе, вскрытие которых не влечет за собой критического нарушения финансово-экономической дисциплины хозяйствующего субъекта.

Указанные в разделе 3.1. мероприятия по повышению урожайности зерна, реализация которых имеет стратегическое значение для дальнейшего развития отрасли и рынка зерна и продуктов зернопереработки в целом, могут быть сгруппированы по критерию срочности получения эффекта:

- краткосрочные;
- среднесрочные;

- долгосрочные.

В числе мероприятий повышения урожайности зерна в краткосрочном периоде можно назвать изменения в технологии формирования паров и замену чистого пара занятым посевами сидеральных культур, имеющих saniрующий эффект в отношении почв (например, горчица белая, редька масличная и др.), проведение уборочных работ в оптимальные агротехнические сроки, в том числе при привлечении сторонних организаций, проведение сортообновления, повышение полноты использования распаханых земель, применение систем параллельного вождения и элементов точного земледелия.

В среднесрочной перспективе такими мерами могут быть биологизация земледелия [89, 105], сортосмена (например, замена сорта озимой пшеницы «Мироновская 808» на сорт «Московская 59»), применение системы точного земледелия, включающую ресурсосберегающее оборудование.

В долгосрочном периоде высокую эффективность в отношении повышения урожайности зерна могут иметь меры государственной поддержки развития селекции зерновых культур и полной цифровизации зернового хозяйства, исключающие потери зерна на всех этапах его движения к потребителю (в переработанном виде). Так, по данным врио директора ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России» Косогора С.Н., в заключительное звено технологического цикла зернопродуктового подкомплекса недопоступает до 40% выращенного урожая зерна. Он указывает, что 3% из общего объема этих потерь возникает из-за нерационального использования земли, 4% - из-за недоиспользования биологического потенциала сортов, 15% - в процессе производства зерна, 15% - хранения, 3% - реализации [117].

В комплексе эти меры позволят обеспечить создание конкурентных преимуществ зернопроизводства и повлиять на уровень доходности агробизнеса. Важным моментом в развитии такого направления развития зернопроизводства является обеспечение доступности малых и средних сельскохозяйственных организаций к инновационным продуктам инструментального обеспечения производственных процессов и соответствующей кадровой подготовке.

Достичь равномерного использования цифровых технологий в производстве сельскохозяйственной продукции можно с использованием реализации любого из вариантов:

- 1) льготного кредитования приобретения современных средств технического оснащения аграрного производства;
- 2) развития специализированных консалтинговых организаций, осуществляющих информационную поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей и проведение мониторинга посевов сельскохозяйственных культур с помощью дронов и системы ГЛОНАСС.

Равномерное внедрение цифровых технологий в сферы производства и управления в хозяйствующих субъектах сельского хозяйства региона позволит нивелировать различия в способах ведения аграрного производства в хозяйствах различных категорий и обосновано использовать укрупненные массивы данных в процессе стратегического прогнозирования развития сельского хозяйства и его отдельных отраслей.

В дальнейших расчетах целесообразно использование динамического ряда сглаженных уровней средней урожайности зерна по видам зерновых культур в хозяйствах рассмотренных категорий с учетом доли их участия в формировании общего валового сбора зерна. Для его формирования использована формула:

$$\overline{S}_i = d_i^o * S_i^o + d_i^f * S_i^f \quad (4),$$

где $\overline{S}_i$ - сглаженный уровень урожайности i -ой зерновой культуры, ц/га;

d_i^j - доля хозяйств j -ой категории хозяйств в структуре валового сбора i -ой зерновой культуры, рассчитанного как сумма валовых сборов i -ой зерновой культуры в хозяйствах тех категорий, которые вошли в круг исследования.

Прогнозные параметры развития рынка зерна и продуктов зернопереработки были определены в рамках следующих вариантов [128, 206]:

- инерционного (пессимистичного), предусматривающему сохранение тенденций развития и минимальное внедрение инновационных технологий в массовое производство зерна;

- базового (оптимального), определяющего возможности наиболее полного вскрытия резервов роста урожайности зерна, в том числе на основе использования элементов точного земледелия;

- интенсивного (оптимистического), ориентированного на применение системы точного земледелия, снижение потерь зерна на всей цепи движения зерна «от поля до прилавка» за счет ее полной цифровизации.

Кроме того, в стратегических прогнозах развития зернопроизводства в Тамбовской области были учтены динамические возможности наращивания производства зерна при использовании инновационных технологий выращивания зерновых культур.

На основе полученных моделей урожайности зерна в Тамбовской области и размеров выявленных резервов ее увеличения по периодам были установлены границы размаха этого показателя в рамках имитационного моделирования в среде MS Excel 2016. В краткосрочном периоде основным критерием определения рамок амплитуды колебаний случайных величин являются минимальные значения за период 2013-2017 годов, в том числе с учетом выявленных резервов, в среднесрочном – минимальные и средние величины с учетом резервов, в долгосрочном – средняя урожайность зерна по видам за 2013-2017 годы и максимальные значения урожайности за этот период плюс выявленные резервы. В ходе имитационного моделирования был сформирован массив данных по урожайности зерна по видам (по 500 случайных величин), на основании которого рассчитаны средние значения показателя (Таблица 47).

Таблица 47 - Средняя урожайность зерна по видам в Тамбовской области до 2035 года согласно модели имитационного моделирования

Зерновая культура	Варианты сценариев развития		
	инерционный	базовый	интенсивный
1	2	3	4
2021-2025 гг.			
Гречиха	10,6	12,8	15,7
Зернобобовые (горох)	17,2	23,5	25,7
Кукуруза на зерно	64,9	73,6	76,8
Овес	23,3	25,2	27,4

продолжение таблицы 47

1	2	3	4
Рожь	21,5	26,0	27,2
Пшеница озимая	32,5	40,8	43,5
Пшеница яровая	25,8	33,8	42,1
Ячмень	27,7	32,6	33,3
2026-2030 гг.			
Гречиха	12,6	14,5	17,7
Зернобобовые (горох)	20,0	27,8	29,4
Кукуруза на зерно	88,3	92,1	100,1
Овес	28,2	30,8	31,3
Рожь	25,7	30,0	31,7
Пшеница озимая	40,3	49,4	49,6
Пшеница яровая	36,6	46,1	46,8
Ячмень	33,9	38,8	40,0
2031-2035 гг.			
Гречиха	13,1	15,2	18,3
Зернобобовые (горох)	21,0	28,5	30,5
Кукуруза на зерно	92,0	95,7	103,9
Овес	29,5	32,0	32,6
Рожь	27,0	31,0	33,0
Пшеница озимая	39,4	51,7	52,7
Пшеница яровая	38,2	48,0	48,0
Ячмень	35,2	39,9	41,9

Источник: составлено по расчетам автора

Наибольший прирост урожайности зерна может наблюдаться в долгосрочном периоде при реализации сценария повышении интенсивности производства с использованием инновационных технологий.

Эти средние величины урожайности зерна были положены в основу расчета баланса ресурсов зерна на перспективу до 2035 года (Таблица 48). Он был выполнен по принципу обратного счета, который предполагал удовлетворение потребностей региональных зерноперерабатывающих заводов в сельскохозяйственном сырье и животноводства – в концентрированных кормах с учетом увеличения поголовья скота и птицы. Другими словами, прогнозный баланс ресурсов зерна в Тамбовской области составлен с учетом расширения внутрирегионального спроса на зерно, в том числе с учетом потенциальной потребности планирующихся к строительству завода по глубокой переработке

зерна и увеличению загрузки технологических линий функционирующих предприятий зернопереработки до 95-100%.

Таблица 48 – Баланс предложения и спроса на зерно в Тамбовской области на перспективу до 2035 года,

Показатели	Факт, в среднем в 2017-2018 годах	Инерционный вариант	Базовый вариант	Интенсивный вариант
1	2	3	4	5
2021-2025 гг.				
Предложение зерна (тыс. т) формируемое за счет:	6393,85	6675,7	7083	7923
- запасов на начало года	2638,95	2325,6	2325,6	2325,6
- производства зерна	3754,9	4350,1	4757,4	5597,4
Спрос на зерно (тыс. т), формируемый на:	3890,45	3950,48	4056,59	4554,19
А) внутрирегиональном уровне:	2287,65	2210,282	2429,187	2540,89
- на семенные нужды	329,7	281,8	290,5	302
- на кормовые нужды (животноводство)	100,2	105,882	106,087	106,29
- для зернопереработки	1857,75	1822,6	2032,6	2132,6
Б) межрегиональном уровне	1558,7	1738,1	1625,3	2011,2
В) потребительском уровне	1,7	2,1	2,1	2,1
Потери	42,4	33,4	35,4	39,6
Запасы на конец года	2503,4	2691,82	2991,01	3329,21
2026-2030 гг.				
Предложение зерна (тыс. т), формируемое за счет:		7692,8	8887,3	10066,7
- запасов на начало года	-	2670,3	2833,2	3169,2
- производства зерна	-	5022,5	6054,1	6897,5
Спрос на зерно (тыс. т), формируемый на:		4693,37	5270,77	5977,11
А) внутрирегиональном уровне	-	2346,57	2575,27	2691,41
- на семенные нужды	-	253,1	259,3	278,4
- на кормовые нужды	-	249,469	251,966	259,01
- для зернопереработки	-	1844	2064	2154
Б) межрегиональном уровне	-	2344,7	2693,4	3283,6
В) потребительском уровне	-	2,1	2,1	2,1
Потери	-	38,5	44,4	50,3
Запасы на конец года	-	2960,93	3572,13	4039,29

продолжение таблицы 48

1	2	3	4	5
2031-2035 гг.				
Предложение зерна (тыс. т), формируемое за счет:		8233	10017,6	11606,7
- запасов на начало года	-	3077,1	3554,9	4026,7
- производства зерна	-	5155,9	6462,6	7580
Спрос на зерно (тыс. т), формируемый на:		5020,69	5956,91	6910,87
А) внутрирегиональном уровне	-	2607,59	2843,41	2956,57
- на семенные нужды	-	244	249,8	256
- кормовые нужды	-	261,392	271,41	283,372
- для зернопереработки	-	2102,2	2322,2	2417,2
Б) межрегиональном уровне		2411	3111,4	3952,2
В) потребительском уровне		2,1	2,1	2,1
Потери	-	41,2	50,1	58
Запасы на конец года	-	3171,11	4010,59	4637,83

Источник: составлено по расчетам автора

Но даже с учетом наращивания объемов спроса на зерно у региональных операторов в обозримом будущем Тамбовская область останется зерновывозящим регионом, который в долгосрочной перспективе может двукратно увеличить объемы вывоза зерна до 2411-3952,2 тыс. т. Однако наиболее целесообразным вариантом стратегического развития будет вывоз за пределы региона продукции животноводства, в том числе в переработанном виде.

Кроме того, важным фактором роста объемов производства зерна может стать расширение площадей посева зерновых культур на площади 52-153 тыс. га в зависимости от реализации варианта развития. При этом регион может приобрести возможности сочетания экспорта зерна и продукции зернопереработки (муки, спирта, крахмала, сухой клейковины). Это позволит, с одной стороны, решать социальные проблемы через создание новых высококвалифицированных рабочих мест, повышение устойчивости развития сельских территорий, а, с другой – формировать источник поступления налогов в бюджеты разных уровней.

Следует отметить, что на фоне вскрытия внутренних резервов повышения урожайности зерна и ввода в эксплуатацию дополнительных площадей пашни за счет поднятия залежей (в регионе по данным Росреестра в 2018 году площадь

залежей в Тамбовской области составила 9 тыс. га [82]), частичного перевода сенокосов и пастбищ в категорию пашни урожай зерна по региону может составить от 4,3 до 7,5 млн. т, что на 16,2 – 102,7 % больше, чем в среднем за 2017-2018 годы.

В цепном представлении объемы производства зерна будут в инерционном и базовом вариантах увеличиваться до 116-128% к 2026-2030 годам с последующим замедлением темпов роста до 103,1-106,8%, в интенсивном варианте развития может быть сделан «рывок» 40,3%-ого увеличения в 2021-2025 годах (Рисунок 29).

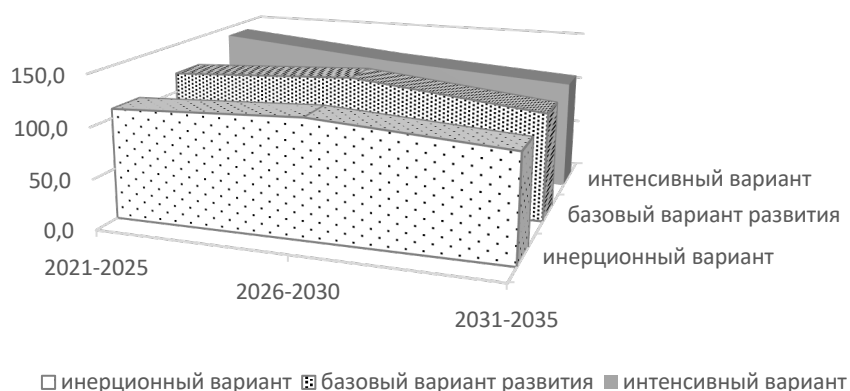


Рисунок 29 – Темпы роста объема производства зерна в Тамбовской области на период 2021-2035 годов (по сравнению с предшествующим периодом), %
Источник: составлено по расчетам автора

Следует отметить, что по мере удаления к горизонту планирования разница в объемах производства зерна и спроса на него в инерционном и интенсивном вариантах будет увеличиваться. С одной стороны, это может отражать уровень возможностей региона, а, с другой – снижение точности прогноза.

В разрезе видового представления валового сбора зерна сохраниться общее структурное представление с незначительным увеличением доли производства зерна кукурузы (1,2-2,1%) и столь же незначительного снижения удельного веса пшеницы (Таблица 49).

Данные прогнозные расчеты могут быть дополнены экономическим анализом. Для этого в разрезе принятых сценарием стратегического развития необходимо осуществить:

1. Имитационное моделирование цен реализации зерна по видам.
2. Расчет доходности бизнес-процессов в зернопроизводстве.

Таблица 49 - Структура валового сбора зерна по видам в Тамбовской области на период 2021-2035 годы, %

Зерновая культура	Варианты сценариев развития		
	инерционный	базовый	интенсивный
2021-2025 гг.			
Гречиха	0,2	0,3	0,3
Зернобобовые (горох)	3,7	3,9	3,7
Кукуруза на зерно	13,9	14,3	14,2
Просо	0,1	0,1	0,1
Овес	0,3	0,3	0,3
Рожь	0,5	0,5	0,5
Пшеница	63,6	61,6	62,4
Ячмень	17,8	19,1	18,5
ИТОГО	100,0	100,0	100,0
2026-2030 гг.			
Гречиха	0,2	0,2	0,3
Зернобобовые (горох)	4,4	4,4	3,2
Кукуруза на зерно	16,6	14,7	15,8
Просо	0,1	0,1	0,1
Овес	0,3	0,3	0,3
Рожь	0,5	0,5	0,5
Пшеница	58,7	61,1	60,8
Ячмень	19,1	18,6	19,0
ИТОГО	100,0	100,0	100,0
2031-2035 гг.			
Гречиха	0,2	0,2	0,3
Зернобобовые (горох)	4,8	4,5	3,0
Кукуруза на зерно	17,2	14,7	15,6
Просо	0,1	0,1	0,1
Овес	0,3	0,3	0,3
Рожь	0,5	0,5	0,5
Пшеница	57,0	61,4	61,3
Ячмень	19,8	18,4	18,9
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Источник: составлено по расчетам автора

Результаты подобных расчетов представлены с использованием стоимостных величин затрат материально-денежных ресурсов в расчете на 1 га посевов и цен реализации *i*-ой зерновой культуры в сельскохозяйственных организациях на основании их более полного учета бухгалтерскими подразделениями [101].

Правомочность применения методики имитационного моделирования цен реализации зерна определена положением о вероятностном развитии рыночной конъюнктуры на рынке зерна.

Основу оценки прогнозов развития рынка зерна и зернопродуктов должна формировать системно-воспроизводственная система, формируемая на базе сравнения потенциальных стоимостных показателей выручки от реализации зерна и затрат материально-денежных ресурсов на его производство [118].

Считаем, что сравнение вариантов сценариев развития зернопроизводства в динамике с точки зрения их прибыльности следует проводить при фиксированных значениях цен и затрат. Цены были определены как средние величины случайных значений, сформированных в среде MS Excel 2016 в границах для периода 2021-2025 годов между средней по региону и максимальной по кругу сельскохозяйственных организаций, вошедших в исследование, ценами, для периода 2026-2030 годов – минимального и максимального уровней цен, для периода 2030-2035 годов – минимального и среднего значений цен. По сути, выставляя такие условия имитации, был учтен закон «спроса-предложения» - чем больший объем зерна выставляется на продажу, тем меньший уровень цены будет иметь равновесное значение.

Потенциально прибыльность зернопроизводства может составить от 4,3 до 6,1 млрд. руб. в период 2021-2025 годов, 9,5-13,5 млрд. руб. в 2025-2030 годы и 10,1-16,7 млрд. руб. в 2031-2035 годы (Таблица 50).

С позиций воспроизводственного подхода агробизнес может обеспечить финансирование строительства объектов инфраструктуры долгосрочного хранения зерна сверх имеющихся элеваторных мощностей (свыше 12 месяцев) и транспортировки сельскохозяйственного сырья и продуктов зернопереработки. Это позволит не только более гибко реагировать на ценовые колебания со стороны сельскохозяйственных товаропроизводителей, но и проявить мультипликативный эффект в агробизнесе через увеличение финансовых возможностей ускоренного обновления машинно-тракторного парка.

Следует отметить, что поскольку зерновые хозяйства развивают набор зерновых культур возможен «перелив» ресурсов в производство зерна тех видов, которые наиболее востребованы рынком.

Таблица 50 - Прибыль от реализации зерна по видам в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах в Тамбовской области в перспективе до 2035 года, млн. руб.

Зерновая культура	Варианты сценариев развития		
	инерционный	базовый	интенсивный
2021-2025 гг.			
Гречиха	2,4	16,6	52,9
Кукуруза на зерно	2091,7	2976,0	3532,1
Овес	7,1	6,2	8,3
Просо	0,6	1,2	1,5
Пшеница	1526,4	1133,5	1422,4
Рожь	1,1	1,6	0,8
горох	91,1	14,2	235,5
Ячмень	609,8	807,6	927,0
ИТОГО	4330,1	4956,9	6180,5
2026-2030 гг.			
Гречиха	40,1	46,4	89,4
Кукуруза на зерно	3673,6	4449,8	5516,5
Овес	24,9	25,7	24,2
Просо	4,7	6,2	5,8
Пшеница	2599,0	5776,9	4846,5
Рожь	28,7	25,6	27,9
горох	967,7	937,1	493,5
Ячмень	2157,7	2242,8	2569,8
ИТОГО	9496,5	13510,5	13573,7
2031-2035 гг.			
Гречиха	52,0	58,9	104,1
Кукуруза на зерно	4022,0	4824,6	6061,1
Овес	30,4	30,7	28,3
Просо	6,4	7,1	7,3
Пшеница	2141,6	7210,0	6791,0
Рожь	38,3	31,9	37,4
горох	1304,1	1153,1	576,9
Ячмень	2542,0	2546,4	3132,9
ИТОГО	10136,8	15862,7	16739,1

Источник: составлено по расчетам автора

Данные рисунка 30 показывают, что достаточное для расширенного воспроизводства соотношение прибыли и затрат может быть достигнут в среднесрочной перспективе независимо от реализуемого сценария стратегического развития.

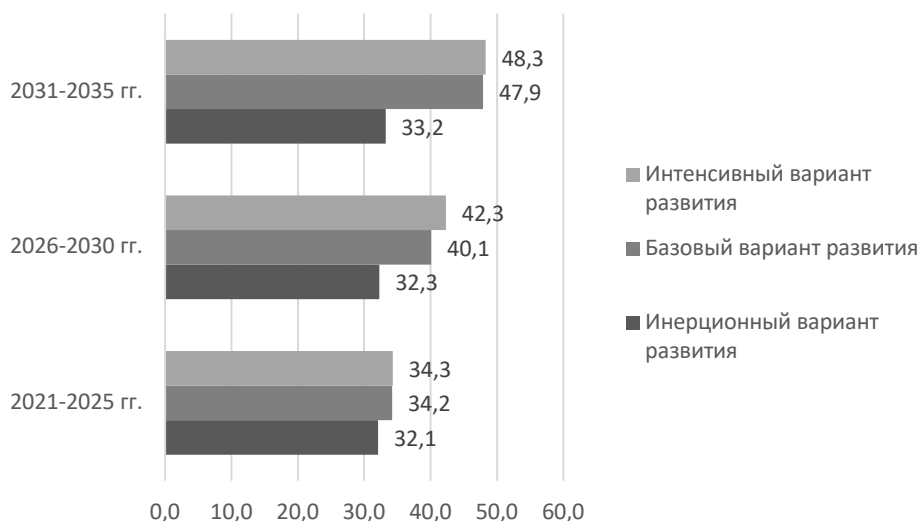


Рисунок 30 – Уровень рентабельности производства зерна в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах Тамбовской области на перспективу до 2035 года, %

Источник: составлено по расчетам автора

В сочетании с мерами по стабилизации рыночной конъюнктуры рынка зерна и зернопродуктов это является основой прогнозирования на перспективу устойчивых условий функционирования хозяйствующих субъектов-участников и наращивания ими собственных экономических потенциалов.

Считаем, что нижний предел значения уровня рентабельности, при котором может быть осуществлено расширенное воспроизводство зернового агробизнеса, составляет 26,5 процентов (процент увеличения фиксированного капитала (16%)+уровень инфляционного удорожания используемых ресурсов (10,5%). Применение данного критерия в отношении оценки прогнозируемых значений уровня рентабельности, позволило установить потенциальные возможности экономического роста в зернопроизводстве в Тамбовской области (Таблица 51).

Наиболее высокие возможности наращивания экономического потенциала в Тамбовской области могут быть сформированы в средне- и долгосрочном периодах развития.

Таблица 51 – Уровень возможности осуществления расширенного воспроизводства в зерновом агробизнесе Тамбовской области на период до 2035 года

Сценарий развития	2021-2025 гг.	2026-2030 гг.	2031-2035 гг.
Инерционный вариант развития	5,6	5,8	6,7
Базовый вариант развития	7,7	13,6	21,4
Интенсивный вариант развития	7,8	15,8	21,8

Источник: составлено по расчетам автора

Экспертное сообщество (представители Управления сельского хозяйства Тамбовской области и специалисты ряда сельскохозяйственных организаций, вошедших в круг исследования – 11 человек) считает, что вероятность реализации инерционного сценария прогноза развития рынка зерна и продуктов зернопереработки в Тамбовской области в 2031-2035 годах составляет 29%, базового – 65%, оптимистического – 6%.

В целом, сценарные прогнозы сформированы на основе стратегической цели обеспечения продовольственной безопасности региона и создания высокого экспортного потенциала зернового хозяйства.

Таким образом, исследования показали, что рынок зерна и продуктов зернопереработки развивается недостаточно устойчиво, хотя обладает существенными резервами повышения совокупной эффективности производства и, соответственно, имеет резервы ценового маневрирования без утраты источника воспроизводства по расширенному типу. Для обеспечения стабильного хозяйствования требуется ускоренное решение проблем технического переоснащения и увеличения темпов обновления основных средств до 12,5-14,2%.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование теории и практики развития рынка зерна и продуктов зернопереработки на основе стратегии его устойчивой трансформации позволило сделать следующие выводы и дать ряд предложений по обоснованию перспектив расширения границ регионального спроса и возможностей наращивания производства зерна с использованием инновационных подходов к организации бизнес-процессов:

1. Рынок зерна представляет собой организационно-экономическую форму устройства зернового хозяйства, основанную на единстве сфер производства, торговли и потребления, объединяемых существованием объективных потребностей в продовольствии, обменных отношений между участниками экономического пространства, и эффективно функционирующую при условии достаточности ресурсного обеспечения в размере обеспечивающем возможности расширенного воспроизводства каждой из взаимодействующих сторон. Рынок продуктов зернопереработки вторичен и прямо зависим от конъюнктуры рынка зерна. Адаптированность рынка зерна и продуктов зернопереработки к рыночной среде определяется возможностями обеспечения устойчивости, то есть их способности через организационно-экономическое поддержание стабильности цепей поставки продукта в пределах амплитуды колебаний равновесной цены обеспечить наращивание экономического потенциала всеми участниками.

2. Устойчивое развитие рынка зерна и продуктов зернопереработки является результатом процесса необратимых преобразований в экономическом пространстве функционирования товаропроизводителей и потребителей, преследующих цели удовлетворения своих интересов и лежащих в плоскости эффективного производства зерна и продуктов зернопереработки, обеспечения продовольствием растительного и животного происхождения, реализуемых через максимизацию экономического, социального и экологического потенциалов. Они находят свое выражение в увеличении имеющейся в их распоряжении массы живого и овеществленного труда, природных ресурсов, научно-технических

знаний и квалификационного уровня работников. Кроме того, повышение устойчивости развития рынка достигается путем структурных дополнений институционального характера, призванные оптимизировать товарно-денежные потоки между ними, объемы которых способны быть перенаправлены по различным каналам в короткие сроки без проведения дополнительных работ по физическому разделению товарных партий.

3. Устойчивое развитие рынка зерна и продуктов зернопереработки в долгосрочной перспективе возможно только при условии наличия обоснованного плана действий его участников в соответствии с целями развития, определенными на государственном уровне, то есть стратегии его трансформационных преобразований. Она должна допускать возможности экономического маневра при своей реализации. В настоящее время реализуются две взаимозависимые стратегии развития рынка зерна и продуктов зернопереработки на внутренних национальных и внешних мировых торговых площадках. Они направлены на увеличение масштабов присутствия отечественных товаропроизводителей при расширении границ спроса на зерно внутри страны и повышении надежности торговых отношений и расширении базы оптовых покупателей по всему миру.

4. Особенности стратегии развития рынка зерна и продуктов зернопереработки определяются высокой зависимостью от рыночной конъюнктуры, неоднородностью территорий по уровню насыщения товарной массой для полного удовлетворения хлебофуражной потребности, различии в распределении товарных потоков в зависимости от уровня доходности каналов сбыта по видовому и объемному критериям поставок, доступности для товаропроизводителей банка данных о существующих инновационных технологиях и продуктах, способствующих увеличению предложения сельскохозяйственного сырья и промежуточного (полуфабриката) продукта зернопереработки (мука, спирт, крахмал и др.), а также возможностей нивелировать возникающие негативные явления и тенденции через механизмы государственного регулирования и рыночного управления.

5. Проведенные исследования рынка зерна и продуктов зернопереработки за 2014-2018 годы показали, что он стал одним из «локомотивов» развития АПК

Тамбовской области. Увеличение производства зерна за этот период составил 7,8%, что позволило обеспечить до 128% потенциального спроса на него в регионе, что позволяет региону выступать в статусе зерновывозящей области. В Тамбовской области в 2018 году по сравнению в 2014 годом на 19,88% увеличилось производство муки из зерновых культур. Следует отметить, что ни один вид региональной зернопереработки не обеспечивает полного использования производственной мощности, что создает резервы увеличения объемов спроса на зерно. Основными факторами роста зернопроизводства в Тамбовской области явились увеличение посевных площадей, занятых посевами зерновых культур (на 16,1%), и повышение урожайности зерна на 8,2%. При этом активно была задействована зависимость влияния на этот показатель степени интенсивности ведения отрасли. В сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах сила его воздействия оценивается на уровне 62-67,5%. В прямой зависимости предложение зерна находится не только от объемов вовлеченных производственных ресурсов, но и экономической целесообразности осуществления такого бизнес-процесса. По нашим оценкам, в среднем за 2014-2018 годы уровень рентабельности производства зерна в сельскохозяйственных организациях региона составил 39,6%, что потенциально позволяет им осуществлять расширенное воспроизводство. При этом предложение зерна по цене неэластично, то есть при прочих равных условиях снижение цены не вызывает сокращения его производства, а спрос на него, напротив, показал, что оно стимулирует рост востребованности зернового сырья покупателями.

6. Оценка потенциала устойчивости рынка зерна показала, что она приобрела за 2014-2018 годы тенденцию к увеличению, но значение комплексного показателя, по которому она проводилась не достигло единичного значения, что свидетельствует о том, что в регионе созданы недостаточные предпосылки для экономического роста в зерновом хозяйстве. В таком же положении находятся региональные рынки зерна всех регионов, входящих в состав Центрально-Черноземного района.

7. Наиболее часто реализуемыми стратегиями устойчивого развития зернопроизводства в сельскохозяйственных организациях, имеющих зерновую

специализацию, являются их подвиды, предполагающие нормальную (с темпами роста экономического потенциала отрасли до 8%) и стабильную (с темпами роста экономического потенциала отрасли 8-10% и выше) трансформацию. Они позволили достичь наиболее полного согласования требований рыночной среды к обеспечению производства товарной массы зерна с внутренними производственными возможностями, реализации экономических интересов всех заинтересованных в этом виде агробизнеса сторон, включая собственников земельных паев, обеспечения повышения конкурентного преимущества в рыночном пространстве.

8. Стратегический анализ позволил выявить сильные и слабые стороны регионального рынка зерна и продуктов зернопереработки, а также возможности и угрозы для него. При этом количество угроз и слабых сторон у агробизнеса больше, чем у смежных отраслей, что определяется сложностью условий функционирования. Однако они частично нивелируются через механизмы государственной поддержки, в частности льготного налогообложения. Кроме того, в сельском хозяйстве разработаны меры, которые в стратегической перспективе могут способствовать качественному преобразованию существующих недостатков в конкурентные преимущества (например, массовое внедрение технологий точного земледелия), что в сочетании с наличием источников финансирования расширенного воспроизводства может повысить устойчивость агробизнеса в целом.

9. Рыночный тип организации экономического пространства определяет высокий уровень неопределенности перспективы развития хозяйствующих субъектов. Одни пытаются влиять на рыночную среду, но это оказывается возможным только при наличии очень большого экономического потенциала, носит фрагментарный, точечный характер воздействия, сопровождается оттоком части ресурсов, другие – приспособиться, найти внутренние резервы адаптации к внешним условиям хозяйствования при формировании возможностей наибольшего привлечения ресурсов в виде государственной поддержки, экономии на транзакционных и транспортных издержках в рамках интегрированных агропромышленных структур. Второй вариант как показал опыт

функционирования передовой сельскохозяйственной организации является предпочтительным и может способствовать повышению эффективности аграрного производства свыше среднерегиональных темпов ее роста.

10. Оценка стратегии развития зернопроизводства по критерию ее устойчивости должна проводиться по системе показателей, сопоставимых между собой в динамике и отражающих качественную сторону всех этапов стратегического управления – от разработки до оценки эффективности реализации. Исследования показали, что наиболее адекватным с точки зрения полноты охвата всех аспектов трансформации отрасли является применение интегрированного показателя, рассчитанного в плоскостях «план-план», «план-факт», «факт-факт». Это позволяет сформировать системное представление о развитии исследуемого объекта, а единичное значение критерия оценки – упростить интерпретацию.

11. Направления стратегического развития зернового хозяйства в рыночных условиях и реализуемые в их рамках мероприятия должны иметь общий вектор трансформации для всех товаропроизводителей независимо от представляемой ими отрасли зернопродуктового подкомплекса АПК. Они должны наиболее эффективно способствовать достижению целей стратегического развития хозяйствующего субъекта и лежать в основе стратегии его развития. В числе таких направлений развития рынка зерна и продуктов зернопереработки можно назвать стимулирование увеличения спроса через повышение объемов потребления зерна со стороны животноводства, предложения через вскрытие внутренних резервов, расширение производственных мощностей и увеличение товарности продукции, управления конкурентоспособностью через маневрирование критерия «цена-качество», повышение прибыльности бизнеса через оптимизацию производственных программ товаропроизводителей и применение схем дораспределения прибыли между участниками производства конечного продукта.

12. Наиболее полное вскрытие резервов повышения эффективности производства зерна и продуктов зернопереработки возможно только при сочетании традиционных технологий с их цифровыми методами мониторинга, реализации и контроля производственных процессов. При этом внедрение цифровых технологий в аграрное производство должно быть поэтапным и основываться на реальной

экономической целесообразности их применения каждым конкретным товаропроизводителем. Углубление практики применения систем точного земледелия должно проводиться на основе принципа самофинансирования и не влечь за собой состояние возрастающей кредитной нагрузки.

13. Стратегические перспективы развития рынка зерна и продуктов зернопереработки должны разрабатываться с применением подхода реализации альтернативных сценариев трансформации зернового хозяйства. Основными факторами, которые должны быть задействованы в увеличении масштабов регионального рынка зерна, являются расширение посевных площадей, занятых под посевами зерновых культур, и повышение урожайности зерна. Оба они имеют ограниченный запас роста, определяемый размерами земель сельскохозяйственного назначения, не вовлеченных в хозяйственный оборот или имеющих низкую продуктивность и биологическим пределом урожайности растений зерновых культур. К 2035 году объем рынка зерна в Тамбовской области может быть увеличен на 79,2-178,4%, а зернопереработки – на 40,2-60,4%. Важно отметить, что Тамбовская область, несмотря на планы развития глубокой переработки зерна и дозагрузки имеющихся технологических линий мукомольной и спиртовой промышленности, останется в категории «зерновывозящих» регионов, но приобретет более высокий экспортный потенциал по всей линейке продукции зернового хозяйства.

При сохранении тенденций изменения цен реализации зерна и приобретения промышленных ресурсов, необходимых для развития зернопроизводства, в отрасли может быть обеспечен рост уровня рентабельности на уровне 35,7-50,2%, что на 3,4-17,9 процентных пункта больше, чем в 2018 году.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения [федер. закон: принят Гос. Думой 3 июля 1998 г.: по состоянию на 1 июля 2016 г.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901712929>
2. О зерне: [федер. закон: принят Гос. Думой 14 мая 1993 г.: по состоянию на 15 февр. 2019 г.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/10108087/>
3. О карантине растений: [федер. закон: принят Гос. Думой 2 июля 2014 г.: по состоянию на 10 дек. 2018 г.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165795/
4. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 6 июля 2007 г.: по состоянию на 27 дек. 2018 г.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902053196>
5. О развитии сельского хозяйства: [федер. закон: принят Гос Думой 22 дек. 2006 г.: по состоянию на 25 дек. 2018 г.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902021785>
6. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: [указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120.: по состоянию на 14 июня 2018 г.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12172719/>
7. Об утверждении Правил предоставления в 2017- 2018 годах субсидий из федерального бюджета открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» на возмещение потерь в доходах, возникающих в результате установления льготных тарифов на перевозку зерна: [постановление Правительства РФ от 20 декабря 2017 года №1595.: по состоянию на 13 апреля 2018 г.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/554125887>

8. Об утверждении Стратегии развития кластера производителей и переработчиков продукции животноводства Тамбовской области и Стратегии развития кластера производителей и переработчиков продукции растениеводства Тамбовской области: [постановление Администрации Тамбовской обл. №745 от 13 июля 2015 г.: по состоянию на 10 июня 2019 г.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tambovark.ru/legislation/РАО/пост%20745.pdf>
9. «Ростелеком» представил определения и типизацию цифровых платформ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cnews.ru/news/line/2018-04-28_rostelekom_predstavil_opredeleniya_i_tipizatsiyu
10. Аварский, Н.Д. Материально-техническое обеспечение отрасли растениеводства в России: проблемы и перспективы / Н.Д. Аварский, А.В. Алпатов, Т.М. Кузнецова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – №1. – С. 22-31.
11. Аграрии против зернотрейдеров: кого поддержит Кабмин? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zn.ua/ariculture/agrarii-protiv-zernotreyderov-kogo-podderzhit-kabmin-.html>
12. Акулич, В.В. Система показателей для оценки деловой активности [Электронный ресурс] / В.В. Акулич. – Режим доступа: https://peomag.by/number/2008/1/pokaz_delovaktivn/
13. Алабушев, А.В. Экспортные поставки и современное состояние рынка зерна пшеницы в России и мире / А.В. Алабушев // Достижения науки и техники АПК. – 2019. – Т. 33. – №2. – С. 68-74.
14. Александров, В. Зерна роста: могут ли российские агрохолдинги догнать канадские [Электронный ресурс] / В. Александров. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/opinions/business/07/07/2016/577e272b9a79472ec7dfc873>
15. Алексеев, Н.Е. Динамика развития спроса как фактора экономического развития / Н.Е. Алексеев, С.М. Ильченко // Омский научный вестник. – 2013. – №5 (122). – С. 56-59.

- 16.Алтухов, А.И. Зерновое хозяйство и зерновой рынок России / А.И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. - №5. – С. 32-47.
- 17.Алтухов, А.И. Импортозамещение в агропродовольственном комплексе страны: проблемы и пути их решения / А.И. Алтухов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. - №3. – С. 2-6.
- 18.Алтухов, А.И. Производство пшеницы в стране растет, но качество ее снижается / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – №11. – С. 2-10.
- 19.Алтухов, А.И. Сельскохозяйственному производству необходима новая концепция размещения и специализации / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. - №8. – С. 7-14.
- 20.Алтухов, А.И. Состояние рынка зерна государств-участников СНГ / А.И. Алтухов // АПК: экономика, управление. – 2016. - № 2. – С. 49-62.
- 21.Аналитический центр Минсельхоза РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mcxac.ru/o-tsentre/deyatelnost/>
- 22.Андрианов, В. Концептуальные подходы к разработке стратегии устойчивого развития экономики России до 2030 г. / В. Андрианов // Общество и экономика. – 2016. - №7. – С. 5-35.
- 23.Андрианов, В.Д. Стратегия и система сбалансированных показателей устойчивого развития экономики России до 2020 года / В. Д. Андрианов // Экономические стратегии. - 2013. – Т. 15. - №7 (115). – С. 20-35.
- 24.Ансофф, И. Стратегическое управление / И. Ансофф. – М.: Экономика, 1989. – 358 с.
- 25.Арасланов, Р.Р. Зерновое хозяйство Российской Федерации: анализ и тенденции развития / Р.Р. Арасланов // Адаптивное кормопроизводство. – 2018. - №4. – С. 64-72.
- 26.Аренков, И.А. Конкурентный потенциал предприятия: модель и стратегии развития / И.А. Аренков, Я.Ю. Салихова, М.А. Гаврилова // Проблемы современной экономики. – 2011. - №4. – С. 120-125.

27. Арский, Ю.М. Информационные ресурсы для поддержки инноваций [Электронный ресурс] / Ю.М. Арский, В.А. Цветкова, С.П. Яшукова. – Режим доступа: http://www.aselibrary.ru/datadocs/doc_734fa.pdf
28. Афанасьева, М.В. Сравнительный анализ основных подходов к понятию деловая активность / М.В. Афанасьева // Известия Тульского государственного университета. Сер. Экономические и юридические науки. – 2010. - № 2-1. – С.221-230.
29. Афанасьева, О.Г. Маркетинговые стратегии выхода российских компаний на международные рынки продовольствия / О.Г. Афанасьева // Менеджмент, реклама и PR: современное состояние и тенденции развития: сб. науч. статей, Чебоксары 15 марта 2019. – С. 28-37.
30. База данных ВИНИТИ РАН On-line [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://bd.viniti.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=236&itemid=101.
31. База данных инноваций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mex-consult.ru/baza-dannyh-innovaciya>
32. Барабанова, Е.И. Теория потребительского поведения: кардиналистский подход к анализу полезности и спроса [Электронный ресурс] / Г.И. Барабанова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2017. - №6 (99). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/teoriya-potrebitelskogo-povedeniya-kardinalistskiy-podhod-k-analizu-poleznosti-i-sprosa>
33. Баринаева, Е.В. Приоритетные направления развития производства яровой и озимой пшеницы в России / Е.В. Баринаева, Ж.Т. Кульчикова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. - №3 (48). – С. 92-97.
34. Барсукова, С.Ю. Неформальные способы реализации формальных намерений или как реализуется Национальный проект "Развитие АПК" [Электронный ресурс] / С.Ю. Барсукова. - Режим доступа: https://www.hse.ru/data/686/313/1234/barsukova_pnp.pdf

35. Батяхина, Н.А. Проблемы повышения эффективности зерновой отрасли и пути их решения / Н.А. Батяхина // Аграрный вестник Верневолжья. - 2018. - №4 (25). – С. 5-11.
36. Беспяхотный, Г.В. Планированию в АПК – научное обеспечение / Г.В. Беспяхотный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. - №10. – С. 8-12.
37. Блинова, О. Бизнес в России не готов к цифровизации [Электронный ресурс] / О. Блинова. – Режим доступа: <https://www.if24.ru/biznes-rossii-tsifrovizatsia/>
38. Боговиз, А. Развитие информационно-коммуникационных и интернет-технологий на аграрном рынке / А. Боговиз, И. Санду, М. Дудин, Н. Лясников // АПК: экономика, управление. – 2017. - № 10. – С. 34-44.
39. Болдырева, С.Б. Выбор и формирование производственной стратегии развития сельскохозяйственного предприятия / С.Б. Болдырева, Т.Н. Аксенова // Экономический журнал. – 2011. - № 21. – С. 44-55.
40. Бондаренко, А.М. К методике анализа деловой активности и эффективности функционирования сельскохозяйственного холдинга / А.М. Бондаренко, В.Н. Курочкин // Вестник аграрной науки Дона. – 2009. – Вып. 3 – С. 100-109.
41. Бородин, К.Г. Экспорт продукции АПК: тенденции, факторы, эффекты / К.Г. Бородин, В.Д. Гончаров, Е.Ю. Фролова, В.В. Рау, С.Г. Сальников. – М.: ВНИИЭСХ, 2018. – 176 с.
42. Босенко, В. Диалектика мстит за пренебрежение к ней / В. Босенко. – Киев: Общество «Философия и культура», 2010. – 366 с.
43. Босенко, В.А. Всеобщая теория развития / В.А. Босенко. – Киев: Общество «Философия и культура», 2001. – 468 с.
44. Бутко, Г.П. Устойчивое развитие АПК как фактор экономического роста / Г.П. Бутко, В.М. Шарапова, В.В. Маслаков, Л.В. Малютина // Аграрный вестник Урала. – 2019. – № 9 (188). – С. 75-80.
45. Бутко, Г.П. Формирование стратегии устойчивого развития АПК в условиях нестабильной экономики / Г.П. Бутко // Теория и практика мировой науки. – 2018. – №5. – С.13-19

46. Бухтиярова, Т.И. Механизм формирования и реализации инновационной инфраструктуры / Т.И. Бухтиярова, А.В. Дубынина // Экономика нового времени: теоретические аспекты и практическая реализация. Сборник статей и тезисов докладов XIX Всеросс. науч.-практ. конференции, Челябинск, 27-30 апреля 2015 г. – Челябинск, 2015. – С. 6-13.
47. Бухтиярова, Т.И., Хилинская И.В. Алгоритм достижения устойчивого развития сельских территорий / Т.И. Бухтиярова, И.В. Хилинская // Агропродовольственная политика России. – 2018. - №1 (73). – С. 2-8.
48. Валовые сборы сельскохозяйственных культур в Российской Федерации (пересчитанные данные с учетом итогов ВСХП 2016). Часть 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516
49. Вартанова, М.Л. Прогнозирование роста производства сельхозпродукции и увеличение внутреннего спроса в условиях импортозамещения / М.Л. Вартанова // Российское предпринимательство. – 2018. - Т. 19. - №6. – с. 1803-1824.
50. Верховцев, А.А. Влияние технологии возделывания почвы на эффективность зернового производства / А.А. Верховцев // Теория и практика мировой науки. – 2019. – № 3. – С. 42-44 (0,3 п.л.).
51. Верховцев, А.А. Использование интенсивных технологий как фактор повышения экономической эффективности производства зерна / А.А. Верховцев, Н.П. Касторнов // Актуальные проблемы молодежной науки: сб., 2017. – С. 65 – 70.
52. Верховцев, А.А. Организационно-экономические аспекты формирования рынка зерна на региональном уровне / А.А. Верховцев // Формирование системы устойчивого развития сельского хозяйства на основе концепции стратегического управления (I Шаляпинские чтения): материалы Всеросс. науч.-практ. конференции, Мичуринск 22-23 ноября 2018 г. – Мичуринск: Изд-во Мичуринского ГАУ, 2018. – С. 51-55.

53. Верховцев, А.А. Приоритетные направления стратегического развития рынка зерна / А.А. Верховцев // Международный сельскохозяйственный журнал - №1 (367). – С. 56-58.
54. Верховцев, А.А. Проблемы устойчивого развития рынка зерна в Центрально-Черноземном районе России и пути их решения / А.А. Верховцев // Наука и инновации в современном мире: материалы III Международ. науч.-практ. конференции, Таганрог, 30 августа 2019 г. – Таганрог: Центр научной мысли, 2019. – С. 94 – 97.
55. Верховцев, А.А. Резервы экономического роста производства зерна [Электронный ресурс] / А.А. Верховцев // Наука и образование. Электронный журнал – 2018. - №3-4. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_37118436_73583047.pdf.
56. Верховцев, А.А. Рынок зерна сущность, структурное наполнение, экономический потенциал развития / А.А. Верховцев // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2019. - №2. - С. 185-189.
57. Верховцев, А.А. Рынок зерна Тамбовской области: проблемы и перспективы стратегического развития / А.А. Верховцев // Современному АПК - эффективные технологии: материалы Международ. науч.-практ. конференции, посвященной 90-летию д. с.-х. н., профессора, заслуж. деятеля науки Российской Федерации, почетного работника высшего профессионального образования РФ Валентины Михайловны Макаровой, Ижевск 11-14 декабря 2018г. В 5 т. Т.5. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2019. – С. 67-75.
58. Верховцев, А.А. Современное состояние и тенденции развития регионального зернового производства [Электронный ресурс] / А.А. Верховцев // Наука и образование. Электронный журнал. – 2018. - №3-4. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_37118438_28173806.pdf.
59. Верховцев, А.А. Теоретический аспект развития рынка зерна / А.А. Верховцев // Научный альманах. – 2018. - №11-1 (49). – С. 32-35.

60. Верховцев, А.А. Условия развития рынка зерна / А.А. Верховцев // Инновационная деятельность науки и образования в агропромышленном производстве: материалы Международ. науч.-практ. конференции, Курск 27-28 февраля 2019 г. В 4 ч. Ч.4. – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2019. – С. 288 -243.
61. Верховцев, А.А. Цифровые технологии в зернопроизводстве – стратегический резерв повышения эффективности / А.А. Верховцев // Сборник статей XLVIII Международной научной конференции «Современная экономика», Кемерово, 14 октября 2019 г. – Кемерово: ИД Плутон, 2019. – С. 11-12.
62. Воронин, Б.А. К вопросу о цифровизации российского сельского хозяйства (обзор информационных материалов) / Б.А. Воронин, О.Г. Лоретц, А.Н. Митин, И.П. Чупина, Я.В. Воронина // Аграрный вестник Урала. – 2019. - №2 (181). – С.51-67.
63. Воронин, Б.А. Стратегия развития самообеспеченности отечественной агропродукцией как залог успешного выполнения доктрины продовольственной безопасности / Б.А. Воронин, И.П. Чупина, Я.В. Воронина, Ю.Н. Чупин // Аграрный вестник Урала. – 2019. - № 3 (182). – С. 52-57.
64. Воронин, Б.А. Специфика воспроизводства в сельском хозяйстве / Б.А. Воронин, И.П. Чупина, Ю.Н. Воронина, А.Н. Митин // Аграрное образование и наука. – 2018. - № 3. – С.1.
65. Гладков, И.С. Формирование цифровой экономики в Российской Федерации / И.С. Гладков, Ю.В. Лысенко // Цифровые технологии в экономике и управлении: научный взгляд молодых. Сборник статей и тезисов докладов XIV международ. науч.-практ. конференции студентов, магистрантов и аспирантов, 220 февраля 2018 г., М.: Издательство «Перо», 2018. – С. 617-619.

66. Глазьев, С.Ю. О стратегии устойчивого развития экономики России / С.Ю. Глазьев, Г.Г. Фетисов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. - №1 (25). – С. 23-35.
67. Головина, С.Г. Влияние экономических факторов на развитие аграрного производства / С.Г. Головина // Научное обеспечение инновационного развития агропромышленного сектора регионов РФ. Материалы международ. науч.-практ. конференции, Лесниково, 06 февраля 2018 г. – Лесниково, 2018. – С. 56-60.
68. Гольдштейн, В.Г. Перспективы глубокой переработки зерна пшеницы / В.Г. Гольдштейн, Д.С. Куликов, С.А. Страхова // Пищевая промышленность. – 2018. - №7. – С. 114-19.
69. Гончаров, С.В. Как селекционеры реагируют на изменение спроса на семена? / С.В. Гончаров // Селекция, семеноводство и генетика. – 2018. - № 4 (22). – С. 8-12.
70. Горбунов, В.К. К теории рыночного спроса: регулярность и экономическое равновесие / В.К. Горбунов // ЭСНР. – 2013. - №4 (63). – С. 19-36.
71. Горшенина, Е.В. Региональные экономические исследования: теория и практика / Е.В. Горшенина: монография. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2009. – 203 с.
72. Грин, Р. 33 стратегии Войны / Р. Грин. – М.: Рипол Классик, 2018. – 896 с.
73. Громова, И.В. Развитие зернового хозяйства в Российской Федерации и ее регионах / И.В. Громова // Вестник НГИЭИ. – 2011. - №4. - С. 54-60.
74. Гусманов, Р.У. Повышение экономической эффективности производства зерна на основе совершенствования отраслевой структуры агроорганизаций / Р.У. Гусманов, С.С. Низамов // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 3-1 (45). – С. 24-28.
75. Гусманов, Р.У. Продовольственная безопасность и необходимость государственного регулирования зернового рынка / Р.У. Гусманов, С.С. Низамов, Е.В. Стомба // Сборник: Актуальные вопросы развития производства пищевых продуктов: технологии, качество, экология,

- оборудование, менеджмент и маркетинг материалы III Всероссийской научно-практической конференции, 20 – 21 февраля 2019 г. Приморская государственная сельскохозяйственная академия. – 2019. – С. 189-193.
76. Гусманов, Р.У. Роль зернового производства в продовольственной безопасности региона / Р.У. Гусманов, С.С. Низамов // Агропродовольственная политика России. – 2016. – № 1 (49). – С. 20-22.
77. Далилио, Р. Принципы. Жизнь и работа / Р. Далилио. – М.: Издательство «Манн, Иванов и Фербер», 2018. – 478 с.
78. Демина, М.П. Рынок зерна в системе продовольственного обеспечения: его сущность и структура/ М.П. Демина // Известия Иркутской государственной экономической академии. - 2012. - №3. – С. 2-9.
79. Демьянов, Н.С. Рынок зерновых: текущая ситуация и прогнозы / Н.С. Демьянов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. - №4. – С. 62-67.
80. Денисов, Н.В. Развитие теоретических подходов к исследованию потребительского спроса / Н.В. Денисов // Социально-экономические процессы и явления. – 2011. - №1-2 (23-24). – СС. 82-86.
81. Дойль, П. Маркетинг, ориентированный на стоимость / П. Дойль. – СПб.: Питер, 22001. – 480 с.
82. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения Российской Федерации в 2017 году. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2019. – 328 с.
83. Дорофеев, А.Н. Информационные технологии как средство интенсификации российского сельского хозяйства / А.Н. Дорофеев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. - №1. – С. 62-65.
84. Дохолян, С.В., Магомедова М.Э. Экономическая устойчивость агропромышленного предприятия: сущность и факторы / С.В. Дохолян, М.Э. Магомедова // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2011. - №3. – С. 169-191.

85. Друкер, П. Эффективный руководитель / П. Друкер. – М.: Издательство «Манн, Иванов и Фербер», 2012. – 334 с.
86. Дунченко, Н.И. Управление технологическими рисками при производстве и хранении пищевых продуктов в системе прослеживаемости / Н.И. Дунченко // Безопасность и качество продовольственного сырья и продовольствия. Создание национальной системы управления качеством пищевой продукции: Сб. науч. трудов. – М.: РГАЗУ-МСХА им К.А. Тимирязева, 2016. – С. 130-134.
87. Дятловская, Е. Хартию об обороте зерна подписали более 500 компаний [Электронный ресурс] / Е. Дятловская. – Режим доступа: <https://www.agroinvestor.ru/markets/news/28497-khartiyu-ob-oborote-zerna-podpisali-bolee-500-kompaniy/>
88. Елькина, Н.В. Влияние внешней среды на стратегию развития организации / Н.В. Елькина // Известия Байкальского государственного университета. – 2004. - №4. – С. 1-8.
89. Емельянова, Т. Экологическое агропроизводство в России: целесообразность и реальность / Т. Емельянова, Д. Новиков // Московский экономический журнал. – 2016. - №1. – С. 32-52.
90. Еряшев, П.А. Зернопродуктовый подкомплекс АПК: приоритеты в обеспечении устойчивого развития / П.А. Еряшев // Аспирант. – 2016. - № 2 (18). – С. 72-75.
91. Жидков, С.А. Приоритетные направления развития рынка зерна в России / С.А. Жидков. – Мичуринск: ООО БИС, 2018. – 313 с.
92. Жудро, М.М. Системный анализ факторов стратегии развития АПК / М.М. Жудро // Научно-технологическое развитие АПК: проблемы и перспективы. – М.: ВИАПИ имени А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2016. – С. 335-338.
93. Закшевский, В.Г. Прогноз развития и размещения сельскохозяйственного производства в Воронежской области до 2030 года / В.Г. Закшевский, В.Ф. Печеневский, Ю.В. Наролина, И.И. Прибыткова, Р.А. Верзилина, Н.К.

- Котелевская, В.И. Саратова. – Воронеж: НИИЭиО АПК ЦЧР РФ РАСХН, 2014. – 35 с.
94. Зырянова, Т.В. Управление сбытовой политикой и использованием методов анализа, и выделением сегментов агропродовольственного рынка / Т.В. Зырянова, С.Б. Зырянов, В.Н. Дубских, Н.И. Салтанова // Аграрный вестник Урала. – 2017. - №3 4 (158). – С. 15.
95. Зюкин, Д.А. Состояние зернопродуктового подкомплекса АПК России в условиях расширения экономического пространства и продовольственного эмбарго / Д.А. Зюкин // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2018. – Т.7. - №3 (24). – С. 100-103.
96. Иванова, В.Н. Основные тенденции и перспективы развития экспортно-импортной политики на рынке зерна в России / В.И. Иванова, Е.В. Шамраева // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2018. - № 3 - 135-140.
97. Ивантер, В. Структурно-инвестиционная составляющая долгосрочной экономической стратегии России / В. Ивантер // Общество и экономика. – 2017. - №8. – С. 5-32.
98. Игнатова, Т.В. Возможности и перспективы импортозамещения в регионе / Т.В. Игнатова // Стратегические направления развития АПК стран СНГ: материалы XVI Международной научно-практической конференции. Барнаул, 27-28 февраля 2017 г. / Алтайская лаборатория Сиб. НИИЭСХ СФНЦА РАН; под науч. ред. Проф. Г.М. Гриценко. – Барнаул: Алтайский дом печати, 2017 – С. 558-560.
99. Ильина, З.М. Методика оценки устойчивости регионального продовольственного рынка / З.М. Ильина, С.А. Кондратенко // Проблемы экономики. – 2005. - №4. – С.81-92.
100. Капогузов, Е.А. Структурные изменения российского зернового баланса в условиях антироссийских санкций: региональный аспект / Е.А. Капогузов, Р.И. Чупин, М.С. Харламова // Terra Economicus. – 2018. – Т. 16. - №2 – С. 122-139.

101. Карашук, О.С. Анализ динамики и прогнозирование цен на зерновые культуры / О.С. Карашук, Е.А. Майорова, А.Ф. Никишин // Азимут научных исследований: экономика и управление – 2018. – Т.7. - №3 (24). – С. 113-115.
102. Карлова, Н. Зерновой рынок России: основные тенденции / Н.Карлова // Экономическое развитие России. – 2012. – Т.19. - №1. – 44-47.
103. Карпов, А.Л. Конкурентное поведение в системе предпринимательской деятельности / А.Л. Карпов. // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2012. - № 3. – С. 69-73.
104. Ким, Ч. Стратегия голубого океана / Ч. Ким, Р. Моборн. – М.: Издательство «Манн, Иванов и Фербер», 2017. – 336 с.
105. Кирюшин В.И. Проблема экологизации земледелия в России (белгородская модель) / В.И.Кирюшин // Достижения науки и техники АПК. – 2012. - №12. – С. 3-9.
106. Клейнер, Г.Б. Системная экономика как платформа развития современной экономической теории / Г.Б. Клейнер // Вопросы экономики. – 2013. - №6. – С. 4-28.
107. Князева, И.В. Системная характеристика рейтингов, содержащих оценку предпринимательского и инвестиционного климата: место России / И.В. Князева, И.В. Бондаренко // Вопросы управления. - 2014. - № 4 (10). - С. 101-114.
108. Ковалев, В.Е. Агропродовольственный рынок России: поиск баланса между Евразийским Экономическим Союзом и Всемирной Торговой Организацией / В.Е. Ковалев, А.Н. Сёмин // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. - № 11. – С.2-11.
109. Кожевникова, Т.М. Подходы к изучению российского бизнес-климата / Т.М. Кожевникова, С.Г. Тер-Акопов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2014. № 6 (134). - С. 139-145.
110. Кононова, С.А. Алгоритм применения системы сбалансированных показателей для оценки результативности деятельности сельскохозяйственной организации / С.А. Кононова, Е.А. Федулова //

Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. - №1. – С. 12-17.

111. Концепция «Научно-технологического развития цифрового сельского хозяйства «Цифровое сельское хозяйство» [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.viapi.ru/download/2018/Цифровое%20сельское%20хозяйство.pdf>
112. Конъюнктура российского рынка зерна: динамика цен на зерно, итогов экспорта [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.oilworld.ru/news/wheat/262126>.
113. Корнева, Е.В. Анализ существующих подходов к определению предпринимательской активности [Электронный ресурс] / Е.В. Корнева, А.В. Корень // Интернет-журнал «Науковедение». – 2013. – Вып. 6 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-suschestvuyuschih-podhodo-k-opredeleniyu-predprinimatelskoy-aktivnosti>
114. Корнеева, Т.Ю. Цели и стратегии развития предприятий, их классификация и системный подход к их формированию / Т.Ю. Корнеева, С.А. Никитин // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2010. - №1-1. – С. 195-204.
115. Коротков, А.В., Вершинина А.А. О содержании экономической категории и измерении рыночного спроса / А.В. Коротков, А.А. Вершинина // Экономика, статистика и информатика. – 2014. - №1. – С. 72-77.
116. Короткова, Т.Г. Научное обоснование и разработка инновационных технологий пищевого спирта, абсолютизированного этанола и биоэтанола: автореф. дис. ...д-ра тех. наук: 05.18.01 / Короткова Татьяна Германовна. – Краснодар, 2013. – 48 с.
117. Косогор, С.Н. Цифровые технологии в АПК [Электронный ресурс] / С.Н. Косогор. – Режим доступа:
[https://www.mcхac.ru/upload/medialibrary/187/Digital%20Agriculture%20programm%20\(Speaker-Bulanov%20Konstantin%20Aleksseevich.pdf](https://www.mcхac.ru/upload/medialibrary/187/Digital%20Agriculture%20programm%20(Speaker-Bulanov%20Konstantin%20Aleksseevich.pdf)

118. Косолапова, М. Системно-воспроизводственная система оценки и прогнозирования развития аграрной экономической системы / М. Косолапова, В. Свободин // АПК: экономика, управление. – 2018. - № 1. – С. 22-34.
119. Косолапова, М. Эколого-экономическое развитие АПК: состояние, эффективность, учет / М.Косолапова // АПК: экономика, управление. – 2017. - № 11. – С. 52-61.
120. Кострова, Ю.Б. Анализ и перспективы развития зернового рынка в РФ // Ю.Б. Кострова, О.Ю. Шибаршина // Азимут научных исследований: экономика и управление – 2018. – Т.7. - №2 (23). – С.177-180.
121. Кот, Е.М. Теоретические аспекты планирования как элемента управления предприятием / Е.М. Кот, Л.В. Сабурова // Аграрный вестник Урала. – 2016. - № 8 (150). – С. 92-100.
122. Котова, Л.Г. Обеспечение качества продовольствия – необходимое условие реализации продовольственной безопасности России / Л.Г. Котова, Л.Н. Крапчина // Российское предпринимательство. – 2014. - №7 (263). – С. 110-119.
123. Кочетков, Е.П. Финансово-экономическая устойчивость: теоретический аспект оценки и управления [Электронный ресурс] / Е.П. Кочетков. – Режим доступа: http://info.e-c-m.ru/magazine/65/eau_65_79.htm
124. Кошелев, Б. Оценка форм реализации зерна сельскохозяйственными товаропроизводителями Омского региона / Б. Кошелев, Ю. Мирошников, Л. Бушухина // АПК: экономика, управление. – 2017. - № 8. – С. 68-74.
125. Круглова, Н.Ю. стратегический менеджмент / Н.Ю. Круглова, М.И. Круглов. – М.: Издательство РДЛ, 2003. – 464 с.
126. Крупнейшие зернотрейдеры мира начали сотрудничество по оцифровке торговых операций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elevatorist.com/novosti/7363-krupneyshie-zernotreyderyi-zanyalis-modernizatsiey-torgovyih-operatsiy>

127. Крылатых, Э.Н. Экспорт российского зерна в контексте формирования региональной экономической политики / Э.Н. Крылатых, Т.Н. Белова // Экономика региона. – 2018. – Т.14. - №3. – С. 778-790.
128. Ксенофонтов, М.Ю., Поскачей М.А. Сценарное прогнозирование как инструмент разработки стратегии развития сельского хозяйства / М.Ю. Ксенофонтов, М.А. Поскачей, Н.Н. Сапова, Д.Е. Козин // Проблемы прогнозирования. – 2008. - №5 (110). – С. 3-19.
129. Кузичева, Н.Ю. К вопросу о сущности стратегии развития / Н.Ю. Кузичева // Вестник КрасГАУ. – 2012. - №6. – С. 9-13.
130. Кузичева, Н.Ю. Направления повышения устойчивости развития рынка зерна / Н.Ю. Кузичева, С.А. Жидков // Международная научно-практическая конференцию «Аграрная экономическая наука: истоки, состояние, задачи на будущее», посвященную 100-летию со дня рождения А.А. Никонова.- М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 16 октября 2018 года. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2018.
131. Кузичева, Н.Ю. Стратегия развития зернопроизводства на микроуровне: система показателей оценки качества разработки и эффективности реализации / Н.Ю.Кузичева, Н.П. Касторнов, А.А. Верховцев // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2019. – № 3. С. 132 – 136.
132. Курносов, А.П. Региональный рынок семян зерновых культур: тенденции формирования и перспективы развития / А.П. Курносов, А.В. Улезько, Р.В. Подколзин, С.А. Кулев, А.В. Агибалов, К.Я. Ряполов. Под ред. А.П. Курносова. – Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2008. – 197 с.
133. Лазуренко, О. Зерно для мира. ООО «ТД «РИФ» увеличивает обороты и расширяет географию поставок [Электронный ресурс] / О. Лазуренко. Режим доступа: <http://vestnikaprk.ru/articles/aktualno/zerno-dlya-mira/>
134. Лафли, А. Игра на победу. Как стратегия работает на самом деле / А. Лафли, М. Роджер. – М.: Издательство «Манн, Иванов и Фербер», 2013. – 304 с.

135. Ленточкин, А.М. Оценка состояния посевных площадей зерновых культур / А.М. Ленточкин // Пермский аграрный вестник. – 2019. - №1 (25). – С. 55-62.
136. Лыгина, Н.И. Управление региональным инвестиционным климатом / Н.И. Лыгина, Н.В. Пьянова, Е.В. Потапова // Вестник ОрелГИЭТ. – 2017. - №2 (40). – С. 56-60.
137. Льготную перевозку зерна продлят лишь для пяти регионов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rzd-partner.ru/press-digest/lgotnuyu-perevozk-zerna-prodlyat-lish-dlya-pyati-regionov/>
138. Максимов, И.Б. Оценка предпринимательской среды и инвестиционного климата с помощью рейтингов и индексов / И.Б. Максимов // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). – 2010. - №5. – С. 129-134.
139. Малиновская, Н.В. Понятие «экономический потенциал» в современной литературе / Н.В. Малиновская // Вестник Челябинского государственного университета. – 2006. - №5. - С. 61-64.
140. Мандрюк, А. Зернотрейдер «Основа» будет ликвидирован [Электронный ресурс] / А. Мандрюк. – Режим доступа: <https://www.agroinvestor.ru/companies/news/22469-zernotreyder-osnova-budet-likvidirovan/>
141. Маслаков, В.В. Методы государственного регулирования аграрного сектора экономики: теоретический аспект / В.В. Маслаков, А.В. Курдюмов // Экономика и предпринимательство – 2017. - № 7 (84). – С. 968-971.
142. Маслова, В.В. Производство и конкурентоспособность зерна и продукции его переработки в странах ЕАЭС / В.В. Маслова, Н.Ф. Зарук, М.В. Авдеев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. - №9. – С.19-24.
143. Маськов, С.А. Особенности выбора стратегии развития предприятия / С.А. Маськов // Новые технологии. – 2008. - №6. – С. 1-3.

144. Мациевский, Н.С. Дисфункция рыночного механизма в условиях информационной асимметрии / Н.С. Мациевский // Известия Томского политехнического университета. – 2011. – №6, т. 319. – С. 46-50.
145. Мескон, М. Основы менеджмента / М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури. – М.: Вильямс, 2006. – 672 с.
146. Месропян, В. Цифровые платформы – новая рыночная власть [Электронный ресурс] / В. Месропян. – Режим доступа: <https://www.econ.msu.ru/sys/raw.php?o=46781&p=attachment>
147. Методические основы обоснования риск-ориентированных стратегий развития организаций АПК (на примере компаний-зернотрейдеров) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://bstudy.net/621082/ekonomika/metodicheskie_osnovy_obosnovaniya_risk_orientirovannyh_strategiy_razvitiya_organizatsiy_primere_kompaniy
148. Мигунов, Р.А. Институциональные механизмы стабилизации агропродовольственной конъюнктуры на рынке зерна / Р.А. Мигунов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. - №10. – С.64-69.
149. Мизанбекова, С.К. Направления эффективного развития рынка зерна в аспекте решения проблем продовольственного обеспечения / С.К. Мизанбекова, И.П. Богомоллова А.В. Богомоллов / Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2017. - №3 (73). – Т. 79. – С.294-303.
150. Минаков, И.А. Формирование и развитие агропродовольственного рынка / И.А. Минаков. – Мичуринск: изд-во МичГАУ, 2013. – 275 с.
151. Набоков, В.И. Управление инновационной деятельностью предприятий АПК / В.И. Набоков // Современные тенденции общественного развития: теория и практика. Материалы Международ. науч-практ. конференции, посвященной 15-летию филиала ЮУрГУ в г. Нижневартовске, Нижневартовск, 22 февраля 2013 г.- Нижневартовск, 2013. – С. 86-88.

152. Наличие тракторов, комбайнов и сельскохозяйственных машин и обеспеченность ими сельскохозяйственных организаций [Электронный вариант]. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/organizations/>
153. Намятова, Л.Е. Инвестиционный климат и инвестиционный имидж России / Л.Е. Намятова // Теория и практика мировой науки. – 2017. - №3. – С.3-9.
154. Национальный проект "Развитие АПК РФ" [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://geolike.ru/page/gl_639.htm
155. Нацыпаева, Е.А. К вопросу о сущности и взаимосвязи понятий «конкурентоспособность» и «деловая активность предприятия» / Е.А. Нацыпаева // Проблемы прогнозирования. – 2009. - №2. – С. 102-105. –
156. Неуймин, Д.С. Общая характеристика рынка зерна России и Тамбовской области / Д.С. Неуймин // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сб. статей IX Международ. науч.-практ. конф., Брянск, 1-2 марта 2018 г. – Брянск: БГАУ, 2018. – С. 301-306.
157. Неуймин, Д.С. Формирование и развитие рынка зерна / Д.С. Неуймин // Проблемы теории и практики управления развитием социально-экономических систем: сб. материалов XIV Всеросс. науч.-практ. конф., Махачкала, 18-19 мая 2017 г. – Махачкала: Дагестанский государственный технический университет, 2017. – С. 255-258.
158. Никитина, Т.И. Продовольственная самодостаточность как элемент устойчивого социально-экономического развития сельских территорий / Т.И. Никитина, О.Д. Рубаева // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. - №1. - С.82-92.
159. Николаева, М.А. Рынок зерномучных товаров: состояние и перспективы развития / М.А. Николаева, Л.В. Карташова // Food industry. – 2018. - Т.3. - №1. – С.77-85.
160. Никонец, О.Е. Конъюнктура рынка зерна России / О.Е. Никонец, А.Н. Лекарь, А.С. Лекарь // Научно-методический электронный журнал. Концепт. – 2017. – Т.39. – С. 31-35.

161. Новоселов, А. С. Рыночная система региона: воспроизводственный аспект / А.С. Новоселов // Регион: экономика и социология. – 2007. - №1.- С.28-41.
162. Панарина, Д.С. К вопросу о необходимости развития товарных бирж, специализирующихся на торговле зерном, в рамках государственной поддержки и регулирования зернового рынка Российской Федерации / Д.С. Панарина // Научный журнал «Известия КГТУ». – 2018. - №48. – С. 186-194.
163. Пантелеева, М.А. Анализ тенденций развития зернового рынка в условиях модернизации национальной экономики России / М.А. Пантелеева, О.Б. Пантелеева // Экономика устойчивого развития. – 2018. - №2 (34). – С. 233-238.
164. Папахчян, И.А. Экономика развития и регулирования современного зернового рынка / И.А. Папахчян, К.Н. Шамров, В.В. Смирнов, А.В. Толмачев // Политематический сетевой электронный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. - №116. – С. 1540-1554.
165. Петриченко, В.В. Новая технология повышения выходов муки на мельзаводах [Электронный ресурс] / В.В. Петриченко, Ю.А. Вершкова, М.Г. Иванов. – Режим доступа: <http://visacon.ru/svoystva-zerna/3560-novaya-tehnologiya-povysheniya-vyходов-muki-na-melzavodah.html>
166. Петухов, Д.А. Сравнительная оценка систем параллельного вождения / Д.А. Петухов, М.Е. Чаплыгин, С.А. Свиридова, И.В. Воронков // АГРОСНАБФОРУМ: ООО «Профпресса». – 2016. - №1 (140). – С. 18-21.
167. Пиньковецкая, Ю.С. Концепция стратегии развития малого предпринимательства в регионах Российской Федерации / Ю.С. Пиньковецкая // Экономические исследования. – 2012. - №3. – С. 1-18.
168. Повенский, И. Топ-30 экспортеров зерна. Рынок разгрузили на 53 млн. тонн [Электронный ресурс] / И. Повенский. – Режим доступа: <https://www.agroinvestor.ru/rating/article/30049-top-30-eksporterov-zerna/>

169. Покровская, Н.Н. Рациональность экономического поведения / Н.Н. Покровская // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2007. - №46. т. 9. – С.128-137.
170. Поляков, В.А. Разработка инновационных ресурсосберегающих технологий для спиртовой промышленности / В.А. Поляков // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания. – 2013. - №1. – С. 19-26.
171. Попова, О.А. Проблемы правового регулирования цифровизации в агропромышленном комплексе / О.А. Попова // Аграрное и земельное право. – 2018. - №9 (165). – С. 96-102.
172. Посевные площади сельскохозяйственных культур в Российской Федерации (пересчитанные данные с учетом итогов ВСХП 2016). Часть 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516
173. Потехин, Н.А. Переход к инновационному способу воспроизводства на основе второй индустриализации России / Н.А. Потехин, В.Н. Потехин // Россия: тенденции и перспективы развития. Круглый стол по проблемам стратегического проектирования социально-экономического развития России, Москва, 01 января – 01 мая 2018 г. – М., 2018. – С. 351-356.
174. Пояснительная записка к предложению о реализации нового направления программы «Цифровая экономика Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docplayer.ru/81654103-Poyasnitelnaya-zapiska-k-predlozheniyu-o-realizacii-novogo-napravleniya-programmy-cifrovaya-ekonomika-rossiyskoj-federacii-cifrovoe-selskoe-hozyaystvo.html>
175. Разорвин, И.В. Маркетинговый потенциал агропромышленного комплекса Свердловской области / И.В. Разорвин, Н.В. Усова, Н.А. Данилов // Дискуссия. – 2018. - № 6 (91). – С. 60-68.

176. Рау, В.В. Зерновой сектор России в условиях ВТО / В.В. Рау // Проблемы прогнозирования. – 2015. - №1 (48). – С. 76-83.
177. Рау, В.В. О стратегии развития зернового сектора / В.В. Рау // Проблемы прогнозирования. 2016. №1. С. 62-73.
178. Рау, В.В. Российский продовольственный экспорт: тенденции, возможности, приоритеты / В.В. Рау // Проблемы прогнозирования. 2017. №4. С. 94-102.
179. Рафаилов, М.К. Стратегическое планирование в АПК: состояние и пути совершенствования / М.К. Рафаилов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. - №6. – С. 12-16.
180. Рахимова, С.А. Подход к формированию инновационного процесса. Структура инновационного процесса / С.А. Рахимова // Актуальные вопросы экономических наук. – 2016. - №48. – С. 61-74.
181. Реализация сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации) пересчитанные данные с учетом итогов ВСХП 2016 [Электронный вариант]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516
182. Рейтинги агрохолдингов России в 2017 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://businessstat.ru/analytics/rejtingi_agropromyshlennyh_holdingov_rossii/
183. Российский статистический ежегодник. 2018: Стат. сб./Росстат. – М., 2018. – 697 с.
184. Румельт, Р. Хорошая стратегия, плохая стратегия / Р. Румельт; пер. с англ. О Медведь. – М.: Издательство «Манн, Иванов и Фербер», 2014. – 448 с.
185. Русский семантический словарь / Под общ. ред. Н.Ю. Шведовой. – М.: РАН. Ин-т рус. Яз., 2003. – 720 с.
186. Рыкова, И.Н. Оценка эффективности деятельности государственного интервенционного фонда при проведении зерновых интервенций / И.Н.

- Рыкова, А.А. Юрьева, С.С. Аксенов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2018. - № 2 (362). – С. 63-68.
187. Самаруха В.И. Роль государства в регулировании рыночной экономики / В.И. Самаруха, Т.Г. Краснова. // Известия Байкальского государственного университета. – 2004. - № 3. – С. 4-12.
188. Светлаков, А.Г. Системные проблемы материально-технического обеспечения и производственно-технического обслуживания организаций АПК / А.Г. Светлаков // Микроэкономика. – 2019. - № 111. – С. 20-25.
189. Свириденко, И.Н. товарные интервенции как инструмент государственного регулирования рынка зерна в 2016-2017 гг. / И.Н. Свириденко // Хлебопродукты. – 2016. - №12. – С. 8-9.
190. Свон, М. Блокчейн. Схема новой экономики / М. Свон: [перевод с английского]. – М.: Издательство «Олимп-Бизнес», 2017. – 240 с.
191. Святова, О.В. Цели и интересы участников воспроизводственного цикла свеклосахарного подкомплекса АПК / О.В. Святова, И.Г. Дорогавцева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016. - №3. – С. 25-32.
192. Серков, А.Ф. Концептуальные подходы к прогнозированию развития сельского хозяйства / А.Ф. Серков // АПК: экономика, управление. – 2010. - № 2. – С. 8-12.
193. Сидоренко, О. Приоритеты импортозамещения в зернопродуктовом подкомплексе / О. Сидоренко // АПК: экономика, управление. – 2016. - № 9. – С. 56-49-62.
194. Сиптиц, С. Методы оценки состояния и тенденций технологического развития сельского хозяйства России / С. Сиптиц // АПК: экономика, управление. – 2017. - № 10. – С. 54-62.
195. Слепнева, Л.Р. Сущность и структура агропродовольственного рынка / Л.Р. Слепнева, И.В. Бадмаева // Вестник Бурятского государственного университета. - 2013. - №2. - С. 114-118.

196. Соболев, О.С. Влияние долгосрочных климатических изменений на цены производителей продукции растениеводства в России / О.С. Соболев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. - №6. – С. 50-57.
197. Солопов, В.А. Развитие регионального рынка зерна и хлебопродуктов / В.А. Солопов. – Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2006. – 315 с.
198. Стахеев, Д.Э. Анализ рынка: анализ конкуренции на рынке / Д.Э. Стахеев, В.М. Шарапова // Молодежь и наука. – 2016. - № 11. – С. 56.
199. Степных, Н.В. Web-приложение по экономической оценке технологий выращивания сельскохозяйственных культур / Н.В. Степных, Е.В. Нестерова, А.М. Загарян, О.А. Жукова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. - №8. – С.73-75.
200. Стивенсон, В.Дж. Управление производством / В.Дж. Стивенсон. – М.: Лаборатория Базовых Знаний, 1999. – 928 с.
201. Стратегия социально-экономического развития Тамбовской области до 2035 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/7be0cd4d-e948-4454-90f7-89d981399af6/tambov.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=7be0cd4d-e948-4454-90f7-89d981399af6>
202. Стрекозов, Н.И. Приоритетные направления повышения доходности молочного скотоводства / Н.И. Стрекозов, В.И. Чинаров // Вестник Всероссийского научно-исследовательского института механизации. – 2017. - №2 (26). – С. 44-48.
203. Султанов, И.А. Сущность и предпосылки инвестиционного климата [Электронный ресурс] / И.А. Султанов. – Режим доступа: <http://projectimo.ru/upravlenie-investiciyami/investicionnyj-klimat.html>
204. Сутягин, В.Ю. Сбалансированная система показателей как эффективный инструмент реализации стратегии развития предприятия /

- В.Ю. Сутягин, М.А. Турлачева // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. - №5-6. – С. 112-117.
205. Талеб, Н. Антихрупкость / Н. Талеб. – М.: Издательство «КоЛибри», 2018. – 768 с.
206. Тарасов, А.Н. Развитие методологии разработки моделей экономического прогнозирования сельского хозяйства Российской Федерации / А.Н. Тарасов, С.Е. Щитов. – М.: Фонд развития и поддержки молодежи «Кадровый резерв», 2016. – С. 390-401.
207. Тарасов, А.В. Экономические интересы бизнеса, воспроизводство финансовых ресурсов и информационная прозрачность региональных рынков / А.В. Тарасов // «Актуальные проблемы исследования региональных рынков». Сборник статей Всеросс. науч.-практ. конф., под руководством Т.Н. Гоголевой, П.А. Канапухина, 2016. – Воронеж: издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2016. – С. 193-198.
208. Тимофеева, Г.В. Стратегические цели развития производства масличных культур в регионе в условиях вступления в ВТО / Г.В. Тимофеева, А.В. Белкина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 33: Экономика. Экология. – 2013. - №2 (23). – С. 27-36.
209. Ткач, В.В. Общие условия устойчивости цепей поставок / В.В. Ткач // Вестник ЮУрГУ. Сер. «Экономика и менеджмент». – 2011. - №8. – С.173-177.
210. Томпсон, А.А. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии / А.А. Томпсон, А.Дж. Стрикленд. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998. – 576 с.
211. Трофимов, И.В. Теоретические аспекты разработки стратегии развития региона / И.В. Трофимов // Вестник Бурятского госуниверситета. – 2011. - №2. = С. 145-147.
212. Труфанова, С.В. Рынок зерна: его формирование и развитие в регионе / С.В. Труфанова. – Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2010. – 181 с.

213. Тур, А.А. Современное состояние мирового зернового рынка / А.А. Тур, Н.В. Мацакова, Э.И.Потехина, О.Г. Гриценко, А.Ю. Шаззо // Электронный сетевой политематический журнал «Научные труды КубГТУ». – 2016. - №114. – С. 368-376.
214. Узун, В.Я. Оценка эффективности закупочных и товарных интервенций на рынке зерна в России / В.Я. Узун // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. - №10. – С. 7-17.
215. Устав Российского зернового союза [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://grun.ru/about/documents/>
216. Ушацев, И. Современные тенденции и взгляд в будущее АПК России / И Ушаев, А. Серков, В. Маслова, В. Черкалин // АПК: экономика, управление. – 2017. - № 3. – С. 4-14.
217. Фатхуллина, А.А. Деловая активность как многоуровневая категория / А.А. Фатхуллина // Актуальные проблемы экономики и права. – 2014. - №1. – С. 166-172.
218. ФГБНУ «Центральная научная сельскохозяйственная библиотека» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.cnshb.ru>
219. Федорик, О.В. Зернопродуктовый подкомплекс АПК РФ: проблемы функционирования и совершенствование управления / О.В. Федорик, А.В. Улезько. – Воронеж: ВГАУ, 2000. – 166 с.
220. Федоров, А.Д. Цифровизация сельского хозяйства – необходимое условие повышения его конкурентоспособности / А.Д. Федоров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://svetich.info/publikacii/tochnoe-zemledelie/cifrovizacija-selskogo-hozjaistva-neobho.html>
221. Федорова, В.И. Позиции Российской Федерации на мировом рынке зерна / В.И. Федорова, С.С. Кузьменко // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2018. – №4 (26). – С. 16-21.

222. Фролова, В.В. Систематизация подходов к классификации стратегий развития предприятия / В.В. Фролова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2009. - №17. – С.28-37
223. Харниш, В. Развитие бизнеса. Инструменты прибыльного роста / В.Харниш. – М.: Издательство «Манн, Иванов и Фербер», 2016. – 336 с.
224. Хицков И. сельская экономика: проблемы стратегического развития / И. Хицков, В. Петропавловский // АПК: экономика, управление. – 2017. - № 8. – С. 75-86.
225. Хицков, И.Ф. Экономическое прогнозирование развития сельского хозяйства / И.Ф. Хицков, В.Ф. Печеневский, И Б. Загайтов, Л.П. Яновский. – Воронеж: НИИЭиО АПК ЦЧР РФ РАСХН, 2008. – 76 с.
226. Хлыстун, В.Н. Механизмы включения неиспользуемых земель в сельскохозяйственный оборот / В.Н. Хлыстун, В.В. Алакоз // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. - №11. – С. 38-42.
227. Хомяков, Д. Цифровые пробелы. Россия не готова к цифровизации АПК [Электронный ресурс] / Д. Хомяков. – Режим доступа: <https://www.agroinvestor.ru/technologies/article/32054-tsifrovye-probely/>
228. Цифровизация экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bit.samag.ru/uart/more/67>
229. Чиназирова, С.К. Современная стратегия развития организации производства / С.К. Чиназирова // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2006. - №4. – С.69-72.
230. Чупина, И.П. Функционирование сельскохозяйственных производителей в условиях конкурентного рынка / И.П. Чупина, А.Г. Мокроносов //Аграрное образование и наука. – 2018. - № 1. – С.15.
231. Шарипов, С.А. Зернопродуктовый подкомплекс региона как основа аграрного сектора экономики / С.А. Шарипов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. - №8. – С. 32-36.

232. Шишкова, Е.А. Способы оценки эффективности реализации стратегии развития компании / Е.А. Шишкова // Экономический журнал. – 2012. - №26. – С. 111-117.
233. Шульга, К.В. Исследование экономических интересов контрагентов рынка / К.В. Шульга, Н.В. Швыдченко // Материалы II Всероссийской заоч.научн.-практ. конференции «Опыт и результаты экономической деятельности социально-экономических систем, стран, регионов, отраслей и сфер хозяйства», 2016. – Кисловодск: АНО ДПО «Учебный центр «Магистр», 2016 – С. 134-137.
234. Щербинина, Т.А. Цифровая трансформации сельского хозяйства РФ: опыт и перспективы / Т.А. Щербинина // Россия: тенденции и перспективы развития. – 2019. - №14-1. – С. 450-453.
235. Щетинина, И. Взаимодействия субъектов АПК в условиях цифровой экономики / И. Щетинина, М. Стенкина // АПК: экономика, управление. – 2017. - № 10. – С. 23-33.
236. Nikitin, A.V. Assessment of Developing of the Grain Market Stability / A.V. Nikitin, N.Yu. Kuzicheva, N.P. Kastornov, A.A. Verkhovtsev // International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering (IJITEE). - 2019. - Volume-8 Issue-9. - P. 2089-2096.
237. Saunders, A. Financial Institution Management: A Risk Management Approach / A. Saunders, M.M. Cornett. – McGraw-Hill, 2007. – 896 p.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Таблица - Рейтинг агрохолдингов по валовому сбору зерна, РФ, 2017 год (тыс. т)

№	Наименование компании	Тыс. т
1	Мираторг	1351,8
2	Русагро	1151,0
3	Агрокомплекс им. Ткачева	966,0
4	Авангард-Агро	884,0
5	Продимекс	838,3
6	Агрохолдинг «Степь»	811,7
7	АК Барс	589,0
8	Черкизово	583,0
9	Концерн «Покровский»	575,0
10	ГК АСБ	559,8
11	Агросила Групп	510,6
12	БиоТон	474,2
13	АгроГард	387,9
14	Красный Восток Агро	365,7
15	Белгранкорм	310,0
16	Агронова-Л	296,0
17	ЭкоНива-АПК	278,6
18	АФГ Националь	272,5
19	АгроБелогорье	233,5
20	Агрохолдинг «Кубань»	223,2
21-22	ГК «Заречное»	180,0
21-22	Русская аграрная группа	180,0
23	АгроПромкомплектация	155,0
24	АВК «Эксима»	147,9
25	Солнечные продукты	123,0
26	АПК Дон	95,7
27	Дон Агро	91,4
28	Продо	51,2
29	АПК «Грана-Хабары»	50,0
30	СПК «Андроновский»	48,0
31	Сибирский Деловой Ссоюз	40,8
32	Кочневская птицефабрика	40,0
33	Коалко	38,5
34	ГК Авида	35,0
35	Залесское молоко	33,1
36	Славянский бройлер	33,0
37	Дамате	28,3
38	Концерн «Детокосельский»	22,1
39	Птицефабрика «Заря»	10,0

Таблица - ТОП-30 экспортеров российского зерна в сезоне 2017-2018 года (за июль-май) [138]

№	Наименование компании	Тыс. т
1	ТД «РИФ»	6705
2	«Гленкор»	5042
3	«Астон»	3212
4	«Каргилл»	2577
5	«Луис Дрейфус»	2340
6	«Зерно-Трейд»	2321
7	«МироГрупп»	1954
8	«КЗП-Экспо»	1811
9	«Артис-Агро»	1732
10	«ОЗК»	1450
11	«Аутспан»	1354
12	ТД «Содружество»	894
13	«Юг Руси»	894
14	«ГарантЛогистик»	684
15	«Южный центр (ЮСК) Агрогрупп»	597
16	«КОФКО Агри»	567
17	«Энгельхарт СиТиПи (Рус)»	549
18	«Грейн Сервис»	400
19	«Авангард-Агро»	385
20	«Агромаркет»	374
21	«Бунге»	364
22	Агрохолдинг «Степь»	362
23	«Агронефтепродукт»	342
24	«Центр Руси»	300
25	«Скай»	266
26	ТД «Олинский»	256
27	«Глобэкс Грейн»	254
28	«Продимекс»	253
29	«Русь-Агроэкспорт»	250
30	«Дейлсфорд Мерчант»	226

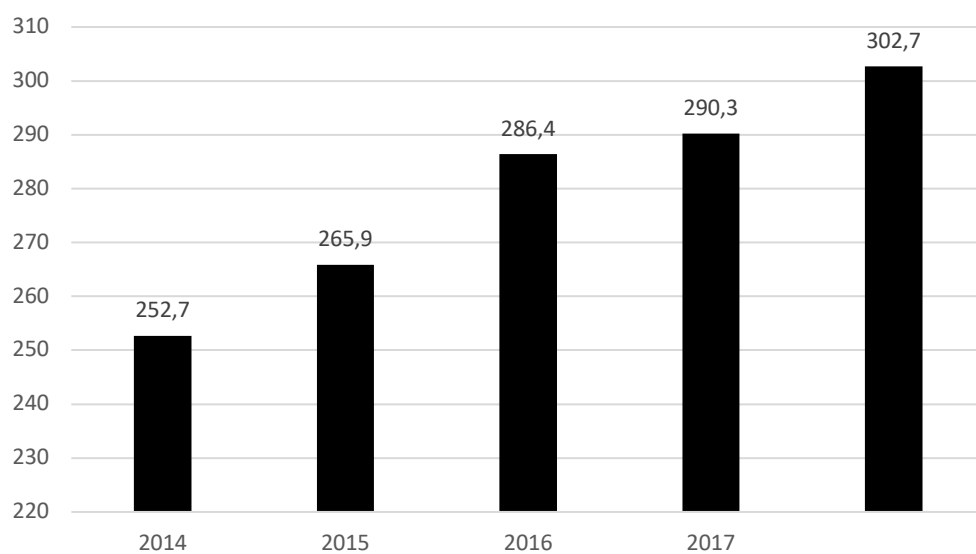


Рисунок – Производство муки из зерновых культур в Тамбовской области за 2014-2018 годы, тыс.т

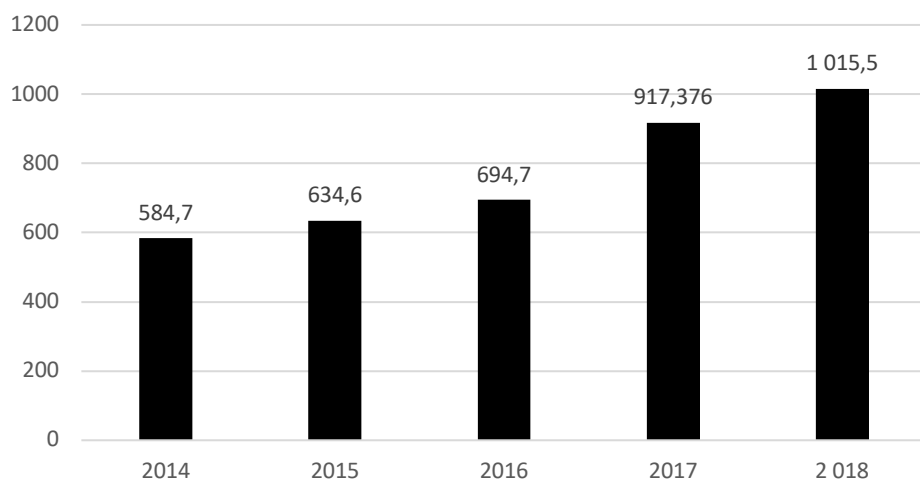


Рисунок – Производство комбикормов в Тамбовской области за 2014-2018 годы,
тыс.т

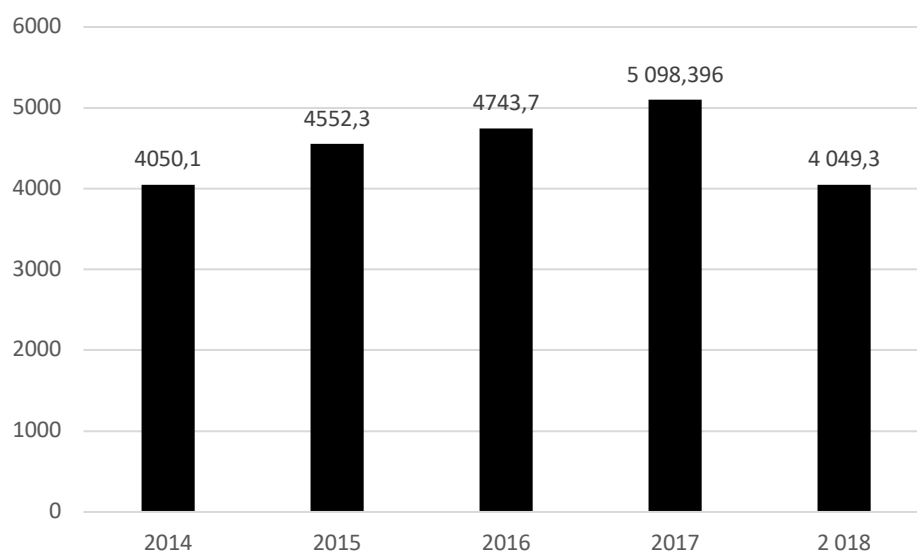


Рисунок – Производство спирта из пищевого сырья в Тамбовской области за 2014-2018 годы, тыс.дкл

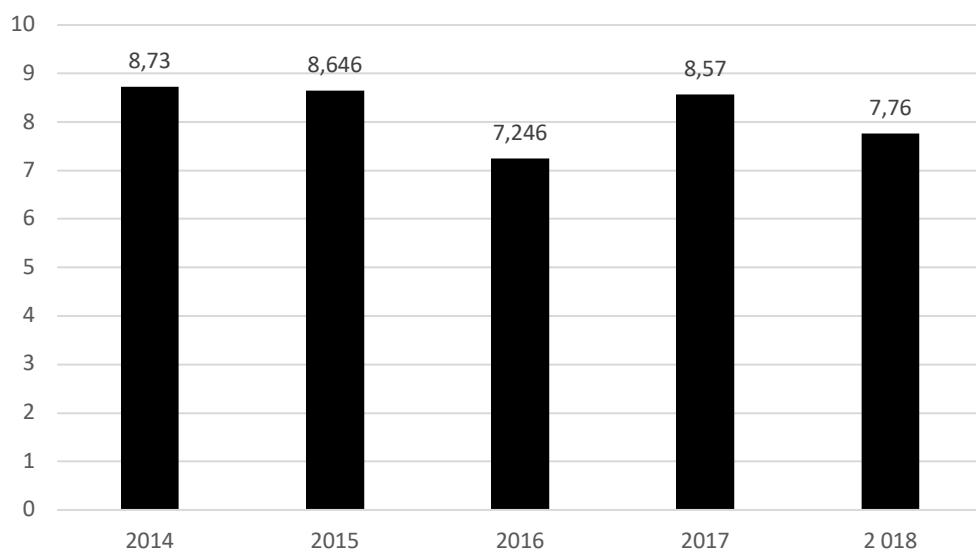


Рисунок – Производство крупы в Тамбовской области за 2014-2018 годы, тыс.т

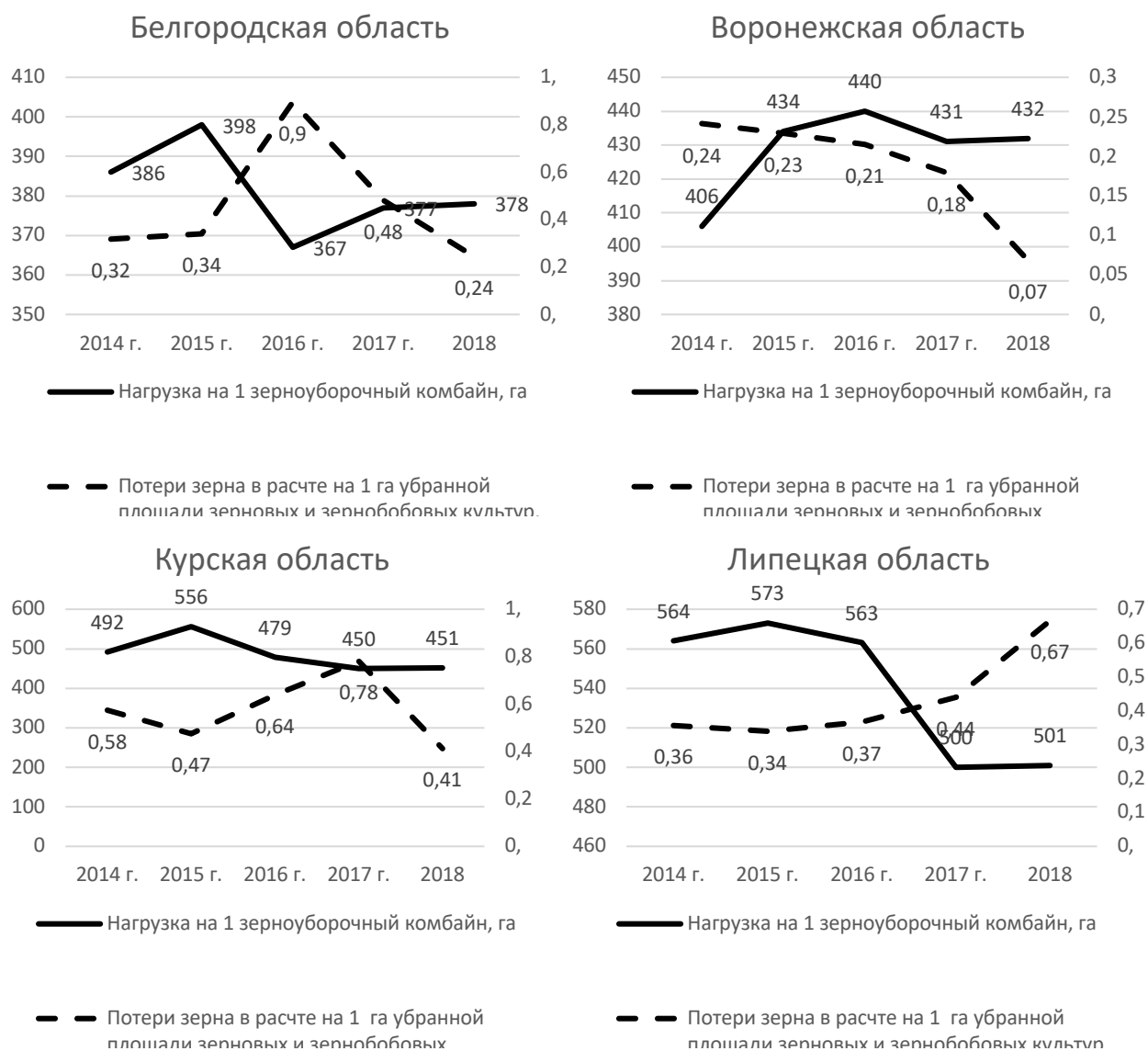


Рисунок - - Нагрузка уборочной площади зерновых и зернобобовых культур в расчете на 1 зерноуборочный комбайн (га) и объем потерь зерна в расчете на 1 га (ц/га) в хозяйствах всех категорий в Белгородской, Воронежской, Курской и Липецкой областях за 2014-2018 годы

Приложение И

Таблица – Коэффициенты множественной корреляции между уровнем рентабельности производства пшеницы и рядом факторных признаков

Факторный признак	Уровень рентабельности производства зерна, %	Урожайность зерна, ц/га	Доля пшеницы 2-го и 3-его классов в структуре реализации пшеницы, %	Потери зерна в расчете на 1 га убранной площади, кг
Уровень рентабельности производства зерна, %	1	-	-	-
Урожайность зерна, ц/га	0,83	1	-	-
Доля пшеницы 2-го и 3-его классов в структуре реализации пшеницы, %	0,77	0,43	1	-
Потери зерна в расчете на 1 га убранной площади, кг	0,67	0,38	0,41	1

Результаты множественной регрессии уровня рентабельности производства
пшеницы в сельскохозяйственных организациях
в Тамбовской области за 2014 год

Multiple Regression Analysis

Dependent variable: Col_1

Parameter	Standard Estimate	T Error	Statistic	P-Value
CONSTANT	12,10531	13,64955	2,45892	0,04646
Col_2	0,571669	1,65343	0,013826	0,04807
Col_3	0,482711	1,62157	0,01846	0,03957
Col_4	0,615713	1,03428	1,12624	0,050123

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	Df	Mean Square	F-Ratio	P-Value
Model	1,18198	1	1,16748	0,01	0,04646
Residual	538,611	6	108,302		
Total (Corr.)	539,79298	7			

R-squared = 0,168427 percent

R-squared (adjusted for d.f.) = 0,0 percent

Standard Error of Est. = 10,3196

Mean absolute error = 5,794628

Durbin-Watson statistic = 2,16794

The StatAdvisor

The output shows the results of fitting a multiple linear regression model to describe the relationship between Col_1 and 1 independent variables. The equation of the fitted model is

$$\text{Col_1} = 20,3761 + 0,6721 \cdot \text{Col_2} + 0,7164 \cdot \text{Col_3} - 0,0137 \cdot \text{Col_4}$$

Since the P-value in the ANOVA table is greater or equal to 0.10, there is not a statistically significant relationship between the variables at the 90% or higher confidence level.

Результаты множественной регрессии уровня рентабельности производства
пшеницы в сельскохозяйственных организациях
в Тамбовской области за 2015 год

Multiple Regression Analysis

Dependent variable: Col_1

Parameter	Standard Estimate	T Error	Statistic	P-Value
CONSTANT	14,24151	16,16864	2,67192	0,05010
Col_2	0,816726	1,563487	0,102114	0,04985
Col_3	0,534101	1,427610	0,082616	0,05002
Col_4	0,615713	1,03428	1,12624	0,016487

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	Df	Mean Square	F-Ratio	P-Value
Model	1,18198	1	1,28646	0,01	0,050036
Residual	609,157	6	106,6302		

Total (Corr.) 610,33898 7
 R-squared = 0,18367 percent
 R-squared (adjusted for d.f.) = 0,0 percent
 Standard Error of Est. = 11,2676
 Mean absolute error = 4,137671
 Durbin-Watson statistic = 2,51276

The StatAdvisor

The output shows the results of fitting a multiple linear regression model to describe the relationship between Col_1 and 1 independent variables. The equation of the fitted model is

$$\text{Col}_1 = 33,7342 + 0,6078 * \text{Col}_2 + 0,6718 * \text{Col}_3 - 0,0234 * \text{Col}_4$$

Since the P-value in the ANOVA table is greater or equal to 0.10, there is not a statistically significant relationship between the variables at the 90% or higher confidence level.

Результаты множественной регрессии уровня рентабельности производства
пшеницы в сельскохозяйственных организациях
в Тамбовской области за 2016 год

Multiple Regression Analysis

Dependent variable: Col_1

Parameter	Standard Estimate	T Error	Statistic	P-Value
CONSTANT	12,64271	13,187461	2,34791	0,048647
Col_2	0,867686	1,728187	0,087111	0,04764
Col_3	0,627443	1,671865	0,206127	0,03000
Col_4	0,914793	1,594381	0,895243	0,026748

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	Df	Mean Square	F-Ratio	P-Value
Model	1,31248	1	1,45197	0,01	0,0467
Residual	594,249	6	108,5481		

Total (Corr.) 595,56148 7
R-squared = 0,163794 percent
R-squared (adjusted for d.f.) = 0,0 percent
Standard Error of Est. = 10,8462
Mean absolute error = 4,27671
Durbin-Watson statistic = 2,34877

The StatAdvisor

The output shows the results of fitting a multiple linear regression model to describe the relationship between Col_1 and 1 independent variables. The equation of the fitted model is

$$\text{Col}_1 = 47,386 + 1,817 \cdot \text{Col}_2 + 0,547 \cdot \text{Col}_3 - 0,0172 \cdot \text{Col}_4$$

Since the P-value in the ANOVA table is greater or equal to 0.10, there is not a statistically significant relationship between the variables at the 90% or higher confidence level.

Результаты множественной регрессии уровня рентабельности производства
пшеницы в сельскохозяйственных организациях
в Тамбовской области за 2017 год

Multiple Regression Analysis

Dependent variable: Col_1

Parameter	Standard Estimate	T Error	Statistic	P-Value
CONSTANT	15,16784	11,43276	2,56711	0,049037
Col_2	0,975461	1,845614	0,241571	0,03156
Col_3	1,023342	1,663775	0,620461	0,04310
Col_4	0,916467	1,482411	1,018043	0,05008

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	Df	Mean Square	F-Ratio	P-Value
Model	1,41898	1	1,346121	0,01	0,0447
Residual	604,206	6	107,3762		
Total (Corr.)	605,62498	7			

R-squared = 0,246734 percent

R-squared (adjusted for d.f.) = 0,0 percent

Standard Error of Est. = 9,6271

Mean absolute error = 4,68738

Durbin-Watson statistic = 3,192672

201The StatAdvisor

The output shows the results of fitting a multiple linear regression model to describe the relationship between Col_1 and 1 independent variables. The equation of the fitted model is

$$\text{Col}_1 = 42,183 + 0,507 * \text{Col}_2 + 0,602 * \text{Col}_3 - 0,026 * \text{Col}_4$$

Since the P-value in the ANOVA table is greater or equal to 0.10, there is not a statistically significant relationship between the variables at the 90% or higher confidence level.

Результаты множественной регрессии уровня рентабельности производства
пшеницы в сельскохозяйственных организациях
в Тамбовской области за 2018 год

Multiple Regression Analysis

Dependent variable: Col_1

Parameter	Standard Estimate	T Error	Statistic	P-Value
CONSTANT	13,846721	12,16776	2,34611	0,04348
Col_2	0,845061	1,734915	0,546131	0,03764
Col_3	1,426448	1,961545	0,597311	0,048316
Col_4	0,782463	1,823154	1,261343	0,008461

Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	Df	Mean Square	F-Ratio	P-Value
Model	2,035481	1	1,42861	0,01	0,0468
Residual	584,348	6	106,4374		

Total (Corr.) 586,3838 7
R-squared = 0,497621 percent
R-squared (adjusted for d.f.) = 0,0 percent
Standard Error of Est. = 12,1371
Mean absolute error = 4,56712
Durbin-Watson statistic = 2,94672
201The StatAdvisor

The output shows the results of fitting a multiple linear regression model to describe the relationship between Col_1 and 1 independent variables. The equation of the fitted model is

$$\text{Col}_1 = 18,143 + 0,4217 \cdot \text{Col}_2 + 0,643 \cdot \text{Col}_3 - 0,028 \cdot \text{Col}_4$$

Since the P-value in the ANOVA table is greater or equal to 0.10, there is not a statistically significant relationship between the variables at the 90% or higher confidence level.

Таблица – Критерии оценки устойчивости развития продовольственных рынков

Диапазон значений	Интерпретация
Менее 0,8]	Внутренняя структура продовольственного рынка не способна к адаптации в соответствии с изменениями внешней среды
(0,8;1,0]	Сохранен потенциал экономического роста
(1 и более	Продовольственный рынок способен к обеспечению устойчивого развития продовольственного рынка

Таблица – Факторный анализ производственных затрат в зернопроизводстве ООО «Юго-Восточная агрогруппа» Кирсановского района за 2014-2018 годы

Культура	Площадь посева зерновых культур, га		Затраты в расчете на 1 га, тыс. руб.		Производственные затраты - всего, тыс. руб			Отклонение, тыс. руб.	в том числе за счет	
	2014 г.	2018 г.	2014 г.	2018 г.	2014 г.	усл.	2018 г.		площади	затрат в расчете на 1 га
Пшеница	19628	38467	12,8	22,5	251540	492968	864468	371499,3	241428,7	371499,3
Ячмень	23816	24146	11,7	14,6	277805	281654	352353	70698,65	3849,3	70698,7
Горох	1917	1679	14,6	20,4	28032	24551,7	34170	9618,238	-3480,2	9618,2

Таблица – Результаты множественной корреляции урожайности зерна по видам в Тамбовской области за 2002-2018 годы

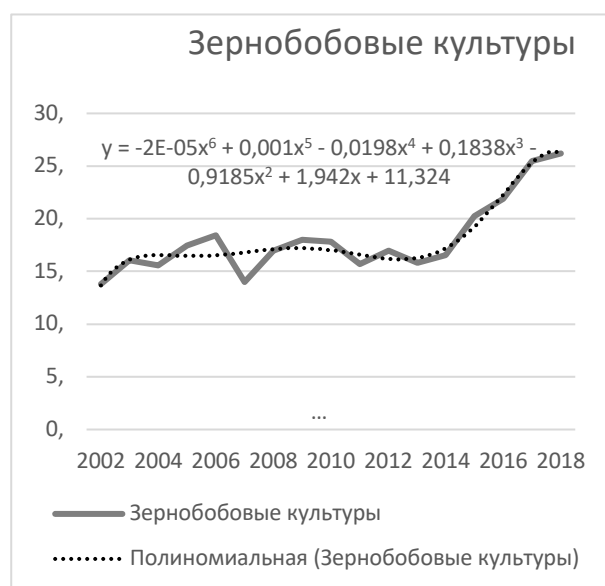
	Гречиха	Зерно- бобовые культуры	Кукуруза на зерно	Овес	Пшеница озимая	Пшеница яровая	Ячмень яровой
Гречиха	1						
Зернобобовые культуры	0,4693						
Кукуруза на зерно	0,3564	0,3512	1				
Овес	0,6224	0,5164	0,4553	1			
Пшеница озимая	0,4568	0,5129	0,315	0,4312	1		
Пшеница яровая	0,4187	0,6386	0,3271	0,5871	0,6027	1	
Ячмень яровой	0,4557	0,6234	0,4072	0,6451	0,4782	0,703	1

Таблица – Влияние случайных факторов на урожайность зерна по видам в хозяйствах разных категорий в Тамбовской области за 2002-2018 годы

Зерновая культура	Коэффициент случайной дифференциации	
	Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские) хозяйства
Гречиха	0,628	0,600
Зернобобовые	0,496	0,584
Кукуруза на зерно	0,160	0,133
Овес	0,348	0,454
Пшеница озимая	0,063	0,173
Пшеница яровая	0,213	0,336
Ячмень	0,178	0,313



Рисунок – Динамика урожайности зерна гречихи и тренд ее изменения в Тамбовской области за 2002-2018 годы

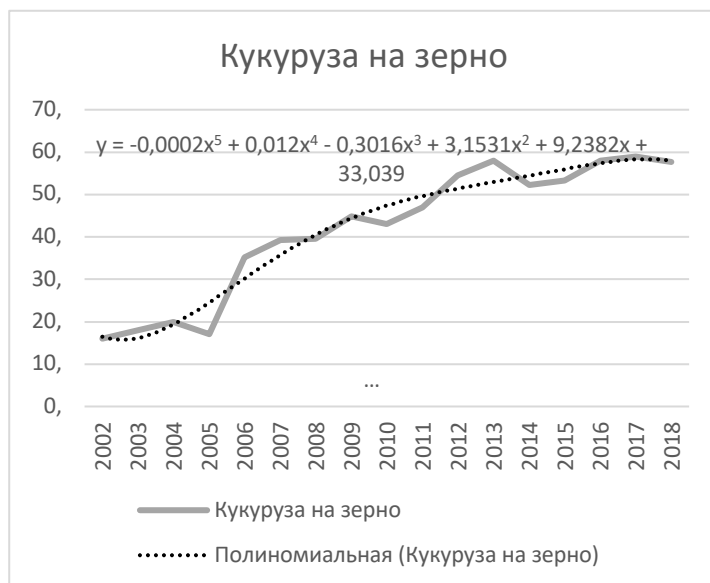


Сельскохозяйственные
организации



Крестьянские (фермерские) хозяйства

Рисунок – Динамика урожайности зерна зернобобовых культур и тренд ее изменения в Тамбовской области за 2002-2018 годы

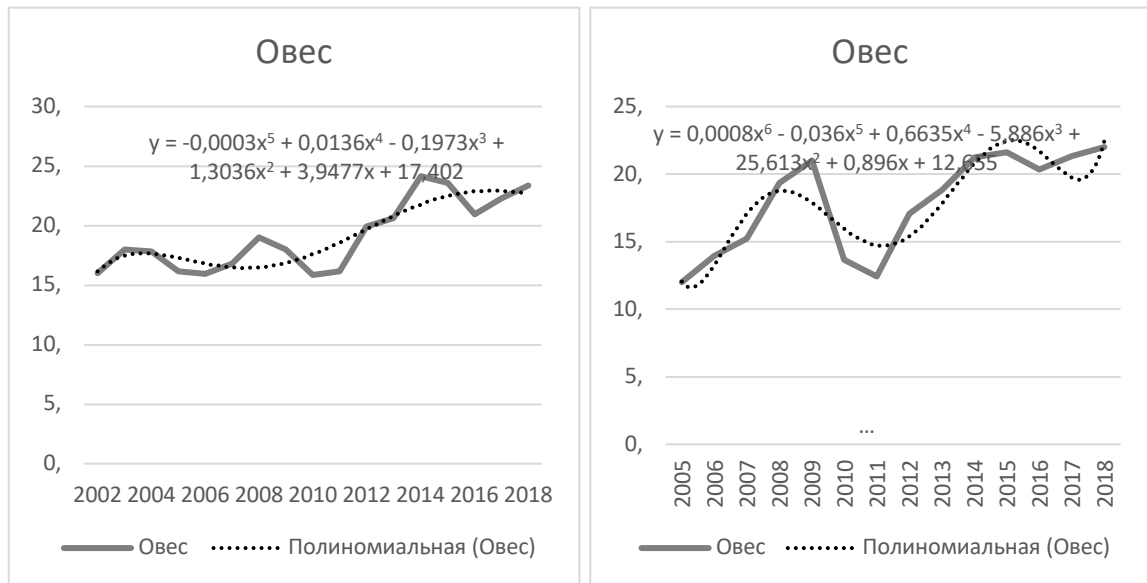


Сельскохозяйственные
организации



Крестьянские (фермерские) хозяйства

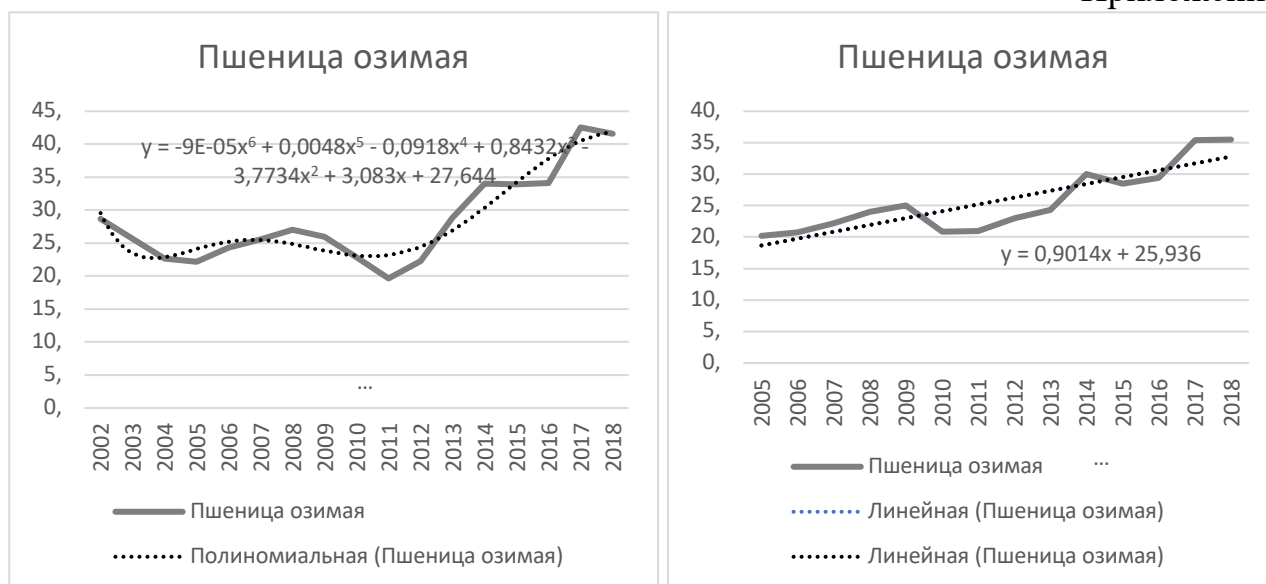
Рисунок – Динамика урожайности зерна кукурузы и тренд ее изменения в Тамбовской области за 2002-2018 годы



Сельскохозяйственные
организации

Крестьянские (фермерские) хозяйства

Рисунок – Динамика урожайности зерна овса и тренд ее изменения в Тамбовской области за 2002-2018 годы



Сельскохозяйственные
организации

Крестьянские (фермерские) хозяйства

Рисунок – Динамика урожайности зерна озимой пшеницы и тренд ее изменения в Тамбовской области за 2002-2018 годы



Сельскохозяйственные
организации



Крестьянские (фермерские) хозяйства

Рисунок – Динамика урожайности зерна ячменя ярового и тренд ее изменения в Тамбовской области за 2002-2018 годы