

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

На правах рукописи



Фарвазова Эвелина Азатовна

**РАЗВИТИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА
ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В
СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексам – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
профессор
Шарапова Валентина Михайловна

Екатеринбург – 2021

СОДЕРЖАНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	4
1	ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК.....	13
1.1	Теория формирования организационно-экономического механизма хозяйствования.....	13
1.2	Структура организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций и детерминанты, определяющие его развитие.....	23
1.3	Отечественный и зарубежный опыт формирования организационно- экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций в системе государственного регулирования АПК.....	34
2	АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	46
2.1	Анализ развития сельскохозяйственного производства в УрФО и Курганской области.....	46
2.2	Оценка организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций Курганской области и методика расчета интегрального показателя эффективности его функционирования.....	62
2.3	Методические подходы к оценке формирования организационно- экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций на основе государственного регулирования АПК.....	79

3	СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ	ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ	
	ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО	МЕХАНИЗМА	
	ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ	СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ	
	ОРГАНИЗАЦИЙ В СИСТЕМЕ	ГОСУДАРСТВЕННОГО	
	РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК.....		99
3.1	Влияние государственной поддержки на совершенствование		
	организационно-экономического механизма хозяйствования		
	сельскохозяйственных организаций в современных		
	условиях.....		99
3.2	Совершенствование механизма расчета и распределения субсидий в		
	рамках концепции компенсирующей и стимулирующей субсидий		113
3.3	Основные направления развития организационно-экономического		
	механизма хозяйствования в условиях неопределенности современной		
	экономики.....		124
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....		135
	СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....		138
	ПРИЛОЖЕНИЯ		165

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Нарастание объемов сельскохозяйственного производства и повышение его эффективности являются одними из первостепенных задач государственной аграрной политики. Успешное развитие сельскохозяйственных товаропроизводителей на современном этапе невозможно без воздействия на них эффективного организационно-экономического механизма управления их деятельностью. Ввиду данного обстоятельства особую актуальность приобретает вопрос функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций и его роли в системе государственного регулирования и поддержки аграрной отрасли, в том числе на региональном уровне.

Целесообразно полагать, что эффективность функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования, состоящего из элементов финансово-экономического, управленческого, правового, технологического, социального уровней предопределяет размеры и виды государственной поддержки аграриев, а также другие направления государственного регулирования АПК. Создаваемые государством определенные рычаги и стимулы в организационно-экономическом механизме влияют на состояние аграрного производства и создают условия для дальнейшего планомерного развития отечественных сельхозтоваропроизводителей.

По итогам 2019 года в России увеличился объем производства сельскохозяйственной продукции (108,5 % по отношению к уровню 2018 года). Кроме этого, в стране в рамках выполнения Доктрины продовольственной безопасности постепенно сокращается разрыв между экспортом и импортом сельскохозяйственной и пищевой продукции, и таким образом, Россия постепенно выходит на мировой уровень как крупнейший экспортёр продукции сельского хозяйства. Однако, уровень развития АПК в субъектах РФ остается крайне неравномерным, и некоторые аграрные регионы отличаются крайне низкой

эффективностью организации сельскохозяйственного производства. В Курганской области, обладающей высоким потенциалом в развитии АПК, в последние годы происходит существенное сокращение земельных и трудовых ресурсов, наблюдается старение материально-технической базы отраслей АПК. Так, в сравнении с 2014 годом в 2019 году площадь сельскохозяйственных угодий в регионе снизилась на 2,9 %, численность сельского населения за исследуемый период снизилась более чем на 7 %.

Для того, чтобы обеспечить успешное функционирование и достижение целей, поставленных в рамках представленной экономической категории, необходимо проводить её всестороннюю оценку, анализировать показатели эффективности организационно-экономического механизма с помощью различных методов, что позволит выявить «слабые» звенья механизма и скорректировать дальнейшие мероприятия по поддержке аграрного сектора экономики.

Реформирование системы государственного регулирования аграрной сферы экономики, связанное с трансформацией ранее существовавших видов господдержки аграриев и введением новых направлений субсидирования обусловлено совершенствованием организационно-экономического механизма хозяйствования сельхозтоваропроизводителей, развитием составляющих его элементов. Все это и определило актуальность темы исследования.

Степень изученности проблемы. Исследованию сущности понятия «организационно-экономический механизм» и его функциональной роли посвящены работы таких ученых, как Л.И. Абалкина, В.А. Боровинских, П.Г. Бунича, Б.А. Воронина, Ю.М. Осипова, А.Л. Пустуева, А.Н. Сёмина, Д.В. Ходоса и других.

Изучению проблем регулирования и поддержки аграрного сектора экономики со стороны государства посвящены работы многих ученых и специалистов. Среди зарубежных ученых следует отметить Дж. Кейнса, А. Маршалла, П. Самуэльсона, Д. Рикардо, М. Фридмена и других. Отечественная практика взаимодействия государственных структур и субъектов хозяйствования

аграрной отрасли, а также методический инструментарий оценки системы государственного регулирования аграрной сферы отражены в трудах ученых И.А. Артамоновой, Е.А. Ермаковой, К.А. Жичкина, Л.Н. Жичкиной, Е.В. Закшевской, И.В. Ильиной, Т.Н. Медведевой, Е.Г. Мухиной, И.А. Папачхян, С.Ю. Петровой, О.В. Сидоренко, О.А. Фроловой, Т.Х. Хабалова, С.А. Шелковникова и других.

Различные аспекты функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования в системе государственного регулирования и поддержки агропромышленного комплекса оценивались в работах Т.И. Бухтияровой, Л.Б. Винничек, Б.А. Воронина, С.Г. Головиной, А.Р. Кузнецовой, А.Н. Митина, О.Н. Михайлюк, В.И. Набокова, Г.Н. Никоновой, О.Д. Рубаевой, А.Г. Светлакова, А.Н. Семина, И.П. Чупиной, В.М. Шараповой, Н.В. Шараповой и других.

Несмотря на существенное количество публикаций по рассматриваемой проблематике, а также должное внимание к изучению организационно-экономического механизма хозяйствования в системе государственного регулирования и поддержки АПК регионов, проблема дальнейшего исследования и совершенствования данного экономического явления сохраняется весьма актуальной. Разработка механизма адресного распределения и эффективного использования средств федерального и регионального финансирования для регионов с низким уровнем социально-экономического развития, ввиду ограниченности их бюджетов, является достаточно актуальным вопросом. Данные аспекты послужили основанием постановки цели и формулировки задач настоящего исследования.

Объект исследования – организационно-экономический механизм хозяйствования сельскохозяйственных организаций агропромышленного комплекса.

Область исследования соответствует специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» области исследования п. 1.2.42. Организационный и экономический механизм хозяйствования в АПК,

организационно-экономические аспекты управления технологическими процессами в сельском хозяйстве и п. 1.2.32. Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК Паспорта специальностей научных работников.

Предметом исследования послужили экономические отношения, возникающие в процессе функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций в системе государственного регулирования аграрной отрасли.

Объектом наблюдения выступили сельскохозяйственные организации агропромышленного комплекса Зауралья и других субъектов РФ.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является обоснование теоретических положений и разработка методических и практических рекомендаций по совершенствованию функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций, а также оценка системы государственного регулирования аграрной отрасли и повышение ее эффективности.

В соответствии с целью поставлены и решены следующие **задачи**:

- уточнить понятие «организационно-экономический механизм хозяйствования сельскохозяйственных организаций» с выделением блока современного механизма – цифровизация аграрной отрасли, оказывающим влияние на все элементы механизма и соответствующим нынешним условиям развития АПК;

- обосновать необходимость использования усовершенствованных автором методик расчета интегрального показателя распределения и эффективности использования средств государственной поддержки АПК;

- предложить авторский подход к расчету и оценке распределения государственной поддержки между регионами Российской Федерации в рамках компенсирующего и стимулирующего субсидирования;

- разработать прогнозный сценарий эффективности функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования

сельскохозяйственных организаций в системе государственного регулирования АПК в условиях неопределенности современной экономики.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования послужили научные разработки и публикации отечественных и зарубежных ученых по вопросам развития организационно-экономического механизма хозяйствования в системе государственного регулирования аграрной отрасли, федеральные и региональные государственные программы органов управления АПК, рекомендации научных организаций. При решении поставленных в диссертационной работе задач использовались такие научные методы, как монографический, абстрактно-логический, экономико-статистический, расчетно-аналитический, а также методы экономико-математического моделирования, анализа, синтеза и сравнения.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие научные результаты, полученные автором:

1. уточнение понятия «организационно-экономический механизм хозяйствования сельскохозяйственных организаций» с выделением блока современного механизма – цифровизация аграрной отрасли, оказывающим влияние на все элементы механизма и соответствующим нынешним условиям развития АПК;

2. обоснование необходимости использования усовершенствованных автором методик расчета интегрального показателя распределения и эффективности использования средств государственной поддержки АПК;

3. авторский подход к расчету и оценке распределения государственной поддержки между регионами Российской Федерации в рамках компенсирующего и стимулирующего субсидирования;

4. разработка прогнозного сценария эффективности функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций в системе государственного регулирования АПК в условиях неопределенности современной экономики.

Информационной базой исследования являются официальные материалы

Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и ее территориального органа по Курганской области, данные Департамента агропромышленного комплекса Курганской области и годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций, данные личных исследований и наблюдений автора.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке научно-методических и практических положений по следующим основным направлениям:

1. уточнено понятие «организационно-экономический механизм хозяйствования сельскохозяйственных организаций»; определена его структура, в которой выделен важный блок современного механизма – цифровизация АПК, оказывающий влияние на все элементы механизма и соответствующий нынешним условиям развития АПК; расширена система факторов, воздействующих на функционирование организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственной организации с уточнением содержания правовых детерминант, а также классифицируемых по продолжительности и виду влияния;

2. обоснована необходимость использования усовершенствованных автором методик расчета интегрального показателя распределения и эффективности использования средств государственной поддержки, включающих ряд уточняющих экономических показателей (критерии эффективности использования государственной поддержки – социальный, страховой, кредитный; уточняющие показатели распределения бюджетного финансирования – объем государственной поддержки, предусмотренной к распределению между всеми сельхозтоваропроизводителями в текущем финансовом году; удельный вес валовой продукции i -й сельскохозяйственной организации в общем объеме выпуска валовой продукции в целом по региону; удельный вес товарной продукции i -й сельскохозяйственной организации в общем объеме выпуска товарной продукции в целом по региону; коэффициент товарности продукции; коэффициент самокупаемости); данные подходы позволят повысить объективность оценки результативности бюджетного финансирования путем

сопоставления фактически выделенных средств государственной поддержки сельскохозяйственным организациям с расчетными данными;

3. предложен авторский подход к расчету и оценке распределения новой формы государственной поддержки между регионами РФ в рамках компенсирующего и стимулирующего субсидирования с введением дополнительных показателей эффективности регионального аграрного производства, корректирующих величину бюджетных сумм (доля i -го субъекта РФ в прибыльности (убыточности) производства сельскохозяйственной продукции, произведенной всеми формами хозяйствования; эффективность производства сельхозпродукции, произведенной всеми формами хозяйствования в i -м субъекте РФ, выраженная через показатели валовой и товарной сельскохозяйственной продукции, стоимости основных производственных фондов; доля i -го субъекта РФ с низким уровнем социально-экономического развития в среднегодовой численности работников сельского хозяйства);

4. разработан прогнозный сценарий эффективности функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций в системе государственного регулирования АПК в условиях неопределенности современной экономики (комплексная диагностика организационно-экономического механизма сельскохозяйственной организации; базовый, оптимистический и пессимистический сценарии развития механизма хозяйствования), который позволит объективно оценить значимость полученных результатов и принять на их основе грамотные управленческие решения.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования заключается в приращении теоретических знаний в части определения роли организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций в системе государственного регулирования и поддержки аграрной отрасли, разработке мероприятий по его дальнейшему развитию, а также в возможности практического применения соответствующих мер на федеральном, региональном, муниципальном и хозяйственном уровнях

управления.

Апробация результатов исследования и их внедрение. Основные научные результаты диссертационного исследования обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях в период с 2015 по 2020 год, проводимых на базе таких научных организаций, как: ФГБОУ ВО «НВГУ» (Нижевартовск, 2015), ФГБОУ ВО «СГАУ им. Н.И. Вавилова» (Саратов, 2019), ФГБОУ ВО Самарская ГСХА (Самара, 2019), УО «БГАТУ» (Минск, 2019), ФГБОУ ВО «КубГАУ им. И.Т. Трубилина» (Краснодар, 2019), ФГБОУ ВО «ДГУ» (Махачкала, 2020), ФГБОУ ВО Курганская ГСХА (Курган, 2019, 2020).

Результаты научного исследования подтверждены актами внедрения и апробированы Департаментом агропромышленного комплекса Курганской области, ЗАО «Картофель», СПК «Невский» и СПК «Подарок» Кетовского района Курганской области, а также используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С. Мальцева» по дисциплинам «Финансы организаций», «Экономика отраслей», «Региональная экономика» и др.

Публикации. Основные положения диссертации опубликованы в 30 научных работах общим объемом 11,43 п. л., из них авторских – 5,07 п. л. (в том числе 7 работ в изданиях, рекомендованных ВАК РФ; одна – в издании, индексируемом в базе данных Scopus).

Структура и объем работы. Цель и задачи исследования обусловили структуру диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений; изложена на 164 страницах печатного текста, содержит 34 таблицы, 13 рисунков и 20 приложений. Список использованной литературы включает 216 наименований.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определена степень ее изученности, сформулированы цель и задачи исследования, раскрыта научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе **«Теоретические основы формирования организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций в системе государственного регулирования АПК»** раскрыта сущность организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций АПК, охарактеризованы его составные элементы и факторы, влияющие на его развитие, изучена система государственного регулирования аграрной отрасли в отечественной и зарубежной практике.

Во второй главе **«Анализ и оценка формирования организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций Курганской области»** дана оценка развития сельскохозяйственного производства в регионе, проведен анализ современного состояния и эффективности функционирования организационно-экономического механизма сельскохозяйственных организаций Курганской области с помощью различных методических подходов; дана оценка эффективности использования средств государственной поддержки сельскохозяйственными организациями Зауралья.

В третьей главе **«Совершенствование функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций в системе государственного регулирования АПК»** предложены: усовершенствованная методика расчета и распределения сумм государственной поддержки между сельскохозяйственными организациями региона; порядок расчета компенсирующей и стимулирующей субсидий; прогнозный сценарий развития организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций в условиях неопределенности современной экономики.

В **заключении** обобщены результаты диссертационного исследования. В **приложениях** представлены исходные данные для проведенного исследования развития организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций в системе государственного регулирования аграрной сферы экономики.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК

1.1 Теория формирования организационно-экономического механизма хозяйствования

Современное состояние сельскохозяйственной отрасли страны нуждается в действенном, научно-обоснованном механизме функционирования, который гарантирует сбалансированное и динамичное развитие. Теории управления представляют действия или явления, осуществляемые в политике, социуме, хозяйстве, предприятии или его подразделении под влиянием некоторого механизма. Понятие «механизм» (в переводе с греческого «машина») основоположниками экономической мысли было заимствовано из механики [131].

На сегодняшний день отсутствует единое, общепринятое определение хозяйственного механизма. В русском языке термин «хозяйственный» обозначает «относящийся к ведению хозяйства, к экономической, производственной стороне дела» [116], т. е. хозяйственной деятельности, содержание которой трактуется как производство, добыча, хранение, перемещение и обмен благами для поддержания жизнеспособности людей. Большой экономический словарь определяет исследуемую категорию как «совокупность организационных структур, форм, методов управления и правовых норм» [135].

Множество научных трудов, аналитических и диссертационных исследований посвящены изучаемому явлению. Ряд экономистов, таких как Л.И. Абалкин, П.Г. Бунич, Ю.М. Осипов, А. Кульман и другие внесли существенный вклад в разработку данного экономического понятия [6, 24, 74, 117]. Анализируя различные трактовки этой категории, становится очевидным, что на протяжении разных исторических эпох глобальной и национальной экономик менялось, уточнялось и дополнялось толкование самого термина [202-

205]. Считается, что фундамент исследований теории о механизме хозяйствования заложили классики экономической мысли – А. Смит, Д. Рикардо, Ф. Кэне [98].

Данная тематика изучалась также в советское время, в период радикальных перемен, коснувшихся всех сфер жизни общества. В эпоху социализма механизм отождествляли с системой организационно-экономических форм и методов, осуществляющей экономическую реализацию коллективной собственности и планомерное регулирование процесса воспроизводства [69]. Такая трактовка приведена в кратком экономическом словаре под редакцией Ю.А. Белика.

При переходе от одного экономического строя к другому и распаде советского государства в основу хозяйственного механизма были положены новые законы свободного рынка – становление рыночной системы хозяйствования, ослабление государственного влияния на субъекты бизнеса, формирование частного капитала. На современной стадии развития экономики хозяйственный механизм все чаще связывают с современным направлением экономической мысли – институционализмом. Так, В.Ф. Исламутдинов в своей монографии характеризует хозяйственный механизм как «экономическую категорию, являющуюся, своего рода, связующим звеном для таких экономических понятий, как экономические институты, инструменты, рычаги и правовые нормы» [61].

Результаты научного поиска свидетельствуют о вариативности понятия «хозяйственный механизм», при этом каждый автор стремится отразить свое собственное понимание сущности этой категории. Исследовав общетеоретические направления изучения этого экономического явления, мы приходим к заключению, что механизм хозяйствования – это многоаспектная категория, охватывающая все элементы хозяйственной системы. С нашей точки зрения, это понятие представляет собой совокупность организационно-экономических отношений, проявляющихся через деятельность субъектов хозяйствования и направленных на использование законов функционирования экономики, согласование экономических интересов общества на конкретном этапе его развития.

Объектом изучения экономической науки являются и другие виды механизма, одним из которых является организационно-экономический механизм [173]. Определение сущности данного явления можно найти в различных исследованиях ученых-экономистов. Считается классической формулировка В.О. Федоровича, согласно которой изучаемое понятие представляет собой разноуровневую иерархическую структуру, состоящую из связанных между собой частей и их групп, а также способов их взаимодействия [176].

Заслуженный экономист РФ А.Н. Семин приводит обширную классификацию экономических механизмов и отмечает, что формируются они из взаимосвязанных между собой блоков (организационно-управленческого, экономического, финансового, технико-технологического, мотивационного, экологического, социального и правового), имеющие в своем составе определенные элементы и компоненты [144].

Ученые и исследователи в области рассматриваемого нами явления отмечают, что организационно-экономический механизм – это сложная, многоуровневая категория, включающая в себя как организационную составляющую, так и экономическую. Организационный компонент представляет собой совокупность механизмов управления предприятием (механизм порядка управления; организация хозяйственной деятельности; организация труда; корпоративное управление; информационный и организационно-технологический механизмы). Экономическая часть механизма – это обширная система инструментов, с помощью которых происходит рациональное протекание определенных экономических процессов. Проведенный нами обзор научной литературы позволяет обобщить взгляды относительно сущности категорий «хозяйственный механизм» и «организационно-экономический механизм» (таблица 1).

В одних научных исследованиях наиболее предпочтительными являются определения сущности механизмов через категории «система» и «совокупность», в других ситуациях эти понятия представляют как комплекс, способ организации, сочетание форм, мер и т.д.

Таблица 1 – Научные подходы к определению понятий «хозяйственный механизм» и «организационно-экономический механизм»

Автор 1	Трактовка понятия 2
Хозяйственный механизм	
Л. Гурвич, Р. Майерсон, Э. Маскин [198]	Механизм хозяйствования позиционируют как взаимодействие между экономическими субъектами, представляющее собой «стратегическую игру»
Л.И. Абалкин [6]	Хозяйственный механизм рассматривается как способ организации общественного производства с присущими ему формами, методами, стимулами и т.д.
П.Г. Бунич [24]	Система, приводящая в действие экономику
А.У. Панин [120]	Системное сочетание конкретных форм взаимодействия и развития производительных сил и производственных отношений
С.А. Аржанцев [9]	Представляет механизм как совокупность экономических и административно-правовых рычагов воздействия, обеспечивающих планомерное развитие отраслей АПК и сельских территорий
М.Л. Цибеева [185]	Включает в структуру хозяйственного механизма экономические, административные и воспитательные методы, в совокупности представляющие собой способ организации общественного производства
И.С. Аверина [7]	Рассматривает механизм в виде субъектно-объектных взаимосвязей, обеспечивающих изменение хозяйственной деятельности
И.Л. Ломакина [78]	Сравнивает хозяйственный механизм как связующее звено между производительными силами и производственными отношениями
Организационно-экономический механизм	
Г.С. Сеялова [143]	Исследуемая категория представляет собой организационные и экономические средства воздействия субъекта управления на управляемый объект
Л.В. Попова, Д.А. Коробейников, О.М. Коробейникова, В.В. Батманова [128]	Характеризуют изучаемое явление как систему организационно-экономических отношений, в которой взаимодействуют сельхозтоваропроизводители различных организационно-правовых форм с прочими рыночными агентами
А.В. Новиков [114]	Рассматривает сущность организационно-экономического механизма управления малым предприятием как систему функциональных механизмов управления и совокупность элементов управления малым предприятием
А.Н. Семин, Н.В. Мальцев [147]	Исследовали организационно-экономический механизм управления процессами интеграции в АПК и главным звеном такого механизма считают государственную поддержку регулирования интеграции
Я. Ферианц [28]	Экономический механизм представляет собой часть хозяйственного механизма и является системой

Продолжение таблицы 1

1	2
	отношений, согласно которой индивиды трудятся и удовлетворяют свои потребности
К.В. Некрасов, Е.А. Петров, В.И. Набоков [111]	Представили характеристику механизма инновационного развития в молочно-продуктовом подкомплексе; определили, что это форма взаимодействия участников подкомплекса, обладающая системными свойствами и связанная с субъектами внешней среды в целях развития инновационной деятельности организации
А.Л. Пустуев, Ф.А. Степанов [132]	В составе механизма кроме экономической и организационной составляющих выделяют меры социального и структурно-институционального характера, приводят макроэкономические, мезоэкономические и микроэкономические факторы развития механизма
В.А. Боровинских [20]	Рассматривает организационно-экономический механизм хозяйствования сельскохозяйственного предприятия; цель такого механизма – повышение экономической эффективности деятельности субъекта хозяйствования
И.В. Хилинская [181]	В организационно - экономическом механизме развития сельской территории приводит методы экономического, организационного, производственного, инновационного, нормативно-правового характера

Систематизировано автором по данным источников [6, 7, 9, 20, 24, 28, 78, 111, 114, 120, 128, 132, 143, 147, 181, 185, 198]

Таким образом, относительно изучаемых дефиниций в экономике существует высокая степень терминологической множественности. Расхождения в формулировках различных видов механизмов (совокупность, система, или иной взгляд), возможно, являются причиной того, что исследователи изучают объекты разного рода, стадии и сложности.

Некоторые исследователи придерживаются точки зрения, что организационно-экономический механизм хозяйствования преимущественно касается функционирования на уровне организаций (предприятий), а хозяйственный механизм – это категория макроэкономического уровня [186].

Мы считаем, что основное различие двух категорий «хозяйственный механизм» и «организационно-экономический механизм» состоит в периоде их появления. Хозяйственный механизм – система ведения хозяйства, формировавшаяся в течение всего периода жизнедеятельности человека, в то

время, как экономический механизм свойственен рыночной экономике с элементами государственного регулирования.

Проанализировав точки зрения ряда учёных-экономистов, следует отметить, что понятие «хозяйственный механизм» носит более обширный характер, чем термин «организационно-экономический механизм». Само содержание понятий «хозяйство», «хозяйствование» не ограничиваются только организационными и экономическими рамками, но и охватывает еще более широкий спектр правовых, политических, социальных и других вопросов.

Следует отметить, что множество научных публикаций, посвященных формированию и развитию организационно-экономического механизма в сельском хозяйстве, рассматриваются также в работах уральских ученых-экономистов В.А. Боровинских, Т.И. Бухтияровой, Б.А. Воронина, Ю.В. Лысенко, А.Н. Митина, В.И. Набокова, О.Д. Рубаевой, А.Н. Семина, И.П. Чупиной, В.М. Шараповой и др. [26, 31, 79, 99, 111, 122, 153, 189].

Схематично данный процесс можно изобразить в виде схемы (рисунок 1). В качестве дополнительно блока организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственной организации мы предлагаем цифровизацию аграрной отрасли, оказывающим влияние на все составляющие элементы механизма и являющимся на сегодняшний день наиболее перспективным направлением развития АПК.

Механизм хозяйствования сельскохозяйственной организации должен быть направлен на решение задач, ориентированных на достижение основной цели деятельности субъекта и промежуточных вопросов, возникающих в соответствии с особенностями этапов функционирования и ближайшими перспективами. На наш взгляд, главной задачей механизма хозяйствования сельскохозяйственной организации является создание организационного единства всех сторон деятельности организации в целях повышения устойчивости её функционирования и разработке необходимых условий для дальнейшего планомерного развития данного субъекта хозяйствования.



Рисунок 1 – Схема организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственной организации (составлено автором по данным [21, 26, 96, 99, 144, 170, 182])

Раскрывая содержание организационно-экономического механизма, мы уделили особое внимание принципам его функционирования, которые, по сути, являются правилами, руководящими идеями, исходными пунктами объяснения многих экономических категорий. Данные основы помогают определить роль организационно-экономического механизма, а их выполнение обеспечивает осуществление главных функций данного явления. Среди принципов учеными выделены наиболее значимые из них: принцип системности, самоорганизации, эффективности, экономичности, адаптивности, полноты и сбалансированности средств воздействия; сочетания централизации и децентрализации управления,

информационного обеспечения, инновационности и т.д. [78, 183]. Данные принципы, в основном, определяются как общесистемные, ведущим из них является принцип системности, который во многом предопределяет все другие. Одним из наиболее значимых выступает принцип эффективности, поскольку итоговой целью существования организационно-экономического механизма хозяйствования большинства субъектов экономики является достижение прибыльности и конкурентоспособности.

Мы полагаем, что данный список принципов может быть дополнен и другими, более узкими, частными дефинициями, применимыми к механизму хозяйствования на уровне отдельного предприятия. К таковым можно отнести: осуществление ответственности за результаты деятельности организации отдельными работниками и в целом всего коллектива; учет интересов и результатов труда всех участников производственной или иной деятельности; обеспечение доступности и систематичности проведения внутреннего и внешнего аудита; стимулирование высококачественного, производительного, квалифицированного труда как каждого работника, так и всего персонала сельскохозяйственной организации.

Для осуществления эффективного функционирования рассматриваемого явления предполагается использование ряда методов, воздействие которых, в основном, связано с поставленными целями и задачами. Н.Л. Удальцова полагает, что центральным элементом в рамках механизма является система управления, соответственно, его реализация может быть осуществлена посредством методов трех уровней – законодательных, финансово-экономических и организационно-административных [167]. Но, следует подчеркнуть, что такое разделение является условным, поскольку они находятся в тесной взаимосвязи между собой.

Некоторые исследователи выделяют группу социально-психологических методов. Мы разделяем данное мнение, поскольку важно учитывать общественные, моральные факторы, направленные на управление людьми, коллективами, отношениями между людьми через социально-психологические интересы в рамках изучаемой нами категории.

Важно отметить и научно-технические методы, так как сельскохозяйственное производство нуждается в реализации инновационных технологий, проводимых в рамках аграрной политики. Применение всех приведенных групп методов помогает руководителям компаний в решении вопросов роста эффективности производства, минимизации издержек, завоевания новых рынков сбыта и прочих, не менее важных задач.

Действия организационно-экономического механизма АПК охватывают несколько уровней хозяйственных отношений. Так, например, А.Л. Пустуев, А.А. Сушков, В.А. Боровинских в своих исследованиях выделяют макро-, мезо-, микроуровни его функционирования [20, 132, 160]. Следовательно, этот механизм существует на всех уровнях АПК – национальном, окружном (федеральные округа), региональном, районном, на уровне предприятия и отдельных его подразделений. При этом на каждом из них он имеет свои характерные черты и способы функционирования. Федеральный уровень – это федеральные законы, указы Президента, постановления Правительства и другие нормативные акты общенационального значения в рамках политики, в области ценообразования, налогообложения, кредитования и других направлений.

На национальном уровне реализуются федеральные целевые программы, определяются контрольно-инспекционные и другие государственные функции, создаются различные государственные и негосударственные институты и организации. Так, одной из главных федеральных целевых программ является «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».

Механизм регионального уровня АПК включает в себя мероприятия, которые осуществляются на уровне субъекта РФ и направлены на реализацию целей мезоуровня. Региональные органы власти дополняют и корректируют в пределах их полномочий федеральные, законодательные и нормативно-правовые акты, формируют систему исполнительных органов, разрабатывают региональные целевые программы. Так, в Курганской области реализуется программа «Развитие агропромышленного комплекса в Курганской области» и ее подпрограммы.

Полномочия по реализации механизма осуществляют органы власти муниципалитетов, в составе которых имеются различные ведомства, управления сельского хозяйства и др. В районных центрах и сельских поселениях формируется свой бюджет, функционируют организации производственной и социальной инфраструктуры. Муниципалитеты решают задачи, поставленные вышестоящими уровнями управления.

Организационно-экономический механизм микроуровня локализует воздействие механизмов всех уровней управления и, в тоже время, разрабатывает собственную модель экономического поведения по отношению к внутренней и внешней среде. Данный механизм функционирования сельскохозяйственной организации должен быть ориентирован на достижение стратегических целей ее развития. Структура организационно-экономического механизма хозяйствования на уровне организации включает такие элементы, как: планирование деятельности, коммерческий расчет, установленные и утвержденные формы организации производства и труда, материальное стимулирование работников, цены на внутрихозяйственном уровне, учет, контроль и анализ.

Таким образом, изучив сущность исследуемого понятия, мы приходим к выводу, что организационно-экономический механизм хозяйствования сельскохозяйственной организации – это совокупность экономических (налогообложение, кредитование, ценообразование и т.д.) и организационных (нормативно-правовые ограничения, система прав собственности, аграрная политика государства и т.д.) мер воздействия на деятельность организации, реализуемых на разных уровнях аграрного производства (макро-, мезо-, микро- и наноуровне) и призванных обеспечивать ее устойчивое, адаптивное развитие, эффективное функционирование и высокую конкурентоспособность на аграрном рынке в рискованных условиях внешней и внутренней среды. Организационно-экономический механизм отражает действие рыночных законов хозяйствования, а также организационно-правовые основы взаимодействия субъектов рыночных отношений, включая государство. Концепция реализации механизма, а также выбор конкретных принципов и методов его функционирования будут зависеть от

решения вопроса о целях и задачах, определяемых в рамках аграрной политики государства.

1.2 Структура организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций и детерминанты, определяющие его развитие

В связи с тем, что организационно-экономический механизм обладает принципом системности, он представляет собой набор элементов или отдельных частей, взаимосвязанных друг с другом и выделенных по тому или иному принципу. Агропромышленный комплекс во многих научных исследованиях рассматривается как сложная социально-экономическая система, отличающаяся тесной взаимосвязью производственно-экономических и социальных отношений.

Организационно-экономический механизм хозяйствования не является постоянной категорией, он варьируется, преобразуется в соответствии с изменениями общественных отношений. В современных условиях данный механизм все чаще выдвигается на первый план и должен быть направлен на обеспечение необходимых требований успешной организации деятельности субъектов АПК в условиях модернизации производства. При этом эффективность деятельности сельхозорганизаций будет достигнута при постоянном взаимодействии всех составных компонентов организационно-экономического механизма в АПК, начиная с производства, заготовки, переработки и заканчивая сбытом сельхозпродукции.

Структуру организационно-экономического механизма хозяйствования можно представить как систему различных по содержанию, но тесно взаимосвязанных между собой элементов, обеспечивающих на всех уровнях хозяйствования непрерывное его функционирование.

Классической считается схема экономического механизма, предложенная Д.В. Ходосом, который рассматривает две группы компонентов: применяемые в системе отношений АПК (макроуровень) и существующие на уровне предприятий

(микроуровень) [182]. На государственном уровне он выделяет такие звенья, как формы государственной поддержки и регулирования; индикативное планирование; целевые программы; ценообразование; страхование; кредитование; налогообложение; кооперация и интеграция; инновации и инвестиции; диверсификация; внешнеэкономические связи и агротуризм. На уровне хозяйствующих субъектов элементами механизма, по его мнению, являются бизнес-планирование; формы собственности и организации производства; контроллинг; бюджетирование; маркетинг и т.д.

Некоторые ученые выделяют составляющие организационно-экономического механизма хозяйствования еще одного дополнительного уровня экономики – мезоуровня. Такой точки зрения придерживаются А.Л. Пустуев, А.Н. Сушков. Мы разделяем данное мнение, поскольку данный уровень, являясь промежуточным звеном между хозяйством всей страны в целом и уровнем отдельных предприятий, домохозяйств, лиц, формирует региональную экономику, развитие каких-либо отраслей экономики, межотраслевую конкуренцию и диверсификацию. В.А. Боровинских рассматривает наноуровень существования организационно-экономического механизма, характеризуемый принятием решений на уровне отдельных индивидов.

В ряде экономических исследований помимо организационной части механизма и экономических рычагов хозяйствования дается характеристика и другим его компонентам. К примеру, И.А. Беликова в состав организационно-экономического механизма включает собственно сам организационный и экономический механизмы, российское законодательство и аграрную политику, а также субъекты хозяйствования [15]. Н.Я. Коваленко выделяет в составе механизма организационную и экономическую составляющие, правовое и законодательное регулирование и социальную защиту [66].

Исследовав труды многих ученых, мы предлагаем дополнительно включить в состав элементов организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственной организации внедрение цифровых технологий и отдельно

отметить такие его элементы, как налоговая политика и аграрное страхование, осуществляемое с государственной поддержкой (рисунок 2).



Рисунок 2 – Структура организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственной организации в системе государственного регулирования АПК (составлено автором по данным [26, 37, 99, 144, 170])

Развитие организационно-экономического механизма хозяйствования определяется составляющими его звеньями, структурными элементами [97]. Для повышения эффективности деятельности организаций необходимо рациональное сочетание всех элементов механизма – государственного регулирования, рыночного саморегулирования хозяйствующих субъектов и их внутрихозяйственного механизма управления, результат взаимодействия которых должен отражаться в устойчивости функционирования сельскохозяйственных организаций, быстрой адаптации данных субъектов к рисковым факторам внешней и внутренней среды.

По нашему мнению, развитие организационно-экономического механизма хозяйствования определяет необходимые объемы и виды государственной поддержки аграриев. Разработка эффективно функционирующего механизма хозяйствования на уровне отдельных организаций способствует дальнейшему развитию главного звена АПК – сельскохозяйственного производства, то есть является практическим реализатором преобразований во всей аграрной отрасли, направленным на успешное её функционирование на современном этапе развития рыночной экономики.

Неотъемлемой частью формирования структуры организационно-экономического механизма является налоговая политика. Изучению теоретических основ и практических вопросов налогообложения сельскохозяйственных организаций посвящены труды Т.И. Бухтияровой, Е.А. Ермаковой, Т.В. Зыряновой, М.Р. Пинской, А.В. Тихоновой, Н.Н. Тюпаковой, А.Н. Семина и др., а также ученых-экономистов Зауралья: И.А. Артамоновой, И.Н. Батуриной, В.А. Боровинских, Т.Н. Медведевой, Д.В. Палий и некоторых других [14, 22, 41, 49, 59, 87, 89, 125, 152, 164, 166]. Налоговый механизм регулирует отношения хозяйствующих субъектов с государственными органами, способствует развитию предпринимательской деятельности, росту инвестиций, формированию доходов сельскохозяйственных предприятий и государства.

Система налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей (глава 26.1 Налогового Кодекса РФ) имеет ряд особенностей, присущих только аграрной сфере экономики: во-первых, отдельные (наиболее значимые для отрасли) федеральные, региональные и местные налоги заменяются единым сельскохозяйственным налогом, а во-вторых, для сельхозтоваропроизводителей установлены льготы по другим налогам. Однако, налоговое законодательство постоянно меняется, его механизм достаточно сложный, и в последние годы были приняты поправки относительно плательщиков сельскохозяйственного налога. Так, начиная с 2019 года, сельхозтоваропроизводители обязаны уплачивать налог на имущество организаций, но только в той его части, которая не используется в предпринимательской деятельности, и с этого же года плательщики ЕСХН стали плательщиками НДС в том случае, если не воспользуются правом на освобождение от исполнения данных обязанностей. Кроме этого, для субъектов РФ были расширены полномочия в части установления дифференцированных налоговых ставок по ЕСХН [19]. Что касается налоговой нагрузки, то по данным Федеральной налоговой службы РФ за 2019 год безопасным значением налоговой нагрузки сельскохозяйственной отрасли являлось 4,5 %, а в целом по всем видам экономической деятельности – 11,2 % [212].

Агропромышленный комплекс в целом относится к высокорисковому сектору экономики, при этом основными видами сельскохозяйственных рисков выступают погодные, финансовые, производственные, информационные, ценовые, экологические и другие их виды. Большая часть в нашей стране принадлежит природным рискам. Одной из мер, сдерживающих данную ситуацию, является агрострахование. На сегодняшний день в Российской Федерации функционируют две системы – полностью коммерческое агрострахование и агрострахование с государственной поддержкой. Федеральный закон № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» определяет «правовые основы оказания государственной поддержки в сфере сельскохозяйственного страхования при осуществлении страховой защиты,

связанных с производством аграрной продукции, имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей» [1].

Ученые, исследователи по проблемам агрострахования (Б.А. Воронин, О.В. Вибе, Т.Н. Медведева, Н.С. Михайлова, О.Н. Михайлюк, А.Г. Мокроносов, М.М. Саадиева, А.Н. Семин, А.В. Тихонова, В.М. Шарапова) [29, 33, 86, 102, 139, 149, 165, 191] отмечают, что система агрострахования должна функционировать и совершенствоваться при значительной поддержке со стороны государственных структур, в результате чего будет налажено взаимодействие между всеми субъектами страховых отношений – страховыми организациями, обществами взаимного страхования и кредитования, региональными консультационными центрами, аграриями и органами государственной власти. По количеству заключенных договоров агрострахования с государственной поддержкой в России по итогам 2019 года лидерами являются Приволжский и Центральный федеральные округа, Уральский федеральный округ занимает последнее место в рейтинге [156].

В Курганской области было подписано Соглашение о взаимодействии государственных структур и участников страхового рынка, которое определило дальнейшие взаимоотношения в сфере аграрного страхования с государственной поддержкой. Однако, следует подчеркнуть, что всё же большая часть субсидирования отводится растениеводству, что является одним из минусов названной Программы. Кроме этого, современная система агрострахования сопряжена с некоторыми несовершенствами, среди которых: трудное финансово-экономическое положение большей части сельскохозяйственных товаропроизводителей; высокие страховые тарифы; нескоординированный алгоритм предоставления субсидий; учет не всех рисков страхования, а также почвенно-климатические особенности отдельных регионов [29, 169, 184].

В новых рыночных условиях хозяйствования изменяется содержание многих составляющих механизма, а также появляются принципиально новые структурные компоненты. Так, А.А. Сушков дополнительно отмечает следующие элементы организационно-экономического механизма:

- кластеризация, направленная на повышение конкурентоспособности сельхозтоваропроизводителей, усиление их инновационной деятельности;
- государственное-частное партнерство (ГЧП), использующее сильные стороны участников соглашения для достижения роста эффективности аграрного производства, завоевания новых рынков сбыта продукции;
- технологические платформы, как наиболее современная форма ГЧП, предусматривающая согласование приоритетов научно-технической политики развития сельского хозяйства, бизнеса, науки и образования в целях повышения конкурентоспособности АПК в целом и отдельных территорий, комплексов и организаций;
- институты развития сельского хозяйства, такие как Российская венчурная компания, Государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ», технополисы, бизнес-инкубаторы, экспоцентры и т. д., определяющие дополнительные возможности ускорения социально-экономического развития отрасли [160].

Мы согласны с перечисленными выше новыми детерминантами и считаем, что этот перечень еще можно дополнить. Информационная инфраструктура, охватывающая в настоящее время все составляющие агропромышленного комплекса, становится важным этапом в программе подъема сельского хозяйства и перехода этой отрасли на инновационные технологии. По нашему мнению, достижение эффективного организационно-экономического механизма развития сельскохозяйственного производства возможно при внедрении в систему управления современных методов и моделей, инфокоммуникационных технологий (ИКТ) и программно-технических средств.

Отдельные специалисты описывают преимущества использования информационных систем и внедрение новых цифровых технологий в сельское хозяйство [36, 57, 110, 137, 141, 148, 190]. В.И. Меденников, доктор технических наук, заведующий отделом Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова полагает, что «информатизация является средством оптимального использования ресурсов, издержки производства при использовании информационных технологий снижаются на 6-10%, издержки

обращения – на 7-20%» [96]. Группа авторов под руководством Ю.В. Лысенко отмечает, что особенно важным применение цифровизации должно быть в таких сферах экономики, как «торговля, образование, банковское обслуживание, где их внедрение является способом повышения эффективности деятельности и достижения максимального удобства» [36].

Неотъемлемой частью информационных технологий становятся информационно-консультационные службы (ИКС), пользователями которых являются коллективные и фермерские хозяйства, органы управления сельским хозяйством, личные подсобные хозяйства, кооперативные и малые предприятия. Т.И. Бухтиярова отмечает, что первоочередной задачей «информационно-консультационной службы является создание единого информационного пространства в области АПК и баз данных общего пользования» [71]. Так, в Курганской области такие службы оказывают консультационные услуги по различным областям деятельности предприятий: «бухгалтерскому учету, юридическим вопросам, помогают в оформлении документов для получения кредитов в банках и субсидий, подготавливают и распространяют информационные бюллетени, помогающие товаропроизводителю сориентироваться в ценах, складывающихся на аграрном рынке» [71]. Широкое внедрение цифровых технологий становится особенно популярным в мировой экономике последнего времени, однако вопросы цифровизации сельского хозяйства в нашей стране все еще остаются недостаточно исследованными [209, 210]. Российская Федерация в 2019 году Россия занимала только 15-е место в мировом рейтинге стран по уровню цифровизации аграрной отрасли [211].

Использование цифровых технологий – это эффективный способ развития сельского хозяйства, позволяющий существенно повысить эффективность инвестиций в АПК, обеспечить конкурентоспособность аграриев (таблица 2).

Цифровизация является важным элементом государственной поддержки сельскохозяйственного производства. В связи с вышесказанным, мы приходим к выводу, что структуру организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственной организации необходимо дополнить

принципиально новым элементом, соответствующим тенденциям развития современной экономики, – это применение информационных технологий в сельском хозяйстве.

Таблица 2 – Цифровые технологии в сельском хозяйстве

В растениеводстве	В животноводстве
1) Электронные карты полей и садов	1) Автоматизированные системы кормления животных
2) Высокоточное агрохимическое обследование полей	2) «Умные» системы доения
3) Биологизированные технологии возделывания культур	3) Системы микроклимата в животноводческих помещениях
4) Технологии биопереработки органического сырья в экологически чистые высокоэффективные органические удобрения с заданными свойствами	4) Датчики активности животных
5) Навигационные системы для сельхозтехники	5) Приборы, детально анализирующие качество продукции
6) Мониторинг техники	6) Ветеринарные роботы
7) Почвенные пробоотборники	7) Автоматические цифровые весы
8) Технологии применения биологически активных препаратов на основе наночастиц	8) Электронная идентификация (электронное мечение)
9) Лаборатории для анализа почв и продукции	
10) Метеорологические станции	
11) Капельное орошение	
12) Системы картирования урожайности и дифференцированного внесения удобрений	

Составлено автором по данным источников [115, 158]

Следует отметить, что все относительно самостоятельные элементы механизма хозяйствования между собой тесно взаимосвязаны и основаны на соизмерении затрат и результатов. Так, например, внутренний механизм управления деятельностью организации формируется под влиянием конъюнктуры рынка и действующих мер государственного регулирования. Планирование и прогнозирование деятельности предприятия связано с ценообразованием, налогообложением, кредитованием, инновационной деятельностью, организацией контроля и стимулированием труда.

Таким образом, многообразие в понимании организационно-экономического механизма сводится к тому, что он должен постоянно

совершенствоваться и приспосабливаться к влиянию меняющихся условий внешней и внутренней среды организации. Причем согласованность и взаимосвязь всех его звеньев должна быть осуществлена при четком соблюдении правовых и нормативных актов, которые призваны регулировать деятельность хозяйствующих субъектов.

Как уже отмечалось, в сфере сельского хозяйства существует ряд специфических рисков, непосредственно влияющих на результаты деятельности сельскохозяйственных организаций, а это свидетельствует о необходимости грамотного использования факторов повышения эффективности их производства. То есть результативность организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственной организации напрямую зависит от разнообразных детерминант [187]. Многие ученые по-разному группируют факторы, оказывающие влияние на деятельность субъектов хозяйствования, при этом ими выделяется различное число групп факторов и их состав. Отдельные авторы выделяют не только группы, но и подгруппы, кроме этого, в каждой конкретной ситуации приоритетной становится та или иная совокупность причин, которая позволяет получить наибольший экономический эффект.

Во многих исследованиях факторы, влияющие на организационно-экономический механизм хозяйствования подразделяются на внешние и внутренние [51, 90, 118, 182]. Считается, что внешние детерминанты не поддаются контролю и влиянию со стороны руководства организации: они создают условия для дальнейшего развития или, наоборот, вводят ограничения, глубоко затрагивая все стороны деятельности хозяйствующего субъекта. Внутренняя среда находится под непосредственным контролем руководства организации. К ней относятся производственные, кадровые, маркетинговые, научно-технические, финансовые факторы, факторы управления и организационной структуры.

В.В. Жданов в составе внешних факторов воздействия на организационно-экономический механизм выделяет государственные целевые программы; ценообразование; финансирование и кредитование; налоговую политику;

нормативно-правовую базу. К детерминантам внутреннего порядка относятся организационно-правовая форма предприятия; «оптимизация размеров и сочетание отраслей; внутривладельческий расчет; оперативность получения информации; качество и оперативность принятия решения» [51].

Анализ научной литературы показал, что многие ученые выделяют и другие классификационные признаки, такие как состав, время воздействия, степень влияния, структура и другие. Распределение по группам происходит в целях выявления причин, оказывающих влияние на организационно-экономический механизм хозяйствования сельскохозяйственных организаций и оценки этого влияния. Т.Н. Медведева, В.А. Боровинских отмечают, что в большей степени на результативность функционирования механизма воздействуют негативные и положительные факторы [90].

В классификации факторов, определяемых по времени действия, многими авторами выделяются только постоянные и переменные признаки. На наш взгляд, переменные факторы можно представить как совокупность периодических и моментных. Периодические факторы влияния действуют, как правило, эпизодично, с различными интервалами времени (например, инвестиции, инновации и др.). Моментные факторы носят разовый характер. К ним можно отнести кредиты, льготные процентные ставки, налоговые льготы и другие.

С нашей точки зрения, помимо влияния косвенных и прямых причин воздействия на механизм хозяйствования целесообразно выделить фоновые факторы, определяющие общую социально-экономическую ситуацию. К подобного рода детерминантам относятся социальная политика государства; характер политических, экономических и культурных связей; уровень образования и культуры населения.

Кроме того, мы считаем, что особую угрозу по-прежнему представляют криминальные (теневые) факторы, влияющие на деятельность сельскохозяйственных организаций. Среди правонарушений в сфере АПК наиболее опасным элементом является экономическая преступность, связанная с оформлением подложных документов, с нецелевым расходованием выделенных

бюджетных ассигнований, сокращением доходов от налогообложения и другими причинами. Криминальная обстановка в сельском хозяйстве напрямую создает угрозу экономической безопасности региона [102, 140, 146]. Дополненная нами классификация факторов, оказывающих влияние на исследуемую категорию, представлена в приложении 1.

Таким образом, следует подчеркнуть, что вопрос важности тех или иных детерминант, влияющих на механизм хозяйствования, является дискуссионным, поскольку в определенные моменты времени одни факторы становятся более важными, другие уходят на второй план. Все перечисленные факторы применимы в комплексе, одни могут дополнять другие, а сокращение отдельных групп факторов или приумножение их значения может привести к сдерживанию развития сельскохозяйственного производства.

1.3 Отечественный и зарубежный опыт формирования организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций в системе государственного регулирования АПК

Реализация организационно-экономического механизма субъектов хозяйствования в АПК происходит посредством мероприятий, «осуществляемых в области государственного регулирования аграрной отрасли экономики» [168]. Роль государства в развитии сельскохозяйственных организаций АПК всегда остается существенно значимой, что обусловлено высокой затратностью сельхозпроизводства, необходимостью повышения его эффективности, конкурентоспособности, привлечением дополнительных инвестиций. Следовательно, система мер государственной поддержки и регулирования аграрного сектора экономики, осуществляемая в рамках целевых программ и других мероприятий, формирует комплексную экономическую программу развития сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Анализ научных исследований свидетельствует о различных концепциях, подходах по вопросу государственного вмешательства в экономику. Выделяют

несколько направлений, характеризующих роль государства в этом процессе – маржинализм, неоклассицизм, кейнсианство, конвергенция, социализм, институционализм [8, 42, 46, 121, 178]. Идеи этих теоретических течений расходились во мнениях по поводу сущности, границ и форм государственного влияния на экономику. Некоторые научные школы придерживаются идеи о минимальной роли государства в регулировании экономики, другие обосновывают необходимость активного вмешательства государства в рыночные процессы. Таким образом, функции и пределы госрегулирования являются предметом множества дискуссий как в теории, так и на практике.

В юридическом смысле государственное регулирование представляет собой «управленческую деятельность представителей государственных структур, целью которой является упорядочение экономических отношений в сфере предпринимательства в рамках защиты публичных и частных интересов участников данных отношений» [18]. В экономике данное понятие трактуется как система воздействия государства, его структур на функционирование народного хозяйства и его отдельных сфер в соответствии с целями и задачами общественного развития [108].

Контроль со стороны государства и поддержка сельского хозяйства – объективные необходимости современной рыночной экономики [30, 151, 171, 206–208]. Множество научных публикаций оперируют понятием «государственное регулирование агропромышленного комплекса» в достаточно разных интерпретациях. Различные подходы к определению сущности данной экономической категории приводятся в работах Т.И. Бухтияровой, Б.А. Воронина, К.А. Жичкина, А.Р. Кузнецовой, Е.В. Закшевской, Т.В. Зыряновой, В.В. Маслакова, А.Н. Митина, О.Н. Михайлюк, В.И. Набокова, О.Д. Рубаевой, А.Г. Светлакова, А.Н. Семина, О.В. Сидоренко, И.П. Чупиной, В.М. Шараповой, Н.В. Шараповой и многих других авторов [10, 27, 32, 34, 40, 48, 50, 52, 53, 54, 58, 72, 83, 84, 100, 101, 106, 109, 113, 136, 145, 154, 188, 193, 196, 197, 200, 201].

Так, группа авторов под руководством Е.В. Закшевской считает госрегулирование АПК «сложной системой правовых, экономических и

организационно-административных мер, включающей в себя ресурсы, механизм реализации и аппарат управления, обеспечивающие прямые и обратные связи государства с потребителями и товаропроизводителями» [54].

По мнению В.М. Шараповой, Н.В. Шараповой под государственной помощью субъектам АПК следует понимать «увеличение их экономической выгоды в результате поступления активов; государственная поддержка аграриям предоставляется в форме субсидий для долевого финансирования целевых расходов из федеральных, региональных и местных бюджетов» [196].

В настоящее время в Российской Федерации сложилась достаточно сложная, широко разветвленная система государственного регулирования АПК, становлению которой предшествовала многолетняя история взаимодействия государства и аграрной сферы экономики. К примеру, для дореволюционной России характерны три этапа проведения аграрных реформ (докрепостной, крепостной, послекрепостной), каждому из которых были присущи «определенные черты влияния государственных структур на сельхозпроизводство» [127]. В советское время система государственного регулирования АПК также прошла несколько этапов, когда власть, ставя перед собой определенные экономико-политические цели и разрабатывая перспективы развития сельскохозяйственного производства, осуществляла реформирование аграрной политики. Высокие темпы роста выпуска отечественной сельскохозяйственной продукции были достигнуты в 70-80-е гг. 20-го столетия, когда, в основном, применялись административные методы государственного регулирования аграрной отрасли.

Исторические этапы развития системы государственного регулирования АПК в современной России приведены в приложении 2, при этом особое внимание уделено новым направлениям поддержки аграрного сектора экономики, сложившимся в настоящее время. К примеру, с начала 2020 года вступила в силу новая форма господдержки субъектов РФ (компенсирующая и стимулирующая субсидии), объединившая существовавшие ранее самостоятельные направления государственной поддержки – «единую региональную субсидию, несвязанную

поддержку в области растениеводства и субсидию на повышение продуктивности в молочном скотоводстве» [172]. Данный вид финансирования предусматривает расширение полномочий региональных органов власти в установлении приоритетных отраслей развития сельскохозяйственного производства, а также должен обеспечить своевременность предоставления господдержки и повышение эффективности ее использования субъектами сельского хозяйства. Кроме этого, появились принципиально новые направления государственного регулирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, таких как льготный лизинг, субсидии производителям сельскохозяйственной техники и другие [211].

Согласимся с мнением большинства авторов, разделяющих этапы нормативно-правового регулирования АПК в России на три периода: антиэтатический (1990-2000 гг.), восстановительный (2001-2005 гг.) и этап развития (с 2006 г. по настоящее время) [16, 81, 133, 159]. Следует отметить, что понятие «государственного регулирования АПК» в России впервые было определено Федеральным Законом №100-ФЗ «О государственном регулировании агропромышленного производства» [194], прекратившим впоследствии свое существование в 2005 г., когда были установлены новые механизмы государственной поддержки АПК.

Необходимо отметить, что характеристики государственного вмешательства в сельскохозяйственное производство не могут быть одинаковыми в разных странах, поскольку каждая из них при определении приоритетных направлений аграрной политики, прежде всего, должна учитывать собственные национальные интересы и на их основе определять цели развития экономики.

При выборе оптимального пути развития сельского хозяйства важное значение имеет опыт передовых стран, оказывающих поддержку агробизнесу [162]. «Наибольший интерес представляют государства с развитой рыночной экономикой, где решение задач повышения эффективности производства, конкурентоспособности продукции, внедрения инноваций и совершенствования организации и управления напрямую связаны с государственным регулированием. Это страны Европейского Союза, США, Япония и Китай» [194].

Правительственная политика Европейского Союза в области сельского хозяйства является наиболее успешной в становлении и развитии аграрной экономики. Она отличается гибкостью и последовательностью действий. Единая сельскохозяйственная политика (ЕСХП) или Единая аграрная политика (ЕАП), проводимая с 1962 года, на сегодняшний день остаётся самой глубоко интегрированной политикой ЕС, объединяя страны с разным уровнем экономического развития. Ученые в своих работах отмечают главные цели аграрной политики Евросоюза, такие как обеспечение продовольственной безопасности стран ЕС, повышение продуктивности сельскохозяйственной отрасли, повышение конкурентоспособности всех видов хозяйствования, обеспечение нормального уровня жизни сельского населения и другие [65, 104, 179]. Новые предложения, разработанные в рамках политики Евросоюза на 2021-2027 гг., отдают приоритет улучшению окружающей среды и экологическому состоянию сельской местности.

По данным Евразийской экономической комиссии на 2014-2020 гг. бюджет ЕС на поддержку аграрного сектора экономики определен в размере 373 млрд евро [214], т.е. в среднем по 53,3 млрд евро в год. В переводе по курсу на 01.01.2020 г. это составит, соответственно, в среднем 3699,02 млрд руб. в год. В России в рамках государственной поддержки АПК в 2018 году объем выделенного финансирования составил 116,2 млрд руб.; в 2019-м – 147,2 млрд руб.; в 2020-м планируется направить 149,5 млрд руб. [62, 211].

В успешном развитии аграрной отрасли США «экономическая политика государства направлена на создание благоприятных рыночных условий для интенсификации сельского хозяйства, развития производственной и социальной инфраструктуры на селе» [124]. Эффективными способами госрегулирования в США являются гарантированные цены на конкретные сельскохозяйственные товары, сокращение посевных площадей под определенными культурами и получение за это прямых выплат от государства [123]. Важным элементом современной производственной структуры аграрного сектора американской экономики выступают агропромышленные формирования, являющиеся

результатом развития агропромышленной интеграции. Особую позицию занимают «кооперативы, которые государство всячески поощряет за счет множества различных субсидий» [65].

Интересен опыт поддержки сельского хозяйства таких стран, как Китай и Япония. Несмотря на наличие скудных земельных ресурсов (размер пашни в Японии составляет только около 10% общей земельной площади), высокий уровень продовольственного обеспечения в стране помогает поддерживать кампания, направленная на увеличение потребления отечественной сельхозпродукции. Важными признаками аграрной политики Японии являются разработка инновационных технологий, подготовка высококвалифицированных специалистов отрасли.

Китай в последние годы демонстрирует высокие показатели производства сельскохозяйственной и продовольственной продукции, что является следствием успешной модернизация аграрного сектора экономики. Действенные меры Правительства страны (налоговая и кредитная политика, субсидии, ценовая поддержка, внедрение наукоемких технологий) обеспечивают внутреннюю продовольственную безопасность и высокий экспортный потенциал сельскохозяйственной продукции страны.

Таким образом, опыт развития сельского хозяйства зарубежных стран свидетельствует о возрастании роли государства в регулировании сельскохозяйственного и продовольственного рынков. Многие направления положительного опыта за рубежом могут быть использованы «в системе государственного регулирования аграрной отрасли нашей страны» [103].

Главные направления госрегулирования АПК в России и зарубежных странах представлены в таблице 3. Модель госрегулирования отрасли для каждой отдельной страны определяется ее природно-климатическими условиями, а также уровнем экономического и социального развития. Исследования в области теории и практики доказывают, что сельское хозяйство России в силу существования разнообразных характеристик, таких как высокая зависимость от природных

условий, наличие постоянных рисков и других особенностей, требует грамотного проведения аграрной политики [199].

Таблица 3 – Основные направления государственного регулирования АПК в России и зарубежных странах

Страна	Направления
Россия	– разработка и реализация федеральных и региональных целевых программ по поддержке растениеводства и животноводства; – субсидирование малых форм хозяйствования; – активное участие государства в технической и технологической модернизации, внедрение инноваций; – развитие инфраструктуры села; – мероприятия по сохранению и восстановлению плодородия почв; – осуществление компенсационных выплат аграриям по покрытию издержек; – освобождение от ряда налогов или снижение налоговых ставок
Китай	– особое внимание уделяется активной антимонопольной политике государства; – преобладание прямых форм государственной поддержки аграриев; – создание условий успешного развития рыночной инфраструктуры, благоприятного инвестиционного климата; – координация вопросов кредитования сельхозтоваропроизводителей; – поддержка аграрной науки и аграрного образования; – разработка мероприятий в области экологии, безопасности пищевой индустрии; – грамотная ценовая политика; – создание сельских кредитных кооперативов; – отмена большинства сельскохозяйственных налогов и сельских отчислений
США	– активное участие государства в проведении закупочно-залоговых операций; – установка гарантированных цен на конкретные сельскохозяйственные товары; – субсидирование начинающих фермеров; – проведение циклических платежей; – финансово-кредитная поддержка, осуществляемая в виде освобождения от уплаты некоторых налогов, снижения налоговых ставок, отсрочки социальных платежей; – государственный контроль качества сельхозпродукции; – внедрение наукоемких технологий в отрасль; – развитие малого и среднего предпринимательства; – проведение мероприятий по защите окружающей среды; – установление норм ускоренной амортизации
Франция (ЕС)	– регулирование финансовой сферы и сферы трудовых отношений в отрасли; – создание институтов государственного управления национальным сектором экономики; – государственное программирование и планирование; – стимулирование развития конкуренции; – поощрение развития малых предприятий; – создание профсоюзов сельскохозяйственных производителей.

Составлено автором по данным источников [55, 63, 67, 77]

Изучив зарубежный опыт работы аграрной отрасли, мы пришли к выводу, что в целях динамичного развития отечественного сельхозпроизводства в России необходимы следующие эффективные механизмы государственного регулирования:

- диверсификация государственного вмешательства в сельское хозяйство по природно-климатическим зонам;
- стимулирование частного инвестирования в аграрный сектор;
- развитие инфраструктуры села;
- создание крупных инвестиционных проектов;
- создание новых эффективных форм государственной ресурсной поддержки (коммерческие, общественные фонды поддержки АПК);
- и дополнительно: использование инструментов госрегулирования сельского хозяйства, применяемых в экономически развитых странах (гарантия доходов сельхозпроизводителей через ценовую политику; бюджетное финансирование программ развития рынка и инфраструктуры АПК; цифровизация и информатизация АПК).

Многие экономисты-аграрники подчеркивают, что система государственного регулирования АПК является многоэлементным и многоуровневым понятием, включающим в себя как экономические, так и административные меры воздействия со стороны государственных структур на субъекты аграрной экономики [13, 17, 23, 25, 45, 47, 180]. К примеру, некоторые авторы выделяют два основных звена госрегулирования аграрной отрасли – государственную координацию рыночного механизма в АПК и государственную поддержку сельского хозяйства [13]. По мнению Н.В. Шараповой к основным элементам системы государственного регулирования АПК также следует отнести «подсистему устойчивого развития сельских территорий» [194]. Таким образом, проведенный анализ научных исследований показал множество точек зрения относительно структуры данного экономического явления и многообразия составляющих его элементов (рисунок 3).



Рисунок 3 – Система государственного регулирования АПК (составлено автором по данным [45, 54, 194])

С нашей точки зрения, на нынешнем этапе развития аграрной отрасли особое внимание должно уделяться современным методам государственного регулирования. Интеллектуальная система поддержки аграриев, подкреплённая бюджетными ассигнованиями в виде грантов, способна увеличить производительность их деятельности, обеспечить эффективное управление производством и осуществить технологический прорыв в аграрной сфере экономики.

Следует отметить, что на уровне функционирования всего агропромышленного комплекса мероприятия государственного регулирования гораздо обширнее, поскольку в данном случае принимается во внимание специфика развития других сфер АПК (производство средств производства, переработка сельскохозяйственного сырья, инфраструктура).

Основными нормативно-правовыми актами, определяющими направления поддержки и регулирования сельскохозяйственной отрасли в Курганской области, являются «Развитие агропромышленного комплекса в Курганской области» [5], «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [4]. Среди приоритетных направлений воздействия правительственных структур на АПК Зауралья выделяют:

- 1) развитие отраслей агропромышленного комплекса;
- 2) стимулирование инвестиционной деятельности в отрасли;
- 3) комплексная мелиорация сельскохозяйственных земель;
- 4) формирование системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации и другие.

В рамках выполнения целевых показателей реализации региональных программ развития агропромышленного комплекса с 1 января 2020 года в РФ действует «компенсирующая и стимулирующая субсидии», которая предусматривает следующие направления государственной помощи: оказание несвязанной (погектарной) поддержки в области растениеводства; повышение продуктивности в молочном скотоводстве; поддержка племенного животноводства и элитного семеноводства; развитие традиционных подотраслей;

поддержка в области агрострахования; стимулирование производства продукции растениеводства и животноводства [211]. На 2020 год объем компенсирующей части субсидии в РФ составляет 34206,5 млн руб., стимулирующей части – 27131,4 млн руб. В Курганской области в рамках данного вида бюджетного финансирования на 2020 год предусмотрена компенсирующая субсидия в размере 311,7 млн руб. и стимулирующая – в размере 414,7 млн руб.

Предоставление государственной помощи осуществляется «в рамках действующих программ из средств регионального и федерального бюджетов» [93]. Сельскохозяйственным организациям Курганской области в 2019 г. были предусмотрены субсидии в размере 476,2 млн руб. (таблица 4).

Таблица 4 – Объем предоставленной государственной поддержки сельскохозяйственным организациям Курганской области, тыс. р.

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2014 г., %
Всего	26125	1176195	18126	382116	444684	476194	> в 18,2 р.
в том числе за счет средств:							
федерального бюджета	18692	1036074	14515	315867	348975	403024	> в 21,6 р.
регионального бюджета	7433	140121	3611	66249	95709	73170	> в 9,8 р.

Рассчитано автором по данным источника [215]

За анализируемый период динамика предоставленных субсидий была неустойчивой, самые низкие показатели господдержки отмечены в 2014 и 2016 гг. Общая сумма выделенных ассигнований возросла более, чем в 18 раз, что стало следствием увеличения финансирования за счет средств областного и федерального бюджетов в 9,8 и 21,6 раз соответственно. В 2015 году бюджетное финансирование было направлено, в основном на ликвидацию последствий от чрезвычайных ситуаций 2014 года, когда из-за неблагоприятных погодных условий погибли посевы на территории в 323 тыс. гектаров, и прямой ущерб отрасли составил 1,8 млрд рублей.

Следует отметить, что большая доля субсидий в последние годы используется для финансирования растениеводства, что связано с неблагоприятными погодными условиями, вызвавшими убытки в отрасли. В целом на поддержку растениеводства в 2019 г. было направлено 221 млн руб., из них 191,2 млн руб. – на оказание несвязанной поддержки [215].

В последнее время в регионе наблюдается увеличение производства продукции растениеводства, но, вместе с тем, остается низким и продолжает сокращаться поголовье скота и производство основных видов продукции животноводства. Таким образом, все принимаемые в настоящее время меры по стабилизации ситуации в аграрном секторе экономики Зауралья крайне необходимы и актуальны, но также необходима корректировка государственной политики в сельском хозяйстве. Достаточный масштаб бюджетной поддержки, внедрение новых технологий, инновационные процессы позволят повысить конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность отрасли. Следует отметить, что государственное регулирование субъектов хозяйствования должно проявляется во всех видах государственной поддержки – финансовой, материальной, социальной и других.

2 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Анализ развития сельскохозяйственного производства в УрФО и Курганской области

Уральский федеральный округ (УрФО), находящийся в пределах Урала и Западной Сибири, был образован 13 мая 2000 года. Его территория занимает около 10,62% площади Российской Федерации. Округ является наименьшим среди других по количеству субъектов, в его составе только 4 области – Свердловская, Курганская, Челябинская и Тюменская (включая Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский – Югра автономные округа).

Для региона, в основном, специализирующемся на цветной и черной металлургии, тяжелом машиностроении, химической и нефтегазовой промышленности сельское хозяйство не является ведущей отраслью. Территория сельскохозяйственных угодий в округе занимает 5218,2 тыс. га (6,5% от общероссийского показателя). Вместе с тем, субъект имеет перспективы развития сельского хозяйства, поскольку наличие черноземных почв южных районов округа является благоприятным условием и в будущем может заложить основу для дальнейшего роста агропромышленного производства.

История Курганская области начинается с 1943 года, когда в её состав входило 32 района восточной части Челябинской области и 4 района Омской области с общей численностью населения 975 000 человек. В настоящее время территория Зауралья занимает 71488 км², что составляет 0,42 % площади России. В сельскохозяйственном производстве находится 4,4 млн га или 62,4% земельного фонда; 32% – в лесном; остальные – заняты промышленными и транспортными предприятиями. На каждого жителя области приходится по 2,4 га пашни. Административно-территориальное деление представлено 2 городами

областного подчинения, 24 районами, 7 городами районного подчинения, 6 посёлками городского типа районного подчинения (рабочих посёлков), 419 сельскими советами.

Экономико-географическое положение региона можно охарактеризовать как благоприятное для его успешного социально-экономического развития. По территории области проходит электрифицированная транссибирская железнодорожная магистраль, нефтепроводы и газопроводы. Основу экономики области составляют машиностроение и металлообработка, автомобилестроение, фармацевтическая промышленность. Основные показатели социально-экономического положения Курганской области отражены в таблице 5.

Таблица 5 – Характеристика социально-экономического развития Курганской области

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2014 г., в %
1	2	3	4	5	6	7	8
Численность населения, чел.	869814,0	861896,0	854109,0	845537,0	834701,0	830934,0	95,5
Количество родившихся, чел.	11845,0	11568,0	10666,0	9469,0	8642,0	7643,0	64,5
Количество умерших, чел.	13899,0	13950,0	13608,0	12928,0	12990,0	12651,0	91,0
Численность занятых в экономике, тыс. чел.	372,1	359,8	348,3	338,6	326,0	320,8	86,2
Среднедушевые доходы населения (в месяц), руб.	18849,8	20581,1	20453,8	20629,7	21006,5	21290,3	112,9
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, руб.	21171,7	22064,3	23334,6	25432,9	28159,4	30632,2	144,7
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	16,6	18,6	19,4	19,6	19,4	19,6	> на 3 %

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5	6	7	8
Валовой региональный продукт, млн руб.	170310,0	179436,0	189790,0	200868,0	213032,0	216441,0	127,1
Индекс производства сельскохозяйственной продукции, %	85,5	107,2	104,4	106,1	94,1	101,0	> на 15,5 %
Оборот розничной торговли, млн руб.	102281,0	105766,0	104329,0	108662,0	114417,0	120322,0	117,6
Сальдированный финансовый результат деятельности организаций, млн руб.	-2226,6	3856,2	4573,8	169526,1	7439,4	10796,2	> на 13022,8 млн руб.

Рассчитано автором по данным источника [216]

Численность населения Курганской области к 2019 г. сократилась на 4,5 % в сравнении с 2014 г. или на 38,8 тыс. чел. Сокращение численности населения становится препятствием для обеспечения рынка занятости квалифицированными трудовыми ресурсами. Кроме этого, на протяжении всего анализируемого периода количество умерших превышает количество родившихся.

Однако, есть и некоторые положительные моменты социально-экономического развития региона. За период 2014-2019 гг. отмечается увеличение среднедушевых доходов населения более чем на 3 %. Увеличился оборот розничной торговли и выпуск продукции сельского хозяйства, улучшились результаты финансовой деятельности предприятий.

Уральский федеральный округ обладает богатым природно-ресурсным потенциалом. Многообразие сосредоточенных в округе ресурсов свидетельствует о необходимости изучения взаимосвязи между наличием запасов в регионе и результатами его экономического роста. Следовательно, дальнейшее развитие региона в значительной степени зависит от величины и эффективности применения его ресурсного потенциала. Чтобы оценить эффективность агропроизводства региона, рассмотрим потенциальные ресурсы УрФО и проведем

их группировку (приложение 3).

Наибольшие показатели выпуска сельхозпродукции, площади сельскохозяйственных угодий, численности работников агропромышленного комплекса и производственных фондов сельхозназначения в стоимостном выражении относятся к Челябинской области, которая занимает 1 место. Наименьшие значения перечисленных ресурсов, за исключение площади сельскохозяйственных угодий, в Курганской области (4 место). В Зауралье площадь сельскохозяйственных угодий в 2019 году составила 1332,6 тыс. га, это 25,9 % от площади посевных земель Уральского Федерального округа, а валовая продукция сельского хозяйства области составила 13,3 % от данного показателя по округу. Тем не менее, это наименьший показатель среди областей УрФО. Производственные фонды сельскохозяйственного назначения за период 2014-2019 гг. в среднем составляли 23589,6 млн руб. Рейтинг данных показателей позволяет определить ресурсообеспеченность аграрной отрасли областей округа.

Объем произведенной сельскохозяйственной продукции УрФО за 2014-2019 годы увеличился на 30,3 % (рисунок 4).

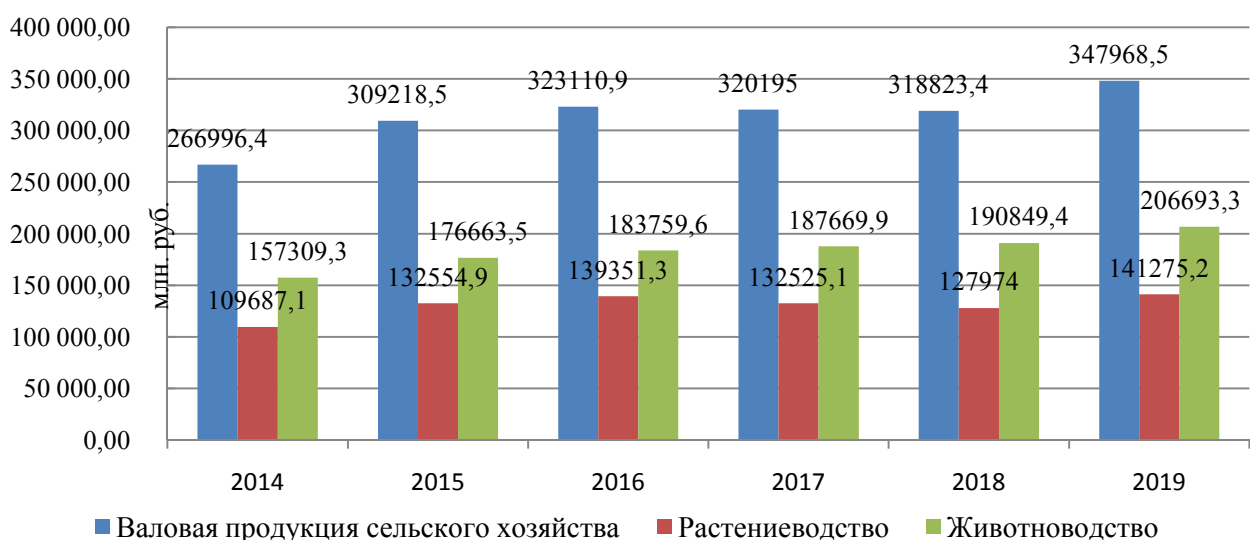


Рисунок 4 – Динамика объемов сельскохозяйственного производства Уральского федерального округа (составлено по данным [213])

На долю Курганской области по объему валового выпуска продукции сельского хозяйства приходится 0,7% и 11,4% в России и Уральского федерального округа, соответственно [213].

В основном округ специализируется на выращивании зерновых, зернобобовых, а также на производстве картофеля и овощей. В 2019 году объем продукции растениеводства округа составлял 4,3 % от всего объема продукции растениеводства в России. На юге и юго-западе округа развивается мясо-молочное и мясо-шерстяное скотоводство. Лидером по производству продукции животноводства в регионе является Челябинская область. Наибольший удельный вес занимают: производство мяса скота и птицы в живом весе – 50,1% , яиц – 33,9% и шерсти – 55,4 % от общего их объема по округу. По объему производства молока первое место занимает Свердловская область, на ее долю приходится более 36 %. В таблице 6 представлено производство основных видов продукции растениеводства и животноводства в областях УрФО, а также в целом в РФ в среднем за 2014-2019 гг.

Таблица 6 – Производство продукции сельского хозяйства в России и УрФО

Показатель	РФ ¹	УрФО	В том числе				Доля УрФО в РФ, %	Доля Курганской области в УрФО, %
			Курганская обл.	Свердловская обл.	Тюменская обл.	Челябинская обл.		
Зерно, тыс. т.	116,8	5537,8	1692,0	658,9	1407,2	1779,7	4,7	30,6
Картофель, тыс. т.	28,4	2292,0	290,4	727,5	599,7	674,4	8,1	12,7
Овощи, тыс. т.	15,5	713,1	149,1	178,2	182,0	203,8	4,6	20,9
Скот и птица (в живом весе), тыс. т.	14,1	1038,9	69,1	269,1	180,0	520,7	7,4	6,7
Молоко, тыс. т.	30,8	1942,8	230,4	700,3	561,0	451,1	6,3	11,9
Яйцо, млн шт.	44,7	4693,6	99,3	1490,2	1511,7	1592,4	10,5	2,1
Шерсть, т.	55,7	680,2	149,8	31,5	120,2	376,7	1,2	22,0

¹ – по РФ, продукция выражена в млн т., яйцо - млрд шт.

Рассчитано автором по данным источника [213]

В Курганской области за период 2014-2019 гг. сократилось производство картофеля, овощей, снизились показатели производства мясной продукции,

молока и шерсти (приложение 4). Тем не менее, в настоящее время Курганская область по объему выпуска зерновой продукции в расчете на душу населения находится на первом месте в Уральском Федеральном округе и на седьмом в России. Так, за исследуемый период производство зерна в регионе увеличилось на 36,5 %.

Зауралье исторически являлось индустриально-аграрной областью. Агропромышленный комплекс всегда был и является одним из важных секторов региональной экономики [39, 91, 93, 107, 119, 174]. Земли сельскохозяйственного назначения занимают более 63% территории субъекта. «Около 38 % населения области составляют сельские жители» [170]. Регион специализируется на производстве зерновых культур «(1,4% от общероссийского показателя), овощей (1,1%), картофеля (1,1%), молока (1,0%)» [171], также успешно развиваются отрасли мясо-молочного направления. Хозяйствами всех категорий Зауралья в 2019 году выращено 68,4 тыс. тонн скота и птицы в живом весе, что составило 93,7 % к уровню 2014 года, произведено 195,1 тыс. тонн молока, что составило всего 65 % к уровню 2014 года, получено 93,4 млн штук яиц, что также ниже уровня 2014 года и составило 87,3 %.

В настоящее время в агропромышленном комплексе Курганской области функционирует 179 сельскохозяйственных предприятий, 270 предприятий – производителей пищевых продуктов, зарегистрировано 1175 крестьянских (фермерских) хозяйств, насчитывается около 178,7 тысяч личных подсобных хозяйств населения [216].

Сельскохозяйственные организации Зауралья занимают лидирующие позиции по производству продукции растениеводства (приложение 5). В настоящее время они представлены акционерными обществами, обществами с ограниченной ответственностью, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, производственными сельскохозяйственными кооперативами и др. Особое внимание уделяется развитию мелкотоварного сектора аграрной сферы экономики региона [12, 64, 195]. Каждая из представленных категорий сельхозтоваропроизводителей занимает определённую

долю в общем выпуске сельскохозяйственной продукции.

Ведущими производителями зерна являются сельскохозяйственные организации, на их долю в среднем за анализируемый период приходится 63% от валового объема производства (рисунок 5). Лидерами по выращиванию картофеля и овощей являются хозяйства населения, в 2019 году их доля составила 53,9% и 71,5% соответственно.

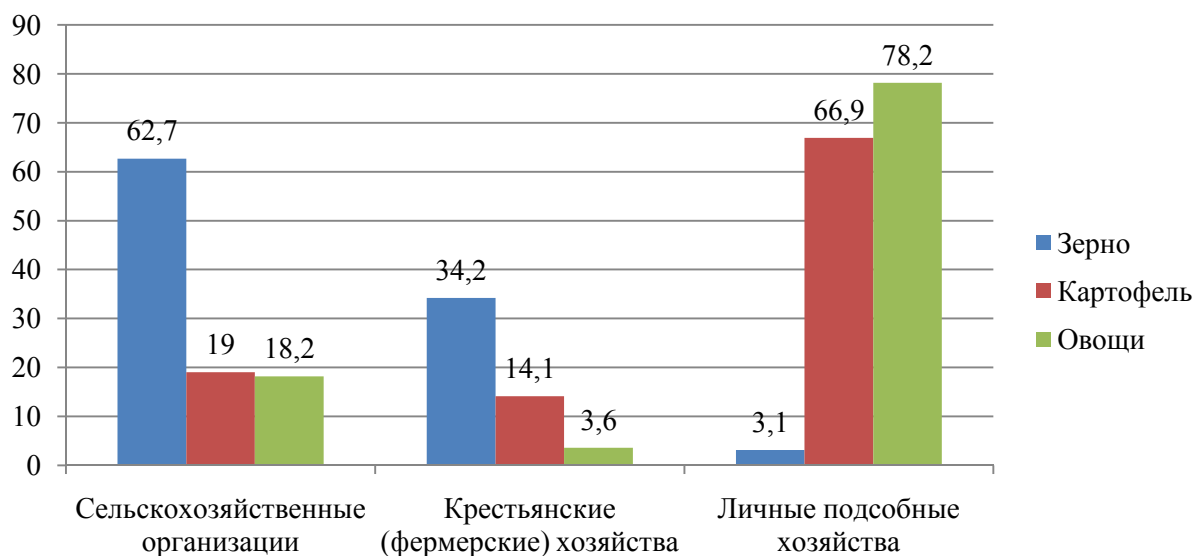


Рисунок 5 – Структура производства основных видов продукции растениеводства по категориям хозяйств, % (составлено по данным [216])

На долю растениеводческой продукции в области приходится более 60 % от общего объема производства аграрной продукции. В структуре посевных площадей около 80% представлены зерновыми культурами, кроме этого, область специализируется на выращивании масличных, кормовых и других культур. Площадь черноземных почв в Курганской области занимает около 2,9 млн га.

За 2019 год Курганская область произвела около 25 тыс. тонн элитных семян, из которых 12 тыс. тонн было реализовано в Зауралье. В настоящее время в области элитные семена выращивают 7 хозяйств, одним из крупнейших является научно-производственный холдинг «Кургансемена».

Площади посевов сельскохозяйственных культур в 2019 году в области занимали 1332,6 тыс. га (1,7 % от всех посевных площадей РФ). Анализируя

динамику посевных площадей зерновых и зернобобовых культур в области, можно сделать следующий вывод: самые большие посевные площади были в 2014 году – 1157,3 тыс. га (82%). Но в течение исследуемого периода наблюдается неравномерная динамика данного показателя. Так, к 2019 году площади посевов данных культур снизились на 8,2 % (приложение 6). В 2014 году наблюдались самые низкие показатели урожайности всех сельскохозяйственных культур, что объясняется сложившимися неблагоприятными погодными условиями в регионе. В последующие годы данные показатели вновь увеличиваются.

Курганская область не является лидером в производстве продукции животноводства среди регионов Уральского федерального округа и в целом по России занимает только 50 место. Отраслями специализации являются скотоводство мясомолочного направления, птицеводство, свиноводство. Лидерами по производству продукции животноводства на протяжении анализируемого периода являются хозяйства населения (рисунок 6).

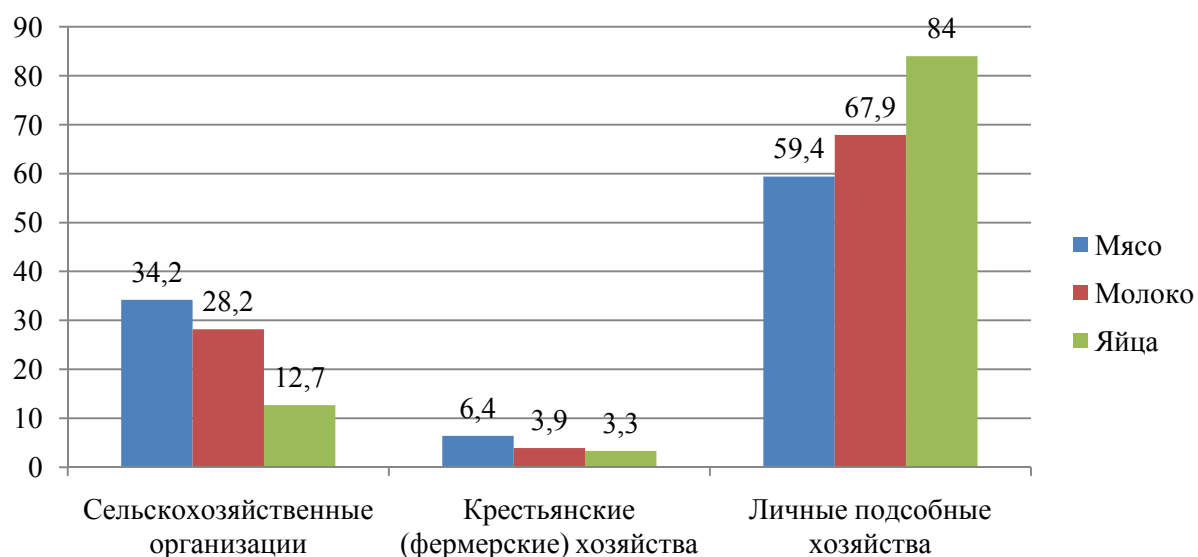


Рисунок 6 – Структура производства основных видов продукции животноводства по категориям хозяйств, % (составлено по данным [216])

За последние 6 лет в Зауралье существенно сократилось поголовье сельскохозяйственных животных. Так, в сравнении с 2014 годом, поголовье

крупного рогатого скота в 2019 г. уменьшилось более чем на 9 %, снижение численности коров составило 9,8 тыс. гол. Тем не менее, увеличилось поголовье лошадей на 8 % и сельскохозяйственной птицы – на 5,7 % [216].

Финансовые показатели, такие как прибыль (убыток) и рентабельность являются важнейшими при определении успешности деятельности предприятий и перспектив их дальнейшего развития. Всесторонний анализ данных величин позволяет выявить главные факторы, вызывающие изменения в финансовом положении анализируемого хозяйствующего субъекта, а также спрогнозировать тенденции его дальнейшего функционирования. Анализ финансовых результатов деятельности сельхозорганизаций Курганской области отражен в таблице 7.

Таблица 7 – Динамика показателей финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций Курганской области

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2014 г., %
Всего сельхозорганизаций Курганской области, ед.	252,0	243,0	202,0	208,0	195,0	179,0	71,0
в том числе: прибыльных, ед.	111,0	208,0	166,0	156,0	145,0	150,0	131,1
удельный вес, %	44,0	85,6	82,2	75,0	74,4	83,8	> на 39,8 %
убыточных, ед.	141,0	35,0	36,0	52,0	50,0	29,0	20,6
удельный вес, %	56,0	14,4	17,8	25,0	25,6	16,2	< на 39,8 %
Валовая прибыль, млн руб.	800,6	1846,1	1896,8	1914,3	2404,6	3040,0	> в 3,8 р.
Чистая прибыль, млн руб.	-310,3	1989,6	1756,4	1586,6	1961,5	2406,3	> на 2716,6 млн р.
Рентабельность производства, %	9,3	20,2	20,3	17,8	20,6	25,0	> на 15,7 %

Рассчитано автором по данным источника [215]

Количество сельскохозяйственных организаций за исследуемый период сократилось на 73 единицы, при этом доля прибыльных увеличилась с 44 % в 2014 г. до 83,8 % в 2019 г. За анализируемый период наибольшее количество

прибыльных хозяйств было в 2015 году, а наибольшее число убыточных – в 2014 году. Показатели рентабельности отражают соотношение прибыли и затрат в деятельности хозяйствующего субъекта. Соответственно, чем выше эти коэффициенты, тем эффективнее деятельность субъекта. За анализируемый период показатели рентабельности организаций увеличивались. Так, на протяжении 6 лет наблюдаем постепенный рост уровня рентабельности производства. Самый высокий отмечен в конце исследуемого периода (25 %).

Эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций, как правило, зависит от целого ряда причин, оказывающих положительные и отрицательные влияния на хозяйственные процессы и их результаты. При этом на показатели деятельности влияют не только различные факторы производства, но и природно-климатические условия. Так, например, в 2014 году в связи с неблагоприятными погодными условиями и введением режима чрезвычайной ситуации на территории Курганской области многие сельхозтоваропроизводители, в частности, в отрасли растениеводства, понесли огромные потери, их производство было нерентабельным. Тем не менее, решающее влияние на эффективность аграрного производства оказывает группа экономических факторов, таких как производительность труда, затраты на производство сельхозпродукции, обеспеченность основными и оборотными производственными фондами и другие. С целью выявления основных факторов, влияющих на рентабельность производства сельскохозяйственных организаций Курганской области, была проведена их группировка (таблица 8). Из общего количества организаций Зауралья была сформирована выборка организаций численностью 30 единиц, которые осуществляли свою финансово-хозяйственную деятельность в последние 5 лет. Статистическая группировка позволила разделить организации на 6 групп с шагом рентабельности равным 11,34 %:

- 1 группа – организации с рентабельностью производства от -10,13 % до 1,21 % (СПК «Колхоз Русь», ЗАО «Совхоз Пионер», ЗАО «Нива» и другие);
- 2 группа – организации с рентабельностью производства от 1,21 % до 12,55 % (ЗАО «Глинки», СПК «Искра», ООО «Логиново» и другие);

- 3 группа – организации с рентабельностью производства от 12,55 % до 23,9 % (ООО «Зауралье», ЗАО «Колхоз Новый путь», ООО «Щигры», ООО «Березовая Новь»);
- 4 группа – организации с рентабельностью производства от 23,9 % до 35,24 % (ООО «Исеть», ООО «КХ Барабинское», ООО «Агрофирма Русское поле»);
- 5 группа – организации с рентабельностью производства от 35,24 % до 46,58 %;
- 6 группа – организации с рентабельностью производства от 46,58 % до 57,92 % (ООО «Матвеевское», ООО «Курганское»).

Таблица 8 – Группировка сельхозорганизаций Курганской области по уровню рентабельности производства

Показатель	Группы организаций по уровню рентабельности производства, %						В среднем по совокупности
	от -10,13 % до 1,21 %	от 1,21 % до 12,55 %	от 12,55 % до 23,90 %	от 23,90 % до 35,24 %	от 35,24 % до 46,58 %	от 46,58 % до 57,92 %	
1	2	3	4	5	6	7	8
Количество организаций в группе	8,00	11,00	4,00	4,00	-	3,00	-
Количество организаций в сфере растениеводства	8,00	11,00	4,00	4,00	-	3,00	-
в т.ч.: зерновое и зернобобовое производство	8,00	11,00	4,00	4,00	-	3,00	-
овощеводство	-	-	-	-	-	1,00	-
масличное производство	3,00	4,00	2,00	2,00	-	2,00	-
Количество организаций в сфере животноводства	6,00	11,00	4,00	4,00	-	2,00	-
в т.ч.: скотоводство	5,00	10,00	3,00	3,00	-	1,00	-
свиноводство	-	1,00	-	1,00	-	1,00	-
коневодство	-	1,00	1,00	-	-	-	-
овцеводство	-	-	1,00	-	-	1,00	-

Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5	6	7	8
рыбоводство	1,00	-	-	-	-	-	-
Рентабельность производства, %	-3,65	7,22	16,60	29,41	-	51,09	12,92
Рентабельность отрасли растениеводства, %	12,82	18,60	29,15	52,28	-	68,10	27,91
Рентабельность отрасли животноводства, %	13,21	-9,64	12,86	-0,08	-	30,77	4,77

Рассчитано автором по данным источника [215]

Рентабельность (убыточность) производства сельскохозяйственных организаций Зауралья меняется от -3,65 до 51,09 %. Высокие показатели рентабельности производства в сельскохозяйственных организациях шестой группы обусловлены более высокой урожайностью зерновых культур, выходом товарной продукции, высокими показателями прибыли и среднесуточного привеса животных (таблица 9).

Таблица 9 – Влияние факторов на показатель рентабельности производства

Показатель	Группы организаций по уровню рентабельности производства, %						В среднем по совокупности
	от -10,13 % до 1,21 %	от 1,21 % до 12,55 %	от 12,55 % до 23,90 %	от 23,90 % до 35,24 %	от 35,24 % до 46,58 %	от 46,58 % до 57,92 %	
1	2	3	4	5	6	7	8
Прибыль на 1 га сельхозугодий, тыс. руб./га	0,13	1,03	1,76	2,26	-	8,78	1,83
Основные фонды на 1 га сельхозугодий, тыс. руб./га	3,67	5,72	2,88	7,59	-	33,55	7,83
Урожайность зерновых и зернобобовых, ц/га	13,68	16,70	18,04	20,26	-	24,11	17,29
Среднегодовой удой молока от 1 коровы, кг.	2077,52	4524,00	3163,39	1882,26	-	960,46	2981,60
Среднесуточный прирост КРС, г.	585,00	755,00	724,00	434,00	-	914,00	679,00
Среднесуточный прирост свиней, г.	-	229,00	-	600,00	-	598,67	475,89

Продолжение таблицы 9

1	2	3	4	5	6	7	8
Выход товарной продукции на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	547,77	1032,17	735,82	1014,31	-	2961,86	1054,07
Затраты на 1 руб. реализованной продукции, руб.	0,78	0,84	0,91	0,69	-	0,52	0,78

Рассчитано автором по данным источника [215]

Материальные затраты на 1 рубль товарной продукции в данной группе организаций наименьшие, что свидетельствует о соблюдении режима экономии в расходовании материальных ресурсов и, как следствие, высоком уровне рентабельности производства. Средний уровень рентабельности производства всех сельскохозяйственных организаций за 2014-2019 гг. составил 12,92 %.

Для всестороннего анализа экономического положения субъекта и разработки направлений его дальнейшего развития необходимо иметь представление об имуществе предприятия, а также источниках его формирования. В таблице 10 отражен сравнительный анализ структуры активов сельхозорганизаций Курганской области.

Таблица 10 – Структура имущества сельхозорганизаций Курганской области (на конец года), %

Актив	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. от 2014 г., (+; -)
1	2	3	4	5	6	7	8
Внеоборотные активы	43,96	42,39	44,47	43,51	45,19	42,64	-1,32
в т. ч.: основные средства	38,96	37,55	40,39	38,31	36,16	34,02	-4,94
Оборотные активы	56,04	57,61	55,53	56,49	54,81	57,36	1,32
в т. ч.: запасы	38,28	37,57	38,83	40,2	40,46	40,76	2,48
долгосрочная дебиторская задолженность	1,17	1,06	0,91	0,55	0,76	0,70	-1,00
в т. ч.: расчеты с покупателями и заказчиками	0,90	0,82	0,77	0,50	0,55	0,41	-0,49
авансы выданные	0,22	0,23	0,12	0,03	0,14	0,11	-0,11

Продолжение таблицы 10

1	2	3	4	5	6	7	8
краткосрочная дебиторская задолженность	12,66	14,17	11,59	11,88	9,29	10,78	-1,88
в т. ч.: расчеты с покупателями и заказчиками	7,55	9,36	8,37	8,39	5,40	4,76	-2,79
авансы выданные	3,12	2,62	1,75	1,58	1,85	4,21	1,09
денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	0,88	1,99	1,14	1,46	2,00	2,69	1,81
Всего активов	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	-

Рассчитано автором по источника [215]

В составе имущества сельскохозяйственных организаций Курганской области за анализируемый период доля оборотных активов превышает долю внеоборотных, что свидетельствует о мобильности сельхозпроизводства и снижении риска неплатежеспособности. При этом за прошедший период доля текущих активов имела тенденцию к росту, а доля долгосрочных активов – тенденцию к снижению. Общее изменение доли оборотных активов произошло на фоне увеличения не только запасов, но также денежных средств и краткосрочных финансовых вложений, следовательно, оборотные активы сельскохозяйственных организаций фиксировались в наиболее ликвидной форме. Положительно характеризуют структурные изменения текущих активов снижение доли медленно реализуемых активов – долгосрочной дебиторской задолженности. Основная часть внеоборотных активов в исследуемом периоде неизменно приходилась на основные средства (более 86 %), доля которых за исследуемый период снижается.

В составе источников имущества предприятий за рассматриваемый период наибольший удельный вес занимал собственный капитал, причем его доля возросла на 10,7 процентных пункта, что свидетельствует о повышении независимости сельхозорганизаций (таблица 11). В целом наблюдаемое за исследуемый период увеличение общей суммы заемного капитала свидетельствует о снижении степени финансовой устойчивости организации и об увеличении зависимости от внешних кредиторов.

Таблица 11 – Структура источников формирования имущества сельхозорганизаций Курганской области (на конец года), %

Пассив	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. от 2014 г., (+; -)
Собственный капитал - всего	47,12	53,79	57,91	61,87	58,11	57,82	10,70
в т. ч.: уставный капитал	4,18	4,75	3,58	2,89	5,04	4,51	0,33
резервный капитал	0,88	0,83	0,91	0,80	0,66	0,61	-0,27
нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	34,25	40,66	45,52	52,00	47,02	48,97	14,72
Долгосрочные обязательства – всего	19,24	14,26	14,58	13,90	22,44	23,83	4,59
в т. ч.: заемные средства	17,63	12,93	12,61	12,18	20,61	21,51	3,88
Краткосрочные обязательства – всего	33,64	31,94	27,51	24,23	19,45	18,35	-15,29
в т. ч.: заемные средства	17,76	17,16	13,26	10,95	8,13	8,14	-9,62
кредиторская задолженность	15,36	13,89	13,63	12,64	10,67	9,69	-5,67
в т. ч.: расчеты с поставщиками и заказчиками	7,00	8,31	9,13	8,65	6,99	5,53	-1,47
авансы полученные	1,79	1,24	1,49	1,48	1,49	2,05	0,26
расчеты по налогам и сборам	0,71	0,60	0,51	0,43	0,33	0,25	-0,46
кредиты	9,68	9,36	7,10	6,77	6,29	6,21	-3,47
займы	8,08	7,81	6,16	4,18	1,88	1,93	-6,15
Всего пассивов	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	-

Рассчитано автором по данным источника [215]

Природно-климатические условия хозяйствования, кризисные явления в национальной экономике, которые относятся к факторам внешней среды, являются крайне нестабильными. Поэтому вопрос обеспечения устойчивости функционирования сельскохозяйственных организаций остается одним из сложных и значимых, и его анализ на ту или иную дату дает возможность определить, насколько эффективно управление финансовыми ресурсами в организации. Основой финансовой стабильности данных субъектов хозяйствования служит их обеспеченность оборотными средствами. Оценка финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций Курганской

области выявила незначительные расхождения между фактическими и нормативными значениями основных коэффициентов финансовой устойчивости (таблица 12).

Таблица 12 – Коэффициенты финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций Курганской области

Наименования коэффициентов	Оптимальное значение	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Коэффициент автономии	$\geq 0,5$	0,47	0,54	0,58	0,62	0,58	0,58
Коэффициент финансовой зависимости	$< 0,7$	0,51	0,45	0,42	0,38	0,42	0,42
Коэффициент финансирования	≥ 1	0,93	1,21	1,41	1,62	1,39	1,37
Коэффициент финансового левериджа	0,5-0,8	1,12	0,86	0,73	0,62	0,72	0,73
Коэффициент маневренности	0,2-0,5	0,06	0,25	0,26	0,30	0,22	0,26
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$\geq 0,1$	0,06	0,23	0,26	0,33	0,24	0,26
Коэффициент постоянного актива	0,5-0,8	0,94	0,75	0,74	0,70	0,78	0,74
Коэффициент инвестирования	> 1	1,07	1,33	1,34	1,42	1,29	1,35

Рассчитано автором по данным источника [215]

В основном, отклонения значений показателей от нормативных наблюдаются в 2014 году. Рассчитанный коэффициент автономии 2014 года, как видим, ниже оптимального его значения, а это свидетельствует о некоторых финансовых затруднениях. «Высокие значения коэффициента финансового левериджа в 2014-2015 гг. характеризуют низкую эффективность использования собственного капитала и зависимость организаций от привлеченных средств. Низкое значение коэффициента маневренности» [95] в 2014 году свидетельствует о том, собственные средства предприятий за этот период, преимущественно были

сосредоточены в основных фондах и, следовательно, обладали низкой мобильностью. Значения коэффициента постоянства активов в пределах 1 являются причиной того, что долгосрочные активы сельхозорганизаций финансируются за счет собственных источников капитала, и чем выше значение коэффициента, тем больше капиталоемкость производства.

Таким образом, сельское хозяйство Курганской области – это достаточно динамично развивающийся сектор экономики. Увеличивается эффективность аграрного производства, которая выражается показателями прибыли, рентабельности и окупаемости. В последние годы увеличился удельный вес прибыльных организаций области, показатели финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций находятся в пределах нормативных значений. Это достигается благодаря господдержке аграрного сектора экономики региона, поэтому следует отдельно рассмотреть его влияние на эффективность сельскохозяйственного производства в Зауралье.

2.2 Оценка организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций Курганской области и методика расчета интегрального показателя эффективности его функционирования

В условиях современной рыночной экономики особо важно для сельскохозяйственных организаций использование и анализ соответствующего методического инструментария оценки их деятельности. Существует множество подходов и методик оценки работы организаций, цель которых заключается в решении задач относительно определения эффективности хозяйственной деятельности субъекта. Для сельскохозяйственных организаций в настоящее время весьма актуальна проблема преодоления экономического отставания, развития и конкурентоспособности аграрного производства, ресурсного обеспечения. Немаловажную роль в решении указанных проблем играет эффективный и результативный организационно-экономический механизм хозяйствования экономического субъекта, который позволяет с оптимальным

использованием различных видов ресурсов достигнуть поставленных целей [170]. В связи с этим, каждому из них необходимо не только проводить оценку данного механизма, но и выявлять резервы в целях повышения его эффективности.

В связи с тем, что организационно-экономический механизм хозяйствования представляет собой сложную целостную систему, состоящую из множества элементов экономического, административного и организационного характера, следовательно, оценку данной категории целесообразно проводить, используя многоаспектные понятия, которые не описать одной величиной, параметром или свойством. Отечественными учеными было разработано несколько предложений и концепций относительно оценки функционирования организационно-экономического механизма.

Так, А.Н. Терещенко в своих исследованиях отмечает, что для оценки и анализа данной экономической категории следует применять дифференцированные и обобщающие показатели. Дифференцированные показатели эффективности представляют собой отношение выпуска продукции к затратам (ресурсам) или наоборот. К обобщающим показателям экономической эффективности автор относит «национальный доход, валовой национальный продукт на душу населения, производительность общественного труда, коэффициент общей эффективности, затраты на рубль товарной продукции, прибыль, рентабельность производства и рентабельность продукции» [163].

Е.В. Гинтер экономическую эффективность механизма хозяйствования предлагает оценивать через показатели финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций, такие как коэффициенты автономии, «текущей ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами, финансовой независимости и уровня окупаемости затрат» [37]. Однако, данные коэффициенты характеризуют лишь экономическую составляющую механизма, а для полной оценки влияния организационно-экономического механизма на эффективность сельскохозяйственной отрасли, на наш взгляд, необходимо учитывать и другие критерии (политические, социальные).

А.Т. Гуссалов исследует функционирование организационно-экономического механизма на примере промышленного предприятия и выделяет коммерческую (финансовую), бюджетную и народнохозяйственную экономическую эффективность его функционирования. Комплексную оценку эффективности механизма хозяйствования рекомендуется проводить при расчете таких показателей, как: «прирост объема продукции на предприятии в результате применения инструментов организационно-экономического механизма (ΔОП)» [43]; эффективность «затрат на осуществление мероприятий организационно-экономического механизма (Э); коэффициент эффективности затрат (КЗоэм); рентабельность организационно-экономического механизма (РПРОэм); период окупаемости затрат (Тоэм) и других» [43].

Данная методика обладает многими преимуществами, такими как информационная ценность показателей, возможность ее использования, как отдельными промышленными предприятиями, так и при комплексном изучении тенденций в различных отраслях экономики региона. Тем не менее, она не учитывает специфику развития аграрной отрасли.

Рассуждая об эффективности использования организационно-экономического механизма, А.Н.Семин и М.А. Кузнецова проводят оценку функционирования каждого из элементов организационно-экономического механизма хозяйствования (всего 12 элементов), среди которых выделяют «коэффициент общей ликвидности, коэффициент автономии, финансовый рычаг, рентабельность капитала и другие» [73].

А.И. Лебединский в своей статье рассматривает модель экономической диагностики деятельности сельскохозяйственного предприятия, с помощью данной модели формирует организационно-экономический механизм. Автор отмечает, что для оценки состояния сельхозпредприятия и эффективности его деятельности необходимо выделить «четыре группы показателей:

1) показатели рыночной оценки сельскохозяйственного предприятия, такие как рентабельность капитала, прибавочная рыночная стоимость;

- 2) финансовые показатели, к которым относится величина прибыли, рентабельность активов, рентабельность инвестиций, рентабельность продаж;
- 3) нефинансовые показатели – инновации, качество аграрной продукции;
- 4) показатели затрат» [76].

На наш взгляд, данная методика частично может применяться при оценке организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных предприятий, но в ней отсутствует расчет единой интегральной величины, которая позволила бы дать характеристику такого рода механизма, а также нет градации критериев оценки. Кроме этого, отсутствует возможность оценки некоторых показателей в количественной величине.

Результативность и экономическая целесообразность функционирования субъекта хозяйствования оценивается не только абсолютными, но и относительными показателями, к которым следует относить различные показатели рентабельности. Экономическая сущность предприятия может быть раскрыта только через характеристику системы данных величин.

Показатели рентабельности являются важными величинами, характеризующими деятельность любого предприятия. Так А.И. Алексеева, Ю.В. Васильев, А.В. Малеева, Л.И. Ушвицкий считают, что «рентабельность активов является важным показателем для финансового управления, отражающим эффективность оперативной деятельности предприятия» [68]. Это один из главных финансовых коэффициентов, позволяющий проанализировать, может ли организация извлекать прибыль из своих активов. Динамика рентабельности активов сельскохозяйственных организаций Курганской области представлена на рисунке 7.

Отрицательное значение показателя рентабельности активов наблюдается в кризисном 2014 году, когда сельскохозяйственные организации испытывали значительные финансовые трудности, а наибольшее значение данная величина принимает в 2015 году и составляет 11,36 %.

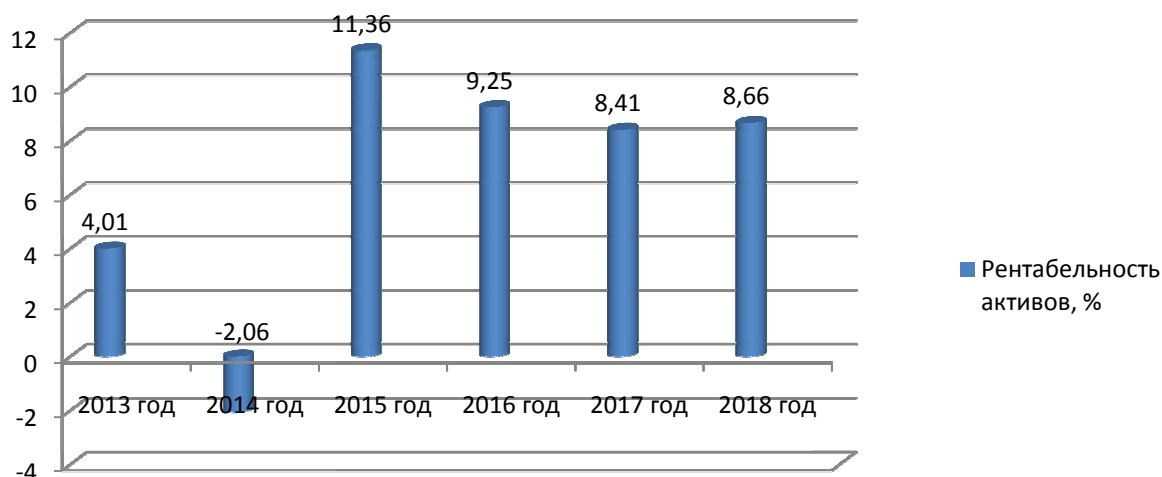


Рисунок 7 – Уровень рентабельности активов сельскохозяйственных организаций Курганской области (составлено по данным [216])

В экономике довольно часто используется методика рейтинговой оценки организаций, позволяющая в наиболее обобщенном виде представить деятельность предприятий на рынке, повысить эффективность их производства. А.В. Постюшков отмечает, что, несмотря на комплексный характер оценки, методика позволяет учитывать и отраслевые особенности исследуемых предприятий [129]. Кроме этого, интегральная оценка является основой анализа и прогнозирования финансового состояния хозяйствующего субъекта. С ее помощью можно оценить организационно-экономический механизм хозяйствования, определить недостатки в его функционировании и предложить направления его дальнейшего развития. С ее помощью можно проводить сравнения всех значимых параметров финансово-хозяйственной и производственной деятельности предприятий, основываясь при этом не на субъективных предположениях экспертов, а на реальных показателях данных бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Заслуживает внимания методика, разработанная В.А. Боровинских и Т.Н. Медведевой, согласно которой оценка эффективности организационно-экономического механизма хозяйствования производится методом «эталонного предприятия». Авторы оценивают эффективность реализации организационной и

экономической составляющей механизма хозяйствования, используя такие комплексные показатели, как коэффициент автономии, коэффициент общей ликвидности, общую оборачиваемость капитала, финансовый рычаг, коэффициент рентабельности управления, фондоотдачу, производительность труда и другие (всего 20 показателей). Суть методики заключается в определении расстояния каждого исследуемого объекта (года) от эталонной организации по анализируемым показателям. При этом за «эталонное» принимается максимальное значение показателя в исследуемом периоде. «Чем меньше это расстояние – тем продуктивнее функционирование хозяйствующего субъекта» [21, 90].

С нашей точки зрения, данная методика обладает рядом преимуществ, она подробно и качественно оценивает все стороны деятельности сельскохозяйственных предприятий любой организационно-правовой формы, не требует значительных временных затрат, содержит максимальное количество информации для характеристики всех элементов организационно-экономического механизма хозяйствования агропредприятий. Но мы считаем целесообразным дополнить ее показателями технологической и социальной эффективности организационно-экономического механизма хозяйствования.

При определении системы показателей, формирующих данные составляющие механизма хозяйствования, остановимся на тех характеристиках, которые предлагаются большинством исследователей в изучении данного вопроса. Так, к показателям технологического уровня относятся: урожайность сельскохозяйственных культур; продуктивность скота (птицы); энергоемкость и материалоемкость сельскохозяйственной продукции и другие. К показателям социальной эффективности необходимо отнести трудовой капитал, уровень оплаты труда работников сельскохозяйственных организаций; показатели задолженности и уплаты по налогам и сборам (таблица 13). По большинству показателей интегральной оценки эффективности организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций Зауралья наибольшая результативность наблюдается в 2019 году, «что

свидетельствует о повышении эффективности работы различных составляющих механизма хозяйствования» [94].

Таблица 13 – Оценка организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций Курганской области (по уточненной автором методике)

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. от 2014 г., %
1	2	3	4	5	6	7	8
Показатели экономической эффективности механизма							
Рентабельность продаж, %	7,7	16,4	15,3	14,7	16,6	19,4	> на 11,7 %
Прибыль от продаж в расчете на одного работника, руб.	65473,0	192177,0	203647,0	211299,0	290045,0	374982,0	> в 5,7 р.
Произведено сельхозпродукции в расчете на 1 рубль заработной платы тыс. р.	5,5	6,8	6,9	6,8	7,2	7,2	130,9
Рентабельность капитала, %	-2,1	11,4	9,3	3,0	8,7	9,7	> на 11,8 %
Оборачиваемость капитала, разы	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,5	100,0
Рентабельность собственного капитала, %	-4,4	21,1	16,0	13,6	14,9	16,7	> на 21,1 %
Коэффициент финансовой независимости	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	> в 1,2 р.
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	> в 2 р.
Кредитный рычаг	1,1	0,9	0,7	0,6	0,7	0,7	63,6
Показатель Альтмана -Z	0,7	1,4	1,4	1,4	1,4	1,5	> в 2,1 р.
Показатели организационной эффективности механизма							
Фондовооруженность, тыс. р./чел.	637,3	786,3	902,4	961,9	1145,3	1207,3	> в 1,9 р.
Коэффициент прироста основных фондов	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	50,0

Продолжение таблицы 13

1	2	3	4	5	6	7	8
Рентабельность персонала, %	-2,1	13,0	10,9	10,2	11,0	12,2	> на 14,3 %
Показатели технологической эффективности механизма							
Урожайность, ц/га							
зерновых и зернобобовых	14,9	15,1	16,3	18,6	16,2	16,9	113,4
овощей открытого грунта	234,3	248,5	290,0	281,3	293,2	305,0	130,2
картофеля	139,9	148,5	147,6	152,2	160,4	156,8	112,1
Средний надой молока на 1 корову в год, кг.	3853,0	3900,0	4184,0	4154,0	4190,0	4361,0	113,2
Прирост живой массы (среднесуточный), г.							
крупный рогатый скот	537,0	540,0	550,0	546,0	549,0	550,0	102,4
свиньи	443,0	466,6	460,0	487,8	469,0	513,2	115,8
Валовая продукция в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	731,9	808,9	862,0	956,5	1012,7	1091,4	149,1
Валовая продукция в расчете на 1000 руб. основных средств, тыс. руб.	1783,1	2083,4	2044,2	2198,0	1849,2	2258,6	126,7
Энергоемкость продукции кВт-ч./руб.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	100,0
Материалоемкость продукции, руб.	1,2	1,4	1,4	1,5	0,6	0,6	50,0
Показатели социальной эффективности механизма							
Среднесписочная численность работников, чел.	9184,0	8364,0	7883,0	7510,0	7145,0	7020,0	76,4
Среднемесячная заработная плата, тыс. руб.	118632,0	120870,0	126073,0	133567,0	144155,0	157685,0	132,9
Уплата налогов и сборов на 1 организацию, тыс. руб.	1516,5	1722,8	2578,4	2757,0	5472,0	2306,0	152,1
Задолженность по уплате НДФЛ на 1 работника, руб.	8049,8	7405,0	4807,2	3412,0	1983,9	1884,8	< в 4,3 р.

Продолжение таблицы 13

1	2	3	4	5	6	7	8
Уплата НДФЛ на 1 работника, тыс. руб.	18,2	23,9	26,3	28,4	32,3	35,7	196,2

Составлено автором по данным источника [94]

Таким образом, проведенные исследования показали многообразие методических подходов и приемов к диагностике эффективности функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования, причем, в большинстве исследований диагностика его результативности сводится к расчету показателей, характеризующих либо отдельный уровень механизма, либо его определенный элемент. Систематизация представленных подходов отражена в приложении 8.

Эффективным вариантом для каждого сельхозтоваропроизводителя будет являться создание собственной модели оценки, которая учитывает региональные особенности и перспективы развития сельскохозяйственного производства. Обобщая мнение авторов по вопросу исследования организационно-экономического механизма хозяйствования, мы приходим к выводу, что ввиду сложной структуры и большого количества элементов, входящих в состав такого механизма, для оценки его эффективности целесообразно использование интегрального анализа.

Так, комплексный анализ эффективности деятельности любого предприятия сводится к алгоритму оценки различных видов его деятельности через систему научно-обоснованных показателей. При этом под хозяйственной деятельностью понимают совокупность производственной, коммерческой, финансовой, инновационной, торговой и других видов деятельности сельхозтоваропроизводителей, а также совокупность внешних отношений в сфере хозяйствования [112]. Производственная деятельность сельхозтоваропроизводителя учитывает специализацию производства, развитие техники и технологий, внедрение инноваций, соблюдение агротехнических сроков и требований и др. Важнейшую роль играет финансовая деятельность,

направленная на эффективное использование имеющихся ресурсов, планирование деятельности сельскохозяйственной организации и прогнозирование основных тенденций её дальнейшего развития. Организационно-управленческая деятельность определяет эффективность аграрного производства, информационное обеспечение процесса принятия управленческих решений. При этом все вышеперечисленные виды деятельности необходимо рассматривать в комплексе, поскольку они образуют единый организационно-экономический механизм хозяйствования экономического субъекта. При этом характеристику каждого из вида деятельности предприятия представим с помощью рассчитанных в таблице 13 показателей эффективности организационно-экономического механизма хозяйствования. Так, например, группа показателей, представляющих экономический уровень механизма, будет относиться к финансовому блоку, показатели организационной составляющей механизма войдут в организационно-управленческий блок, а параметры технологической и социальной эффективности механизма – в производственный и организационно-управленческий блоки.

При этом производственные показатели деятельности дополним показателем среднегодовой стоимости активной части основных производственных фондов, поскольку, чем больше их доля, тем выше уровень технической вооруженности труда, что будет способствовать в конечном итоге, росту объема выпущенной продукции. Финансовые показатели дополним показателями оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности, поскольку они являются важнейшими детерминантами, отражающими эффективность деятельности организации. К показателям организационно-управленческого блока дополнительно отнесем долю субсидий в прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции и относительный показатель налоговой нагрузки, характеризующий финансовую стабильность организации. Низкий уровень налоговой нагрузки субъекта может стать поводом отдельного рассмотрения и легализации налоговой базы.

Наиболее важные показатели эффективности всей хозяйственной деятельности сельхозорганизаций Курганской области, относящиеся к

производственному, финансовому, организационно-управленческому блокам представим в таблице 14.

Таблица 14 – Показатели, характеризующие хозяйственную деятельность сельхозорганизаций Курганской области (по уточненной автором методике)

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2014 г. к 2019 г., %
1	2	3	4	5	6	7	8
Производственная деятельность							
Урожайность, ц/га							
зерновых и зернобобовых	14,9	15,1	16,3	18,6	16,2	16,9	113,4
овощей открытого грунта	234,3	248,5	290,0	281,3	293,2	305,0	130,2
картофеля	139,9	148,5	147,6	152,2	160,4	156,8	112,1
Средний надой молока на 1 корову в год, кг.	3853,0	3900,0	4184,0	4154,0	4190,0	4361,0	113,2
Прирост живой массы (среднесуточный), г.							
крупный рогатый скот	537,0	540,0	550,0	546,0	549,0	550,0	102,4
свиньи	443,0	466,6	460,0	487,8	469,0	513,2	115,8
Валовая продукция в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	731,9	808,9	862,0	956,5	1012,7	1091,4	149,1
Валовая продукция в расчете на 1000 руб. основных средств, тыс. руб.	1783,1	2083,4	2044,2	2198,0	1849,2	2258,6	126,7
Фондовооруженность, тыс. р./чел.	637,3	786,3	902,4	961,9	1145,3	1207,3	> в 1,9 р.
Коэффициент прироста основных фондов	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	50,0
Среднесписочная численность работников, чел.	9184,0	8364,0	7883,0	7510,0	7145,0	7020,0	76,4
Среднегодовая стоимость							

Продолжение таблицы 14

1	2	3	4	5	6	7	8
активной части основных средств, млн руб.	5023,3	6937,5	9429,4	10379,1	11435,7	11709,6	> в 2,3 р.
Финансовая деятельность							
Рентабельность продаж, %	7,7	16,4	15,3	14,7	16,6	19,4	> на 11,7 %
Прибыль от продаж в расчете на одного работника, руб.	65473,0	192177,0	203647,0	211299,0	290045,0	374982,0	> в 5,7 р.
Произведено сельхозпродукции в расчете на 1 рубль заработной платы, тыс. р.	5,5	6,8	6,9	6,8	7,2	7,2	130,9
Коэффициент финансовой независимости	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	> в 1,2 р.
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	> в 2 р.
Оборачиваемость капитала, разы	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,5	100,0
Оборачиваемость дебиторской задолженности	4,1	4,1	4,2	4,5	5,8	5,3	129,3
Оборачиваемость кредиторской задолженности	1,0	1,3	1,4	2,8	1,6	1,4	140,0
Организационно-управленческая деятельность							
Среднемесячная заработная плата, тыс. руб.	118632,0	120870,0	126073,0	133567,0	144155,0	157685,0	132,9
Рентабельность персонала, %	-2,1	13,0	10,9	10,2	11,0	12,2	> на 14,3 %
Доля господдержки в прибыли от реализации продукции	0,1	0,7	0,1	0,2	0,2	0,2	> в 2 р.
Совокупная налоговая нагрузка, %	4,9	4,3	5,6	5,2	8,6	3,0	61,2

Составлено автором по данным источника [94]

Комплексный показатель эффективности организационно-экономического механизма хозяйствования представляет собой расчет индивидуальных

параметров различных видов деятельности организации. Оценку каждого его уровня определим по взаимодействию темпов роста представленных расчетных величин.

Значение комплексного показателя больше единицы будет свидетельствовать об успешном развитии предприятий и эффективном функционировании организационно-экономического механизма. Если же значение комплексного показателя не превышает единицы, то необходимо обратить внимание, за счет какой деятельности (производственной, финансовой или организационно-управленческой) происходит снижение конечного результата:

$$КП = \sqrt[n]{П * Ф * О} \quad (1)$$

где КП – комплексный показатель эффективности организационно-экономического механизма хозяйствования;

П – индивидуальный показатель производственной деятельности организаций;

Ф – индивидуальный показатель финансовой деятельности организаций;

О – индивидуальный показатель организационно-управленческой деятельности организаций;

n – количество видов деятельности, ед.

Расчет индивидуальных показателей каждой из видов деятельности, составляющих механизм хозяйствования, представлен в формуле 2:

$$I_d = \sqrt[n]{TP_1 * TP_2 * ... * TP_n} \quad (2)$$

где I_d – индивидуальный показатель эффективности деятельности организации;

TP_n – темп роста соответствующих показателей;

n – количество показателей, ед.

«Проведенные расчеты отражают следующие значения интегрального показателя в среднем за период 2014-2019 гг.:

$$\begin{aligned} I_{\Pi} &= \sqrt[12]{TP_1 * TP_2 * ... * TP_{12}} = \sqrt[12]{1,13 * 1,3 * ... * 2,33} = 1,01024; \\ I_{\Phi} &= \sqrt[8]{TP_1 * TP_2 * ... * TP_8} = \sqrt[8]{2,52 * 5,73 * ... * 1,40} = 1,12247; \\ I_O &= \sqrt[4]{TP_1 * TP_2 * ... * TP_4} = \sqrt[4]{1,33 * 5,8 * ... * 0,61} = 1,07389; \\ КП &= \sqrt[3]{1,01024 * 1,12247 * 1,07389} = 1,0034 \text{ [94].} \end{aligned}$$

«Согласно представленным расчетам полученный комплексный показатель эффективности организационно-экономического механизма хозяйствования больше единицы» [94]. При этом наибольшее значение индивидуальный параметр эффективности принимает в финансовом блоке, что связано с высокими темпами роста показателей прибыльности, рентабельности, оптимальными значениями коэффициентов финансовой устойчивости.

Предложенная методика позволяет детально исследовать конкретные параметры, характеризующие различные виды деятельности сельхозорганизаций, скорректировать политику стратегического развития таким образом, чтобы в дальнейшем не допустить образование «слабого звена» в функционировании субъекта хозяйствования и может являться основой для разработки моделей интегральной оценки эффективности использования организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций.

В современных условиях хозяйствования использование различных экономико-математических моделей и методик является весьма актуальным, поскольку они позволяют объективно оценить сложившуюся ситуацию в аграрной отрасли и определить перспективы ее дальнейшего развития, построить достоверные прогнозы, а также оценить значимость полученных результатов и принять на их основе грамотные управленческие решения. С помощью методики расчета минимаксного критерия оценим эффективность функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций Курганской области, используя при этом

рассчитанные показатели, характеризующие хозяйственную деятельность аграриев (таблица 14). Данные параметры рассчитаем для ранее отобранной выборочной совокупности, состоящей из 30 сельскохозяйственных организаций Курганской области, при этом внесем ряд корректировок:

- показатели урожайности сельскохозяйственных культур (зерновых и зернобобовых культур, овощей открытого грунта, картофеля) заменим на показатель производства зерна в сопоставимой величине, поскольку все из представленных хозяйств специализируются именно на производстве зерновой продукции;

- показатели среднегодового удоя молока на 1 корову, среднесуточного прироста крупного рогатого скота и свиней заменим на сопоставимые показатели производства молока, прироста крупного рогатого скота и свиней;

- исключим показатель совокупной налоговой нагрузки, поскольку, с одной, низкое значение данного показателя может стать поводом для внеплановых налоговых проверок, но, с другой стороны, высокая налоговая нагрузка препятствует инвестированию и приводит к снижению рентабельности субъектов хозяйствования.

Расчет указанных критериев оценки организационно-экономического механизма хозяйствования 30 сельскохозяйственных организаций Курганской области представлен в приложении 9. С помощью минимаксного метода приведем данные показатели оценки организационно-экономического механизма к единой шкале измерения, используя при этом следующую формулу:

$$\tilde{X}_i = \frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}} \quad (3)$$

где $\tilde{X}_i$ – минимаксный критерий оценки организационно-экономического механизма хозяйствования i -й организации за исследуемый период;

« X_i – показатель оценки организационно-экономического механизма хозяйствования i -й организации» [21] за исследуемый период;

$X_{\max}$ – максимальное значение показателя оценки механизма за период исследования;

$X_{\min}$ – минимальное значение показателя оценки механизма за период исследования.

Преобразованные к единому виду исходные показатели представлены в приложении 10. После нормализации каждое из значений распределилось в интервале от 0 до 1. Значения показателей, приближенные к 1, свидетельствуют о наиболее эффективном функционировании организационно-экономического механизма хозяйствования организации, а значения показателей, приближенные к 0, свидетельствуют об обратном.

На следующем шаге необходимо рассчитать интегральный показатель оценки эффективности организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций Курганской области с помощью следующей формулы:

$$I_i = \sum_{i=1}^n \frac{\tilde{x}_i}{w_i} \quad (4)$$

где $\sum \tilde{x}_i$ – сумма нормализованных показателей организационно-экономического механизма за период исследования;

$\sum w_i$ – сумма показателей механизма за период исследования при условии, что каждый фактор набрал максимальное значение.

Результаты искомого минимаксного критерия оценки эффективности организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций Курганской области представим графически (рисунок 8).

По данным рисунка очевидно, что наиболее эффективно организационно-экономический механизм используется в организациях ООО «Зауралье», ООО «Агрокомплекс Знамя», ООО «Курганское» и ЗАО «Картофель», а наименее эффективно – в ООО «Пашковское» и СПК «Юбилейный».

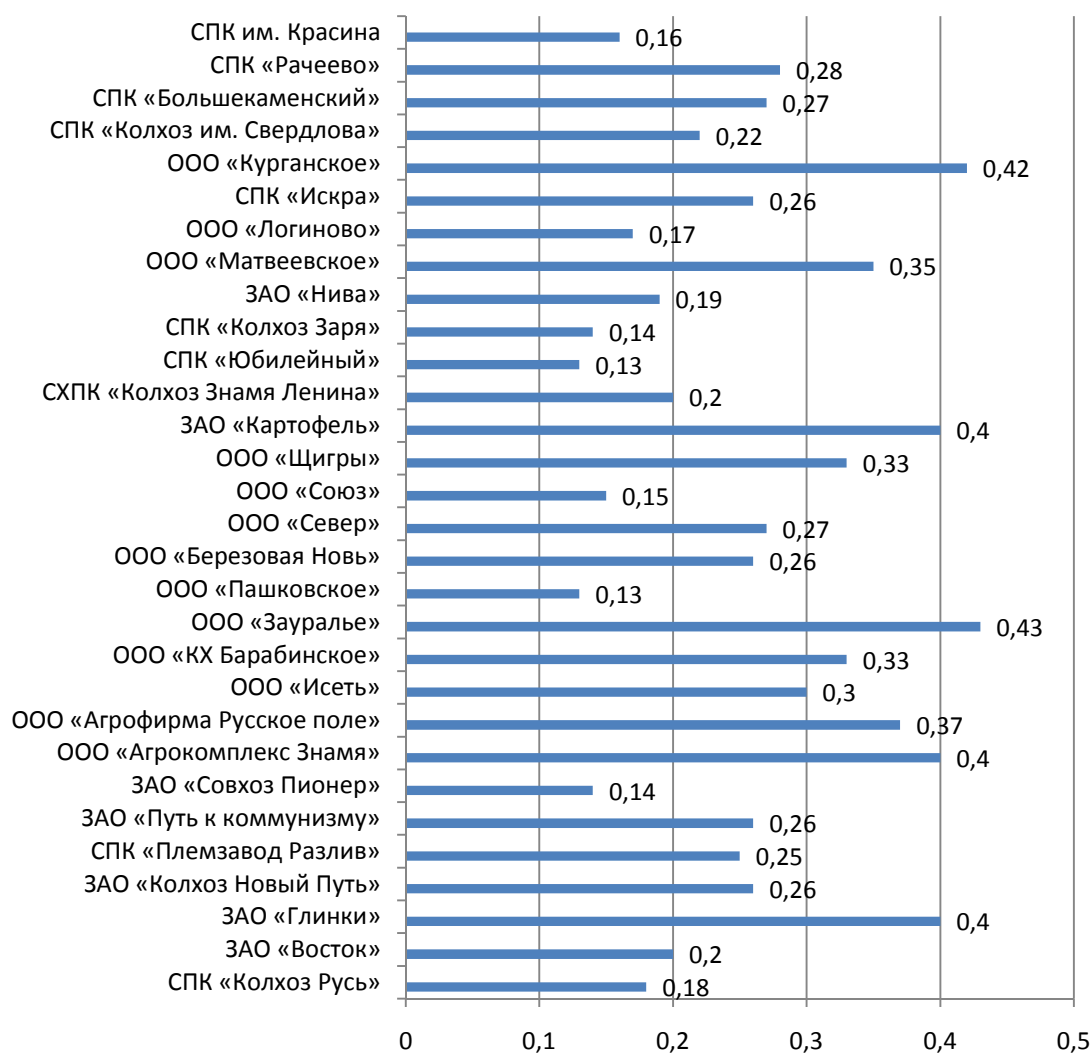


Рисунок 8 – Минимаксный критерий оценки эффективности организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций Курганской области (составлено по данным [216])

Хозяйством-лидером является ООО «Зауралье», демонстрирующее наиболее высокие показатели финансового состояния и эффективности производства. Следует отметить, что предложенная автором методика оценки отличается универсальностью и простотой применения, а также применима к предприятиям любой организационно-правовой формы.

2.3 Методические подходы к оценке формирования организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций на основе государственного регулирования АПК

Мероприятия организационно-экономического механизма хозяйствования в системе государственного регулирования аграрной отрасли должны быть ориентированы на его совершенствование и предполагают такие главные направления, как повышение эффективности и устойчивости развития АПК и минимизацию рисков в отраслевом механизме хозяйствования. Для того, чтобы оценить роль всей системы государственного регулирования и поддержки АПК, необходимо провести оценку её эффективности и результативности.

Во многих исследованиях сопоставляются понятия «государственное регулирование» и «государственная поддержка», при этом одни ученые отождествляют данные экономические категории, другие склонны их разграничивать. Мы разделяем мнение экономистов (Фролова О.А., Ковалева И.В.) относительно синонимичности данных терминов, поскольку, как отмечает Диброва А.Д. «несмотря на некоторые отмеченные различия между государственным регулированием и государственной поддержкой, их реализация происходит через единую систему законодательства и полномочия органов государственного управления отраслью, что в совокупности представляет собой единый механизм реализации аграрной политики» [45].

При рассмотрении вопроса об эффективности государственного регулирования необходимо определить его конечный результат, являющийся главным критерием определения успешной реализации мероприятий господдержки. Получение данных о таком результате требует вычисления целого ряда различных финансовых и других показателей, отражающих экономическую, организационную и социальную эффективность государственной поддержки субъекту хозяйствования.

В период с 2014 г. по 2019 г. сумма государственной поддержки сельскохозяйственного производства Уральского федерального округа

уменьшилась на 59 % и составила в 2019 году 7769,3 млн руб. (таблица 15). При этом лидером по объему бюджетного финансирования в среднем за 2014-2019 гг. является Челябинская область (3298,4 млн руб.). В рейтинге регионов Уральского федерального округа по сумме выделенных субсидий, предусмотренных Государственной программой развития сельского хозяйства Курганская область занимает 4 место, опережая только автономные округа. Необходимость бюджетного финансирования аграрной отрасли вытекает из особенностей сельскохозяйственного производства региона – медленный оборот капитала, низкая инвестиционная привлекательность, неблагоприятные климатические условия и другие [85, 177].

Таблица 15 – Государственная поддержка агропромышленного комплекса в Уральском федеральном округе (из бюджета всех уровней), млн руб.

Регион	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2014 г., %
Курганская область	1538,4	1730,6	1247,9	936,2	856,7	1043,7	67,8
Челябинская область	5016,9	3867,3	3994,3	3020,1	1830,6	2061,7	41,1
Свердловская область	4118,5	4177,9	3750,2	3119,1	1445,5	1422,7	34,54
Тюменская область (без АО)	2708,3	2426,9	3241,6	3198,0	2141,3	2875,9	106,2
Автономные округа (ХМАО и ЯНАО)	1862,4	1208,0	1119,2	374,4	379,1	365,3	19,6
Итого	15244,5	13410,7	13353,2	10647,8	6653,2	7769,3	51,0

Рассчитано автором по данным источника [211]

Государственная поддержка сельскохозяйственного производства Курганской области осуществляется по следующим важным направлениям: субсидирование растениеводства и животноводства; возмещение процентных ставок по привлеченным инвестиционным, краткосрочным кредитам, выделенным малым формам хозяйствования и другим (приложение 11). За исследуемый период в структуре бюджетных расходов на финансирование

организаций Зауралья по различным направлениям, необходимо отметить, что наибольший удельный вес в течение анализируемого периода занимают расходы на растениеводство – более 60% (рисунок 9).

В составе выделенных бюджетных средств на господдержку данной отрасли высокая доля принадлежит несвязанной поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей в области растениеводства – от 35 до 85%. В структуре бюджетных расходов на господдержку животноводства необходимо отметить, что наибольшая часть субсидирования приходится на поддержку молочного скотоводства (в среднем 18,8 %).

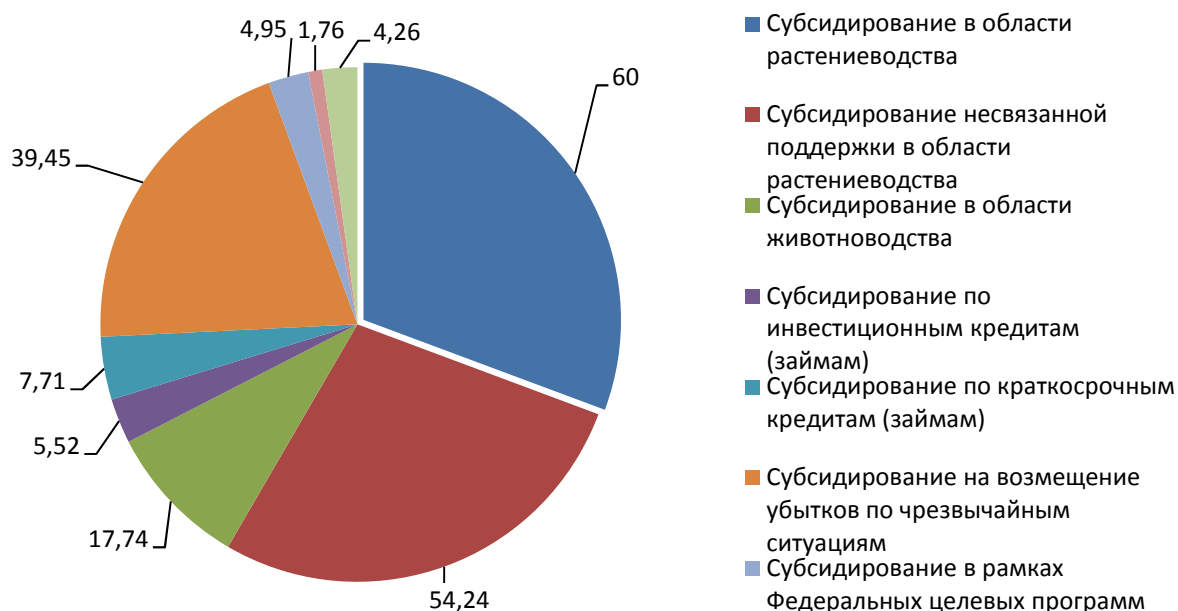


Рисунок 9 – Структура господдержки сельскохозяйственных организаций Курганской области в среднем за 2014-2019 гг., % (составлено по данным [216])

Разработка критериев и показателей эффективности применяемых инструментов госрегулирования АПК нашли отражение в исследованиях экономистов: З.В. Гавриловой, А.Е. Кремина, Н.В. Малышевой, С.Ю. Петровой, С.А. Рыжковой, С.Н. Скоринова, О.А. Фроловой и других [35, 70, 82, 124, 134, 155, 157, 192]. Среди ученых Уральского региона можно выделить работы И.А. Артамоновой, И.Н. Батуриной, Т.И. Бухтияровой, Б.А. Воронина,

С.Г. Головиной, А.В. Дудника, Н.П. Ларионовой, Ю.В. Лысенко, В.В. Маслакова, Т.Н. Медведевой, А.Н. Митина, О.Н. Михайлюк, А.Г. Мокроносова, Е.Г. Мухиной, В.И. Набокова, Н.А. Потехина, О.Д. Рубаевой, А.Н. Семина, И.П. Чупиной, В.М. Шараповой, Н.В. Шараповой и других [11, 28, 38, 47, 48, 75, 80, 88, 101, 105, 110, 130, 138, 150, 161].

Так, по мнению З.В. Гавриловой, С.А. Рыжковой «эффективность господдержки сельскохозяйственного производства представляет собой соотношение между полученным эффектом бюджетного финансирования (что может выражаться в росте валовой сельскохозяйственной продукции, увеличении прибыли от её реализации) и суммами государственной поддержки» [35].

В исследованиях А.Е. Кремина приводится классификация подходов к оценке эффективности бюджетного финансирования, согласно которой выделяют следующие группы:

- 1) «указанные в нормативно-правовых документах;
- 2) основанные на анализе развития сельскохозяйственных предприятий;
- 3) базирующиеся на определении доли сельскохозяйственных организаций в региональном валовом продукте;
- 4) определяющие интегральный показатель как конечный итог оценки эффективности господдержки;
- 5) опирающиеся на анализе свободного входа на сельскохозяйственный рынок и снижении административных барьеров» [70].

Результативность проведения мероприятий по государственной поддержке АПК оценивается с помощью ряда показателей. Так, группа авторов под руководством Н.И. Пыжиковой выделяет следующие целевые показатели: «индексы производства продукции сельского хозяйства в целом и по отраслям» [134]; индексы физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства; «коэффициенты обновления основных видов сельскохозяйственной техники; индексы производительности труда в хозяйствах всех категорий и располагаемые ресурсы домашних хозяйств в сельской местности» [134].

Другие исследователи разграничивают группы показателей эффективности государственной поддержки, выделяя макроэкономические, микроэкономические и региональные признаки [70]. Так, на региональном уровне чаще всего оцениваются такие показатели, как рост валовой добавленной стоимости в аграрном производстве региона; темпы роста инвестиций в агропромышленном комплексе; количество налоговых поступлений в федеральные и региональные бюджеты; производительность труда в сельскохозяйственном производстве, показатели развития сельской инфраструктуры.

Мы полностью разделяем данное мнение, поскольку при оценке эффективности государственной поддержки нужно учитывать региональные особенности развития сельскохозяйственного производства, а также принимать во внимание действующие региональные целевые программы, стимулирующие приоритетные направления развития отрасли. Решение вопросов государственного регулирования на уровне субъектов РФ и отдельных муниципалитетов касается важнейших задач устранения безработицы, повышения уровня оплаты труда работников сельскохозяйственных предприятий, создания в сельхозорганизациях новых рабочих мест, дальнейшего развития социальной и инженерной инфраструктуры в регионах.

Необходимо обратить внимание, по какому критерию производится оценка эффективности госрегулирования АПК. Так, при анализе выполнения различных федеральных и региональных государственных программ развития отрасли, как правило, применяются экономический, инвестиционный, производственный и социальный критерии, в рамках которых формируются конкретные группы показателей [157]. При рассмотрении экономического критерия рассчитываются показатели прибыли, рентабельности; при оценке производственного – выпуск валовой продукции в абсолютных и сопоставимых показателях, трудоемкость производства и т.д.

Заслуживает внимания методика эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий с учетом государственной поддержки, разработанная С.Ю. Петровой и О.А. Фроловой. Авторы используют два

показателя – агрегированный (АППГ) и «общую прибыль от продукции сельского хозяйства за текущий год (P_T)» [124]. При этом, «формула расчета коэффициента эффективности деятельности организаций с учетом государственной поддержки имеет вид:

$$K_{\text{эп}} = \frac{P_T}{\text{АППГ}} \quad (5)$$

или

$$K_{\text{эп}} = \frac{P_T}{(P_n + \Phi_T)} \quad (6)$$

где P_T – прибыль от продажи сельхозпродукции за текущий год;

P_n – прибыль от продажи сельхозпродукции за прошлый год;

Φ_T – бюджетное финансирование текущего года.

АППГ – агрегированный показатель государственной поддержки сельского хозяйства ($P_n + \Phi_T$)» [124].

Данными авторами предлагается определенная градация представленного коэффициента. Используя эту методику, в таблице 16 приведем рассчитанные «показатели, характеризующие эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций с учетом господдержки».

Таблица 16 – Динамика коэффициента эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций Курганской области с учетом использования господдержки (методика С.Ю. Петровой, О.А. Фроловой)

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1	2	3	4	5	6	7
«Прибыль от продажи сельхозпродукции за текущий год» [124], тыс. руб. (P_T)	601308,0	1607372,0	1605347,0	1586853,0	2072369,0	2632484,0
«Прибыль от продажи сельхозпродукции за						

Продолжение таблицы 16

1	2	3	4	5	6	7
прошлый год» [124], тыс. руб. (Пп)	484056,0	601308,0	1607372,0	1605347,0	1586853,0	2072369,0
«Агрегированный показатель господдержки» [124], тыс. руб. (АПКП)	510181,0	1777503,0	1625498,0	1987464,0	2031537,0	2548563,0
Бюджетное «финансирование текущего года» [124], тыс. руб. (Фт)	26125,0	1176195,0	18126,0	382117,0	444684,0	476194,0
«Коэффициент эффективности деятельности с учетом государственной поддержки (КЭР)» [124]	1,2	0,9	1,0	0,8	1,0	1,0

Рассчитано автором по данным источника [124]

Так, в 2015 и 2017 гг. наблюдалась средняя эффективность функционирования организаций, а в остальные годы их деятельность можно оценить как эффективную, причем наибольшее значение коэффициент эффективности принимает 2014 г. (1,18). Во многом, это связано с высоким контролем над эффективностью использования средств господдержки, рациональным распределением выделенных субсидий и высокой отдачей от их применения.

Положительно относится к данной методике Н.В. Малышева, указывая, что оценку эффективности можно проводить на любом уровне – «по отдельной организации, отраслям, региону и в целом по стране» [82].

Наиболее популярной является методика «оценки эффективности государственной поддержки АПК, разработанная учеными ВНИЭТУСХа и Уральской ГСХА, которая позволяет оценивать результативность использования средств бюджетного финансирования в разрезе хозяйств, районов и природно-климатических зон» [35, 75, 82].

«Эффективность поддержки (ЭП) рассчитывается через показатели прироста продукции (валовой Δ ВПп или товарной Δ ТПп) от поддержки, а также объема поддержки (ОП):

$$\text{ЭП} = \Delta \text{ВПп} / \text{ОП} \quad (7)$$

или

$$\text{ЭП} = \Delta \text{ТПп} / \text{ОП} \quad (8)$$

Нами были произведены расчеты по приросту валовой и товарной продукции отдельно по отраслям и в целом по сельскому хозяйству (приложение 12). Итоги проведенного анализа свидетельствуют, что наивысшая эффективность использования выделенных ассигнований по приросту валовой продукции в целом по отрасли была достигнута в 2017 году, а по приросту товарной продукции – в 2019 году (таблица 17). Положительные результаты обусловлены показателями продуктивности, на которые, в том числе, повлияли и погодные условия» [92].

Таблица 17 – Показатели эффективности государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях Курганской области за 2014-2019 гг. (методика ученых ВНИЭТУСХа и Уральской ГСХА)

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. от 2014 г., %
1	2	3	4	5	6	7	8
Эффективность поддержки по приросту валовой продукции растениеводства, руб.	1,25	1,67	1,69	1,82	1,18	1,70	136,00
Эффективность поддержки по приросту валовой продукции животноводства, руб.	1,15	1,07	1,07	1,11	1,21	1,17	101,74

Продолжение таблицы 17

1	2	3	4	5	6	7	8
Эффективность поддержки по приросту валовой с.-х. продукции, руб.	1,12	1,35	1,36	1,51	1,12	1,48	132,14
Эффективность поддержки по приросту товарной продукции в растениеводстве, руб.	1,17	1,34	1,35	1,28	1,30	1,40	119,66
Эффективность поддержки по приросту товарной продукции животноводства, руб.	1,07	1,07	1,05	0,08	1,03	0,94	87,85
Эффективность поддержки по приросту товарной с.-х. продукции, руб.	0,80	1,23	1,22	1,21	1,24	1,29	161,25

Рассчитано автором по данным источников [75, 92]

Изучая механизм государственного регулирования АПК, необходимо также акцентировать внимание на расчете относительных показателей использования сумм господдержки (таблица 18).

Таблица 18 – Динамика относительных показателей эффективности государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях Курганской области

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. от 2014 г., %
Субсидии в расчете на 1 тыс. руб. выручки, руб.	0,003	0,120	0,002	0,035	0,036	0,035	> в 11,7 п.
Субсидии в расчете на 1 тыс. руб. себестоимости, руб.	0,004	0,147	0,002	0,043	0,044	0,045	> в 11,3 п.
Субсидии в расчете на 1 работника, тыс. руб./чел.	2,840	140,630	2,300	50,880	62,240	67,830	> в 23,9 п.
Субсидии в расчете на 1 га с.-х. угодий, руб./га	21,690	969,760	15,630	341,200	403,470	432,590	> в 19,9 п.

Рассчитано автором по данным источника [215]

Во многих экономических исследованиях, посвященных оценке эффективности бюджетного финансирования, государственная поддержка является неоспоримым фактором, который, в той или иной мере, влияет практически на все процессы и явления хозяйственной жизни предприятий. Так, удельный вес субсидий в сумме товарной сельскохозяйственной продукции организаций за период 2014-2019 гг. существенно увеличивается, что объясняется превышением темпов роста объемов бюджетного финансирования над увеличением сумм выручки (таблица 19).

Таблица 19 – Доля субсидий в выручке от реализации продукции сельскохозяйственных организаций Курганской области за 2014-2019 гг.

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2014 г., %
Размер субсидий, тыс. руб.	26125,0	1176195,0	18126,0	382117,0	444684,0	476194,0	> в 18,2 р.
Выручка от реализации продукции, млн руб.	7813,0	9821,0	10497,7	10820,1	12451,1	13556,1	173,5
Удельный вес субсидий в выручке, %	0,3	12,0	0,2	3,5	3,6	3,5	> на 3,2 %

Рассчитано автором по данным источника [215]

Учеными Северо-Западного Научно-исследовательского института экономики и организации сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук (ГНУ СЗНИЭСХ Россельхозакадемии) была разработана методика, согласно которой можно рассчитать в любом регионе относительный показатель совокупной эффективности использования бюджетных средств. В данной модели признаками, влияющими на результативный показатель эффективности государственной поддержки, являются величины чистой прибыли организации, заработной платы сотрудников и совокупность начисленных налогов, сборов и других обязательных платежей [155].

Анализ относительных показателей эффективности использования господдержки сельскохозяйственными организациями Курганской области за 2014-2019 гг. (рисунок 10) показал, что за весь исследуемый период величины принимают положительные значения, несмотря на то, что в 2014 г. организации получили чистый убыток от своей деятельности за вычетом бюджетных средств. С нашей точки зрения, преимуществом данной методики является тот факт, что она носит достаточно простой и универсальный характер, не требует больших временных затрат в расчетах. Но в то же время, она не позволяет всесторонне оценить ее влияние на деятельность сельхозорганизаций и эффективность господдержки, поскольку в ней не учитываются и другие, не менее важные факторы, оказывающие влияние на эффективность бюджетного финансирования. Также мы считаем, что отсутствие расчета итогового показателя эффективности государственной поддержки является существенным недостатком данной методики.

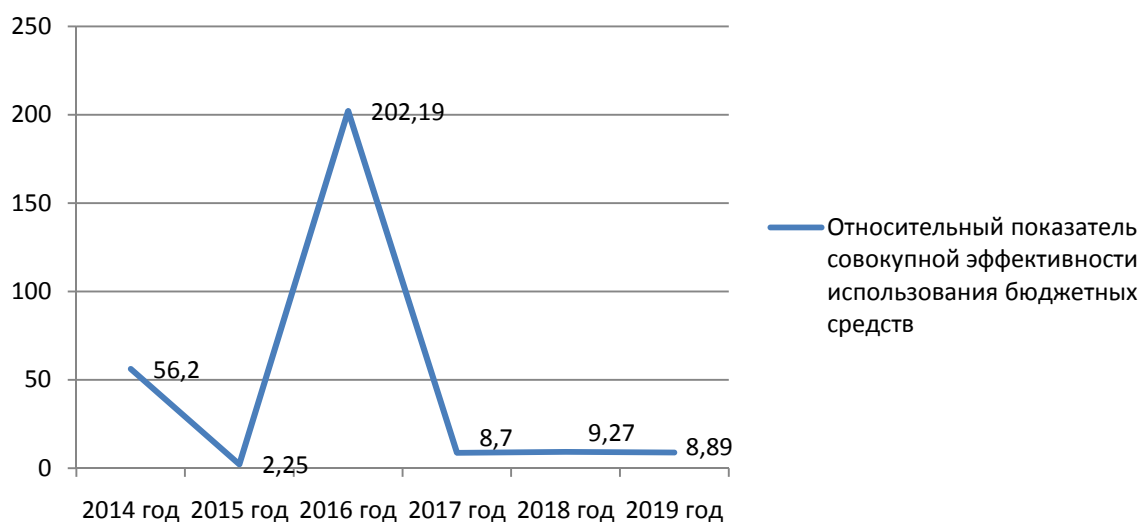


Рисунок 10 – Динамика относительного показателя эффективности использования бюджетных средств сельскохозяйственными организациями Курганской области (по методике ученых ГНУ СЗНИЭСХ) (рассчитано по данным [155])

Ряд авторов, изучающих проблематику данного вопроса, используют интегральный или обобщающий показатель результативности,

предусматривающий выделение нескольких групп параметров и позволяющий оценить эффективность государственной поддержки с различных сторон – бюджетной, финансовой, технологической, производственной. При этом немаловажной задачей является разработка и апробация оптимальной методики оценки результативности сумм бюджетного финансирования сельскохозяйственной отрасли на уровне региона, что позволит отобразить специфику изучаемого субъекта, а также сопоставить вклад в социально-экономическое развитие исследуемой территории с результатами деятельности субъектов хозяйствования.

Н.В. Малышева в своей работе предлагает оценивать эффективность государственной поддержки сельскохозяйственных организаций с различных сторон, рассматривая не только экономическую результативность аграрной политики в целом, но и «финансовую, бюджетную, технологическую и производственную» [82]. Расчет интегрального показателя «эффективности использования сумм финансирования сельского хозяйства производится по следующей формуле:

$$\text{ИП}_{\text{эгп}} = \text{КЭР} * d_i + K_{\text{п}} * d_i + K_{\text{кн}} * d_i + K_{\text{вп}} * d_i \quad (9)$$

где КЭР – коэффициент эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций с учетом господдержки (характеризует финансовую эффективность выделенных средств);

$K_{\text{п}}$ – коэффициент соотношения сумм, уплачиваемых налогов и сумм господдержки (характеризует бюджетную эффективность);

$K_{\text{кн}}$ – коэффициент доли господдержки в сумме вводимых основных фондов (оценивает технологическую эффективность);

$K_{\text{вп}}$ – коэффициент темпа роста валовой продукции на 1% роста господдержки (характеризует производственную эффективность);

d_i – значимость i -того критерия, доли» [82].

Недостатком данной методики, с нашей точки зрения, является применение

метода экспертных оценок при вычислении коэффициентов значимости показателей оценки эффективности государственной поддержки, что может повлиять на достоверность полученных результатов. Надежность исследования, в данном случае, зависит от компетентности специалистов, участвующих в опросе, поэтому возникает проблема тщательного отбора экспертов в исследуемой отрасли.

Кроме того, на наш взгляд, данную методику целесообразно дополнить новыми показателями, которые бы отражали социальный, страховой и кредитный аспекты с их влиянием на эффективность бюджетного субсидирования, помимо таких «важных характеристик, как финансовая, бюджетная, технологическая и производственная. В рамках каждой из этих групп введем дополнительные коэффициенты:

1) социальная эффективность государственной поддержки (доля господдержки в среднегодовой начисленной оплате труда работников сельскохозяйственных организаций. Данный критерий показывает, в какой степени бюджетное финансирование влияет на уровень жизни людей, занятых в сельскохозяйственной отрасли» [94]:

$$СЭ = \frac{ГП}{ЗП} \quad (10)$$

где СЭ – коэффициент, характеризующий социальную эффективность господдержки;

ГП – сумма государственной поддержки за анализируемый период;

ЗП – суммы начисленной заработной платы работников сельхозпроизводства за год.

2) страховая эффективность, представленная долей выделенных сумм в области страхования сельскохозяйственных культур в общей выручке от реализации продукции растениеводства. Введение данного показателя объясняется тем фактом, что в последнее время агрострахованию отводится

особая роль в политике государства, и для Курганской области, характеризующейся преимущественно рисковыми условиями ведения сельского хозяйства, этот фактор достаточно значим. Расчет представлен формулой:

$$\text{СтЭ} = \frac{A}{B} \quad (11)$$

где СтЭ – коэффициент, характеризующий страховую эффективность господдержки;

A – суммы агрострахования сельскохозяйственных культур;

B – суммы выручки от реализации продукции растениеводства за год.

3) кредитная эффективность, которая позволит охарактеризовать, в какой степени государственная поддержка в области кредитования влияет на кредиторскую задолженность сельскохозяйственных организаций. Дополнительный коэффициент рассчитаем по формуле:

$$\text{КЭ} = \frac{\text{ЛГ}}{\text{Кз}} \quad (12)$$

где КЭ – коэффициент, характеризующий кредитную эффективность господдержки;

ЛГ – суммы льготного кредитования сельхозорганизаций за период;

Кз – сумма годовой кредиторской задолженности по кредитам и займам.

Кроме этого, «показатель, характеризующий технологическую эффективность государственной поддержки (рассчитываемый как доля господдержки в сумме вводимых основных фондов), заменим на соотношение суммы возмещенных процентов по инвестиционным кредитам к величине вводимых основных фондов организаций» [94].

«Степень влияния каждой из данных величин на результативный показатель определим с помощью метода корреляционного анализа (таблица 20)» [94].

«Максимальному значению коэффициента корреляции, определяющему тесноту связи между анализируемыми показателями и объемом государственной поддержки, будет соответствовать наивысший балл. Максимальное значение балла, присвоенное каждой из полученных результативных величин, зависит от общего их количества» [11, 94].

Таблица 20 – Определение коэффициентов значимости показателей эффективности использования господдержки

Показатель (фактор)	Коэффициент корреляции	Рейтинг показателя по значимости
Финансовая эффективность (1 группа)		
«Коэффициент эффективности функционирования сельхозорганизаций с учетом господдержки» [82] (по методике Петровой, Фроловой)	0,03	1
Бюджетная эффективность (2 группа)		
«Коэффициент соотношения сумм уплачиваемых налогов и сумм господдержки» [82]	-0,73	3
Производственная эффективность (3 группа)		
«Коэффициент темпа роста валовой продукции на 1% роста господдержки» [82]	-0,75	4
Технологическая эффективность (4 группа)		
«Доля инвестиционных кредитов в сумме вводимых основных фондов» [94]	0,78	5
Социальная эффективность (5 группа)		
«Доля государственной поддержки в сумме начисленной заработной платы работников» [94]	0,99	7
Страховая эффективность (6 группа)		
«Доля страховых сумм по договорам агрострахования в сумме выручки от реализации продукции растениеводства» [94]	0,71	2
Кредитная эффективность (7 группа)		
«Доля льготного кредитования в общей сумме задолженности по кредитам и займам» [94]	0,95	6

Рассчитано автором по данным источников [82, 94]

Для определения комплексного интегрального показателя эффективности бюджетного финансирования с учетом значимости каждого критерия нами предложена следующая формула (применительно к сельскохозяйственному производству и объекту исследования):

$$\text{ИП}_{\text{эгр}} = \text{ФЭ} * d_i + \text{БЭ} * d_i + \text{ТЭ} * d_i + \text{ПЭ} * d_i + \text{СЭ} * d_i + \text{СтЭ} * d_i + \text{КЭ} * d_i \quad (13)$$

где $\text{ИП}_{\text{эгр}}$ – интегральный показатель эффективности господдержки;

«ФЭ – значение показателя финансовой эффективности использования господдержки;

БЭ – значение показателя бюджетной эффективности использования господдержки;

ПЭ – значение показателя производственной эффективности использования господдержки;

ТЭ – значение показателя технологической эффективности использования господдержки;

СЭ – значение показателя социальной эффективности использования господдержки;

СтЭ – значение показателя страховой эффективности использования господдержки;

КЭ – значение показателя кредитной эффективности использования господдержки;

d_i – коэффициент, учитывающий значимость показателей финансовой, бюджетной, технологической, производственной, социальной, страховой и кредитной эффективности использования господдержки» [94].

Значения интегральных показателей приведены в таблице 21.

Таблица 21 – Расчет интегрального показателя эффективности использования государственной поддержки сельхозорганизациями Курганской области (по уточненной автором методике)

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1	2	3	4	5	6	7
«Коэффициент эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций с учетом	1,18	0,90	0,99	0,80	1,02	1,03

Продолжение таблицы 21

1	2	3	4	5	6	7
господдержки» [82]						
«Коэффициент соотношения сумм уплачиваемых налогов и сумм господдержки» [82]	29,26	0,72	64,58	2,92	4,80	1,74
«Коэффициент темпа роста валовой продукции на 1% роста господдержки» [82]	105,00	0,06	159,00	0,15	0,27	3,54
«Доля инвестиционных кредитов в сумме вводимых основных фондов» [94]	0,02	0,30	0,01	0,10	0,02	0,02
«Доля государственной поддержки в сумме начисленной заработной платы работников» [94]	0,14	5,67	0,07	1,68	1,82	1,75
«Доля страховых сумм по договорам агrostрахования в сумме выручки от реализации продукции растениеводства» [94]	0,13	0,06	-	-	0,02	-
«Доля льготного кредитования в общей сумме задолженности по кредитам и займам» [94]	0,03	0,10	0,02	0,03	0,01	0,04
«Интегральный показатель эффективности государственной поддержки (ИПЭгп)	-99,80	5,44	-166,27	-0,45	-1,83	3,48
Место в рейтинге» [94]	5	1	6	3	4	2

Рассчитано автором по данным источников [82, 94, 215]

Наиболее высокие значения эффективности использования выделенного бюджетного финансирования наблюдаются в 2015 и 2019 гг., что соответствует 1 и 2 месту в рейтинге, а наименьшее значение интегральный показатель эффективности использования государственной поддержки принимает в 2016 году, что соответствует 6 месту в рейтинге.

Обобщим выше рассмотренные методические подходы и обозначим рейтинги сельскохозяйственных организаций по эффективности использования ими средств господдержки в таблице 22.

Таблица 22 – Рейтинг показателей эффективности использования средств господдержки сельскохозяйственными организациями Зауралья (по всем методикам)

Методика	Рейтинг					
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Методика С.Ю. Петровой, О.А. Фроловой	1	5	4	6	3	2
Методика ученых ВНИЭТУСХа и Уральской ГСХА (по приросту валовой продукции)	4	3	5	1	4	2
Методика ученых ВНИЭТУСХа и Уральской ГСХА (по приросту товарной продукции)	6	3	4	5	2	1
Методике ученых ГНУ СЗНИЭСХ	2	6	1	5	3	4
Методика Н.В. Малышевой	2	6	1	5	3	4
Авторская методика	5	1	6	3	4	2

Составлено автором по данным источников [75, 82, 92, 93, 124, 155]

В условиях, когда информация о деятельности предоставляется не всеми сельскохозяйственными организациями, а лишь теми, кто рассчитывает на государственную помощь в том или ином году (при этом численность колеблется, а информация доступна только по выборке, а не по генеральной совокупности), наиболее информативными являются относительные показатели.

С целью определения факторов, влияющих на эффективность проводимых мероприятий в области государственного регулирования сельскохозяйственных товаропроизводителей Курганской области, было обследовано 30 сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм, которые в течение последних 5 лет осуществляли свою деятельность и являлись получателями субсидий из федерального и областного бюджетов (таблица 23). Проведенный анализ показал, во-первых, неравномерность в распределении числа хозяйств по группам по размеру выделенной государственной поддержки, а, во-вторых, достаточно существенное влияние показателей эффективности сельскохозяйственного производства организаций на размер выделенного им бюджетного субсидирования.

Таблица 23 – Факторы, влияющие на экономическую эффективность государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Курганской области

Показатель	Группы организаций по размеру господдержки на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.						В среднем по совокупности
	от 23,59 до 62,17	от 62,17 до 100,75	от 100,75 до 139,33	от 139,33 до 177,91	от 177,91 до 216,49	от 216,49 до 255,07	
А	1	2	3	4	5	6	7
Количество организаций в группе, ед.	13,00	9,00	2,00	4,00	-	2,00	-
Количество организаций в сфере растениеводства	13,00	9,00	2,00	4,00	-	2,00	
в т.ч.: зерновое и зернобобовое производство	13,00	9,00	2,00	4,00	-	2,00	-
овощеводство	-	-	-	-	-	1,00	-
масличное производство	7,00	3,00	-	2,00	-	-	-
Количество организаций в сфере животноводства	12,00	8,00	2,00	4,00	-	1,00	-
в т.ч.: скотоводство	9,00	6,00	2,00	4,00	-	1,00	-
свиноводство	3,00	-	-	-	-	-	-
коневодство	1,00	1,00	-	-	-	-	-
овцеводство	1,00	-	1,00	-	-	-	-
рыбоводство	-	1,00	-	-	-	-	-
Приходится в среднем на 1 организацию:							
валовой продукции на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	952,59	885,85	1377,04	1335,20	-	3381,13	1173,79
товарной продукции на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	884,84	762,29	931,61	1128,12	-	3949,06	1087,91
прибыли (убытка) от реализации продукции на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	40,03	75,62	51,02	68,05	-	835,95	108,24
зерновая продукция в расчете на 100 га							

Продолжение таблицы 23

А	1	2	3	4	5	6	7
пашни, ц.	994,89	1038,06	1132,1	980,21	-	808,75	1002,62
молоко в расчете на 100 га сельхозугодий, ц.	110,25	145,32	239,12	195,63	-	333,21	155,61
прирост крупного рогатого скота на 100 га сельхозугодий, кг.	585,92	920,38	3275,43	1085,17	-	1749,29	1009,68
прирост свиней на 100 га сельхозугодий, кг.	575,00	-	-	-	-	-	19,17

Рассчитано автором по данным источника [215]

Так, например, более 43 % аграриев из исследуемых 30 единиц получили бюджетное финансирование в минимальном размере (от 23,59 до 62,17 тыс. руб. на 100 га сельхозугодий). В этой группе организаций отмечены наименьшие показатели эффективности производства, такие как прибыль от продаж в расчете на 100 га сельхозугодий, показатели продуктивности и другие. Одна сельскохозяйственная организация (ООО «Агрокомплекс Знамя») за анализируемый период получило наибольшую субсидию в размере 255,07 тыс. руб., и именно в этой организации наблюдаются самые высокие относительные показатели выхода валовой и товарной продукции, следовательно, очевидна прямая зависимость между факторами эффективности производства и размером господдержки. Организация-лидер по производству некоторых видов сельскохозяйственной продукции, а также с наивысшим показателем прибыли от реализации ООО «Зауралье» занимает 2 место по размеру господдержки.

Максимальное значение федерального и регионального бюджетного субсидирования в ООО «Агрокомплекс Знамя» и ООО «Зауралье» занимает финансирование в рамках несвязанной поддержки сельхозтоваропроизводителей. Таким образом, наблюдаемая тенденция в неравномерности распределения государственной поддержки между сельскими товаропроизводителями Зауралья выражается, в том числе, и в значительной дифференциации показателей ее эффективного использования.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК

3.1 Влияние государственной поддержки на совершенствование организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций в современных условиях

При определении вектора государственного субсидирования сельхозтоваропроизводителей необходимо принимать во внимание специфику аграрного сектора экономики региона [142]. Следовательно, в рамках разработки мероприятий бюджетного финансирования органы власти должны исходить из задач успешного функционирования отрасли: оптимизации затрат на производство, хранение и реализацию продукции; эффективности использования имеющихся ресурсов; обеспечения высокого уровня конкурентоспособности субъектов хозяйствования и развития сельской инфраструктуры. Также важно учитывать региональный научно-технический потенциал региона, создание инвестиционного климата с применением современных технологий и оборудования.

Трансформация механизма государственного регулирования сельхозпроизводства начала осуществляться еще во времена проведения экономических реформ. Так, в середине 90-х годов прошлого века в рамках федерального бюджета были выделены значительные суммы государственной поддержки, направленные на изменение макроэкономической ситуации, которые, в основном, были предоставлены ведущим сельхозтоваропроизводителям страны. В настоящее время формируются новые методические подходы и приемы, формирующие направления государственного финансирования и адаптированные к меняющимся рыночным и другим условиям хозяйствования. В конечном итоге, эффективность реализации программ в области бюджетного субсидирования

аграрной отрасли, во многом, будет зависеть от направлений и методов распределения средств государственной поддержки, а также способов ее доведения до потребителей – сельскохозяйственных организаций, крестьянско-фермерских хозяйств и личных домохозяйств.

В целях повышения результативности мероприятий в рамках использования выделенных государством ассигнований необходимо предварительно провести сравнительную оценку методических подходов, разработанных различными авторами. В настоящее время существует множество теорий относительно порядка распределения бюджетного субсидирования для аграрной отрасли, и традиционной считается методика, разработанная «учеными Всероссийского научно-исследовательского института экономики, труда и управления в сельском хозяйстве (ВНИЭТУСХ), на основании которой определяется соотношение объема совокупной бюджетной поддержки и достигнутого субъектом хозяйствования финансового результата» [17]. Некоторыми исследователями данная концепция была усовершенствована путем введения дополнительных показателей, касающихся различных характеристик эффективности реализации господдержки.

Следовательно, существует множество различных отечественных и зарубежных методик относительно оценки распределения и эффективности использования средств государственной поддержки как для агропромышленного комплекса в целом, так и для отдельных регионов и сельхозтоваропроизводителей. Их обобщение нами представлено в таблице 24 (более детально рассмотренные в диссертационном исследовании методики отражены в приложении 13).

На наш взгляд, оценку распределения средств государственной поддержки аграриев целесообразно проводить с помощью одного интегрального показателя, включающего в себя отдельные частные показатели (аргументы), которые, с одной стороны, учитывают все необходимые критерии уровня развития регионального АПК, а, с другой стороны, являются универсальными и практически значимыми для всех субъектов хозяйствования. Кроме этого,

предлагаемая методика должна отличаться простотой выполнения, но в то же время, обладать высокой объективностью и информативностью.

Таблица 24 – Методические подходы к оценке распределения и эффективности использования средств государственной поддержки

Авторы	Суть подхода	Оценка автора
Ученые Всероссийского научно-исследовательского института экономики, труда и управления в сельском хозяйстве	Отношение выпущенной сельхозпродукции к сумме совокупной господдержки является критерием эффективности бюджетного финансирования	Является достаточно универсальной и удобной в применении, однако, не учитывает некоторые дополнительные факторы, влияющие на результат бюджетной поддержки (природно-климатические условия, рентабельность аграриев и другие)
Н.Г. Барышников, Д.Ю. Самыгин, А.А. Кудрявцев, О.Н. Терентьева, С.М. Баскаков, Е.Г. Мухина и другие	Дополненная методика ВНИЭТУСХ различными показателями, учитывающими региональную специфику развития аграрного производства	Отсутствие комплексности; каждый автор при выборе дополнительных относительных показателей, учитываемых в модели, ставит в приоритет различные факторы, которые в большей или меньшей степени способны повлиять на результативность итогового показателя
И.А. Бондин, Н.Н. Бондина, А.Т. Стадник, С.А. Шелковников, Н.И. Пыжикова, А.В. Крохта	Методики основаны на использовании дополнительного показателя – коэффициента окупаемости затрат	Установление градации коэффициента окупаемости затрат и нормативного уровня бюджетного финансирования могут повлиять на точность проводимых расчетов
С.С. Шилкина, Л.А. Третьяк	Методика предусматривает 3 этапа: 1) характеристика заявлений аграриев на получение господдержки; 2) оценка проектов расходования полученных средств; 3) контроль расходования бюджетных средств и оценка эффективности их использования.	Показатели анализа заявок на получение субсидий и критерии их оценки установлены экспертным путем, что ставит под сомнение точность и наглядность проводимых расчетов
Министерство сельского хозяйства РФ	Субсидии распределяются по 10 различным направлениям, в рамках которых применяются отдельные показатели, учитывающие уровень развития каждого субъекта РФ	Методика, применяемая с 1 января 2020 года, предусматривает дальнейшую консолидацию мер по распределению субсидий между регионами и является достаточно новой и малоизученной. Обладает высокой трудоемкостью и длительностью расчетов.

Таблица систематизирована автором по данным [17, 157, 161, 197, 211]

С этой точки зрения, наибольший интерес представляет методика С.Ф. Зубарева и Л.А. Жуковой, которые предлагают при распределении бюджетного субсидирования между сельхозтоваропроизводителями учитывать «два критерия – удельный вес стоимости валовой сельскохозяйственной продукции и уровень окупаемости затрат:

$$V_i = V_p * ВП * \frac{k_i}{k_p} \quad (14)$$

где V_i – объем средств государственной поддержки, приходящийся на одного сельхозтоваропроизводителя;

V_p – объем средств государственной поддержки, приходящийся на район в целом;

ВП – удельный вес валовой продукции сельхозтоваропроизводителя в общем объеме валовой продукции по району, %;

K_i – коэффициент окупаемости затрат сельхозтоваропроизводителя;

K_p – коэффициент окупаемости затрат по району в целом» [56].

На наш взгляд, данную методику можно усовершенствовать, применив дополнительные показатели, оказывающие значительное влияние на целесообразность распределения бюджетного финансирования. Так, при разработке модели размещения средств бюджетного субсидирования с учетом интегрального показателя, необходимо учитывать ряд экономических показателей деятельности каждого сельхозтоваропроизводителя.

На первом этапе предоставление субсидий осуществляется с учетом доли выпуска продукции каждого хозяйства в общем объеме выпущенной сельскохозяйственной продукции в целом по области. Это будет являться базовым критерием распределения средств бюджетного финансирования. Далее суммы предоставленных субсидий корректируются с учетом доли реализации сельскохозяйственной продукции, поскольку данные показатели отражают уровень сбыта продукции на предприятии. На наш взгляд, распределение средств

планируемого бюджетного финансирования также целесообразно осуществлять с учетом уровня товарности продукции сельскохозяйственного предприятия. Следовательно, в модель интегральной оценки эффективности распределения бюджетного финансирования введем коэффициент товарности (реализации) сельскохозяйственной продукции.

Учитывая влияние эффективности производства каждого предприятия при принятии решения о распределении средств субсидий, приемлемо, с нашей точки зрения, использовать статистическую зависимость. В данном случае, воспользуемся методом корреляционно-регрессионного анализа, который позволит охарактеризовать специфику сельскохозяйственного производства, тенденции его развития. В такой ситуации, в качестве результативного показателя будем использовать стоимость валовой продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий. В качестве влияющих факторов будем использовать следующие показатели:

1) фондообеспеченность на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб. (K_1);

2) материалообеспеченность на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб. (K_2);

3) производительность труда, тыс. руб. (K_3).

Исходные данные для проведения корреляционно-регрессионного анализа и полученные результаты представлены в приложениях 14, 15.

В ходе оценки влияния совокупности представленных факторов на результативный показатель была составлена трехфакторная корреляционно-регрессионная модель развития сельскохозяйственного производства сельскохозяйственных организаций Курганской области:

$$Y = 287,95 + 15,99K_1 + 5,24K_2 + 0,38K_3 \quad (15)$$

$$R = 0,9966; D = 0,9932,$$

где R – коэффициент корреляции, D – коэффициент детерминации.

Величина коэффициента корреляции $R = 0,9966$ указывает на очень тесную связь между этими показателями. Анализ полученной модели установил, что выбранные факторы в исследуемой ситуации на 99,32% определяют тенденции вариабельности результативного показателя Y .

В конечном итоге, интегральная модель распределения средств бюджетного субсидирования для сельскохозяйственной организации выражается с помощью следующей формулы:

$$V_i = V_p * ВП_i * ТП_i * K_{Ti} * K_{Ci} * k_i \quad (16)$$

где V_i – объем государственной поддержки, приходящийся на i -ю сельскохозяйственную организацию, тыс. руб.;

V_p – объем государственной поддержки, предусмотренной к распределению между всеми сельхозтоваропроизводителями в текущем финансовом году (согласно данным Минсельхоза РФ), тыс. руб.;

$ВП_i$ – удельный вес валовой продукции i -й сельхозорганизации в общем объеме выпуска валовой продукции в целом по региону;

$ТП_i$ – удельный вес товарной продукции i -й сельхозорганизации в общем объеме выпуска товарной продукции в целом по региону;

K_{Ti} – коэффициент товарности (реализации) продукции сельскохозяйственной организации;

K_{Ci} – коэффициент самокупаемости продукции сельскохозяйственной организации;

k_i – результативный коэффициент.

Алгоритм проведения представленной оценки распределения средств государственной поддержки между сельскохозяйственными организациями Курганской области представлен на рисунке 11.

1. На 2019 год объем предусмотренной к распределению государственной поддержки для сельских товаропроизводителей Курганской области «составил

1043,68 млн руб. (851 млн руб. за счет средств федерального бюджета и 192,69 млн руб. – регионального бюджета)» [211].

Этапы распределения бюджетного субсидирования между сельскохозяйственными организациями региона	1	Определение суммы бюджетного финансирования, подлежащего к распределению на текущий финансовый год, согласно заключенных соглашений между Минсельхозом РФ и региональными органами власти
	2	Расчет удельного веса выпущенной валовой сельскохозяйственной продукции по каждой сельхозорганизации отобранной выборочной совокупности
	3	Расчет удельного веса товарной сельскохозяйственной продукции по каждой сельхозорганизации отобранной выборочной совокупности
	4	Расчет коэффициента товарности (реализации) продукции сельхозорганизации отобранной выборочной совокупности
	5	Расчет коэффициента самокупаемости продукции в выбранной группе сельскохозяйственных организаций
	6	Вычисление результативного коэффициента, корректирующего величину бюджетного финансирования с учетом эффективности производства сельхозорганизации
	7	Расчет интегрального показателя распределения средств бюджетной поддержки
	8	Оценка полученных результатов

Рисунок 11 – Алгоритм расчета комплексного показателя распределения сумм бюджетного финансирования между сельхозорганизациями региона (составлено автором по данным [175])

2. Показатели удельного веса выпущенной валовой и товарной сельскохозяйственной продукции в среднем за 2014-2019 гг. по каждой сельскохозяйственной организации отобранной выборочной совокупности представлены в таблице 25.

Наиболее высокие показатели удельного веса выпущенной валовой продукции наблюдаются в организации ООО «Зауралье», а по удельному весу товарной продукции первое место занимает ЗАО «Картофель».

Таблица 25 – Расчет удельного веса валовой и товарной продукции сельскохозяйственных организаций Курганской области в среднем за 2014-2019 гг.

Название организации	Удельный вес валовой продукции, %	Удельный вес товарной продукции, %
1. СПК «Колхоз Русь»	0,11	0,70
2. ЗАО «Восток»	0,58	0,42
3. ЗАО «Глинки»	1,06	1,04
4. ЗАО «Колхоз Новый Путь»	0,38	0,39
5. СПК «Племзавод Разлив»	1,18	0,84
6. ЗАО «Путь к коммунизму»	2,06	2,09
7. ЗАО «Совхоз Пионер»	0,48	0,22
8. ООО «Агрокомплекс Знамя»	1,65	1,64
9. ООО «Агрофирма Русское поле»	1,80	2,00
10. ООО «Исеть»	0,68	0,62
11. ООО «КХ Барабинское»	1,13	1,33
12. ООО «Зауралье»	3,39	2,36
13. ООО «Пашковское»	0,31	0,17
14. ООО «Березовая Новь»	0,23	0,18
15. ООО «Север»	0,63	0,47
16. ООО «Союз»	0,41	0,35
17. ООО «Щигры»	1,03	0,91
18. ЗАО «Картофель»	2,30	2,25
19. СХПК «Колхоз Знамя Ленина»	0,45	0,35
20. СПК «Юбилейный»	0,27	0,25
21. СПК «Колхоз Заря»	0,47	0,52
22. ЗАО «Нива»	0,14	0,18
23. ООО «Матвеевское»	0,73	0,73
24. ООО «Логоиново»	0,63	0,32
25. СПК «Искра»	0,14	0,13
26. ООО «Курганское»	1,80	1,75
27. СПК «Колхоз им. Свердлова»	0,95	0,83
28. СПК «Большекаменский»	0,54	0,33
29. СПК «Рачеево»	0,35	0,30
30. СПК им. Красина	0,25	0,18

Рассчитано автором по данным источника [215]

3. В таблице 26 отражен расчет коэффициентов товарности (реализации) и самоокупаемости в среднем за 2014-2019 гг. по каждой сельскохозяйственной организации отобранной выборочной совокупности. Наибольшее значение коэффициента товарности продукции за анализируемый период принадлежит ЗАО «Картофель». Максимальное значение коэффициента окупаемости наблюдается в ООО «Матвеевское», что объясняется превышением темпов роста

стоимости реализованной сельскохозяйственной продукции над темпами роста её себестоимости.

Таблица 26 – Коэффициенты товарности и самокупаемости сельскохозяйственных организаций Курганской области

Название организации	Коэффициент товарности	Коэффициент самокупаемости
1. СПК «Колхоз Русь»	0,677	0,888
2. ЗАО «Восток»	0,710	1,062
3. ЗАО «Глинки»	0,973	1,132
4. ЗАО «Колхоз Новый Путь»	0,978	1,134
5. СПК «Племзавод Разлив»	0,698	1,016
6. ЗАО «Путь к коммунизму»	0,770	0,966
7. ЗАО «Совхоз Пионер»	0,837	0,904
8. ООО «Агрокомплекс Знамя»	0,982	1,094
9. ООО «Агрофирма Русское поле»	1,063	1,358
10. ООО «Исеть»	0,897	1,280
11. ООО «КХ Барабинское»	1,160	1,358
12. ООО «Зауралье»	0,692	1,216
13. ООО «Пашковское»	0,553	0,877
14. ООО «Березовая Новь»	0,753	1,204
15. ООО «Север»	0,726	1,040
16. ООО «Союз»	0,724	0,950
17. ООО «Щигры»	0,864	1,153
18. ЗАО «Картофель»	1,563	1,387
19. СХПК «Колхоз Знамя Ленина»	0,789	1,034
20. СПК «Юбилейный»	0,894	0,979
21. СПК «Колхоз Заря»	1,111	1,133
22. ЗАО «Нива»	0,702	0,848
23. ООО «Матвеевское»	0,992	1,634
24. ООО «Логиново»	0,596	1,008
25. СПК «Искра»	0,693	1,019
26. ООО «Курганское»	1,056	1,500
27. СПК «Колхоз им. Свердлова»	0,854	1,088
28. СПК «Большекаменский»	0,612	0,886
29. СПК «Рачеево»	0,837	1,124
30. СПК им. Красина	0,704	1,023

Рассчитано автором по данным источника [215]

4. Вычисление результативного коэффициента, корректирующего величину бюджетного финансирования с учетом эффективности производства субъекта хозяйствования (таблица 27).

Проведенные расчеты, в ходе которых была выявлена значимость влияния показателей эффективности производства на объем производства сельскохозяйственной продукции, отразим с помощью результирующего коэффициента (k):

$$k = \sum_{j=1}^n a_j * k_j \quad (17)$$

где k – результирующий коэффициент;

« a_j – весовой коэффициент, определяющий значимость того или иного показателя» [11];

k_j – значение j-го показателя, определяющего изменение результирующего показателя (объем выпущенной сельскохозяйственной продукции i-го сельхозтоваропроизводителя).

n – количество показателей оценки (факторов).

При этом значения ранее рассчитанных показателей фондообеспеченности, материалообеспеченности и производительности труда (k_1 , k_2 и k_3) скорректируем с учетом частных коэффициентов корреляции (приложение 15).

Таблица 27 – Расчет результирующего коэффициента эффективности производства сельскохозяйственных организаций Курганской области

Название организации	15,99 k_1	5,24 k_2	0,38 k_3	Результирующий коэффициент (k) $k = \sum_{j=1}^n a_j * k_j$
1	2	3	4	5
1. СПК «Колхоз Русь»	2301,44	706,77	141,51	3149,72
2. ЗАО «Восток»	6527,76	2381,16	274,25	9183,17
3. ЗАО «Глинки»	33149,35	7463,17	466,80	41079,32
4. ЗАО «Колхоз Новый Путь»	4275,41	2091,44	407,38	6774,23
5. СПК «Племзавод Разлив»	11483,22	4607,79	255,90	16346,91
6. ЗАО «Путь к коммунизму»	12488,03	3964,22	407,28	16859,53
7. ЗАО «Совхоз Пионер»	2883,48	775,94	316,41	3975,83
8. ООО «Агрокомплекс Знамя»	8715,67	2533,64	420,68	11669,99
9. ООО «Агрофирма Русское поле»	19555,61	4354,49	978,74	24888,84
10. ООО «Исеть»	8189,28	3279,82	514,36	11983,46
11. ООО «КХ Барабинское»	17724,28	3470,24	552,49	21747,01
12. ООО «Зауралье»	6279,11	4290,41	346,03	10915,55
13. ООО «Пашковское»	9357,67	4663,39	188,91	14209,97

Продолжение таблицы 27

1	2	3	4	5
14. ООО «Березовая Новь»	6412,95	2004,40	436,74	8854,09
15. ООО «Север»	8434,88	2606,69	278,22	11319,79
16. ООО «Союз»	1365,39	1845,79	418,33	3629,51
17. ООО «Щигры»	3870,86	5716,63	455,41	10042,90
18. ЗАО «Картофель»	10332,17	1887,09	138,1,19	12357,45
19. СХПК «Колхоз Знамя Ленина»	10926,61	3184,19	366,91	14477,71
20. СПК «Юбилейный»	2830,87	963,16	167,25	3961,28
21. СПК «Колхоз Заря»	8971,51	1912,50	399,50	11283,51
22. ЗАО «Нива»	5725,86	3176,75	286,45	9189,06
23. ООО «Матвеевское»	8596,70	3509,91	528,26	12634,87
24. ООО «Логиново»	3744,38	4451,85	824,67	9020,90
25. СПК «Искра»	1686,79	2750,90	153,11	4590,80
26. ООО «Курганское»	22839,25	1944,47	1012,18	25795,90
27. СПК «Колхоз им. Свердлова»	18005,54	4446,40	329,06	22781,00
28. СПК «Большекаменский»	6757,05	4891,44	234,67	11883,16
29. СПК «Рачеево»	1663,12	1654,90	216,42	3534,44
30. СПК им. Красина	5500,08	3478,31	240,91	9219,30

Рассчитано автором по данным источника [215]

Исходя из данных таблицы очевидно, что наибольшее значение результативный коэффициент принимает у ЗАО «Глинки», поскольку данная организация отличается высокой эффективностью сельскохозяйственного производства, характеризующейся показателями фондообеспеченности, материалообеспеченности и производительности труда.

5. Для определения комплексного интегрального показателя будем использовать предлагаемую ранее формулу (16), но с учетом корректирующего коэффициента:

$$V_i = V_p * ВП_i * ТП_i * K_{Ti} * K_{Ci} * k_i / 1000000 \quad (18)$$

где «1000000 – корректирующий коэффициент, уменьшающий размерность комплексного показателя» [11].

Расчёт комплексного показателя распределения государственной поддержки между «сельскохозяйственными организациями Курганской области, включенных в выборочную совокупность представлен в приложении 16» [11].

6. Повести сравнение полученных результатов со значениями фактически выделенных сумм бюджетного субсидирования, согласно данным сводной годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности сельскохозяйственных организаций Курганской области, а также составить рейтинг аграриев по объему выделяемого им бюджетного финансирования. Данные результаты представлены в таблице 28.

Таблица 28 – Сравнение сумм распределения субсидий в рамках предложенной методики и фактическими данными

Название организации	Суммы фактически выплаченной государственной поддержки, тыс. руб.	Место в рейтинге	Суммы распределенной государственной поддержки согласно предложенной методике, тыс. руб.	Место в рейтинге
1	2	3	4	5
1. СПК «Колхоз Русь»	540,50	28	153,19	28
2. ЗАО «Восток»	4328,32	13	1757,12	17
3. ЗАО «Глинки»	15083,49	6	51805,99	7
4. ЗАО «Колхоз Новый Путь»	1688,00	21	1160,33	19
5. СПК «Племзавод Разлив»	8383,00	8	11901,83	10
6. ЗАО «Путь к коммунизму»	23113,00	2	56583,37	5
7. ЗАО «Совхоз Пионер»	1279,50	24	331,27	25
8. ООО «Агрокомплекс Знамя»	17981,24	3	35206,12	8
9. ООО «Агрофирма Русское поле»	5962,25	10	134809,13	3
10. ООО «Исеть»	4389,70	12	6054,14	13
11. ООО «КХ Барабинское»	8585,00	7	53813,83	6
12. ООО «Зауралье»	33251,69	1	76724,42	4
13. ООО «Пашковское»	1297,33	23	378,28	22
14. ООО «Березовая Новь»	1693,00	20	344,31	24
15. ООО «Север»	3593,50	14	2655,83	15
16. ООО «Союз»	1466,00	22	371,81	21
17. ООО «Щигры»	16936,70	4	9716,31	12
18. ЗАО «Картофель»	16463,00	5	144725,81	1
19. СХПК «Колхоз Знамя Ленина»	1711,50	19	1936,48	16
20. СПК «Юбилейный»	1057,00	26	243,10	27
21. СПК «Колхоз Заря»	1935,00	18	3610,06	14

Продолжение таблицы 28

1	2	3	4	5
22. ЗАО «Нива»	1130,00	25	143,80	29
23. ООО «Матвеевское»	6441,14	9	11339,83	11
24. ООО «Логиново»	2841,23	16	1131,05	20
25. СПК «Искра»	518,00	29	61,37	30
26. ООО «Курганское»	-	30	134842,17	2
27. СПК «Колхоз им. Свердлова»	5469,70	11	17369,50	9
28. СПК «Большекаменский»	2961,00	15	1199,84	18
29. СПК «Рачеево»	2066,30	17	364,39	23
30. СПК им. Красина	1027,00	27	309,15	26

Рассчитано автором по данным источника [215]

Первое место в рейтинге получателей средств бюджетного субсидирования согласно предложенной методике занимает ЗАО «Картофель» (Кетовский район), которое имеет наиболее высокие показатели эффективности и результативности производственной деятельности. Ежедневно данное предприятие отправляет в торговую сеть около 25 тонн овощей, снабжая ими не только Курганскую область, но и в целом Уральский федеральный округ. Однако, в рейтинге фактически выплаченных средств бюджетного финансирования предприятие занимает 6 место.

Используя авторскую методику, можно представить наглядно рейтинг сельскохозяйственных организаций в виде следующей диаграммы (рисунок 12). ООО «Курганское» Кетовского района и ООО Агрофирма «Русское поле» Юргамышского района, занимающие соответственно второе и третье место в рейтинге, имеют практически равнозначные высокие показатели выпуска валовой и товарной продукции, прибыли и рентабельности производства, чему способствовала полученная финансовая поддержка за анализируемый период. При этом более 80 % от общего объема субсидирования данных предприятий приходится на «несвязанную поддержку в области растениеводства» [172]. Тем не менее, организация ООО «Курганское» по объему фактически полученного субсидирования занимало последнее место в рейтинге, поскольку финансирование данного предприятия за исследуемый период не осуществлялось. Все это является следствием необходимости совершенствования и принятия по

внимание всех критериев рационального и эффективного распределения средств государственной поддержки между сельскими товаропроизводителями.

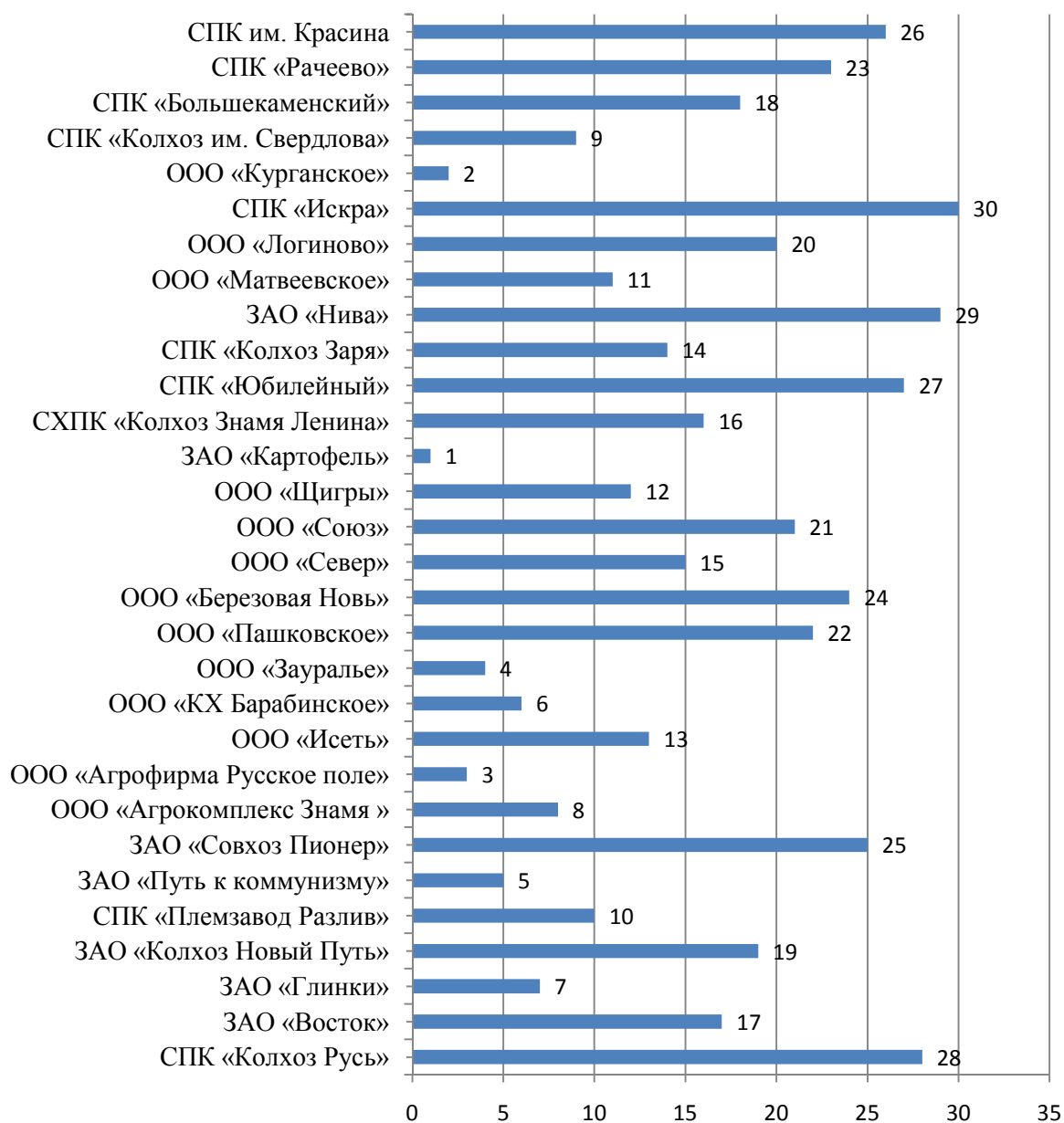


Рисунок 12 – Рейтинг сельскохозяйственных организаций Курганской области по уровню распределения средств государственной поддержки, место (по авторской методике) (составлено по данным [215])

Предлагаемая автором методика, определяющая рациональное распределение финансовых средств, выделяемых в рамках бюджетного субсидирования сельхозтоваропроизводителей региона, обеспечивает достаточную информативность при принятии решений представителями органов

власти относительно сохранения и поддержания устойчивого развития аграрного производства. Кроме этого, использование данного метода позволяет проводить сравнительную диагностику эффективности распределения бюджетных средств, как между отдельными сельскохозяйственными организациями, так и в рамках муниципальных образований, отдельных аграрных регионов и субъектов РФ.

3.2 Совершенствование механизма расчета и распределения субсидий в рамках концепции компенсирующей и стимулирующей субсидий

Формирование механизма государственного регулирования и поддержки отечественной сельскохозяйственной отрасли во все времена находилось под влиянием проводимых в стране реформ и экономических преобразований. При этом ведущую роль и значение играют тенденции развития и требования современного аграрного законодательства.

Одним из видов бюджетного финансирования субъектов РФ до недавнего времени являлась «единая региональная субсидия», начало применения которой, связано с принятием Постановления Правительства РФ от 30.12.2016 г. № 1556 «О предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса». Впоследствии данный законопроект был преобразован в рамках «Государственной Программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» [4].

Внедрение данного нового вида господдержки и специфика его применения были связаны с повышением самостоятельности аграрных регионов РФ относительно определения направлений и объемов расходования средств в рамках бюджетного финансирования, которые соответствуют утвержденным Правительством РФ Правилам предоставления и распределения субсидий [126]. В первую очередь, предполагалось, что регионы будут стремиться отдавать

приоритет финансированию и поддержке отдельных направлений сельскохозяйственного производства, имеющим более высокую доходность и быструю окупаемость.

С 1 января 2020 года в результате реформации действующего режима субсидирования был запущен новый порядок финансирования государственной программы развития сельскохозяйственной отрасли, получивший название «компенсирующее и стимулирующее субсидирование», согласно которому определены 2 вектора поддержки агропромышленного комплекса:

1) компенсирующая субсидия направлена на общую поддержку сельскохозяйственного производства;

2) стимулирующая субсидия ориентирована на развитие приоритетных подотраслей аграрного сектора экономики каждого субъекта РФ [172].

Для определения величины бюджетной поддержки каждому конкретному региону в рамках «компенсирующей и стимулирующей субсидии», используется методика, утвержденная Приказом Министерства сельского хозяйства РФ, которая учитывает ряд важных экономических показателей, характеризующих уровень развития сельскохозяйственной отрасли субъекта. Кроме этого, данным методическим подходом предусмотрены и коэффициенты «увеличения представленных параметров, которые Правительство утвердило только для некоторых субъектов РФ (Дальневосточный федеральный округ, республика Крым и город Севастополь)» [211].

Также следует отметить, что в рамках стимулирующей части бюджетного финансирования утверждена поддержка субъектов РФ с низким уровнем социально-экономического развития, в число которых по итогам 2019 года вошло 10 субъектов РФ, в том числе и Курганская область [175].

Размер компенсирующей части субсидии, которая предоставляется региону в соответствующем финансовом году, рассчитывается:

$$W_i = W_{1i} + W_{2i} \quad (19)$$

где W_{1i} – размер субсидии, предоставляемой i -му субъекту РФ в целях софинансирования расходных обязательств, за исключением сельскохозяйственного страхования;

W_{2i} – размер субсидии, предоставляемой i -му субъекту РФ на поддержку в сфере сельскохозяйственного страхования.

Размер стимулирующей части субсидии, которая предоставляется региону в соответствующем финансовом году, рассчитывается по формуле:

$$W_i = W_{1i} + W_{2i} \quad (20)$$

где W_{1i} – «размер субсидии, предоставляемой бюджету i -го субъекта Российской Федерации» [4];

W_{2i} – «размер субсидии, предоставляемой бюджету i -го субъекта РФ» [4] на поддержку субъектов РФ с низким уровнем социально-экономического развития.

Следует отметить, что новый вид субсидирования, в отличие от распределения средств в рамках единой субсидии, направлен на поддержку всех аграрных регионов РФ, как успешных в своем развитии, так и отсталых в силу ряда причин. Так, среди плюсов компенсирующей и стимулирующей субсидий необходимо выделить:

1) в рамках поддержки отрасли растениеводства учитываются все виды сельскохозяйственных культур. Особое внимание уделено поддержке элитного семеноводства. Единая субсидия же предусматривала только площади посевов кормовых культур, многолетних насаждений и виноградников;

2) отдельная часть компенсирующей субсидии идет на поддержку сельскохозяйственного страхования. Единая субсидия же не принимала во внимание порядок агрострахования;

3) стимулирующая часть субсидии предусматривает развитие приоритетных отраслей каждого конкретного региона РФ, то есть учитывает специализацию производства. Единая субсидия учитывала определенные подотрасли специализации растениеводства и животноводства;

4) новый вид субсидирования, в отличие от единой субсидии, кроме фактических показателей развития сельскохозяйственного производства предшествующих периодов, включает в себя и плановые показатели, что является важным моментом при определении перспектив функционирования АПК каждого региона;

5) в рамках стимулирующей части отдельная выплата идет на поддержку регионов с низким уровнем социально-экономического развития (депрессивные аграрные регионы). Единая субсидия не предусматривала такого подхода;

6) и как следствие, механизм распределения средств в рамках компенсирующей и стимулирующей субсидий все субъекты РФ ставит в равные условия. Успешные в своем развитии субъекты выигрывают за счет компенсирующей части, отстающие регионы получают больше финансовых средств за счет стимулирующей части.

Однако, согласно исследуемой методике распределения бюджетного финансирования между регионами приоритет отдается, в основном, только количественным показателям, таким как площади посевов, численность поголовья, количество реализованного молока и другие. Нам представляется целесообразным дополнительно ввести качественные показатели, являющиеся, по сути, важными экономическими характеристиками, отражающие эффективность производства и финансовые результаты не только всей сельскохозяйственной отрасли региона в целом, но и отдельных аграриев.

Поэтому автором дополнительно были введены указанные параметры и усовершенствована модель расчета сумм отдельно компенсирующей и стимулирующей частей субсидии каждому конкретному региону РФ. Так, при расчете компенсирующей части субсидии, связанной с софинансированием расходных обязательств, и вычислении значений доли i -го субъекта РФ, по представленным в методике Минсельхоза РФ экономическим показателям, дополнительно введем такие величины, как:

1. Доля субъекта РФ в прибыльности (убыточности) производства сельскохозяйственной продукции, произведенной всеми формами

хозяйствования. В рамках данного показателя будем учитывать удельный вес прибыльных организаций в i -м субъекте РФ в отчетном финансовом году и сальдированный финансовый результат (прибыль, убыток) деятельности сельскохозяйственных организаций.

2. Сравнительная эффективность производства сельхозпродукции, произведенной всеми формами хозяйствования в i -м субъекте РФ. Рассчитывая данный показатель, будем принимать во внимание такие величины, как объем произведенной и реализованной всеми формами хозяйствования сельскохозяйственной продукции; стоимость основных производственных фондов на 100 га с.-х. угодий.

Таким образом, авторский подход к расчету величины компенсирующей части субсидии, направленной на софинансирование расходных обязательств субъектов, заключается в построении новой усовершенствованной модели распределения средств бюджетного финансирования между регионами:

$$W_{1i} = W * 0,935 * \frac{(0,2 * M_i + 0,2 * P_i + 0,047 * C_i + 0,364 * N_i + 0,037 * T_i + 0,107 * E_i + 0,025 R_i + 0,02 F_i) * \frac{Y_i}{100}}{\sum_{i=1}^n (0,2 * M_i + 0,2 * P_i + 0,047 * C_i + 0,364 * N_i + 0,037 * T_i + 0,107 * E_i + 0,025 R_i + 0,02 F_i) * \frac{Y_i}{100}} \quad (21)$$

где W – «размер субсидии, предусмотренной в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год;

M_i – доля i -го субъекта РФ в объеме реализации и (или) отгрузки на собственную переработку молока;

P_i – доля i -го субъекта РФ в общей численности условного маточного племенного поголовья сельскохозяйственных животных;

C_i – доля i -го субъекта РФ в общей численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород и маточного поголовья овец и коз» [4];

« N_i – доля i -го субъекта РФ в общем размере посевных площадей с учетом интенсивности страхования посевных площадей;

T_i – доля i -го субъекта РФ в показателях традиционных подотраслей» [44];

E_i – доля i -го субъекта РФ в общем размере посевных площадей, засеваемых элитными семенами;

« Y_i – предельный уровень софинансирования расходного обязательства i -го субъекта РФ из федерального бюджета на финансовый год в %» [44];

n – «количество субъектов РФ, отвечающих условиям предоставления господдержки» [4];

и дополнительно:

R_i – доля i -го субъекта РФ в прибыльности (убыточности) производства сельскохозяйственной продукции, произведенной всеми формами хозяйствования;

F_i – эффективность производства сельхозпродукции, произведенной всеми формами хозяйствования в i -м субъекте РФ, выраженная через показатели валовой и товарной сельскохозяйственной продукции, стоимости основных производственных фондов.

Стимулирующее субсидирование регионов формируется на основе плановых значений показателей субъектов РФ на предстоящий год и предоставляется на развитие приоритетных отраслей АПК регионов. Данный вид господдержки затрагивает такие направления, как производство зерновых, масличных агрокультур, овощей открытого грунта, молока, мяса, развитие виноградных, плодово-ягодных насаждений и др. Помимо этого, данный вид субсидии предусматривает «развитие малых форм хозяйствования» [4] и направлен на поддержку 10 регионов с низким уровнем социально-экономического развития. Субсидии между данными регионами распределяются, исходя из объема средней валовой стоимости продукции растениеводства и животноводства за три года, предшествующие текущему финансовому году, а также средней численности населения за год, предшествующему году предоставления субсидий.

На наш взгляд, в целях уточнения расчетов стимулирующей части субсидии, целью которой является поддержка регионов с низким уровнем социально-экономического развития, введем дополнительный показатель,

отражающий количество работников сельскохозяйственного производства, являющийся важной характеристикой состояния экономики аграрной отрасли.

Таким образом, «размер субсидии, предоставляемой бюджету i -го субъекта РФ» [4] с низким уровнем социально-экономического развития, будет рассчитываться по усовершенствованной формуле:

$$W_{2i} = W * f * \frac{(0,6*V_{2i}+0,2*S_{2i}+0,2*Z_{2i})*Y_i}{\sum_{i=1}^m (0,6*V_{2i}+0,2*S_{2i}+0,2*Z_{2i})*Y_i} \quad (22)$$

где W – «размер субсидии, предусмотренной в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год;

f – коэффициент, устанавливаемый Минсельхозом РФ;

m – количество субъектов РФ с низким уровнем социально-экономического развития» [4];

V_{2i} – «доля i -го субъекта РФ с низким уровнем социально-экономического развития в средней валовой стоимости продукции растениеводства и животноводства, произведенной» [4] в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, «за 3 года, предшествующему текущему году» [4];

S_{2i} – доля i -го субъекта РФ «с низким уровнем социально-экономического развития в средней численности населения в РФ за год, предшествующему текущему финансовому году» [4];

и дополнительно:

Z_{2i} – доля i -го субъекта РФ с низким уровнем социально-экономического развития в среднегодовой численности работников сельского хозяйства.

Представленные автором дополнительные корректировки показателей распределения субсидий не видоизменяют важные направления государственной поддержки АПК, на развитии которых сосредоточена в настоящее время работа Минсельхоза РФ. Так, наиболее важными областями субсидирования являются:

1) поддержка элитного семеноводства;

- 2) развитие племенного животноводства;
- 3) «сохранение товарного поголовья коров специализированных мясных пород;
- 4) поддержка молочного животноводства» [4];
- 5) развитие традиционных отраслей сельскохозяйственного производства;
- 6) государственная поддержка системы агрострахования;
- 7) развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе;
- 8) поддержка регионов с низким уровнем социально-экономического развития.

Необходимо добавить, что для такого важного направления, как поддержка со стороны органов власти системы аграрного страхования, в рамках компенсирующей субсидии предусмотрено несколько источников финансирования. Чем больше планируемые регионом площади страхования сельскохозяйственных культур и поголовья животных, тем больше будет значение компенсирующей субсидии.

Рассмотрим подробнее усовершенствованный алгоритм распределения и использования регионами финансовых средств, выделенных в рамках данного нового вида бюджетного финансирования на примере Курганской области. Показатели, используемые при вычислении данного вида государственной поддержки, приведены в приложении 17. Расчеты компенсирующей и стимулирующей субсидий представлены в таблице 29.

Согласно сделанным по авторской методике расчетам наблюдается корректировка компенсирующей субсидии в сторону уменьшения и стимулирующей – в сторону увеличения выделенных сумм бюджетных средств.

Следует отметить, что Минсельхозом РФ установлены определенные ограничения размеров и компенсирующей, и стимулирующей частей субсидии. К примеру, «доля компенсирующей субсидии для i -го субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год, в общем размере субсидии не может отличаться от средней доли субсидии в общем размере субсидий,

предоставленных бюджету i-го субъекта Российской Федерации за 3 года, предшествующие году предоставления субсидии, более чем на 5 процентов» [4].

Таблица 29 – Расчет компенсирующей и стимулирующей субсидий, предоставленных аграриям Курганской области в 2020 году (по усовершенствованной методике)

Показатели									
Компенсирующая субсидия (софинансирование расходных обязательств субъектов)									
W (млн руб.)	M _{КО}	P _{КО}	C _{КО}	N _{КО}	T _{КО}	E _{КО}	R _{КО}	F _{КО}	Y _{КО} (%)
34206530,7	0,002	0,004	0,004	0,014	0,038	0,005	0,00126	0,0064	93
$W_{1КО} = W * 0,935 * \frac{(0,2 * M_{КО} + 0,2 * P_{КО} + 0,047 * C_{КО} + 0,364 * N_{КО} + 0,037 * T_{КО} + 0,107 * E_{КО} + 0,025 R_{КО} + 0,02 F_{КО}) * \frac{Y_{КО}}{100}}{\sum_{i=1}^n (0,2 * M_i + 0,2 * P_i + 0,047 * C_i + 0,364 * N_i + 0,037 * T_i + 0,107 * E_i + 0,025 R_i + 0,02 F_i) * \frac{Y_i}{100}} = 274559 \text{ млн руб.}$									
Компенсирующая субсидия (в сфере сельскохозяйственного страхования)									
W (млн руб.)	INS _{раст} , млн га	k _{растКО}	INS _{жив} , (млн усл. гол.)	k _{живКО}	INS _{рыб} (гол.)	k _{рыбКО}	Y _{КО} (%)		
34206530,7	6,2	0,0	7,4	0,0	0,0	0,0	93		
$W_{2КО} = W * 0,065 * \frac{(0,68 * INS_{раст} * k_{растКО} + 0,3 * INS_{жив} * k_{живКО} + 0,02 * INS_{рыб} * k_{рыбКО}) * \frac{Y_{КО}}{100}}{\sum_{i=1}^n (0,68 * INS_{раст} * k_{растi} + 0,3 * INS_{жив} * k_{живi} + 0,02 * INS_{рыб} * k_{рыби}) * \frac{Y_{КО}}{100}} = 0 \text{ млн руб.}$									
Итого компенсирующая субсидия = W _{1КО} + W _{2КО} = 274559 млн руб.									
Стимулирующая субсидия (на развитие приоритетных отраслей)									
W (млн руб.)	f	a _{1КО}	a _{2КО}	a _{6КО}	a _{7КО}	a _{8КО}	a _{10КО}	Y _{КО} (%)	
27131365,2	0,04	0,0296	0,022	0,044	0,002	0,0054	0,04	93	
$W_{1КО} = W * (1 - f) * (0,08 a_{1КО} + 0,04 a_{2КО} + 0,012 a_{6КО} + 0,09 a_{7КО} + 0,03 a_{8КО} + 0,332 a_{10КО}) = 453150,2 \text{ млн руб.}$									
Стимулирующая субсидия (региону с низким уровнем социально-экономического развития)									
$W_{2КО} = W * f * \frac{(0,6 * V_{2КО} + 0,2 * S_{2КО} + 0,2 * Z_{2КО})}{\sum_{i=1}^{10} (0,6 * V_{2i} + 0,2 * S_{2i} + 0,2 * Z_{2i})} = 3689,9 \text{ млн руб.}$									

Рассчитано автором по данным источника [4, 211]

А расчет средней доли субсидии в общем размере субсидий, направленных бюджету i-го субъекта Российской Федерации за 2017, 2018 и 2019 годы, «осуществляется исходя из объема субсидий» [4] бюджету i-го субъекта Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ, «повышение продуктивности в молочном скотоводстве и оказание несвязанной поддержки в области растениеводства» [4]. Таким образом, по результатам выполненных расчетов необходимо проверить

выполнение данных условий, установленных законодательно. Соблюдение указанных требований относительно суммовых ограничений компенсирующей и стимулирующей субсидий представлено в таблице 30.

Таблица 30 – Проверка соответствия полученных сумм субсидий требованиям законодательства

Наименование субсидии	Требование по размеру субсидии	Расчетные данные	Соответствие / Несоответствие
1	2	3	4
Компенсирующая	Доля субсидии, рассчитанная бюджету i-го субъекта РФ на очередной финансовый год, «в общем размере субсидии не может отличаться от средней доли субсидии в общем размере субсидий, предоставленных бюджету i-го субъекта РФ» [4] за 3 года, предшествующие году предоставления субсидии, более чем на 5 процентов (кроме г. Севастополя). «Расчет средней доли субсидии в общем размере субсидий, предоставленных бюджету i-го субъекта» [4] РФ «за 2017, 2018 и 2019 годы, осуществляется исходя из объема субсидий, бюджету i-го субъекта» [4] РФ на содействие достижению целевых показателей региональных программ, повышение продуктивности в молочном скотоводстве, «несвязанной господдержки в области растениеводства» [4]	1) Средняя доля субсидии за 3 года, предшествующие году предоставления субсидии: $587582,33/1762747 = 0,333$; 2) Доля субсидии, рассчитанная бюджету i-го субъекта РФ на очередной финансовый год: $274559/726218,1 = 0,378$ 3) $0,378 - 0,333 = 0,045$ $0,045 \leq 0,05$ 4,5 % ≤ 5 %	Соответствие
Стимулирующая (развитие)	Доля субсидии, рассчитанная бюджету i-го субъекта РФ на	1) Удельный вес субсидии за 3 года,	

Продолжение таблицы 30

1	2	3	4
приоритетных отраслей)	предстоящий год, «в общем размере субсидии не может отличаться от средней доли субсидии в общем размере субсидий» [4] бюджету i-го субъекта РФ «за 3 года, предшествующие году предоставления субсидии, по всем субъектам» [4] РФ «более чем на 40 процентов, по г. Севастополю более чем в 3 раза» [4]. «Расчет средней доли субсидии в общем размере субсидий бюджету i-го субъекта РФ» [4] за 2017, 2018 и 2019 годы, «осуществляется исходя из объема субсидий бюджету i-го субъекта РФ» [4] на содействие достижению целевых показателей региональных программ, повышение продуктивности в молочном скотоводстве и оказание «несвязанной господдержки» [4]	предшествующие году предоставления субсидии: $587582,33/1762747 = 0,333$; 2) Доля субсидии, рассчитанная бюджету i-го субъекта РФ на очередной финансовый год: $453150,2/726218,1 = 0,62$ 3) $0,62 - 0,333 = 0,287$ $0,287 \leq 0,4$. 28,7 % ≤ 40 %	Соответствие
Стимулирующая (субъекту РФ с низким уровнем социально-экономического развития)	Размер субсидии бюджету i-го субъекта РФ, «не может превышать 15 процентов от общего объема субсидии по данному направлению. В случае превышения высвобождающиеся средства распределяются равномерно между субъектами» [4] РФ, имеющими право на получение субсидии.	1) Общий объем субсидии по данному направлению: 414 655,9 млн. руб. 2) Размер субсидии бюджету i-го субъекта РФ: 110221 млн. руб. 3) $3689,9/414655,9 * 100 = 0,9 \%$ 0,9 % < 15 %	Соответствие

Рассчитано автором по данным источников [4, 211]

Наглядно разницу между суммами выделенных бюджетных средств для сельскохозяйственных товаропроизводителей Курганской области, рассчитанными согласно методике Минсельхоза и авторского подхода, можно представить в виде следующей диаграммы (рисунок 13).

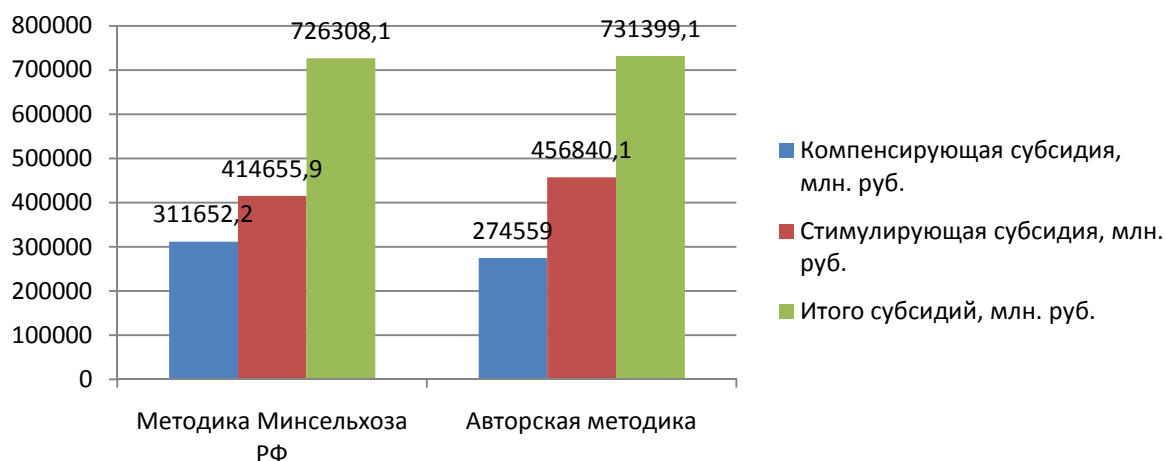


Рисунок 13 – Распределения средств государственной поддержки в рамках компенсирующей и стимулирующей субсидий (методика Минсельхоза, авторская методика) (составлено автором по данным [4, 211])

Таким образом, в соответствии с «пунктом 13 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ» [4] выполняются все требования относительно общих размеров как компенсирующей, так и стимулирующей субсидий.

3.3 Основные направления развития организационно-экономического механизма хозяйствования в условиях неопределенности современной экономики

На современном этапе функционирования агропромышленного сектора экономики Курганской области разработка приоритетных направлений его устойчивого развития и выбор механизмов ее практической реализации является чрезвычайно важной необходимостью. В условиях рыночных отношений организационно-экономический механизм хозяйствования сельскохозяйственных товаропроизводителей, представляющий собой сложную систему взаимосвязанных элементов – методов, приемов, стимулов, институтов и других – должен строиться с учетом адаптации компонентов управляющей системы к

изменяющимся условиям внешней среды функционирования предприятий, следовательно, быть более действенным и совершенным. При этом, одним из критериев успешного развития механизма хозяйствования является повышение эффективности сельскохозяйственного производства и рост конкурентоспособности аграриев региона.

Определенная работа по формированию в Курганской области организационно-экономического механизма АПК, в том числе механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций региона, органами государственной власти была проведена. Так, в части его организационной составляющей разработана и принята нормативно-правовая база, направленная на поддержку развития аграрной отрасли и регулирующая отношения между сельскохозяйственными товаропроизводителями и государственными структурами. Основными законами, определяющими направления функционирования аграрного сектора экономики Зауралья и перспективы развития сельскохозяйственных товаропроизводителей являются: Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» № 264-ФЗ от 29.12.06 [2]; Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» № 112-ФЗ от 07.07.03 [3] и другие. Разрабатываются стратегические цели регулирования сельхозпроизводства в регионе, определяемые «Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», предусматриваются другие виды господдержки. В части экономической составляющей механизма хозяйствования происходит формирование налоговой, кредитной, ценовой политики, формируется система страхования в агробизнесе, проводится экономический анализ рынков, предприятий, инвестиционных проектов.

Проведенный мониторинг состояния развития агропромышленного сектора экономики Курганской области в современных условиях выявил ряд существующих в данной сфере проблем, таких как резкое сокращение ресурсного обеспечения, в частности земельных и трудовых ресурсов; недостаточный объем государственного финансирования сельхозтоваропроизводителей; низкая

инвестиционная и инновационная привлекательность, что в конечном итоге влияет на финансово-экономическое положение аграриев, их конкурентоспособность и доходность выпускаемой ими продукции. Кроме этого, регион относится к субъектам РФ с низким уровнем социально-экономического развития экономики. Следовательно, на сегодняшний день вопрос детального изучения и последующего совершенствования организационно-экономического механизма хозяйствования аграрного сектора экономики Зауралья, в частности, функционирования сельскохозяйственных организаций, является особенно актуальным. Необходимо формирование такого рода механизма, который бы повысил эффективность деятельности сельхозтоваропроизводителей области, принимая во внимание как уровень социально-экономического развития региона в целом, так и состояние сельскохозяйственной отрасли, а также учитывал интересы государства и отдельных аграриев. В целях получения целостной картины о состоянии АПК необходимо оценить влияние большого количества детерминант как внутреннего, так и внешнего воздействия, которые с течением времени также видоизменяются. В дополнение к методике расчета интегрального показателя эффективности функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций Курганской области, представленной во второй главе и отражающей текущее состояние функционирования механизма, перспективным решением, с нашей точки зрения, будет являться комплексная диагностика организационно-экономического механизма хозяйствования, основанная на применении обобщающего коэффициента эффективности, характеризующего различные стороны деятельности такого механизма.

За основу был взят методический подход, отраженный в работе Ильной И.В., Сидоренко О.В. и Морозовой Е.В., в рамках которого исследователи предлагают оценивать развитие аграрного сектора экономики с помощью интегрального показателя социально-экономической эффективности региона:

$$K_i = \frac{V_{\text{peri}}}{V_{\text{окpi}}} \quad (23)$$

где K_i – интегральный коэффициент социально-экономической эффективности региона;

V_{peri} – показатель социально-экономической эффективности региона;

$V_{\text{окpi}}$ – показатель социально-экономической эффективности в среднем по округу [60].

Применим данную методику по отношению к характеристике организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций Курганской области. При этом авторский подход заключается в расширении критериев эффективности организационно-экономического механизма, а также в применении системы индивидуальных параметров, отражающих уровень развития той или иной составляющей механизма хозяйствования. Так, в качестве показателей, отражающих степень развития организационно-экономического механизма, будем использовать следующие параметры:

1) для оценки финансово-экономической эффективности – показатель выручки на 100 га с.-х. угодий, прибыли от реализации продукции на 1 работника, государственной поддержки на 1 руб. выручки и рентабельности продаж организации;

2) для оценки производственной эффективности – выпуск валовой продукции на 100 га с.-х. угодий, показатели фондоотдачи и материалоотдачи, коэффициента обновления основных средств;

3) для оценки кадровой эффективности – размер оплаты работников сельхозпроизводства, численность персонала сельскохозяйственной организации, производительность труда.

Для определения уровня развития организационно-экономического механизма хозяйствования будем рассчитывать комплексный показатель, отражающий особенности влияния различных детерминант оценки механизма.

$$K_{\text{оэми}} = \frac{1}{m(K_{\text{фээ}} + K_{\text{пэ}} + K_{\text{кэ}})} \quad (24)$$

где $K_{\text{оэми}}$ – коэффициент развития организационно-экономического механизма i -й сельскохозяйственной организации;

m – число характеристик эффективности механизма, включаемых в расчет комплексного показателя;

$K_{\text{фээ}}$ – интегральный показатель финансово-экономической эффективности механизма;

$K_{\text{пэ}}$ – интегральный показатель производственной эффективности механизма;

$K_{\text{кэ}}$ – интегральный показатель кадровой эффективности механизма.

Объектом апробации предлагаемой методики будет являться выборочная совокупность ранее отобранных 30 сельскохозяйственных организаций Курганской области. Параметры финансово-экономической, производственной и кадровой эффективности развития организационно-экономического механизма, характеризующие их показатели, а также расчет интегральных показателей эффективности механизма представлены в приложениях 18, 19. Расчет комплексного показателя развития организационно-экономического механизма выборочной совокупности сельскохозяйственных организаций Курганской области представлен в таблице 31.

Таблица 31 – Расчет интегрального коэффициента развития организационно-экономического механизма сельскохозяйственных организаций Курганской области

Наименование организации	$K_{\text{фээ}}$	$K_{\text{пэ}}$	$K_{\text{кэ}}$	$K_{\text{оэми}}$
1	2	3	4	5
1. СПК «Колхоз Русь»	0,0056	0,2484	0,0176	1,23
2. ЗАО «Восток»	0,0060	0,1055	0,3798	0,67
3. ЗАО «Глинки»	0,1954	1,5874	5,9570	0,04
4. ЗАО «Колхоз Новый Путь»	2,7670	0,1933	0,2828	0,10

Продолжение таблицы 31

1	2	3	4	5
5. СПК «Племзавод Разлив»	0,0012	1,7507	1,5419	0,10
6. ЗАО «Путь к коммунизму»	0,0067	0,6050	10,7484	0,03
7. ЗАО «Совхоз Пионер»	0,0110	0,0000	0,0222	10,04
8. ООО «Агрокомплекс Знамя»	12,8667	1,7142	5,3404	0,02
9. ООО «Агрофирма Русское поле»	0,2995	0,5258	2,6028	0,10
10. ООО «Исеть»	0,1130	0,0832	0,4254	0,54
11. ООО «КХ Барабинское»	0,1304	0,8130	2,1780	0,11
12. ООО «Зауралье»	33,3793	0,7894	13,6022	0,01
13. ООО «Пашковское»	0,0183	0,0284	0,1032	2,22
14. ООО «Березовая Новь»	0,1106	1,1906	0,0267	0,25
15. ООО «Север»	0,0037	0,5030	0,5322	0,32
16. ООО «Союз»	0,0057	0,0000	0,0279	0,10
17. ООО «Щигры»	0,1592	2,1863	1,0976	0,10
18. ЗАО «Картофель»	5,1817	0,2791	5,1774	0,03
19. СХПК «Колхоз Знамя Ленина»	0,0000	0,0783	0,2433	1,04
20. СПК «Юбилейный»	0,0004	0,0000	0,0605	5,47
21. СПК «Колхоз Заря»	0,0031	0,1161	0,4226	0,62
22. ЗАО «Нива»	0,0683	0,0421	0,0238	2,48
23. ООО «Матвеевское»	0,5297	0,1167	0,4546	0,30
24. ООО «Логиново»	0,0002	0,0586	0,0694	2,60
25. СПК «Искра»	0,0011	0,6161	0,0251	0,52
26. ООО «Курганское»	0,8188	0,3782	5,3763	0,05
27. СПК «Колхоз им. Свердлова»	0,0085	0,1735	1,4054	0,21
28. СПК «Большекаменский»	0,0018	0,6732	0,3285	0,33
29. СПК «Рачеево»	0,0057	0,2185	0,2242	0,74
30. СПК им. Красина	0,0002	0,0149	0,0781	3,58

Рассчитано автором по данным источника [215]

В рамках предлагаемого методического подхода проведем группировку организаций в зависимости от полученного значения коэффициента развития организационно-экономического механизма хозяйствования (таблица 32). При этом, чем ближе значение данного комплексного показателя к 0, тем выше степень эффективности функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственной организации:

1 группа ($K_{омз} < 0,1$) – организации с высоким уровнем развития организационно-экономического механизма хозяйствования. Это успешные в своем функционировании хозяйства, достигшие результатов выполнения целевых показателей развития;

Таблица 32 – Группировка организаций в зависимости от уровня развития организационно-экономического механизма хозяйствования

Группа	Наименование организации
1 группа	1) ООО «Агрокомплекс Знамя»
	2) ЗАО «Картофель»
	3) ООО «Курганское»
	4) ЗАО «Глинки»
	5) ЗАО «Путь к коммунизму»
	6) ООО «Зауралье»
2 группа	1) ЗАО «Восток»
	2) ЗАО «Колхоз Новый Путь»
	3) СПК «Племзавод Разлив»
	4) ООО «Агрофирма Русское поле»
	5) ООО «Исеть»
	6) ООО «КХ Барабинское»
	7) ООО «Березовая Новь»
	8) ООО «Север»
	9) ООО «Союз»
	10) ООО «Щигры»
	11) СПК «Колхоз Заря»
	12) ООО «Матвеевское»
	13) СПК «Колхоз им. Свердлова»
	14) СПК «Большекаменский»
	15) СПК «Рачеево»
	16) СПК «Искра»
3 группа	1) СПК «Колхоз Русь»
	2) ЗАО «Совхоз Пионер»
	3) ООО «Пашковское»
	4) СХПК «Колхоз Знамя Ленина»
	5) СПК «Юбилейный»
	6) ЗАО «Нива»
	7) ООО «Логиново»
	8) СПК им. Красина

Систематизировано автором по данным источника [215]

2 группа ($0,1 \leq K_{омэ} < 1$) – организации, имеющие средний уровень результативности организационно-экономического механизма хозяйствования.

3 группа ($K_{омэ} \geq 1$) – организации с низким уровнем развития организационно-экономического механизма.

Проведенное исследование показало, что большинство организаций относится ко второй группе, где уровень развития организационно-экономического механизма оценивается как средний.

Согласно представленной группировке динамично развивающимися организациями с высоким уровнем развития организационно-экономического механизма хозяйствования являются ООО «Агрокомплекс Знамя», ЗАО «Картофель», ООО «Курганское», ЗАО «Глинки», ЗАО «Путь к коммунизму» и ООО «Зауралье», при этом последняя организация является лидером. Данная группировка хозяйств подтверждает выполненные ранее в диссертационном исследовании расчеты относительно эффективности использования сельскохозяйственными организациями Зауралья организационно-экономического механизма хозяйствования и построения их рейтинга по данному показателю.

Современное состояние развития аграрного производства тесно связано с ситуацией неопределенности и возникновения рисков, проявление которых обусловлено как особенностями функционирования сельскохозяйственной отрасли (влияние природно-климатических условий, медленный оборот капитала, низкая инвестиционная привлекательность), так и нарастанием внешних и внутренних противоречий в политике самого государства. Не принимая их во внимание, невозможно добиться целей стабильного и планомерного развития субъектов хозяйствования. Говоря о перспективах повышения эффективности функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования региональных сельскохозяйственных товаропроизводителей, следует обратиться к разработке прогнозных сценариев развития аграрного производства, способствующим снижению неопределенности условий развития в будущем.

Построение различных экономико-математических моделей решает важнейшую задачу снижения условий возникновения рисков, когда из некоторого количества многовариантных расчетов следует выбрать наиболее оптимальный вариант. При этом следует учитывать тот факт, что чем шире диапазон прогнозирования, тем ниже точность проводимых расчетов и составления прогнозных сценариев дальнейшего развития аграриев.

С нашей точки зрения, дальнейшая оценка эффективности функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования

сельскохозяйственных организаций региона формирует стратегическое видение развития деятельности данных хозяйств, основанное на трех сценариях дальнейшего развития механизма:

1) пессимистический сценарий, связанный со снижением объема государственной поддержки сельскохозяйственных организаций на 10 % от среднегодовой величины бюджетного субсидирования, предоставленного за последние 3 года; данный вариант предусматривает снижение показателей эффективности финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственной организации в складывающихся условиях снижения уровня господдержки аграриев;

2) базовый сценарий, основанный на среднем за последние 3 года уровне предоставленной государственной поддержке; в нем предусмотрены некоторые точки роста повышения эффективности функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования;

3) оптимистический сценарий, предполагающий максимально возможные благоприятные условия осуществления финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций; в данном сценарии планируется ежегодное увеличение сумм предоставленной государственной поддержки на 10 %.

Расчет экономико-математической модели представлен в приложении 20. В таблице 33 отражена оптимизация прогнозных параметров развития организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций Курганской области, представленного в трех сценариях.

Таблица 33 – Прогноз развития организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций Курганской области

Показатель	Прогнозные сценарии		
	Базовый	Пессимистический	Оптимистический
1	2	3	4
Государственная поддержка на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	39,21	35,29	43,13

Продолжение таблицы 33

1	2	3	4
Выручка на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	1092,16	1088,24	1096,08
Прибыль от реализации продукции на 1 работника, тыс. руб.	290,27	284,26	296,29
Уровень товарности, %	98,54	98,19	98,90
Коэффициент самокупаемости затрат	1,23	1,23	1,24
Фондоотдача, тыс. руб.	1,54	1,54	1,55
Производительность труда, тыс. руб.	1674,34	1668,32	1680,35
Рентабельность продаж, %	17,34	16,98	17,70

Рассчитано автором по данным источника [215]

Предложенный оптимистический сценарий развития организационно-экономического механизма хозяйствования, основанный на увеличении сумм предоставленной государственной поддержки сельскохозяйственным организациям Курганской области на период до 2024 года, показывает положительную динамику практически всех показателей результативности и эффективности сельскохозяйственного производства, таких как стоимость реализованной продукции в сопоставимой величине, уровень товарности, производительность труда, рентабельность продаж организаций и других (таблица 34).

Таблица 34 – Показатели развития организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций Курганской области по оптимистическому сценарию

Показатель	в среднем 2017-2019 гг.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
1	2	3	4	5	6
Государственная поддержка на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	39,21	43,13	78,43	117,64	156,85
Выручка на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	1092,16	1096,08	1100,00	1103,92	1107,84

Продолжение таблицы 34

1	2	3	4	5	6
Прибыль от реализации продукции на 1 работника, тыс. руб.	290,27	296,29	302,30	308,31	314,32
Уровень товарности, %	98,54	98,90	99,25	99,61	99,96
Коэффициент самоокупаемости затрат	1,23	1,24	1,24	1,24	1,25
Фондоотдача, тыс. руб.	1,54	1,55	1,55	1,56	1,56
Производительность труда, тыс. руб.	1674,34	1680,35	1686,36	1692,37	1698,38
Рентабельность продаж, %	17,34	17,70	18,05	18,41	18,77

Рассчитано автором по данным источника [215]

При этом, важно отметить, что наблюдаются незначительные расхождения показателей развития организационно-экономического механизма хозяйствования в базовом и оптимистическом сценариях, что свидетельствует о правильности принимаемых управленческих решений и разработке верных направлений повышения эффективности его функционирования. Таким образом, реализация представленного сценария благодаря увеличению средств бюджетного финансирования сельскохозяйственных организаций обеспечивает дальнейшее совершенствование развития организационно-экономического механизма хозяйствования в условиях государственной поддержки.

Результаты проводимого исследования могут быть полезны представителям государственных органов власти и научных центров при разработке стратегических планов развития АПК, главам хозяйств и другим субъектам аграрного бизнеса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование теории и практики развития организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций в системе государственного регулирования АПК позволило сделать следующие выводы и дать ряд предложений:

1. Уточнено и сформулировано понятие «организационно-экономический механизм хозяйствования сельскохозяйственной организации». Под организационно-экономическим механизмом хозяйствования сельскохозяйственной организации следует понимать совокупность экономических (налогообложение, кредитование, ценообразование и т.д.) и организационных (нормативно-правовые ограничения, система прав собственности, аграрная политика государства и т.д.) мер воздействия на деятельность организации, реализуемых на разных уровнях аграрного производства (макро-, мезо-, микро- и наноуровне) и призванных обеспечивать ее устойчивое, адаптивное развитие, эффективное функционирование и высокую конкурентоспособность на аграрном рынке в рискованных условиях внешней и внутренней среды. В соответствии с представленным определением уточнена структура данного механизма (дополнение заключается в выделении блока современного механизма – цифровизации АПК), а также расширена система факторов, оказывающих влияние на его функционирование.

2. Выявлено, что за период 2014-2019 гг. в Уральском федеральном округе наблюдается положительная динамика производства валовой сельскохозяйственной продукции. Челябинская область является лидером по обеспеченности ресурсами для развития сельского хозяйства. Курганская область является индустриально-аграрной областью Уральского федерального округа. За исследуемый период в структуре валовой сельскохозяйственной продукции УрФО на долю Курганской области приходится 30,6 % зерна, 20,9 % овощей, 11,9 % молока и 6,7 % мясной продукции. Возрастает роль сельскохозяйственных организаций в аграрной сфере экономики Зауралья. 2014-2019 гг.

характеризуются увеличением производства сельскохозяйственными организациями валовой продукции на 100 гектаров сельскохозяйственных угодий более чем в 2 раза.

3. Усовершенствованные автором методики расчета интегрального показателя распределения и эффективности использования средств государственной поддержки АПК позволили установить, что целесообразно ввести дополнительные показатели, отражающие результативность бюджетного субсидирования не только с финансовой, бюджетной, технологической и производственной сторон, но и с социальной, страховой и кредитной. В рамках каждой из этих групп введены дополнительные коэффициенты эффективности работы сельскохозяйственных организаций с учетом господдержки. Разработан алгоритм и методика расчета комплексного показателя распределения сумм бюджетного финансирования между сельхозорганизациями региона, основанные на применении уточняющих показателей распределения средств государственной поддержки (объем господдержки, предусмотренной к распределению между всеми сельхозтоваропроизводителями в текущем году; удельный вес валовой продукции i -й сельхозорганизации в общем объеме выпуска валовой продукции в целом по региону; удельный вес товарной продукции i -й сельхозорганизации в общем объеме выпуска товарной продукции в целом по региону; коэффициент товарности продукции; коэффициент самокупаемости). Данные подходы позволят повысить объективность оценки результативности бюджетного финансирования путем сопоставления фактически выделенных средств государственной поддержки сельскохозяйственным организациям с расчетными данными.

4. Авторский подход к расчету и оценке распределения господдержки между регионами Российской Федерации в рамках компенсирующего и стимулирующего субсидирования дает возможность учитывать не только количественные показатели, но и качественные характеристики, являющиеся важными детерминантами, отражающими эффективность производства и финансовые результаты не только всей отрасли региона в целом, но и отдельных

аграриев. Проведенные расчеты показали необходимость увеличения стимулирующего субсидирования для Курганской области, как для региона с низким уровнем социально-экономического развития. Усовершенствованная методика позволяет скорректировать расчетную сумму общего бюджетного финансирования в части увеличения размера стимулирующего субсидирования региона на 42184,2 млн руб. При этом уточненные суммы государственной поддержки не противоречат пункту 13 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ, установленных Минсельхозом РФ.

5. В целях совершенствования функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций в системе государственного регулирования АПК автором предложен расчёт интегрального коэффициента развития организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций Курганской области, проведена группировка организаций в зависимости от уровня развития данного механизма. Рассчитан прогнозный сценарий дальнейшего функционирования сельскохозяйственных организаций Курганской области в условиях неопределенности современной экономики на период до 2024 года, представленный в трех сценариях – базовом, оптимистическом и пессимистическом. При условии оптимистического сценария, благодаря увеличению средств бюджетного финансирования сельскохозяйственных организаций, будет обеспечено дальнейшее совершенствование функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования в условиях государственной поддержки, что позволит увеличить рентабельность продаж с 17,34% в среднем за 2017-2019 годы до 18,77 % в 2023 году, а прогнозный показатель выручки на 100 га сельскохозяйственных угодий составит 1107,84 тыс. руб.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 25.07.2011 г. № 260-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства».
2. Федеральный Закон от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ (ред. от 01.01.2020) «О развитии сельского хозяйства».
3. Федеральный закон от 07.07.2003 г. № 112-ФЗ (ред. от 01.01.2020) «О личном подсобном хозяйстве».
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 г. № 717 (ред. от 26.11.2020) «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».
5. Постановление Правительства Курганской области от 14.02.2017 г. № 45 «О государственной Программе Курганской области «Развитие агропромышленного комплекса в Курганской области».
6. Абалкин, Л.И. Избранные труды. В 4 т. Т. 2. На пути к реформе. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. Новый тип экономического мышления. Перестройка: пути и проблемы / Л.И. Абалкин. – М.: Экономика, 2000. – 912 с.
7. Аверина, И.С. Эволюция и классификация феномена «хозяйственный механизм» / И.С. Аверина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2012. – № 2 (21). – С. 12-16.
8. Андрианов, В.Д. Эволюция основных концепций регулирования экономики от теории меркантилизма до теории саморегуляции / В.Д. Андрианов. – Москва: Экономика, 2008. – 325 с.
9. Аржанцев, С.А., Теоретические аспекты формирования организационно-экономического механизма АПК: сущность и содержание / С.А. Аржанцев, С.Л. Писарев, Е.В. Колязина, А.А. Фролова // Молодой ученый. – 2017. – № 11 (145). – С. 176-178.

10. Артамонова, И.А. Государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей как одно из условий обеспечения продовольственной безопасности / И.А. Артамонова // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: материалы I Всероссийской научно-практической конференции. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017. – С. 148-150.

11. Артамонова, И.А. Повышение эффективности использования сельскохозяйственных угодий в организациях АПК на основе государственной поддержки (на примере Курганской области): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.05 / Ирина Александровна Артамонова. – Саратов, 2016. – 277 с.

12. Артамонова, И.А. Развитие малых форм хозяйствования в АПК Курганской области / И.А. Артамонова, Т.Н. Медведева, И.Н. Батурина // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы V Всероссийской (национальной) научно-практической конференции / под общей редакцией С.Ф. Сухановой. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2019. – С. 114-118.

13. Асланов, А.Р. Современные проблемы государственного регулирования агропромышленного производства / А.Р. Асланов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2009. – № 2 (19). – С. 111-126.

14. Батырова, О.Т. Налогообложение доходов физических лиц в Российской Федерации / О.Т. Батырова, Т.И. Бухтиярова // Современная экономика и общество глазами молодых исследователей: материалы международной научно-практической конференции V Уральского вернисажа науки и бизнеса / под общей редакцией Е.П. Велихова. – Челябинск: Изд-во Челябинского государственного университета, 2018. – С. 72-76.

15. Беликова, Н.А. Организационно-экономический механизм питомниководства: понятие и основные элементы / Н.А. Беликова // Экономика и управление в АПК. – № 6. – 2009. – С.10-11.

16. Белкин, Р.Е. Сущность и состояние государственного регулирования свеклосахарного подкомплекса АПК Центрального Черноземья / Р.Е. Белкин, Е.В. Векленко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 8. – С. 102-103.
17. Белкина, Е.Н. Теория и практика государственного регулирования регионального АПК / Е.Н. Белкина, А.А. Скоморощенко, П.В. Михайлушкин. – М.: Изд-во «Научный консультант», 2017. – 122 с.
18. Белых, В.С. Предпринимательское право России: учебник / В.С. Белых. – М.: Проспект, 2009. – 656 с.
19. Бокова, Н.С. ЕСХН: что нас ждет в 2018 и 2019 годах? Школа бухгалтера [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://school.kontur.ru/publications/1599> (дата обращения 08.04.2019).
20. Боровинских, В.А. Организационно-экономический механизм хозяйствования сельскохозяйственных предприятий (на материалах Курганской области): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.05 / Боровинских Валентина Александровна. – Курган, 2011. – 169 с.
21. Боровинских, В.А. Оценка эффективности функционирования экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций Курганской области / В.А. Боровинских // Академический вестник. – 2011. – № 2 (16). – С. 38-41.
22. Боровинских, В.А. Эффективность выездных налоговых проверок / В.А. Боровинских, Е.М. Поверинова // Вестник Курганской ГСХА. – 2016. – № 3 (19). – С. 4-7.
23. Бугай, Ю.А. Формы и методы государственного регулирования в аграрной сфере / Ю.А. Бугай // Вестник Омского государственного аграрного университета. – 2016. – № 4 (24). – С. 199-208.
24. Бунич, П.Г. Хозяйственный механизм развитого социализма / П.Г. Бунич. – М.: Наука, 1980. – 352 с.
25. Бурлай, И.С. Методы государственного регулирования агропромышленного комплекса России / И.С. Бурлай // Молодой ученый. – 2018.

– № 48. – С. 385-388.

26. Бухтиярова, Т.И. Элементы организационно-экономического механизма развития малого и среднего предпринимательства / Т.И. Бухтиярова, А.В. Дубынина, Д.Г. Демьянов // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 35 (362). – С. 2-14.

27. Бухтиярова, Т.И. Государственная поддержка развития малых форм хозяйствования в условиях глобальной экономики / Т.И. Бухтиярова, Н.Ю. Новикова // Агропродовольственная политика России. – 2015. – № 5 (41). – С. 6-9.

28. Верещагина, Л.С. О содержании организационно-экономического механизма управления промышленным предприятием / Л.С. Верещагина // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2011. – № 2 (36). – С. 60-63.

29. Вибе, О.В. Проблемы развития агрострахования в России / О.В. Вибе // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 2 (34). – С. 451-454.

30. Винничек, Л.Б. Формирование экономического механизма регулирования сельскохозяйственного производства в регионе / Л.Б. Винничек, А.М. Ефимов // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 11. – С. 10-16.

31. Воронин, Б.А. О государственной поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей в Свердловской области в 2011 году / Б.А. Воронин // Нива Урала. – 2011. – № 3. – С. 27-28.

32. Воронин, Б.А. Защита фермеров как производителей сельскохозяйственной продукции через организационно-экономический механизм государственной поддержки / Б.А. Воронин, Я.В. Воронина // Бизнес, менеджмент и право. – 2018. – № 2. – С. 21-26.

33. Воронин, Б.А. О развитии сельскохозяйственного страхования в современной России / Б.А. Воронин, Е.М. Кот, Е.В. Матвеев, А.Г. Мокроносов // Аграрный вестник Урала. – 2016. – № 6 (148). – С. 94-100.

34. Воронин, Б.А. Правовое регулирование сельскохозяйственной деятельности в современных социально-экономических условиях / Б.А. Воронин,

О.Г. Лоретц, Я.В. Воронина // Аграрный вестник Урала. – 2018. – № 7 (174). – С. 58-62.

35. Гаврилова, З.В. Оценка эффективности государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях Воронежской области / З.В. Гаврилова, С.А. Рыжкова // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2018. – № 2 (76). – Т. 80. – С. 335-342.

36. Газимуллина, А.В. Цифровизация как форма проявления системных трансформаций. Особенности «цифрового» мира / А.В. Газимуллина, О.В. Слабоденюк, Ю.В. Лысенко // Цифровая экономика в социально-экономическом развитии России: взгляд молодых: материалы XV Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов. – Москва: Изд-во «Перо», 2019. – С. 76-78.

37. Гинтер, Е.В. Организационно-экономический механизм хозяйствования в аграрном секторе Магаданской области и оценка его эффективности / Е.В. Гинтер // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2017. – № 10. – С. 42-46.

38. Головина, С.Г. Государственная поддержка молочного животноводства в условиях современной среды / С.Г. Головина, Б. Бордман, Е.А. Мыльников, Л.Н. Смирнова // Ресурсосберегающие экологически безопасные технологии хранения и переработки сельскохозяйственной продукции: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию Курганской области / под общей редакцией С.Ф. Сухановой – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. – С. 574-578.

39. Головина, С.Г. Оценка ресурсного потенциала развития аграрных регионов / С.Г. Головина, С.В. Пугин // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 3 (450). – С. 70-83.

40. Головина, С.Г. К вопросу о государственной поддержке молочного животноводства / С.Г. Головина, Л.Н. Смирнова, Е.А. Мыльников // Интеграция науки и практики для развития агропромышленного комплекса: материалы всероссийской научной конференции. – Тюмень: Изд-во Государственного аграрного университета Северного Зауралья, 2017. – С. 34-40.

41. Гривас, Н.В. Формирование эффективной системы обеспечения налоговой безопасности организации / Н.В. Гривас, Д.В. Палий // Реальный сектор экономики: проблемы и перспективы развития: материалы Всероссийской (национальной) конференции. – Орел: Изд-во Орловского государственного аграрного университета имени Н.В. Парахина, 2019. – С. 147-152.

42. Грязева, Н.Н. История становления представлений о роли государственного регулирования в экономике / Н.Н. Грязева // Экономика, управление, финансы: материалы Международной научной конференции. – Пермь: Меркурий, 2011. – С. 27-29.

43. Гуссалов, А.Т. Показатели эффективности организационно-экономического механизма промышленного предприятия / А.Т. Гуссалов // Экономика и эффективность организации производства. – 2011. – № 15. – С. 97-101.

44. Дерунова, Е.А. Обоснование принципов государственной поддержки развития сельского хозяйства / Е.А. Дерунова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2020. – № 3. – Т. 20. – С. 284-291.

45. Диброва, А.Д. Современная трактовка сущности государственного регулирования аграрного сектора экономики / А.Д. Диброва // Экономическая теория. – 2007. – № 1. – С. 76-85.

46. Долбилова, Е.А. Государственное регулирование сбалансированного развития молочно-продуктового подкомплекса (на примере Саратовской области): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.05 / Долбилова Екатерина Алексеевна. – Саратов, 2015. – 250 с.

47. Дудник, А.В. Концептуальные основы экономической политики аграрного протекционизма в современной России / А.В. Дудник // Аграрный вестник Урала. – 2011. – № 5 (84). – С. 76-78.

48. Дьякова, Н.В. Государственное регулирование инновационной деятельности организаций АПК / Н.В. Дьякова, К.В. Некрасов, В.И. Набоков // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 11-1 (103). – С. 76-78.

49. Ермакова, Е.А. Возможности роста налогового потенциала регионов / Е.А. Ермакова // Наука и общество. – 2013. – № 6 (15). – С. 9-16.

50. Ермакова, Е.А. Государственная финансовая поддержка внешнеэкономической деятельности предприятий в РФ / Е.А. Ермакова // Новые модели социально-экономического развития экономических систем: материалы международной научно-практической конференции. – Уфа: Изд-во ООО «Аэтерна», 2019. – С. 19-25.

51. Жданов, В.В. Факторы, влияющие на организационно-экономический механизм обеспечения платежеспособности / В.В. Жданов // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2007. – № 2 (28). – С. 81-84.

52. Жичкин, К.А. Государственная поддержка АПК в Самарской области / К.А. Жичкин, Л.Н. Жичкина // Островские чтения. – 2016. – № 1. – С. 80-83.

53. Загоруйко, И.Ю. Система функционального механизма государственного регулирования и поддержки предпринимательства / И.Ю. Загоруйко // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8-2 (85). – С. 886-888.

54. Закшевская, Е.В. Теоретические и практические аспекты государственного регулирования агропродовольственного рынка / Е.В. Закшевская, А.А. Тютюников, Т.В. Закшевская // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2015. – № 4-2 (47). – С. 129-136.

55. Зигаева, И.А. Зарубежный опыт государственной поддержки / И.А. Зигаева, А.В. Колесников // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2017. – № 4 (16). – С. 24-33.

56. Зубарев, С.Ф. Основные направления совершенствования механизма государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей / С.Ф. Зубарев, Е.А. Жукова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). – 2010. – № 6. – С. 33-36.

57. Зырянова, Т.В. Проблемы цифрового взаимодействия сельхозтоваропроизводителей с налоговыми органами / Т.В. Зырянова, А.О.

Загурский // Молодежь и наука. – 2019. – № 3. – С. 101-104.

58. Зырянова, Т.В. Меры государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей / Т.В. Зырянова, С.Б. Зырянов, В.Н. Дубских // Социально-экономическое развитие России в XXI веке: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: Изд-во Автономная некоммерческая научно-образовательная организация «Приволжский Дом знаний», 2002. – С. 185-187.

59. Зырянова, Т.В. Налог на прибыль: внутренний контроль расходов для целей налогообложения / Т.В. Зырянова, Е.В. Манакова // Финансы. – 2019. – № 8. – С. 36-39.

60. Ильина, И.В. Региональные аспекты устойчивого развития аграрного сектора / И.В. Ильина, О.В. Сидоренко, Е.В. Морозова // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 24. – С. 33-37.

61. Исламутдинов, В.Ф. Управление инновационным поведением хозяйствующих субъектов на основе развития институтов стимулирования: теория, методология, практика / В.Ф. Исламутдинов. – Ханты-Мансийск: Изд-во ООО «Печатный мир г. Ханты-Мансийск», 2015. – 332 с.

62. Как поддержат сельхозпроизводителей в 2018 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://agrovesti.net/news/indst/kak-podderzhat-selkhozproizvoditelej-v-2018-godu.html> (дата обращения: 24.04.2019).

63. Камилов, М.К. Сравнительный анализ государственного регулирования АПК развитых зарубежных стран / М.К. Камилов, П.Д. Камилова // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2014. – № 10. – С. 86-91.

64. Карпова, М.В. Деятельность малых форм хозяйствования в АПК Курганской области / М.В. Карпова, Н.В. Рознина // Научно-инновационные технологии как фактор устойчивого развития агропромышленного комплекса: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции / под общей редакцией И.Н. Миколайчика. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2020. – С. 385-389.

65. Кенжебаева, З.С. Зарубежный опыт государственного регулирования

АПК / З.С. Кенжебаева, К.К. Примжарова, А.Е. Беймбетова // Евразийский союз ученых. – 2015. – № 5-1 (14). – С. 101-105.

66. Коваленко, Н.Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков. Курс лекций. – 2-е изд. перераб. и доп. / Н.Я. Коваленко. – М.: Экмос, 1999. – 448 с.

67. Колесников, А.В. Финансовая поддержка и государственное регулирование сельского хозяйства в ведущих странах Евросоюза и США / А.В. Колесников, Н.А. Стеблева, Н.В. Шишкина // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – № 1-2 (40-41). – С. 294-302.

68. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учебное пособие / А.И. Алексеева, Ю.В. Васильев, А.В. Малеева, Л.И. Ушвицкий. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 672 с.

69. Краткий экономический словарь / под ред. Ю.А. Белика, Е.Ф. Борисова, Г.Я. Кипермана. – М.: Политиздат, 1987. – 399 с.

70. Кремин, А.Е. Методика оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионе / А.Е. Кремин // Проблемы развития территории. – 2017. – № 3 (89). – С. 46-61.

71. Крутчанкова, К.А. Инновационные пути развития агропромышленного комплекса Курганской области / К.А. Крутчанкова, Т.И. Бухтиярова // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2012. – № 2 (Т. 6). – С. 76-88.

72. Кузнецова, А.Р. Государственное регулирование сельского хозяйства / А.Р. Кузнецова, А.А. Аскарров, А.А. Аскарова // International agricultural journal. – 2021. – №1. – С. 14-25.

73. Кузнецова, М.А. Организационно-экономический механизм повышения эффективности функционирования птицепродуктового подкомплекса АПК Челябинской области: автореферат диссертации кандидата экономических наук: 08.00.05 / Кузнецова Мария Александровна. – Екатеринбург, 2004. – 24 с.

74. Кульман, А. Экономические механизмы / А. Кульман; пер. с фр. под общ. ред. Н.И. Хрустальной. – М.: Прогресс; Универс, 1993. – 92 с.

75. Ларионова, Н.П. Эффективность использования средств государственной поддержки сельскохозяйственного производства Тюменской области / Н.П. Ларионова // Проблемы формирования единого пространства экономического и социального развития стран СНГ (СНГ-2016): материалы ежегодной Международной научно-практической конференции. – Тюмень: Изд-во Тюменского индустриального университета, 2016. – С. 231-238.

76. Лебединский, А.И. Организационно-экономический механизм экономической диагностики сельскохозяйственных предприятий / А.И. Лебединский // Проблемы современной науки. – 2013. – № 8-1. – С. 168-175.

77. Логинова, О.А. Опыт государственного регулирования аграрного производства за рубежом / О.А. Логинова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. – № 7 (93). – С. 102-106.

78. Ломакина, И.Л. Методологические основы формирования организационно-экономического механизма управления предприятием / И.Л. Ломакина // Труды Дальневосточного государственного технического университета. – 2007. – № 146. – С. 185-188.

79. Лысенко, Ю.В. Совершенствование экономического механизма хозяйствования агропредприятия в системе управления затратами (на примере Челябинской области): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.05 / Лысенко Юлия Валентиновна. – Екатеринбург, 2002. – 170 с.

80. Лысенко, Ю.В. Эффективность государственной поддержки малого и среднего предпринимательства / Ю.В. Лысенко // Современные экономика и управление: глобальные вызовы и перспективы: сборник статей и тезисов докладов XXI Международной научно-практической конференции. – Москва: Изд-во «Перо», 2017. – С. 46-50.

81. Мазлоев, Х.Х. Государственное регулирование вывода аграрного сектора депрессивного региона из кризиса: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.05 / Мазлоев Хасан Хазмуратович. – Нальчик, 2014. – 153 с.

82. Малышева, Н.В. Совершенствование методов и направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организаций (по материалам Кировской области): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.05 / Малышева Наталья Владимировна. – Киров, 2017. – 188 с.

83. Маслаков, В.В. Государственное регулирование и поддержка сельскохозяйственных организаций: теоретико-методологический аспект / В.В. Маслаков // Агропродовольственная политика России. – 2016. – № 11 (59). – С. 6-9.

84. Маслаков, В.В. Методы государственного регулирования аграрного сектора экономики: теоретический аспект / В.В. Маслаков, А.В. Курдюмов // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 7 (84). – С. 968-971.

85. Медведева, Т.Н. Государственная поддержка сельскохозяйственных организаций Курганской области / Т.Н. Медведева // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государств: материалы II Всероссийской заочной научно-практической конференции: Изд-во Курганской ГСХА, 2016. – С. 109-112.

86. Медведева, Т.Н. Зарубежный опыт агрострахования / Т.Н. Медведева // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. – Брянск: Изд-во Брянского ГАУ, 2017. – С. 31-35.

87. Медведева, Т.Н. Налоговый потенциал Курганской области / Т.Н. Медведева // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. – С. 501-506.

88. Медведева, Т.Н. Анализ государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей в разрезе федеральных округов РФ за 2013-2017 гг. / Т.Н. Медведева, И.А. Артамонова, И.Н. Батурина // Научное обозрение: теория и практика. – 2018. – № 9. – С. 31-40.

89. Медведева, Т.Н. Эффективность налогообложения в Курганской области

/ Т.Н. Медведева, И.А. Артамонова, И.Н. Батурина // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: материалы IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. – С. 495-501.

90. Медведева, Т.Н. Детерминанты хозяйствования предприятий аграрной отрасли / Т.Н. Медведева, В.А. Боровинских // АПК: регионы России. – 2012. – № 4. – С. 8-11.

91. Медведева, Т.Н. Анализ сельскохозяйственного производства в Курганской области / Т.Н. Медведева, С.Н. Маковеев // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 39. – С. 34-39.

92. Медведева, Т.Н. Влияние бюджетной поддержки на эффективность производства сельскохозяйственных предприятий Зауралья / Т.Н. Медведева, Э.А. Фарвазова // Основные направления развития агробизнеса в современных условиях: материалы III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции / под общ. ред. проф. Сухановой С.Ф. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2019. – С. 115-120.

93. Медведева, Т.Н. Бюджетное субсидирование и его влияние на эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий Зауралья / Т.Н. Медведева, В.М. Шарапова, Э.А. Фарвазова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2020. – № 1 (351). – Т. 13. – С. 37-49.

94. Медведева, Т.Н. Модель оценки эффективности организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных предприятий Зауралья / Т.Н. Медведева, В.М. Шарапова, Э.А. Фарвазова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2019. – № 4. – Т. 13 – С. 32-41.

95. Медведева, Т.Н. Финансовое положение сельскохозяйственных предприятий Курганской области / Т.Н. Медведева, В.М. Шарапова, Э.А. Фарвазова // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: материалы III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием / под общ. ред. д.

с.-х. н., проф. Сухановой С.Ф. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2019. – С. 207-211.

96. Меденников, В.И. Информатизация – неперенное условие модернизации аграрной экономики / В.И. Меденников // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – № 3. – С. 27-35.

97. Миков, К.А. Концептуальные аспекты организационно-экономического механизма программирования развития агропромышленного комплекса / К.А. Миков, С.А. Пыткина // Российское предпринимательство. – 2012. – № 9 (107). – С. 118-123.

98. Миляева, Н.В. Теория хозяйственного механизма: ретроспективное и перспективное развитие / Н.В. Миляева // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – № 4 (43). – С. 41-43.

99. Митин, А.Н. Анализ научных взглядов о понятии «экономический механизм» и его модификациях в аграрной сфере экономики / А.Н. Митин // Аграрное образование и наука. – 2016. – № 4. – С. 112-118.

100. Митин, А.Н. Объективная необходимость развития государственного регулирования и государственной поддержки сельского хозяйства / А.Н. Митин // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 3 (95). – С. 74-77.

101. Митин, А.Н. О государственном регулировании и государственной поддержке в аграрном секторе экономики / А.Н. Митин, М.В. Сачёв // Аграрный вестник Урала. – 2008. – № 12 (54). – С. 7-11.

102. Михайлова, Н.С. Предпринимательские риски в сфере сельского хозяйства / Н.С. Михайлова // Сельскохозяйственные науки и агропромышленный комплекс на рубеже веков. – 2016. – № 16. – С. 111-118.

103. Михайлова, Н.С. Система государственной поддержки экспорта в АПК / Н.С. Михайлова // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 6 (66). – С. 51-55.

104. Михайлушкин, П.В. Опыт зарубежных стран в государственной поддержке и регулировании АПК / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников //

Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. – № 93. – С. 1217-1230.

105. Михайлюк, О.Н. Государственная поддержка развития малых форм хозяйствования: программно-целевые подходы / О.Н. Михайлюк // Аграрный вестник Урала. – 2009. – № 3 (57). – С. 27-30.

106. Михайлюк, О.Н. Планирование и эффективность использования бюджетных субсидий в АПК / О.Н. Михайлюк // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 5. – С. 28-31.

107. Михайлюк, О.Н. Инвестиции как один из факторов устойчивого развития сельского хозяйства Курганской области / О.Н. Михайлюк, И.Н. Батурина // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 11. – С. 19-22.

108. Мищенко, В.В. Государственное регулирование экономики: учебное пособие / В.В. Мищенко, И.К. Мищенко. – Барнаул: Изд-во Алтайского университета, 2013. – 350 с.

109. Мокроносов, А.Г. Исследование влияния мер государственной поддержки на структуру рынка сельскохозяйственных товаропроизводителей Свердловской области / А.Г. Мокроносов, Е.С. Огородникова // Аграрный вестник Урала. – 2019. – № 1 (180). – С. 58-65.

110. Мокроносов, А.Г. Факторы развития цифровых технологий обрабатывающих производств / А.Г. Мокроносов, Е.С. Огородникова // Цифровая трансформация промышленности: тенденции, управление, стратегии: материалы I Международной научно-практической конференции / ответственный редактор В.В. Акбердина. – Екатеринбург: Изд-во Института экономики Уральского отделения РАН, 2019. – С. 405-411.

111. Некрасов, К.В. Оценка функционирования организационно-экономического механизма инновационного развития организаций молочно-продуктового подкомплекса / К.В. Некрасов, Е.А. Петров, В.И. Набоков // Аграрный вестник Урала. – 2014. – № 1 (119). – С. 88-90.

112. Нечаев, Н.Г. Оценка вероятности банкротства интегрированных агропромышленных формирований / Н.Г. Нечаев, В.Н. Душкин // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – № 1 (48). – С. 222-232.

113. Никонова, Г.Н. О модели государственного регулирования рынка сельскохозяйственных земель / Г.Н. Никонова // Научное обозрение: теория и практика. – 2017. – № 11. – С. 4-14.

114. Новиков, А.В. Современный взгляд на организационно-экономический механизм управления российским предприятием / А.В. Новиков // Экономика и экологический менеджмент. – 2011. – № 2. – С. 146-155.

115. Оборин, М.С. Развитие потенциала сельского хозяйства на основе цифровых технологий / М.С. Оборин // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2018. – № 5 (163). – С. 38-48.

116. Ожегов, С.И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов / под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой – 20-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1989. – 750 с.

117. Осипов, Ю.М. Хозяйственный механизм государственно-монополистического капитализма / Ю.М. Осипов. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 400 с.

118. Павловская, И.Г. Проблемы формирования организационно-экономического механизма управления холдингами / И.Г. Павловская // Экономика промышленности. – 2005. – № 3 (29). – С. 32-37.

119. Палий, Д.В. Анализ оснащенности сельскохозяйственных предприятий Курганской области средствами производства / Д.В. Палий // Развитие научной, творческой и инновационной деятельности молодежи: материалы III Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2011. – С. 51-54.

120. Панин, А.У. Проблемы формирования и функционирования хозяйственного механизма производственных структурных образований в АПК (теория и методология): автореферат диссертации доктора экономических наук: 08.00.05 / Панин Анатолий Ульянович. – Москва, 1997. – 45 с.

121. Папачхян, И.А. Направления повышения эффективности системы государственного регулирования сельского хозяйства (по материалам Краснодарского края): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.05 / Папахчян Инна Арамовна. – Краснодар, 2018. – 187 с.

122. Перчаткина, И.Н. Оценка эффективности организационно-экономического механизма устойчивого развития птицеводческого холдинга «Птицефабрика «Челябинская» / И.Н. Перчаткина, О.Д. Рубаева // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2008. – № 1 (17). – С. 123-124.

123. Петрова, С.Ю. Государственное регулирование агропромышленного производства с учетом опыта зарубежных стран / С.Ю. Петрова, О.А. Фролова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 4 (102). – С. 126-131.

124. Петрова, С.Ю. Оценка экономической эффективности работы сельскохозяйственных организаций с учетом использования государственной поддержки / С.Ю. Петрова, О.А. Фролова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 10 (108). – С. 126-130.

125. Пинская, М.Р. Льготы по налогообложению прибыли, имущества, земли: региональный аспект / М.Р. Пинская // Налоговая политика и практика. – 2012. – № 12 (120). – С. 30-34.

126. Полулях, Ю.Г. Единая субсидия как важный ресурс научно-технического развития сельского хозяйства регионов / Ю.Г. Полулях, Л.Ю. Ададимова, Т.М. Ойдуп // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: материалы II Всероссийской (национальной научно-практической конференции с международным участием) / под общей редакцией Сухановой С.Ф.: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. – С. 74-78.

127. Полушкина, Т.М. Опыт реформирования отечественного сельского хозяйства: критический анализ / Т.М. Полушкина // Фундаментальные

исследования. – 2013. – № 1-2. – С. 499-503.

128. Попова, Л.В. Организационно-экономический механизм овощеводства открытого грунта / Л.В. Попова, Д.А. Коробейников, О.М. Коробейникова, В.В. Батманова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – № 7. – С. 301-314.

129. Постюшков, А.В. Методика рейтинговой оценки предприятий / А.В. Постюшков // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2003. – № 1 (16). – С. 46-54.

130. Потехин, Н.А. Кардинальное повышение эффективности государственного управления социально-экономическим развитием агрокомплекса России / Н.А. Потехин, В.Н. Потехин, Я.В. Воронина // Аграрный вестник Урала. – 2018. – № 9 (176). – С. 85-90.

131. Прохоров, А.М. Советский энциклопедический словарь. 4 изд., испр. и доп. / А.М. Прохоров. – М.: Советская энциклопедия, 1989. – 1632 с.

132. Пустуев, А.Л. Экономический механизм устойчивости в системе управления АПК / А.Л. Пустуев, Ф.А. Степанов // Аграрный вестник Урала. – 2008. – № 12 (54). – С. 31-32.

133. Пшипий, И.К. Система государственного регулирования территориального АПК / И.К. Пшипий, Ф.Р. Тлехатук // Проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов Юга России: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. – Майкоп: Изд-во ООО «Электронные издательские технологии», 2018. – С. 138-145.

134. Пыжикова, Н.И. Критерии оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса АПК Красноярского края / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов // Успехи современной науки. – 2015. – № 3. – С. 5-7.

135. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 479 с.

136. Рубаева, О.Д. Государственное регулирование инновационных процессов в кормопроизводстве птицеводства Челябинской области / О.Д. Рубаева, У.В. Живулько // Вестник Челябинской государственной

агроинженерной академии. – 2012. – Т. 60. – С. 110-114.

137. Рубаева, О.Д. Совершенствование системы менеджмента качества кормовой базы для отрасли молочного животноводства в условиях цифровой экономики в АПК / О.Д. Рубаева, И.А. Зубарева // Вестник аграрной науки. – 2020. – № 3 (84). – С. 135-140.

138. Рубаева, О.Д. Формирование и развитие механизма предоставления государственной поддержки малому и среднему бизнесу в сельском хозяйстве: Россия и зарубежный опыт / О.Д. Рубаева, Е.П. Качурина // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 12 (101). – С. 735-739.

139. Саадуева, М.М. Страховой рынок в России: состояние и проблемы развития / М.М. Саадуева // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2011. – № 11-2. – С. 77-81.

140. Светлаков, А.Г. Методические особенности оценки уровня криминализации АПК региона / А.Г. Светлаков // Аграрный вестник Урала. – 2019. – № 2 (181). – С. 69-73.

141. Светлаков, А.Г. Интернет-технологии в управлении хозяйствующими субъектами аграрного сектора экономики / А.Г. Светлаков, С.Н. Буторин // Финансовая экономика. – 2019. – № 6. – С. 394-397.

142. Светлакова, Н.А. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий Пермского края / Н.А. Светлакова, С.А. Светлакова // Экономика АПК Предуралья. – 2017. – № 1. – С. 96-103.

143. Сеялова, Г.С. Организационно-экономический механизм управления предприятиями / Г.С. Сеялова. – Оренбург: ОГУ, 2006. – 139 с.

144. Сёмин, А.Н. Научные основы формирования экономических механизмов: формы, типы, виды / А.Н. Сёмин // Агропродовольственная политика России. – 2012. – № 5. – С. 5-12.

145. Сёмин, А.Н. О совершенствовании механизма государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей / А.Н. Сёмин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 11. – С. 5-7.

146. Сёмин, А.Н. Продовольственная безопасность России: современные проблемы и новые возможности / А.Н. Сёмин, В.К. Карпов // Агропродовольственная политика России. – 2014. – № 6 (30). – С. 5-8.

147. Семин, А.Н. Концепция управления интеграционными процессами в аграрных и агропромышленных формированиях: особенности разработки и механизм реализации / А.Н. Сёмин, Н.В. Мальцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 10. – С. 66-70.

148. Сёмин, А.Н. Исследование перспектив развития высокоточных цифровых технологий в управлении отечественным сельским хозяйством / А.Н. Сёмин, А.Н. Митин, Б.А. Воронин, Я.В. Воронина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 12. – С. 63-65.

149. Сёмин, А.Н. Современные направления совершенствования форм и методов государственной поддержки сельского хозяйства / А.Н. Сёмин, О.Н. Михайлюк // Статистика, учет и аудит. – 2012. – № 4 (47). – С. 150-153.

150. Сёмин, А.Н. Эффективные формы государственной поддержки сельского хозяйства / А.Н. Сёмин, О.Н. Михайлюк, Н.В. Шарапова. – Екатеринбург: Уральское издательство, 2012. – 457 с.

151. Семин, А.Н. Оценка эффективности производства и реализации молока в сельскохозяйственных организациях Курганской области / А.Н. Сёмин, Е.Г. Мухина // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2008. – № 7 (187). – С. 105-108.

152. Сёмин, А.Н. Учет и налогообложение в фермерских хозяйствах / А.Н. Сёмин, Г.П. Селиванова. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 85 с.

153. Семин, А.Н. Организационно-экономический механизм поддержки сельского хозяйства региона / А.Н. Сёмин, Г.П. Селиванова, В.М. Шарапова. – Москва: Изд-во Редакция журнала «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий», 2004. – 477 с.

154. Сидоренко, О.В. Механизм реализации государственной поддержки в

зерновом хозяйстве Орловской области / О.В. Сидоренко, И.В. Ильина // Зернобобовые и крупяные культуры. – 2019. – № 2 (30). – С. 154-161.

155. Скориков, С.Н. Совершенствование механизма государственной поддержки сельскохозяйственных организаций на региональном уровне: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.05 / Скориков Сергей Николаевич. – Йошкар-Ола, 2011. – 151 с.

156. Статистические данные по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая и посадок многолетних насаждений и сельскохозяйственных животных с государственной поддержкой в 2013–2018 гг.: Информационно-практическая брошюра – М.: ФГБУ «Федеральное агентство господдержки АПК» Минсельхоза России, 2018 г. – 58 с.: ил.

157. Стеблева, Н.А. Критерии и показатели оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства / Н.А. Стеблева, А.В. Колесников // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2017. – №1(13). – С. 50-61.

158. Суглобов, Н.П. Информатизация агропромышленного комплекса при переходе к цифровой экономике / Н.П. Суглобов // Научное обеспечение агропромышленного производства: материалы Международной научно-практической конференции, 20-21 февраля 2018 г. – Курск: Изд-во Курской ГСХА, 2018. – С. 348-352.

159. Сулейманов, М.В. Приоритеты государственного регулирования в аграрной сфере российской экономики / М.В. Сулейманов // Вопросы структуризации экономики. – 2010. – № 3. – С. 204-207.

160. Сушков, А.А. Организационно-экономический механизм развития садоводства в условиях импортозамещения (на примере Саратовской области): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.05 / Сушков Антов Алексеевич. – Саратов, 2016. – 175 с.

161. Тебенькова, М.Ф. Методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки малого предпринимательства / М.Ф. Тебенькова, Е.Г. Мухина // Вклад молодых ученых в инновационное развитие АПК России:

материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. – Пенза: Изд-во Пензенского ГАУ, 2019. – С. 309-312.

162. Тенетко, А.А. Состояние и проблемы государственного регулирования аграрного сектора Российской Федерации / А.А. Тенетко // Аграрный вестник Урала. – 2016. – № 12 (154). – С. 89-95.

163. Терещенко, А.Н. Оценка организационно-экономического механизма эффективности деятельности предприятий агропромышленного комплекса / А.Н. Терещенко // Экономика и математические методы. – 2008. – № 1. – Т. 44. – С. 109-113.

164. Тихонова, А.В. Налоговое регулирование аграрного сектора: оценка и проблематика / А.В. Тихонова // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2014. – № 6. – С. 25-34.

165. Тихонова, А.В. Страхование в сельском хозяйстве: элемент защиты или очередной барьер на пути к успеху? / А.В. Тихонова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 6. – С. 41-46.

166. Тюпакова, Н.Н. Методологические аспекты налогообложения факторов производства / Н.Н. Тюпакова // Финансы. – 2011. – № 3. – С. 37-42.

167. Удальцова, Н.Л. Организационно-экономический механизм функционирования отрасли национальной экономики / Н.Л. Удальцова // Экономические науки. – 2012. – № 91. – С. 94-98.

168. Фадеева, Г.В. Концептуальные направления системного регулирования экономического механизма хозяйствования аграрной сферы АПК / Г.В. Фадеева // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. – № 3 (89). – С. 92-97.

169. Фарвазова, Э.А. Агрострахование как элемент организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных предприятий Зауралья / Э.А. Фарвазова // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник статей XXV Международной научно-практической конференции. – Пенза: Изд-во: «Наука и Просвещение», 2020. – С. 105-108.

170. Фарвазова, Э.А. Формирование организационно-экономического механизма развития предприятий / Э.А. Фарвазова // Культура, наука, образование: проблемы и перспективы: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. – Нижневартовск: Изд-во НВГУ, 2015. – С. 114-116.

171. Фарвазова, Э.А. Роль бюджетной поддержки сельскохозяйственного производства в Курганской области / Э.А. Фарвазова, Т.Н. Медведева // Инженерное обеспечение в реализации социально-экономических и экологических программ АПК: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2020. – С. 429-434.

172. Фарвазова, Э.А. Консолидация мер государственной поддержки на современном этапе: единая субсидия, компенсирующая и стимулирующая субсидии / Э.А. Фарвазова, Т.Н. Медведева, В.М. Шарапова // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием / под общей редакцией Миколайчика И.Н. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2020. – С. 278-283.

173. Фарвазова, Э.А. Методические подходы к оценке эффективности организационно-экономического механизма хозяйствования аграрных предприятий / Э.А. Фарвазова, Т.Н. Медведева, В.М. Шарапова // Вестник Сургутского государственного университета. – 2020. – № 1 (27). – С. 102-111.

174. Фарвазова, Э.А. Оценка финансового положения сельскохозяйственных предприятий Зауралья / Э.А. Фарвазова, В.М. Шарапова // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник статей XXI Международной научно-практической конференции. – Пенза: Изд-во: «Наука и Просвещение», 2019. – С. 71-74.

175. Фарвазова, Э.А. Современные методы государственной поддержки регионального АПК: проблемы и новые возможности / Э.А. Фарвазова, В.М. Шарапова, Т.Н. Медведева // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник трудов XI международной научно-практической конференции. – Брянск:

Изд-во Брянского ГАУ, 2020. – С. 195-199.

176. Федорович, В.О. Состав и структура организационно-экономического механизма управления собственностью крупных промышленных корпоративных образований / В.О. Федорович // Сибирская финансовая школа. – 2006. – № 2 (59). – С. 45-54.

177. Федотова, Е.Н. Обзор текущего состояния и государственной поддержки АПК Курганской области / Е.Н. Федотова, Е.С. Соколова // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: материалы II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием / под общей редакцией Сухановой С.Ф.: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. – С. 537-541.

178. Хабалов, Т.Х. Методы и инструментарий государственного регулирования развития АПК: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.05 / Хабалов Тамерлан Хасанбиевич. – Нальчик, 2014. – 208 с.

179. Хайруллина, О.И. Зарубежный опыт государственной поддержки экспорта продовольственных товаров / О.И. Хайруллина, А.П. Андреев // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 9. – С. 88-96.

180. Халяпин, А.А. Концептуальные детерминанты государственного регулирования аграрного сектора экономики / А.А. Халяпин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2012. – № 79. – С. 512-528.

181. Хилинская, И.В. Организационно-экономический потенциал развития сельских территорий: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.05 / Хилинская Ирина Викторовна. – Челябинск, 2018. – 169 с.

182. Ходос, Д.В. Экономический механизм развития АПК региона / Д.В. Ходос, С.Г. Иванов, О.Г. Дьяченко // Вестник КрасГАУ. – 2013. – №12. – С.24-28.

183. Холодкова, К.С. Анализ подходов к определению сущности организационно-экономического механизма управления / К.С. Холодкова //

Современные научные исследования и инновации. – 2016. – № 5 (61). – С. 213-221.

184. Хохлов, А.А. Страхование рисков в растениеводстве с господдержкой / А.А. Хохлов // Эпоха науки. – 2015. – № 4. – С. 21-28.

185. Цибаева, М.Л. Совершенствование экономического механизма хозяйствования в коллективных сельскохозяйственных предприятиях: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.05 / Цибаева Малика Лутаевна. – Курган, 2004. – 191 с.

186. Цхурбаева, Ф.Х. Организационно-экономический механизм управления предприятиями АПК / Ф.Х. Цхурбаева, И.Т. Фарниева // Terra Economicus. – 2009. – № 2-3. – Т. 7. – С. 151-154.

187. Черданцев, В.П. Организационно-экономический механизм развития технического потенциала хозяйствующих субъектов АПК / Черданцев В.П. // Теория и практика мировой науки. – 2019. – № 2. – С. 14-17.

188. Чупина, И.П. Институт государственного регулирования АПК / И.П. Чупина // Управленец. – 2012. – № 1-2 (29-30). – С. 18-23.

189. Чупина, И.П. Укрепление конкурентного механизма в аграрном секторе потребительского рынка / И.П. Чупина // Аграрный вестник Урала. – 2011. – № 11 (90). – С. 55-58.

190. Чупина, И.П. Процессы развития автоматизации и информатизации в сельском хозяйстве страны / И.П. Чупина, Н.Б. Фатеева, Л.Н. Петрова // Аграрное образование и наука. – 2019. – № 3. – С. 21-28.

191. Шарапова, В.М. Учет платежей по страхованию объекта агролизинга / В.М. Шарапова // Конкурентоспособность территорий и предприятий во взаимозависимом мире: материалы VII Всероссийского форума молодых ученых и студентов / ответственный за выпуск: В.П. Иваницкий. – Екатеринбург: Изд-во Уральского государственного экономического университета, 2004. – С. 85.

192. Шарапова, В.М. Государственная поддержка молочного животноводства в АПК Свердловской области как фактор повышения продовольственной безопасности / В.М. Шарапова, Н.В. Шарапова //

Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 6 (66). – С. 91-95.

193. Шарапова, Н.В. Механизм поддержки сельхозтоваропроизводителей в системе государственного регулирования отрасли: теория, методология, практика / Н.В. Шарапова. – Москва: Изд-во Фонд развития и поддержки молодёжи «Кадровый резерв», 2019. – 300 с.

194. Шарапова, Н.В. Организационно-экономический механизм поддержки сельхозтоваропроизводителей в системе государственного регулирования отрасли: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук: 08.00.05 / Шарапова Наталья Владимировна. – Екатеринбург, 2019. – 280 с.

195. Шарапова, Н.В. Цели, задачи и приоритеты государственного регулирования АПК / Н.В. Шарапова // Актуальные вопросы современной экономики в глобальном мире. – 2018. – № 8. – С. 304-306.

196. Шарапова, Н.В. Учет средств государственной помощи на предприятиях АПК / Н.В. Шарапова, В.М. Шарапова // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 3 (95). – С. 93-95.

197. Шелковников, С.А. Методика государственной поддержки расширенного воспроизводства сельхозтоваропроизводителей Новосибирской области / С.А. Шелковников, М.С. Петухова, И.Д. Клименко, Л.А. Якимова // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 3 (104). – С. 458-461.

198. Яньшина, М.Н. Трактовка понятия «хозяйственный механизм» в современной экономической теории / М.Н. Яньшина // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2011. – № 9 (63). – С. 97-100.

199. Яркова, Т.М. Результаты реализации государственной аграрной политики на современном этапе развития экономики / Т.М. Яркова // АПК: Экономика, управление. – 2020. – № 3. – С. 14-25.

200. Яркова, Т.М. Определение государственной поддержки генерирования продовольственных запасов региона в формате ВТО / Т.М. Яркова, А.Г. Светлаков // Экономика региона. – 2013. – № 4 (36). – С. 157-167.

201. Medvedeva, T.N. On the distribution mechanism of green box subsidies / T.N. Medvedeva, I.A. Artamonova, I.N. Baturina, E.A. Farvazova, N.V. Roznina, E.G.

Mukhina // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. – Kurgan, Russian Federation. – 2019. – № 341. – P. 012010.

202. Hurwicz, L. But who will guard the guardians? Nobel prize lecture. December 8. 2007. [Electronic resource]. Access mode: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.362.5440&rep=rep1&type=pdf> (appeal date: 27.11.2019).

203. Williamson, O.E. The economic institutions of capitalism: firms, markets, relational contracting / O.E. Williamson. – New York; London: Free Press, 1985. – 450 p.

204. Nikitin, Iu. Organizational and economic mechanism of digital transformation of enterprise management / Iu. Nikitin, O. Kulchytsky // Modern Science - Moderni Veda. – 2020. – № 1. – Pp. 40-47.

205. Chekavinskiy, A.N. Organizational and economic mechanism of agriculture modernization / A.N. Chekavinskiy // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. – 2013. – № 6 (30). – Pp. 91-98.

206. Abdurahmanova, I.K. Socio-economic essence and evolution of the system of state regulation of agriculture / I.K. Abdurahmanova, S.A.K. Pulathonova, G.M. Kuchkarova // Economy and Finance. – 2018. – № 11. – Pp. 13-17.

207. Polushkina, T.M. Modern Russia Agrarian policy in the context of Globalization / T.M. Polushkina // In the World of Scientific Discoveries, Series B. – 2013. – T. 1. – № 1. – Pp. 105-119.

208. Regulation and the Transformation of Agriculture [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.fao.org/3/a-bp140e.pdf>. (appeal date: 20.12.2019).

209. Barbashova, S. Digital transformation of the cauterization process in agriculture on the principles of exponentially / S. Barbashova, O. Burmistrova, A. Tuskov, T. Kuznetsova, V. Tolmacheva // International Agricultural Journal. – 2019. – T. 62. – № 4. – P. 9.

210. Mykul'skyi, V.S. Branch features of the automated accounting organization at agricultural enterprise / V.S. Mykul'skyi // Accounting and Finance. – 2019. – № 4 (86). – Pp. 37-44.

211. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcx.ru/> (дата обращения 03.04.2020).

212. Официальный сайт Федеральной налоговой службы Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nalog.ru> (дата обращения 05.06.2020).

213. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения 18.11.2020).

214. Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/ru> (дата обращения 17.04.2019).

215. Официальный сайт Департамента агропромышленного комплекса Курганской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kurganobl.ru> (дата обращения 07.05.2020).

216. Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курганской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kurganstat.gks.ru> (дата обращения 25.06.2020).

ПРИЛОЖЕНИЯ



Трансформация направлений государственного регулирования АПК в современной России

Период	Нормативно-правовая база	Направления государственного регулирования	Результаты
1	2	2	4
1990-2000 гг.	Закон РСФСР от 26.06.1991 г. № 1490-I «О приоритетном обеспечении агропромышленного комплекса материально-техническими ресурсами»; Закон РСФСР от 23.11.1990 г. «О земельной реформе»; Закон РСФСР от 22.11.1990 г. № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»; Федеральный закон от 02.12.1994 г. № 53-ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд»; Федеральный закон от 16.07.1998 г. № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения»; Указ Президента РФ от 18.06.1996 г. № 933 «О Федеральной целевой программе стабилизации и развития агропромышленного производства в РФ на 1996–2000 гг.» и др.	Реорганизация государственных совхозов и колхозов в частные предприятия; либерализация цен; создание рыночной и финансовой инфраструктуры в АПК (банки, аграрные биржи); налоговое реформирование; кредитование аграрной отрасли (высокие процентные ставки); развитие всех отраслей АПК (хранение, транспортировка, переработка, пищевая промышленность); таможенно-тарифное регулирование в АПК; товарные формы кредитования; формирование лизинга; государственная поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств и др.	Уход органов власти от регулирования аграрной сферы экономики, приведший к высоким темпам роста инфляции, снижению уровня жизни населения страны, увеличению объёмов импортной сельхозпродукции и уменьшению выпуска отечественного агропроизводства

Продолжение приложения 2

1	2	3	4
2001-2005 гг.	Федеральный закон от 02.01.2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»; Федеральный закон от 20.12.2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»; Федеральный закон от 09.07.2002 г. № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 108-ФЗ «О Всероссийской сельскохозяйственной переписи» и др.	Государственные закупочные интервенции, товарные интервенции в АПК; установление свободных рыночных цен; введение Единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН); установление таможенных пошлин; развитие сельских территорий; государственная кадровая политика в АПК; разработка мероприятий в сфере аграрной науки и др.	Постепенное восстановление после аграрного кризиса 90-х.; активизация мероприятий государственного регулирования АПК; недостаточная мотивация, а также нестабильная и низкая доходность сельскохозяйственной отрасли по-прежнему существенно тормозят развитие аграрной сферы экономики.
2005-2017 гг.	Федеральный закон от 11.06.2008 г. № 83-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (с последующими изменениями и дополнениями); Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (с последующими изменениями и дополнениями); Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности РФ» Постановление Правительства РФ от	Регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; льготное кредитование субъектов АПК; развитие страхового рынка в сфере агропромышленного производства; дотации на поддержку племенного животноводства и элитного семеноводства; поддержка инвестиционной деятельности; проведение мелиоративных мероприятий для повышения плодородия почв; проведение мероприятий по охране окружающей среды; развитие аграрной науки; разработка требований	Увеличение валового объема производства отечественной сельскохозяйственной продукции; развитие малого и среднего предпринимательства в АПК; повышение финансовой устойчивости предприятий аграрной сферы; однако, сохраняется разрыв в уровне жизни между городским и сельским населением; недостаточный уровень развития сельской инфраструктуры.

Продолжение приложения 2

1	2	3	4
	28.12.2012 г. № 1460 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах»; Приказ Минсельхоза России от 11.02.2015 г. № 46 «Об утверждении документов, предусмотренных Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку отдельных подотраслей растениеводства» и др.	антимонопольного законодательства в сфере АПК; организация выявления и раскрытия преступлений в сфере АПК и др.	
С 2017 г. по настоящее время	Федеральный закон «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 03.08.2018 г. № 280-ФЗ; Приказ Минсельхоза РФ от 22.08.2019 г. № 496 «Об утверждении порядка включения сельскохозяйственных товаропроизводителей (за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов),	В дополнении к ранее существующим направлениям госрегулирования АПК: 1. Развитие сельской кооперации. 2. Льготное кредитование. 3. Стимулирование инвестиционной деятельности. 4. Льготный лизинг. 5. Субсидия на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам, взятым до 1 января 2017 года.	Несовершенство мероприятий в рамках единой субсидии привели к принятию в 2020 г. новых форм государственного регулирования АПК

Продолжение приложения 2

1	2	3	4
	организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, содержащихся в реестре потенциальных заемщиков, в реестр заемщиков и исключения из него, а также форм документов, предусмотренных Постановлением Правительства» и др.	6. Компенсирующая и стимулирующая субсидии. 7. Компенсация части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов АПК. 8. Субсидии производителям сельскохозяйственной техники и другие	

Систематизировано автором по данным источников [16, 81, 127, 133, 159, 172, 211]

Ресурсный потенциал сельского хозяйства УРФО в среднем за 2014-2019 гг.

Показатель		Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Челябинская область	Уральский ФО	Российская Федерация	
Сельскохозяйственная продукция	млн руб.	39822,8	78648,2	78214,2	118176,4	314861,6	5226355	
	ранг	4,0	2,0	3,0	1,0	-	-	
Сельскохозяйственные угодья	тыс. га	1378,5	840,1	1085,1	1911,8	5215,5	79666,5	
	ранг	2,0	4,0	3,0	1,0	-	-	
Среднегодовая численность работников, занятых в с.-х.	тыс. чел.	37,0	82,7	72,5	101,6	293,8	5516,6	
	ранг	4,0	2,0	3,0	1,0	-	-	
Основные фонды с/х назначения	млн руб.	23589,6	97480,8	78525,4	133282,8	332878,6	4556595	
	ранг	4,0	2,0	3,0	1,0	-	-	
Поголовье, тыс. гол	КРС	тыс. гол.	121,3	260,4	260,0	249,7	891,4	18413,8
		ранг	4,0	1,0	2,0	3,0	-	-
	свиней	тыс. гол.	86,7	337,7	336,8	737,1	1498,3	22457,8
		ранг	4,0	2,0	3,0	1,0	-	-
	овец и коз	тыс. гол.	124,3	58,0	147,2	153,5	483,0	23967,9
		ранг	3,0	4,0	2,0	1,0	-	-
	лошадей	тыс. гол.	12,5	6,6	20,8	25,4	65,3	1256,5
		ранг	3,0	4,0	2,0	1,0	-	-
	птицы	тыс. гол.	1459,7	13471,1	9167,7	25736,0	49834,5	543383,2
		ранг	4,0	2,0	3,0	1,0	-	-
Средний ранг		3,6	2,6	2,7	1,2	-	-	
Место		4,0	2,0	3,0	1,0	-	-	

Рассчитано автором по данным источника [211]

Выпуск сельхозпродукции в Российской Федерации и областях Уральского федерального округа

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	2	2	4	5	5	7
Зерно (в весе после доработки), тыс. т. (Российская Федерация – млн т.)						
Российская Федерация ¹	105,3	104,8	120,7	135,4	113,3	121,2
Уральский федеральный округ	4549,3	5286,3	5644,3	6709,2	5464,3	5573,2
Курганская область	1267,2	1621,9	1813,2	2062,9	1657,3	1729,5
Свердловская область	660,6	629,5	597,0	754,2	615,6	696,4
Тюменская область	1481,9	1337,0	1286,4	1585,6	1341,2	1411,0
Челябинская область	1139,5	1697,9	1947,7	2306,5	1850,3	1736,3
Картофель, тыс. т. (Российская Федерация – млн т.)						
Российская Федерация ¹	31,5	33,6	31,1	29,6	22,4	22,1
Уральский федеральный округ	2612,7	2535,4	2390,6	2242,4	2053,8	1917,2
Курганская область	332,3	345,0	337,0	322,9	204,1	201,1
Свердловская область	801,5	775,0	690,2	594,6	764,8	738,7
Тюменская область	680,4	653,0	641,3	650,1	502,8	470,6
Челябинская область	798,5	762,4	722,0	674,8	582,0	506,8
Овощи, тыс. т. (Российская Федерация – млн т.)						
Российская Федерация ¹	15,5	16,1	16,3	16,4	13,7	14,1
Уральский федеральный округ	770,0	766,7	772,7	777,3	593,0	599,4
Курганская область	171,7	180,0	180,2	173,9	92,5	96,5
Свердловская область	163,9	170,7	162,7	179,6	191,7	200,5
Тюменская область	176,2	189,9	199,5	209,5	158,3	158,6
Челябинская область	258,1	226,1	230,2	214,3	150,5	143,8
Молоко, тыс. т. (Российская Федерация – млн т.)						
Российская Федерация ¹	30,8	30,8	30,8	30,2	30,6	31,3
Уральский федеральный округ	1998,3	1906,7	1897,8	1945,9	1945,3	1963,1

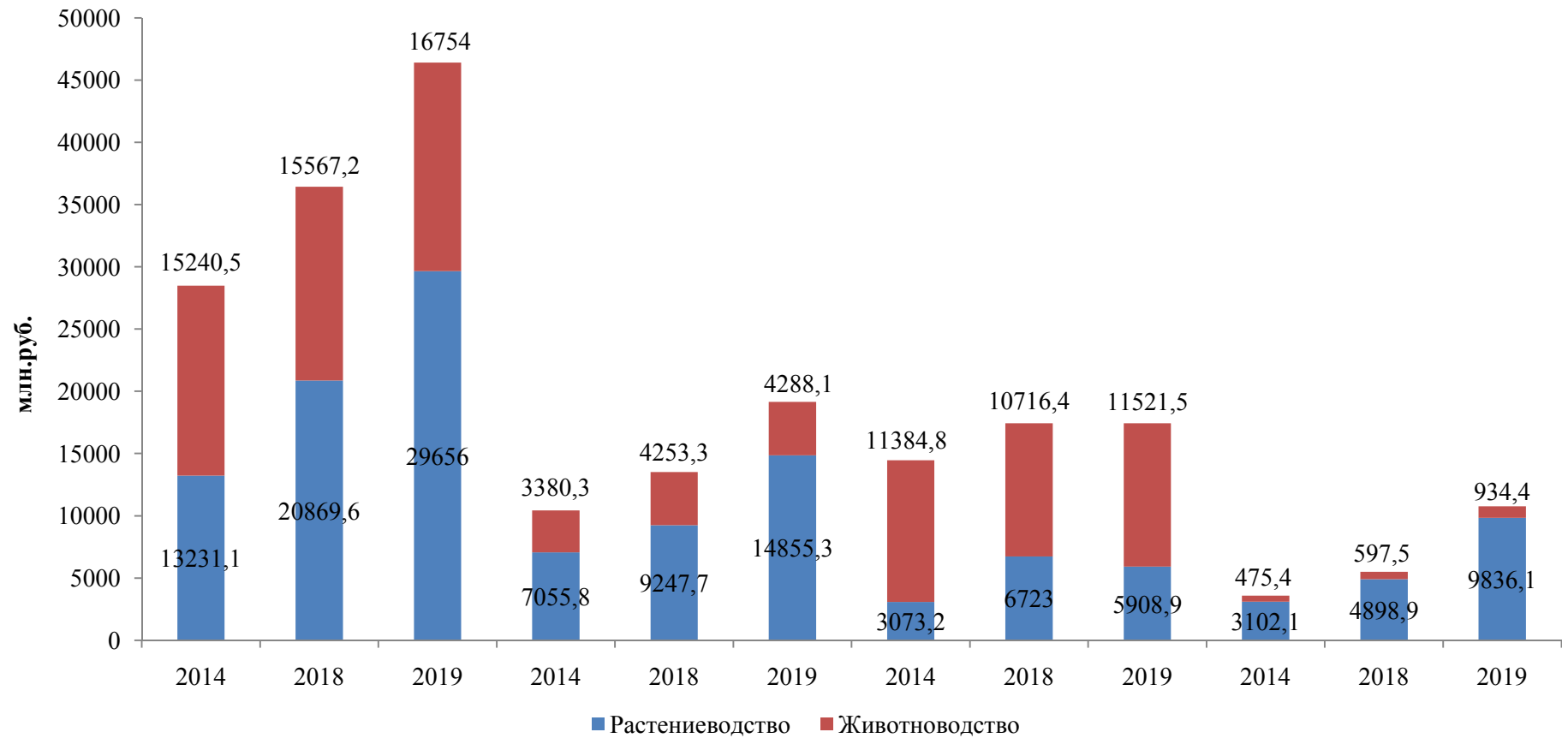
Продолжение приложения 4

1	2	2	4	5	5	7
Курганская область	300,3	234,2	227,2	223,6	202,1	195,1
Свердловская область	652,5	654,0	675,8	717,5	739,6	762,5
Тюменская область	561,3	552,0	539,6	549,5	573,9	589,6
Челябинская область	484,1	466,5	455,2	455,3	429,7	415,9
Мясо (в живом весе), тыс. т. (Российская Федерация – млн т.)						
Российская Федерация ¹	12,9	13,4	13,9	14,5	14,9	15,2
Уральский федеральный округ	985,8	1012,8	1046,7	1048,8	1072,4	1067,0
Курганская область	73,0	67,1	67,0	68,5	70,6	68,4
Свердловская область	259,4	268,7	270,5	270,1	272,4	273,4
Тюменская область	174,1	173,9	174,9	175,5	187,5	194,2
Челябинская область	479,3	503,1	534,3	534,7	541,9	531,0
Яйца, млн шт. (Российская Федерация – млрд шт.)						
Российская Федерация ¹	41,9	42,6	43,6	49,9	45,0	44,9
Уральский федеральный округ	4419,9	4576,3	4562,6	4872,8	4830,5	4898,3
Курганская область	107,0	102,0	102,0	96,6	94,6	93,4
Свердловская область	1397,5	1442,9	1468,3	1523,6	1537,4	1571,2
Тюменская область	1445,1	1458,3	1386,8	1573,0	1574,9	1631,8
Челябинская область	1470,2	1573,2	1605,5	1679,6	1623,7	1601,9
Производство шерсти, т.						
Российская Федерация ¹	56044,0	55495,0	56006,0	56733,0	55471,0	54328,0
Уральский федеральный округ	706,0	684,0	670,0	679,0	672,0	670,0
Курганская область	163,0	156,0	152,0	150,0	140,0	138,0
Свердловская область	37,0	24,0	25,0	26,0	45,0	35,0
Тюменская область	103,0	110,0	107,0	134,0	134,0	133,0
Челябинская область	403,0	394,0	386,0	369,0	356,0	352,0

¹ – по РФ, продукция выражена в млн т, млрд шт.

Рассчитано автором по данным источника [211]

Динамика производства сельхозпродукции по категориям хозяйств Курганской области



Хозяйства всех категорий

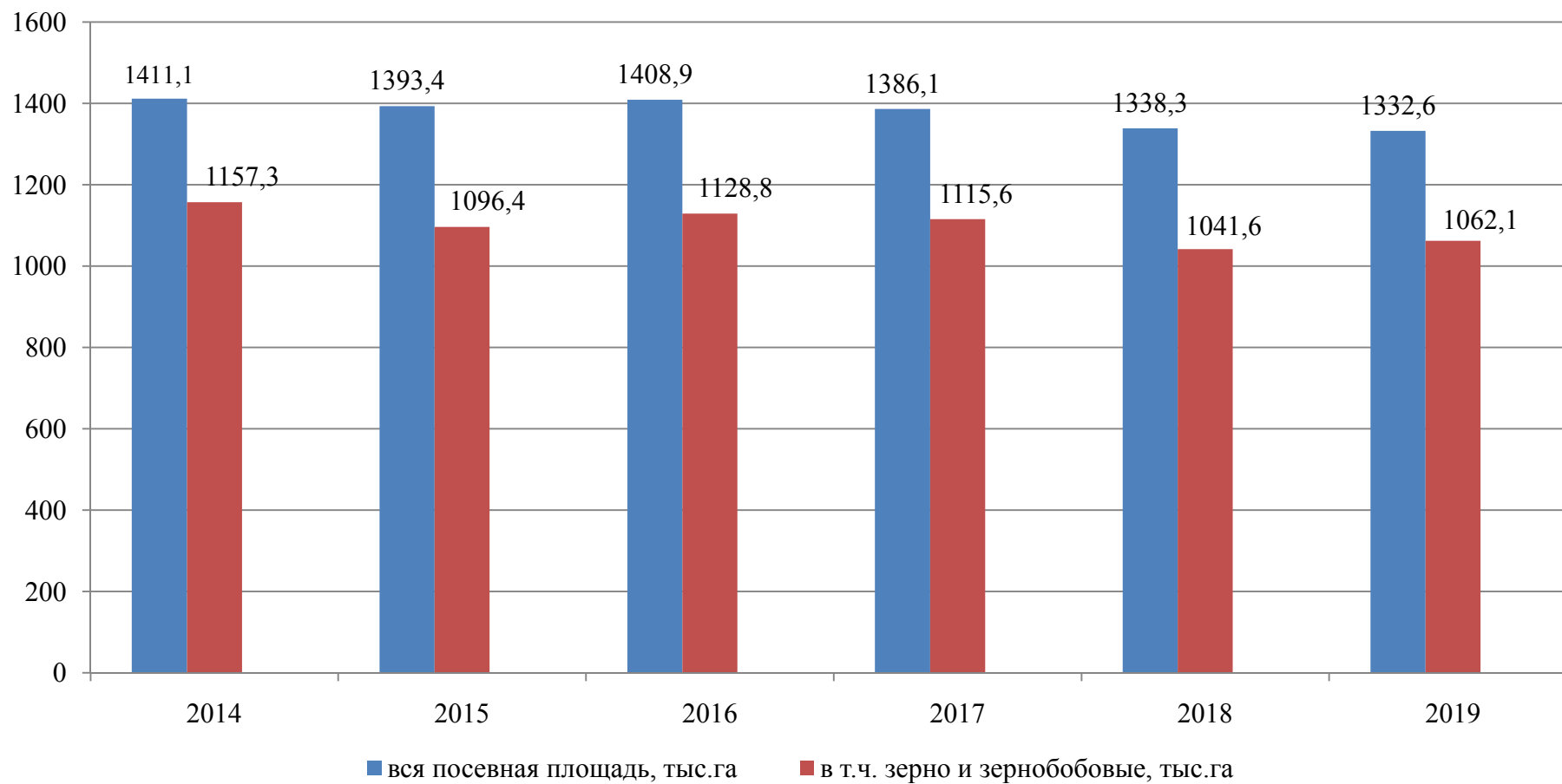
Сельхозорганизации

Хозяйства населения

Крестьянско-фермерские хозяйства

Составлено автором по данным [216]

Динамика посевных площадей в Курганской области



Составлено автором по данным [216]

Производство продукции растениеводства в Курганской области (хозяйства всех категорий)

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2014 г., %
Зерновые и зернобобовые							
Площадь посевов, тыс. га	1134,6	1070,6	1100,4	1107,9	1041,6	1061,1	93,5
Валовой сбор, тыс. т.	1244,0	1588,6	1770,9	2052,7	1657,3	1780,7	143,1
Урожайность, ц/га	14,9	15,1	16,3	18,6	16,2	16,9	113,4
Картофель							
Площадь посевов, тыс. га	16,5	15,1	13,9	13,2	12,8	12,9	78,2
Валовой сбор, тыс. т.	222,4	221,4	200,8	200,6	204,1	201,1	90,4
Урожайность, ц/га	139,9	148,5	147,6	152,2	160,4	156,8	112,1
Овощи							
Площадь посевов, тыс. га	4,3	3,9	3,4	3,4	3,2	3,2	74,4
Валовой сбор, тыс. т.	92,4	95,8	95,2	96,1	92,5	96,5	104,4
Урожайность, ц/га	234,3	248,5	290,0	281,3	293,2	305,0	130,2

Таблица рассчитана автором по данным источника [216]

Обобщение существующих подходов к оценке эффективности функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования

Смысл методики	Применяемые показатели	Оценка автора
1	2	3
А.Т. Гуссалов		
Методика предусматривает расчет коммерческой, бюджетной и хозяйственной экономической эффективности механизма	– Прирост объема продукции на предприятии в результате применения инструментов организационно-экономического механизма; – удельный вес объема производства продукции, полученный в результате применения инструментов организационно-экономического механизма в общем объеме производства продукции; – результат производственной деятельности в результате применения инструментов организационно-экономического механизма; – производительность труда 1 занятого на предприятии до и после применения инструментов организационно-экономического механизма; – прирост производительности труда на 1 работника предприятия, полученного в результате применения инструментов организационно-экономического механизма; – эффективность затрат на осуществление мероприятий организационно-экономического механизма; – коэффициент эффективности затрат; – рентабельность организационно-экономического механизма; – период окупаемости затрат.	Данная методика применима, в основном, для характеристики механизма хозяйствования промышленных предприятий и не учитывает особенности функционирования сельскохозяйственных предприятий.
А.И. Лебединский		
Методика предусматривает экономическую диагностику	– Показатели рыночной оценки сельскохозяйственного предприятия (рентабельность капитала, прибавочная рыночная стоимость); – финансовые показатели (прибыль, рентабельность активов, рентабельность инвестиций, рентабельность продаж);	Методика может быть использована при оценке организационно-экономического механизма

Продолжение приложения 8

1	2	3
сельскохозяйственно го предприятия в 4-х асpekтах: информационном, аналитическом, динамическом, функциональном	– нефинансовые показатели (инновации, качество аграрной продукции, уровень удовлетворения потребителей, лояльность потребителей); – показатели затрат.	хозяйствования сельскохозяйственных предприятий, однако, в ней отсутствует расчет единой интегральной величины, характеризующей организационно- экономический механизм, а также нет градации критериев оценки.
Е.В. Гинтер		
Методика предусматривает расчет показателей экономической эффективности механизма	– Уровень окупаемости затрат; – коэффициент автономии; – коэффициент текущей ликвидности; – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами; – коэффициент финансовой независимости.	Дается характеристика только экономической составляющей механизма, но не учитываются другие характеристики механизма (политические, социальные).
С. Роберт, Д. Каплан, П. Нортон		
Предусматривается сбалансированная система показателей, характеризующая эффективность деятельности предприятия	Показатели финансовой составляющей механизма – доходы, издержки, активы, прибыль, окупаемость, производительность и другие. Показатели клиентской составляющей механизма – доля рынка, сохранение клиентской базы, расширение клиентской базы, удовлетворение потребностей клиента, прибыльность клиента.	Методика ориентирована, преимущественно, на торговые предприятия и не учитывает особенностей функционирования механизма аграрных субъектов хозяйствования.
А.И. Хисамова		
Методика оценки организационно- экономического механизма	1. Прямые показатели: – рентабельность продаж; – рентабельность активов; – объем продаж;	Характеристика уровней результативности организационно- экономического механизма управления предприятием

Продолжение приложения 8

1	2	3
подразумевает 2 стадии: 1) оценки цикла управленческих бизнес-процессов; 2) достижения целевых показателей деятельности организации	– коэффициент автономии; – коэффициент абсолютной ликвидности. 2. Обратные показатели: продолжительность финансового цикла	происходит экспертным путем, при котором каждому из показателей присваивается определенное количество баллов. Данное обстоятельство влияет на точность проводимых расчетов.
А.Н. Терещенко		
Методика основана на анализе экономической эффективности сельскохозяйственного производства	Показатели эффективности сельхозпроизводства: – затраты на 1 руб. товарной продукции; – общая рентабельность. Показатели эффективности использования трудовых ресурсов: – производительность труда; – прирост сельхозпродукции за счет повышения производительности труда. Показатели эффективности использования капитала: – фондоотдача; – оборачиваемость капитала.	Используются показатели, характеризующие эффективность аграрного производства, но при этом не учитываются показатели финансового состояния и устойчивости субъекта хозяйствования; нет детальной характеристики различных составляющих механизма.
В.А. Боровинских, Т.Н. Медведева		
В методике используется метод «эталонного предприятия»	20 показателей оценки организационной и экономической составляющих механизма: коэффициент автономии, коэффициент общей ликвидности, оборачиваемость капитала, финансовый рычаг, коэффициент рентабельности управления, фондоотдача, производительность труда и другие.	Методика адаптирована для оценки механизма хозяйствования предприятий аграрной отрасли, информативна, удобна в использовании и не требует значительных временных расчетов.

Систематизировано автором по данным источников [37, 43, 76, 90, 121, 163]

Приложение 9

Расчет показателей оценки эффективности функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций Курганской области (по выборочной совокупности)

Таблица 1 – Организации 1–10

Показатель	СПК «Колхоз Русь»	ЗАО «Восток»	ЗАО «Глинки»	ЗАО «Колхоз Новый Путь»	СПК «Племза вод Разлив»	ЗАО «Путь к коммуниз му»	ЗАО «Совхоз Пионер»	ООО «Агрокомп лекс Знамя»	ООО «Агрофир ма Русское поле»	ООО «Исеть»
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Выпуск зерна в расчете на 100 га пашни, ц.	352,81	955,22	966,89	874,66	981,66	1178,62	763,31	1075,64	1371,21	1357,11
Выпуск молока в расчете на 100 га сельхозугодий, ц.	105,01	147,85	666,42	0,00	236,70	233,57	0,00	213,95	0,00	62,55
Прирост крупного рогатого скота в расчете на 100 га сельхозугодий, ц.	5,07	7,26	34,99	0,00	11,22	10,26	0,00	12,23	0,00	1,59
Прирост свиней в расчете на 100 га пашни, ц.	0,00	0,80	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	39,92	0,00
Выпуск валовой продукции в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	439,96	747,25	3555,92	414,61	1686,50	1568,77	361,95	1559,93	2092,30	796,66
Выпуск валовой продукции в расчете на 1000 руб. основных средств, тыс. руб.	2907,85	1806,45	1839,40	1753,75	3094,07	2100,72	1865,21	3737,11	1318,49	1564,17

Продолжение приложения 9

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Фондоовооруженность, руб./чел.	1,51	4,14	19,25	2,36	5,45	7,47	1,94	4,17	11,90	5,08
Коэффициент прироста основных фондов	0,07	0,10	0,19	0,35	0,16	0,14	0,004	0,25	0,21	0,09
Среднегодовая стоимость активной части основных средств, млн руб.	4600,00	60516,00	143129,00	65086,00	59936,00	240274,00	26647,00	114673,00	200926,00	44243,00
Прибыль (убыток) в расчете одного работника, руб.	12,24	63,59	109,80	109,64	8,91	-20,17	-89,11	80,31	552,78	421,73
Выпуск продукции в расчете на 1 рубль заработной платы, руб.	3,88	5,91	4,84	5,20	4,59	6,22	5,97	5,36	15,06	8,97
Рентабельность продукции, %	3,89	8,10	9,29	11,45	1,64	-2,04	-10,79	6,42	24,25	27,24
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,004	0,01	0,14	0,11	0,02	0,03	0,07	0,56	0,06	0,22
Коэффициент финансовой независимости	0,76	0,75	0,86	0,77	0,63	0,56	0,70	0,81	0,79	0,95
Оборачиваемость капитала, разы	1,04	0,60	0,76	0,61	0,92	0,68	0,96	0,95	0,75	0,58
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	13,80	16,00	11,80	34,90	19,40	17,30	17,30	8,10	11,70	14,50
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	4,60	2,40	6,00	2,60	2,50	1,60	2,70	7,00	3,60	13,80

Продолжение приложения 9

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Среднемесячная заработная плата работников, тыс. руб.	252,58	933,58	3630,25	681,58	1977,83	4896,50	220,67	2930,25	1235,25	735,92
Рентабельность персонала, %	-15,49	1,87	6,59	3,27	0,62	1,44	-6,37	8,65	131,54	11,80
Доля субсидий в прибыли от продаж	3,45	1,25	0,80	71,83	7,34	5,12	2,07	290,11	0,11	0,22

Таблица 2 – Организации 11–20

[illegible]

Продолжение приложения 9

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Выпуск валовой продукции в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	1292,07	1185,30	661,11	875,74	1235,38	534,86	1326,40	3206,34	925,84	320,55
Выпуск валовой продукции в расчете на 1000 руб. основных средств, тыс. руб.	1496,74	3333,48	1145,42	2628,23	2261,31	4759,41	5885,22	709,68	1366,78	1632,57
Фондоовооруженность, руб./чел.	8,63	3,56	5,77	3,33	5,32	1,12	2,25	50,50	6,77	1,96
Коэффициент прироста основных фондов	0,38	0,21	0,08	0,38	0,12	0,00	0,31	0,14	0,12	0,003
Среднегодовая стоимость активной части основных средств, млн руб.	111353,00	230714,00	73421,00	6901,00	70765,00	26927,00	476,00	583850	42123,00	23758,00
Прибыль (убыток) в расчете одного работника, руб.	255,23	139,07	25,02	196,37	9,45	0,99	128,55	1085,09	21,19	1,80
Выпуск продукции в расчете на 1 рубль заработной платы., руб.	6,33	5,06	4,76	12,54	5,02	10,95	7,23	12,02	5,17	2,54
Рентабельность продукции, %	17,01	16,12	3,49	17,62	1,27	0,10	11,88	29,77	2,29	0,44
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,13	0,52	0,03	0,002	0,50	0,01	0,03	0,20	0,06	0,01
Коэффициент финансовой независимости	0,83	0,82	0,88	0,51	0,76	0,20	0,92	0,87	0,80	0,56
Оборачиваемость капитала, разы	0,81	0,61	0,23	0,83	0,80	0,77	0,82	0,40	0,61	0,96

Продолжение приложения 9

Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	18,00	9,30	10,40	12,10	15,45	9,50	8,10	3,00	15,20	16,40
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	5,40	3,30	2,40	1,80	3,50	1,00	7,00	3,40	2,70	4,40
Среднемесячная заработная плата работников, тыс. руб.	1772,42	6087,00	626,00	165,75	1196,42	187,17	1283,08	1720,08	727,08	419,83
Рентабельность персонала, %	18,31	7,36	-1,14	15,37	2,39	-10,69	57,49	49,24	-0,17	-7,93
Доля субсидий в прибыли от продаж	0,38	162,11	1,65	0,49	8,27	141,68	1,22	0,19	2,39	28,96

Таблица 3 – Организации 21–30

Показатель	СПК «Колхоз Заря»	ЗАО «Нива»	ООО «Матвеев ское»	ООО «Логиново»	СПК «Искра»	ООО «Курганское»	СПК «Колхоз им. Свердлю ва»	СПК «Больше каменс кий»	СПК «Рачеево»	СПК им. Красина
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Выпуск зерна в расчете на 100 га пашни, ц.	433,93	1032,10	814,83	1046,98	505,42	5413,52	1221,63	1168,52	700,32	1292,66
Выпуск молока в расчете на 100 га сельхозугодий, ц.	0,00	0,00	88,83	0,00	168,78	0,00	131,28	184,75	68,67	13,60

Продолжение приложения 9

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Прирост крупного рогатого скота в расчете на 100 га сельхозугодий, ц.	2,53	5,21	8,72	0,00	11,50	0,00	10,99	8,52	4,20	0,00
Прирост свиней в расчете на 100 га пашни, ц.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	208,81	0,00	0,00	0,00	0,00
Выпуск валовой продукции в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	538,98	812,33	666,42	778,39	768,39	3014,08	1149,24	1596,09	526,37	636,08
Выпуск валовой продукции в расчете на 1000 руб. основных средств, тыс. руб.	1135,29	1250,75	1451,70	2975,05	7403,26	661,66	1020,60	4082,12	5063,41	1462,57
Фондоовооруженность, руб./чел.	4,75	4,26	4,59	2,62	1,04	45,55	11,26	3,95	1,04	3,25
Коэффициент прироста основных фондов	0,16	0,06	0,22	0,02	0,10	0,15	0,17	0,1	0,09	0,02
Среднегодовая стоимость активной части основных средств, млн руб.	86611,00	30270,00	132734,00	60250,00	2740,00	322570,00	161791,00	56024,00	32760,00	30458,00
Прибыль (убыток) в расчете одного работника, руб.	159,42	-63,19	428,42	123,14	9,05	846,09	78,38	38,37	90,98	6,20
Выпуск продукции в расчете на 1 рубль заработной платы, руб.	5,19	7,15	10,87	21,28	3,74	8,08	4,96	4,99	4,51	3,89
Рентабельность продукции, %	17,55	-8,94	35,53	7,56	2,32	31,73	9,29	5,30	14,87	0,91

Продолжение приложения 9

Коэффициент абсолютной ликвидности	0,01	0,46	0,50	0,003	0,40	0,03	0,01	0,36	0,04	0,12
Коэффициент финансовой независимости	0,41	0,87	0,89	0,55	0,73	0,61	0,87	0,78	0,88	0,94
Оборачиваемость капитала, разы	0,55	0,44	0,51	0,41	0,83	0,46	0,44	0,66	0,98	0,42
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	6,20	20,60	16,60	9,10	25,80	11,10	4,10	21,60	23,00	4,10
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	1,00	3,40	5,20	0,90	3,10	1,00	3,70	1,70	11,00	4,90
Среднемесячная заработная плата работников, тыс. руб.	861,42	186,17	645,58	233,17	308,50	2515,58	1804,08	1048,42	778,42	461,25
Коэффициент рентабельности управления	-8,47	-9,21	73,76	4,65	0,05	34,68	4,34	-2,14	4,18	0,02
Доля субсидий в прибыли от продаж	0,32	1,50	0,28	1,49	12,41	0,04	0,73	1,53	0,35	13,60

Рассчитано автором по данным источника [215]

Минимаксная нормализация показателей оценки эффективности функционирования организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций Курганской области (по выборочной совокупности)

Таблица 1 – Организации 1–10

Показатель	СПК «Колхоз Русь»	ЗАО «Восток»	ЗАО «Глинки»	ЗАО «Колхоз Новый Путь»	СПК «Племза вод Разлив»	ЗАО «Путь к коммуни зму»	ЗАО «Совхоз Пионер»	ООО «Агроко мплекс Знамя»	ООО «Агрофи рма Русское поле»	ООО «Исеть»
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Выпуск зерна в расчете на 100 га пашни, ц.	0,00	0,12	0,12	0,10	0,12	0,16	0,08	0,14	0,20	0,20
Выпуск молока в расчете на 100 га сельхозугодий, ц.	0,16	0,22	1,00	0,00	0,36	0,35	0,00	0,32	0,00	0,09
Прирост крупного рогатого скота в расчете на 100 га сельхозугодий, ц.	0,09	0,13	0,63	0,00	0,20	0,19	0,00	0,22	0,00	0,03
Прирост свиней в расчете на 100 га пашни, ц.	0,00	0,004	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,19	0,00
Выпуск валовой продукции в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	0,04	0,13	1,00	0,03	0,42	0,39	0,01	0,38	0,54	0,15
Выпуск валовой продукции в расчете на 1000 руб. основных средств, тыс. руб.	0,33	0,17	0,17	0,16	0,36	0,21	0,18	0,46	0,10	0,13
Фондовооруженность, руб./чел.	0,01	0,06	0,37	0,03	0,09	0,13	0,02	0,06	0,22	0,08
Коэффициент прироста основных фондов	0,18	0,26	0,50	0,92	0,42	0,37	0,01	0,66	0,55	0,24
Среднегодовая стоимость	0,007	0,10	0,24	0,11	0,10	0,41	0,04	0,20	0,34	0,08

Продолжение приложения 10

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
активной части основных средств, млн руб.										
Прибыль (убыток) в расчете одного работника, р.	0,09	0,13	0,17	0,17	0,08	0,06	0,00	0,14	0,55	0,44
Выпуск продукции в расчете на 1 рубль заработной платы, руб.	0,07	0,18	0,12	0,14	0,11	0,20	0,18	0,15	0,69	0,34
Рентабельность продукции, %	0,32	0,41	0,43	0,48	0,27	0,19	0,00	0,37	0,76	0,82
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,004	0,01	0,25	0,19	0,03	0,05	0,12	1,00	0,10	0,39
Коэффициент финансовой независимости	0,75	0,75	0,88	0,76	0,57	0,48	0,67	0,81	0,79	1,00
Оборачиваемость капитала, разы	1,00	0,46	0,65	0,47	0,85	0,56	0,90	0,89	0,64	0,43
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	0,34	0,41	0,28	1,00	0,51	0,45	0,45	0,16	0,27	0,36
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	0,28	0,11	0,39	0,13	0,12	0,05	0,13	0,47	0,2	1,00
Среднемесячная заработная плата работников, тыс. руб.	0,01	0,13	0,59	0,09	0,31	0,80	0,009	0,47	0,18	0,10
Коэффициент рентабельности управления	0,00	0,12	0,15	0,13	0,11	0,12	0,06	0,16	1,00	0,19
Доля субсидий в прибыли от продаж	0,01	0,004	0,003	0,25	0,03	0,02	0,007	1,00	0,0002	0,0006

Таблица 2 – Организации 11–20

Показатель	ООО «КХ Барабин ское»	ООО «Зауралье»	ООО «Пашковс кое»	ООО «Березовая Новь»	ООО «Север»	ООО «Союз»	ООО «Цигры»	ЗАО «Карто фель»	СХПК «Колхоз Знамя Ленина»	СПК «Юбиле йный»
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Выпуск зерна в расчете на 100 га пашни, ц.	0,20	0,14	0,12	0,07	0,13	0,05	0,20	0,06	0,19	0,05
Выпуск молока в расчете на 100 га сельхозугодий, ц.	0,32	0,37	0,00	0,29	0,28	0,00	0,24	0,00	0,21	0,11
Прирост крупного рогатого скота в расчете на 100 га сельхозугодий, ц.	0,22	1,00	0,00	0,22	0,22	0,00	0,15	0,00	0,16	0,04
Прирост свиней в расчете на 100 га пашни, ц.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Выпуск валовой продукции в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	0,30	0,27	0,09	0,17	0,28	0,07	0,31	0,89	0,19	0,00
Выпуск валовой продукции в расчете на 1000 руб. основных средств, тыс. руб.	0,12	0,40	0,07	0,29	0,24	0,61	0,77	0,007	0,10	0,14
Фондовооруженность, руб./чел.	0,15	0,05	0,1	0,05	0,09	0,002	0,02	1,00	0,12	0,02
Коэффициент прироста основных фондов	1,00	0,55	0,21	1,00	0,32	0,00	0,82	0,37	0,32	0,008
Среднегодовая стоимость активной части основных средств, млн руб.	0,19	0,39	0,13	0,01	0,12	0,05	0,00	1,00	0,07	0,04
Прибыль (убыток) в расчете одного работника, руб.	0,29	0,19	0,10	0,24	0,08	0,08	0,19	1,00	0,09	0,08
Выпуск продукции в расчете на 1 рубль заработной	0,20	0,13	0,12	0,53	0,13	0,45	0,25	0,51	0,14	0,00

Продолжение приложения 10

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
платы, руб.										
Рентабельность продукции, %	0,60	0,58	0,31	0,61	0,26	0,24	0,49	0,88	0,28	0,24
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,23	0,93	0,05	0,00	0,89	0,01	0,05	0,35	0,10	0,007
Коэффициент финансовой независимости	0,84	0,83	0,91	0,41	0,75	0,00	0,96	0,89	0,80	0,48
Оборачиваемость капитала, разы	0,72	0,47	0,00	0,74	0,70	0,67	0,73	0,21	0,47	0,90
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	0,47	0,20	0,23	0,29	0,39	0,2	0,16	0,00	0,38	0,42
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	0,34	0,18	0,11	0,06	0,20	0,00	0,47	0,19	0,13	0,11
Среднемесячная заработная плата работников, тыс. руб.	0,27	1,00	0,08	0,00	0,17	0,004	0,19	0,26	0,09	0,04
Коэффициент рентабельности управления	0,23	0,16	0,10	0,21	0,12	0,03	0,50	0,44	0,10	0,05
Доля субсидий в прибыли от продаж	0,001	0,56	0,006	0,002	0,03	0,49	0,004	0,0005	0,008	0,10

Таблица 3 – Организации 21–30

Показатель	СПК «Колхоз Заря»	ЗАО «Нива»	ООО «Матвеев ское»	ООО «Логино во»	СПК «Искра»	ООО «Курганс кое»	СПК «Колхоз им. Свердло ва»	СПК «Больше каменс кий»	СПК «Рачеево»	СПК им. Красина
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Выпуск зерна в расчете на 100 га пашни, ц.	0,02	0,13	0,09	0,14	0,03	1,00	0,17	0,16	0,07	0,19
Выпуск молока в расчете на 100 га сельхозугодий, ц.	0,00	0,00	0,13	0,00	0,25	0,00	0,20	0,28	0,10	0,02
Прирост крупного рогатого скота в расчете на 100 га сельхозугодий, ц.	0,05	0,09	0,16	0,00	0,21	0,00	0,20	0,15	0,08	0,00
Прирост свиней в расчете на 100 га пашни, ц.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Выпуск валовой продукции в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	0,07	0,15	0,11	0,14	0,14	0,83	0,26	0,39	0,06	0,1
Выпуск валовой продукции в расчете на 1000 руб. основных средств, тыс. руб.	0,07	0,09	0,12	0,34	1,00	0,00	0,05	0,51	0,65	0,12
Фондовооруженность, руб./чел.	0,08	0,07	0,07	0,03	0,00	0,9	0,2	0,06	0,00	0,04
Коэффициент прироста основных фондов	0,42	0,16	0,58	0,05	0,26	0,39	0,45	0,26	0,24	0,05
Среднегодовая стоимость активной части основных средств, млн. руб.	0,15	0,05	0,23	0,10	0,004	0,55	0,28	0,1	0,06	0,05
Прибыль (убыток) в расчете	0,21	0,02	0,44	0,18	0,08	0,80	0,14	0,11	0,15	0,08

Продолжение приложения 10

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
одного работника, руб.	0,14	0,25	0,44	1,00	0,06	0,30	0,13	0,13	0,11	0,07
Выпуск продукции в расчете на 1 рубль заработной платы, руб.										
Рентабельность продукции, %	0,61	0,04	1,00	0,40	0,28	0,92	0,43	0,35	0,55	0,25
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,01	0,82	0,89	0,002	0,71	0,05	0,01	0,64	0,07	0,21
Коэффициент финансовой независимости	0,28	0,89	0,92	0,47	0,71	0,55	0,89	0,77	0,91	0,99
Оборачиваемость капитала, разы	0,40	0,26	0,35	0,22	0,74	0,28	0,26	0,53	0,93	0,23
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	0,10	0,55	0,43	0,19	0,71	0,25	0,03	0,58	0,63	0,03
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	0,00	0,19	0,33	0,00	0,16	0,00	0,21	0,05	0,78	0,30
Среднемесячная заработная плата работников, тыс. руб.	0,12	0,003	0,08	0,01	0,02	0,40	0,28	0,15	0,10	0,05
Коэффициент рентабельности управления	0,05	0,04	0,61	0,14	0,11	0,34	0,13	0,09	0,13	0,11
Доля субсидий в прибыли от продаж	0,001	0,005	0,0008	0,005	0,04	0,00	0,002	0,005	0,001	0,05

Рассчитано автором по данным источника [215]

Продолжение приложения 11

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	11
распределено на площади сельскохозяйст венных культур	-	-	-	-	-	-	21691	5,68	27225	6,12	29818	6,26	х
господдержка в отрасли животноводства, всего	1304	4,99	168107	14,29	87	0,48	91971	27,07	123635	27,80	151561	31,83	> в 116 р.
племенное животноводство	-	-	22861	194	87	0,48	-	-	-	-	-	-	х
мясное скотоводство	-	-	319	0,03	-	-	-	-	-	-	-	-	х
молочное скотоводство	-	-	-	-	-	-	73909	19,34	64355	14,47	108209	22,72	х
возмещение части затрат на 1 литр (кг) реализованного товарного молока	1304	4,99	144927	12,32	-	-	-	-	-	-	-	-	х
распределено на поголовье сельскохозяйст венных животных и птицы	-	-	-	-	-	-	18062	4,73	59281	13,33	43352		х
возмещение	3091	11,83	88833	7,55	465	2,57	29210	7,64	10019	2,25	6094	1,28	191,15

Продолжение приложения 11

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	11
части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам)													
возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования	849	3,25	-	-	52	0,27	-	-	-	-	-	-	x
возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам)	2645	10,12	102755	8,74	1938	10,69	26496	6,93	9203	2,07	-	-	-
убытки по чрезвычайным ситуациям	-	-	464017	39,45	-	-	-	-	-	-	-	-	x
возмещение	-	-	-	-	-	-	-	-	4019	0,9	36265	7,62	x

Продолжение приложения 11

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	11
части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов													
другие виды субсидий	-	-	-	-	-	-	24227	6,34	7174	1,61	-	-	х
Итого	26125	100,00	1158134	98,46	18126	100,00	373429	97,73	431236	96,98	414949	87,14	> в 15,8 р.
Федеральная целевая программа «Развитие мелиорации земель сельхозназначения»	-	-	18061	1,54	-	-	8688	2,27	13448	3,02	61246	12,86	х
Итого средств по Федеральным целевым программам	-	-	18061	1,54	-	-	8688	2,27	13448	3,02	61246	12,86	х

Рассчитано автором по данным источника [215]

Расчет показателей эффективности государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях

Курганской области за 2014-2019 гг. (по методике ученых ВНИЭТУСХа и Уральской ГСХА)

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1	2	3	4	5	6	7
1. Продукция растениеводства						
Объем поддержки, тыс. руб.	18236,00	334422,00	15584,00	201525,00	277186,00	221029,00
Затраты на производство, тыс. руб.	5986552,00	6369601,00	6714889,00	7339323,00	7852528,00	8735430,00
Товарная продукция, тыс. руб.	4356562,00	6221502,00	6838936,00	6811481,00	8187022,00	9415465,00
Валовая продукция, млн р.	7478,10	10612,10	11335,90	13367,70	9247,70	14862,40
Себестоимость, тыс. руб.	3711854,00	4649654,00	5080080,00	5336945,00	6315155,00	6722651,00
Прирост валовой продукции от господдержки, тыс. руб.	22779,00	557165,00	26309,00	367054,00	326464,00	376057,00
Прирост товарной продукции от господдержки, тыс. руб.	21403,00	447476,00	20980,00	257204,00	359346,00	309564,00
2. Продукция животноводства						
Объем поддержки, тыс. руб.	1304,00	168107,00	87,00	91971,00	123635,00	151561,00
Затраты на производство, тыс. руб.	2986723,00	3309546,00	3455792,00	3425092,00	3503765,00	3655573,00
Товарная продукция, тыс. руб.	3131898,00	3150016,00	3308047,00	15795,00	1740536,00	1367981,00
Валовая продукция, млн р.	3439,10	3541,90	3709,60	3814,40	4253,30	4281,00
Себестоимость, тыс. руб.	2914910,00	2930341,00	3169669,00	194222,00	1682603,00	1450467,00
Прирост валовой продукции от господдержки, тыс. руб.	1501,00	179909,00	93,00	102425,00	150083,00	177491,00
Прирост товарной продукции от господдержки, тыс. руб.	1401,00	180709,00	91,00	7479,00	127892,00	142942,00
3. Вся сельскохозяйственная продукция						
Объем поддержки, тыс. руб.	26125,00	1176195,00	18126,00	382117,00	444684,00	476194,00
Затраты на производство, тыс. руб.	9741315,00	10455209,00	11091486,00	11341708,00	12029158,00	12920366,00
Товарная продукция, тыс. руб.	7812956,00	9820998,00	10497713,00	10820063,00	12451063,00	13556134,00

Продолжение приложения 12

1	2	3	4	5	6	7
Валовая продукция, млн р.	10917,20	14153,90	15045,50	17182,10	13501,00	19143,40
Себестоимость, тыс. руб.	9741315,00	7974941,00	8600954,00	8905778,00	10046423,00	10516070,00
Прирост валовой продукции от господдержки, тыс. руб.	29279,00	1592292,00	24588,00	578887,00	499094,00	705551,00
Прирост товарной продукции от господдержки, тыс. руб.	20953,00	1448463,00	22123,00	464253,00	551120,00	613856,00
3. Эффективность поддержки по приросту валовой продукции растениеводства, руб.	1,25	1,67	1,69	1,82	1,18	1,70
4. Эффективность поддержки по приросту валовой продукции животноводства, руб.	1,15	1,07	1,07	1,11	1,21	1,17
5. Эффективность поддержки по приросту валовой сельхозпродукции, руб.	1,12	1,35	1,36	1,51	1,12	1,48
6. Эффективность поддержки по приросту товарной продукции растениеводства, руб.	1,17	1,34	1,35	1,28	1,3	1,4
7. Эффективность поддержки по приросту товарной продукции животноводства, руб.	1,07	1,07	1,05	0,08	1,03	0,94
8. Эффективность поддержки по приросту товарной сельхозпродукции, руб.	0,80	1,23	1,22	1,21	1,24	1,29

Рассчитано автором по данным источника [215]

Обобщение и оценка существующих методик распределения и использования средств государственной поддержки
сельского хозяйства

Методика	Авторы, разработчики	Экономический смысл	Показатели, формула
1	2	3	4
1. Методика эффективности использования бюджетного финансирования	Ученые Всероссийского научно-исследовательского института экономики, труда и управления в сельском хозяйстве (ВНИЭТУСХ)	Результат использования господдержки выражен отношением валовой или товарной продукции к объему бюджетного финансирования	Валовая (товарная) продукция; объем господдержки; эффективность господдержки. $ЭП = ВП / ОП$
2. Методика распределения средств государственной поддержки между сельхозтоваропроизводителями района	С.Ф. Зубарев, Л.А. Жукова	Государственная поддержка между отдельными товаропроизводителями распределяется пропорционально удельному весу стоимости валовой продукции сельского хозяйства и с учетом коэффициента окупаемости затрат.	$V_i = V_p * ВП * K$, где V_i – объем средств государственной поддержки, приходящийся на одного сельхозтоваропроизводителя; V_p – господдержка района; ВП – доля валовой сельхозпродукции района в общем объеме произведенной продукции по области в сопоставимых ценах, %.
3. Методика оценки бюджетного финансирования с помощью коэффициента окупаемости затрат	И.А. Бондин, Н.Н. Бондина	Методика определяет эффективность деятельности сельхозорганизаций и их господдержки	Используемые показатели: 1) товарная продукция; 2) объем господдержки; 3) объем затрат; 4) коэффициент окупаемости затрат; 5) коэффициент государственной поддержки;

Продолжение приложения 13

1	2	3	4
			6) уровень государственной поддержки и другие.
4. Модель распределения бюджетных средств по интегральному коэффициенту	О.А. Щербакова	Данная методика учитывает объем, качество, цену, товарность и доходность реализуемой продукции, отражающих конечное влияние на результат деятельности сельхозпредприятий и ориентирует на оптимальное распределение бюджетных средств в зависимости от производственных условий и возможностей аграриев	Используемые показатели: 1) интегральный показатель товарности продукции; 2) коэффициент распределения выручки; 3) коэффициент окупаемости затрат; 4) коэффициент распределения субсидий; 5) субсидии на поддержку выпуска продукции растениеводства и животноводства.
5. Методика определения эффективности господдержки на уровне сельскохозяйственных организаций	Н.Г. Барышников, Д.Ю. Самыгин	Дополнена методика ВНИЭТУСХ; проводится с учетом влияния на результаты деятельности сельхозтоваропроизводителей природных и экономических условий (в данном случае – кадастровой стоимости земли)	1) Товарная продукция а расчете на 100 га сельхозугодий; 2) себестоимость товарной продукции в расчете на 100 га сельхозугодий; 3) товарная продукция (с учетом природно-климатических факторов); 4) товарная продукция на (с учетом вложенных средств).
6. Методика определения результата прямой формы государственной поддержки	Е.Г. Мухина	Дополнена методика ВНИЭТУСХ. Результативность господдержки определяется по приросту сельхозпродукции	1) Прирост валовой (товарной) сельхозпродукции; 2) эффективность господдержки; 3) объем господдержки.

Продолжение приложения 13

1	2	3	4
7. Методика субсидирования производителей сельхозпродукции, учитывающая рост урожайности сельскохозяйственных культур	К.Б. Рамазанова	Учитывает 2 варианта субсидирования: – при урожайности и постоянном удельном весе субсидий к затратам; – при росте урожайности и повышении удельного веса субсидий к затратам.	Используемые показатели: 1) Урожайность, ц/га; 2) нормативные затраты, тенге/1 га; 3) объем субсидий, тенге/га; 4) удельный вес субсидий к затратам, %; 5) ставка субсидии, тенге/1 ц.
8. Методика Министерства сельского хозяйства Российской Федерации	Министерство сельского хозяйства Российской Федерации	Субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации (с 01.01.2020 г.): 1. Льготный лизинг; 2. Льготное кредитование; 3. Льготное кредитование по СПК; 4. Субсидия на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам, взятым до 1 января 2017 года; 5. Субсидии производителям сельскохозяйственной техники и другие	Отдельные показатели по каждому из направлений поддержки в каждом субъекте РФ
9. Методика ВТО	Всемирная Торговая Организация	Определяется размер господдержки для стран-участниц ВТО	Цены производителя (внутренние, мировые); суммы налогов; объем господдержки и другие
10. Методический подход к	Д.Ю. Самыгин, А.А. Кудрявцев	Дополнена методика	Используемые показатели:

Продолжение приложения 13

1	2	3	4
оценке эффективности господдержки с учетом природно-экономического потенциала регионов		ВНИЭТУСХ. Введены показатели и модели, при которых расчет эффекта господдержки будет осуществляться в расчете на единицу сельхозугодий	Объем совокупной господдержки (ОП); 1) финансовый результат ГП (ФРП); 2) валовая продукция (ВП) или выручка (В); 3) затраты на валовую продукцию (ЗВП) или себестоимость (С); 4) рентабельность с учетом субсидий (Р) 5) прибыль от средств поддержки (ПП); 6) размер прибыли на 1 руб. бюджетной поддержки (РП).
11. Методика распределения государственных субсидий на поддержку растениеводства в сельскохозяйственных организациях	П.В. Бурковский	Общая величина субсидии на растениеводство разделена на 3 части: субсидирование производства зерновых и зернобобовых культур в общей посевной площади (если производством зерна занимаются практически все хозяйства); 1. субсидирование производства овощей, ягод, кормовых и других культур;	Используемые показатели: 1) Погектарная общая субсидия ($C_{общ}$); 2) субсидии на плодово-ягодные насаждения ($C_{плод}$); 3) субсидии на овощи открытого грунта ($C_{овощ}$); 4) субсидии на кормовые культуры ($C_{корм}$); 5) субсидии конкретному хозяйству ($C_{конк}$); 6) S – площади посевов

Продолжение приложения 13

1	2	3	4
		субсидирование других мероприятий в растениеводстве	конкретных культур, конкретного хозяйства и мелиорированных земель и другие.
12. Методика субсидирования аграрного производства на конкурсной основе с созданием экспертной комиссии	С.С. Шилкина, Л.А. Третьяк	Методика предусматривает 3 этапа: 1) характеристика заявлений аграриев на получение господдержки; 2) оценка проектов расходования полученных средств; 3) контроль расходования бюджетных средств и оценка эффективности их использования.	Используемые показатели: 1) коэффициент эффективности господдержки (в молочном и мясном скотоводстве); 2) прирост поголовья продуктивного стада; 7) уровень рентабельности производства до и после субсидирования и другие
13. Метод распределения субсидий по двум нормативам	Поволжский НИИ ЭО АПК	Формируется система из двух нормативов: один – на единицу площади, другой – на единицу продукции. 60 % общей суммы субсидий делится на всю посевную площадь базового (расчётного) периода и получается единый норматив на 1 га посева, формирующий гарантированную часть субсидий; 40 % субсидий делится на всё количество сопоставимой (условной) продукции, произведённой в	Используемые показатели: 1) Урожайность, ц/га; 2) затраты на 1 га; 3) производственная себестоимость 1 ц. продукции; 4) субсидии в расчете на 1 га, 1 ц.

Продолжение приложения 13

1	2	3	4
		базовом периоде – это норматив на 1 ц условной (сопоставимой) продукции	
14. Методика определения потребности в бюджетном финансировании сельхозпроизводства	А.Т. Стадник, С.А. Шелковников, Н.И. Пыжикова, А.В. Крохта.	Потребность сельскохозяйственной организации, муниципального района и области в целом в субсидиях определяется на основе двух показателей: нормативного уровня рентабельности и нормативного уровня окупаемости затрат на основное производство	Используемые показатели: 1) фактический объем господдержки; 2) норматив потребности в субсидиях; 3) дополнительная потребность в субсидиях; 4) господдержка на 1 га сельхозугодий; 5) господдержка на 1 сельскохозяйственную организацию.
15. Методика диагностики эффективности бюджетного финансирования в регионе	С.М. Баскаков, О.Н. Терентьева	Усовершенствованная методика ВНИЭТУСХ. Учитывается величина затрат сельхозтоваропроизводителей в по уплате задолженности по кредитам	– Сумма кредита; – задолженность по кредитам на конец года; – величина оттока финансовых средств и другие.
16. Методика расчета сумм господдержки	Н.И. Кузнецов и другие	Вычисление сумм господдержки сельскохозяйственным товаропроизводителям, занимающимся производством продукции растениеводства происходит с учетом природно-климатических и организационно-экономических	$APY = (100 * E) / K_w * K_{hoz}$ где APY – урожайность продукции (зерна); K_w – коэффициент водопотребления; K_{hoz} – отношение товарной продукции (зерна) к общей биомассе.

Продолжение приложения 13

1	2	3	4
		условий хозяйствования. Применяются коэффициенты дифференцированного распределения государственной поддержки по микрозонам области в пределах от 0,85 до 1,16. Размер субсидий на 1 га посевной площади будет изменяться в разрезе микрозон.	
17. Методики повышения эффективности распределения средств государственной поддержки сельского хозяйства	И.В. Шавандина, А.Д. Рейн	Методика средств государственной поддержки с выделением отдельной отрасли и дифференцированным подходом к распределению средств господдержки	Сумма господдержки на увеличение площади или урожайности; уменьшающий (повышающий) коэффициент; показатели затрат и другие;

Систематизировано автором по данным источников [17, 45, 54, 56, 155, 161, 211]

Корреляционно-регрессионный анализ влияния показателей фондообеспеченности,
материалообеспеченности и производительности труда на стоимость валовой продукции сельхозорганизаций
Курганской области (исходные данные)

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Валовая продукция на 100 га сельхозугодий, тыс. руб. (Y)	731,88	808,91	862,02	956,51	1012,72	1091,42
Фондообеспеченность (k_1)	4,90	4,86	5,42	6,13	6,45	7,42
Материалообеспеченность (k_2)	4,69	4,78	5,42	5,90	6,77	8,28
Производительность труда (k_3)	897,82	1060,68	1250,02	1407,01	1510,21	1683,58

Рассчитано автором по данным источника [215]

Результаты корреляционно-регрессионного анализа по влиянию показателей фондообеспеченности, материалообеспеченности и производительности труда на стоимость валовой продукции сельскохозяйственных организаций Курганской области

ВЫВОД ИТОГОВ

<i>Регрессионная статистика</i>	
Множественный R	0,996610957
R-квадрат	0,9932334
Нормированный R-квадрат	0,983083499
Стандартная ошибка	17,43760463
Наблюдения	6

<i>Дисперсионный анализ</i>					
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>
Регрессия	3	89265,66242	29755,22081	97,8564653	0,010132711
Остаток	2	608,1401104	304,0700552		
Итого	5	89873,80253			

	<i>Коэффициенты</i>	<i>Стандартная ошибка</i>	<i>t-статистика</i>	<i>P-Значение</i>	<i>Нижние 95%</i>	<i>Верхние 95%</i>	<i>Нижние 95,0%</i>	<i>Верхние 95,0%</i>
Y-пересечение	287,9474563	94,68873017	3,040989733	0,093256055	-119,465267	695,3601796	-119,465267	695,3601796
Переменная X 1	15,99356283	60,126719	0,265997598	0,815152584	-242,7108288	274,6979544	-242,7108288	274,6979544
Переменная X 2	5,236771132	34,94360028	0,149863525	0,894620515	-145,113406	155,5869483	-145,113406	155,5869483
Переменная X 3	0,382291396	0,101438353	3,768706659	0,063748319	-0,05416261	0,818745402	-0,05416261	0,818745402

Рассчитано автором по данным источника [215]

Расчет интегрального показателя распределения средств государственной поддержки между сельскохозяйственными организациями Курганской области (по выборочной совокупности)

Таблица 1 – Организации 1–10

Показатель	СПК «Колхоз Русь»	ЗАО «Восток»	ЗАО «Глинки»	ЗАО «Колхоз Новый Путь»	СПК «Племза вод Разлив»	ЗАО «Путь к коммуни зму»	ЗАО «Совхоз Пионер»	ООО «Агроко мплекс Знамя»	ООО «Агрофир ма Русское поле»	ООО «Исеть»
Господдержка, предусмотренная к распределению в текущем финансовом году (V_i), тыс. руб.	1043680									
Удельный вес валовой сельхозпродукции ($ВП_i$)	0,11	0,58	1,06	0,38	1,18	2,06	0,48	1,65	1,80	0,68
Удельный вес товарной сельскохозяйственной продукции ($ТП_i$)	0,70	0,42	1,04	0,39	0,84	2,09	0,22	1,64	2,00	0,62
Коэффициент товарности (реализации) (K_{Ti})	0,68	0,71	0,97	0,98	0,69	0,77	0,84	0,98	1,06	0,897
Коэффициент самокупаемости (K_{Ci})	0,89	1,06	1,13	1,13	1,02	0,97	0,90	1,09	1,36	1,280
Результативный коэффициент (k_i)	3149,72	9183,17	41079,32	6774,23	16346,91	16859,53	3975,83	11669,99	24888,84	11983,46
Комплексный интегральный показатель распределения субсидий	153,19	1757,12	51805,99	1160,33	11901,83	56583,37	331,27	35206,12	134809,13	6054,14

Таблица 2 – Организации 11–20

Показатель	ООО «КХ Барабин ское»	ООО «Зауралье»	ООО «Пашков ское»	ООО «Березовая Новь»	ООО «Север»	ООО «Союз»	ООО «Щиг ры»	ЗАО «Карто фель»	СХПК «Колхоз Знамя Ленина»	СПК «Юбиле йный»
Господдержка, предусмотренная к распределению в текущем финансовом году (V_i), тыс. руб.	1043680									
Удельный вес валовой сельхозпродукции ($ВП_i$)	1,13	3,39	0,31	0,23	0,63	0,41	1,03	2,30	0,45	0,27
Удельный вес товарной сельскохозяйственной продукции ($ТП_i$)	1,33	2,36	0,17	0,18	0,47	0,35	0,91	2,25	0,35	0,25
Коэффициент товарности (реализации) (K_{Ti})	1,16	0,69	0,55	0,75	0,73	0,72	0,86	1,56	0,79	0,89
Коэффициент самоокупаемости (K_{Ci})	1,36	1,22	0,88	1,20	1,04	0,95	1,15	1,39	1,03	0,98
Результативный коэффициент (k_i)	21747,01	10915,55	14209,97	8854,09	11319,79	3629,51	10042,90	12357,45	14477,71	3961,28
Комплексный интегральный показатель распределения субсидий	53813,83	76724,42	378,28	344,31	2655,83	371,81	9716,31	144725,81	1936,48	243,10

Таблица 3 – Организации 21–30

Показатель	СПК «Колхоз Заря»	ЗАО «Нива»	ООО «Матвеев ское»	ООО «Логино во»	СПК «Искра»	ООО «Курганс кое»	СПК «Колхоз им. Свердло ва»	СПК «Больше каменс кий»	СПК «Рачее во»	СПК им. Красина
Господдержка, предусмотренная к распределению в текущем финансовом году (V_i), тыс. руб.	1043680									
Удельный вес валовой сельхозпродукции ($ВП_i$)	0,47	0,14	0,73	0,63	0,14	1,80	0,95	0,54	0,35	0,25
Удельный вес товарной сельскохозяйственной продукции ($ТП_i$)	0,52	0,18	0,73	0,32	0,13	1,75	0,83	0,33	0,30	0,18
Коэффициент товарности (реализации) (K_{Ti})	1,11	0,70	0,99	0,59	0,69	1,06	0,85	0,61	0,84	0,70
Коэффициент самоокупаемости (K_{Ci})	1,13	0,85	1,63	1,01	1,02	1,50	1,09	0,89	1,12	1,02
Результативный коэффициент (k_i)	11283,51	9189,06	12634,87	9020,90	4590,80	25795,90	22781,00	11883,16	3534,44	9219,30
Комплексный интегральный показатель распределения субсидий	3610,06	143,80	11339,83	1131,05	61,37	134842,17	17369,50	1199,84	364,39	309,15

Рассчитано автором по данным источника [215]

Расчет компенсирующей и стимулирующей субсидий, подлежащих выплате сельхозтоваропроизводителям Курганской области в 2020 году (по уточненной методике)

Показатель		Значение показателя
КОМПЕНСИРУЮЩАЯ СУБСИДИЯ		
Размер субсидии, предоставляемой Курганской области в целях софинансирования расходных обязательств, за исключением сельскохозяйственного страхования ($W_{1КО}$)		
1. Размер субсидии, предусмотренной в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год (W)		34206530,7 млн руб. (2020 год)
2. Доля Курганской области в объеме реализации и (или) отгрузки на собственную переработку молока ($M_{КО}$)	Объем реализации и (или) отгрузки на собственную переработку молока сельскохозяйственными товаропроизводителями на территории Курганской области за отчетный финансовый год ($V_{\text{молКО}}$)	72,3 тыс. т. (2019 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области ($k_{КО}$)	1
	$k_{КО} * V_{\text{молКО}}$	72,3
	Объем реализации и (или) отгрузки на собственную переработку молока сельскохозяйственными товаропроизводителями на территории РФ за отчетный финансовый год – $\sum_{i=1}^n (k_i V_{\text{мол}i})$	31062,6 тыс. т. (2019 год)
$M_{КО} = \frac{k_{КО} * V_{\text{молКО}}}{\sum_{i=1}^n (k_i V_{\text{мол}i})} = 0,002$		
3. Доля Курганской области в общей численности условного маточного племенного поголовья сельскохозяйственных животных ($P_{КО}$)	Численность условного маточного племенного поголовья сельскохозяйственных животных в Курганской области за отчетный финансовый год ($P_{\text{племКО}}$)	6,17 тыс. усл. гол. (2019 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области ($k_{КО}$)	1
	$K_{КО} * V_{\text{племКО}}$	6,17
	Численность условного маточного племенного поголовья сельскохозяйственных животных в РФ за отчетный финансовый год – $\sum_{i=1}^n (K_i * V_{\text{плем}i})$	1740,7 тыс. усл. гол. (2019 год)

Продолжение приложения 17

$P_{КО} = \frac{K_{КО} * V_{племКО}}{\sum_{i=1}^n (K_i * V_{племi})} = 0,004$		
4. Доля Курганской области в общей численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород и маточного поголовья овец и коз (C_{КО})	Численность товарного поголовья коров специализированных мясных пород (в головах) в Курганской области (C _{скрсКО})	3,9 тыс. гол. (2019 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области (k _{КО})	1
	k _{КО} * C _{скрсКО}	3,9
	Численность товарного поголовья коров специализированных мясных пород (в головах) в РФ – $\sum_{i=1}^n (k_i * C_{скрсi})$	850 тыс. гол. (2019 год)
	Доля численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород в Курганской области в общей численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород в РФ $D_{скрсКО} = k_{КО} * C_{скрсКО} / \sum_{i=1}^n (k_i * C_{скрсi})$	0,005
	Численность маточного поголовья овец и коз (включая ярок от года и старше) в Курганской области (C _{совцКО})	0 (2019 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области (k _{КО})	1
	k _{КО} * C _{совцКО}	0
	Численность маточного поголовья овец и коз (включая ярок от года и старше) в РФ – $\sum_{i=1}^n (k_i * C_{совци})$	9670 тыс. гол. (2019 год)
	Доля численности маточного поголовья овец и коз в Курганской области в общей численности маточного поголовья овец и коз в РФ $D_{совцКО} = k_{КО} * C_{совцКО} / \sum_{i=1}^n (k_i * C_{совци})$	0
$C_{КО} = \frac{0,8 * D_{скрсКО} + 0,2 * D_{совцКО}}{\sum_{i=1}^n (0,8 * D_{скрсi} + 0,2 * D_{совци})} = 0,004$		
5. Доля Курганской области в размере посевных площадей (с учетом интенсивности страхования посевных площадей) (N_{КО})	Площадь высева сельскохозяйственных культур в Курганской области в отчетном финансовом году, предшествующем году, в котором осуществляется расчет размера субсидий (S _{плКО})	1332,6 тыс. га (2019 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области (k _{КО})	1
	k _{КО} * S _{плКО}	1332,6
	Размер посевных площадей, занятых сельскохозяйственными культурами в	79881 тыс. га (2019 год)

Продолжение приложения 17

	РФ в отчетном финансовом году, предшествующем году, в котором осуществляется расчет размера субсидий – $\sum_{i=1}^n (k_i * S_{плi})$	
	Доля площади, занятой сельскохозяйственными культурами в Курганской области в общей площади, занятой сельскохозяйственными культурами в РФ $D_{сплКО} = k_{КО} * S_{плКО} / \sum_{i=1}^n (k_i * S_{плi})$	0,017
	Размер посевных площадей, занятых овощными и техническими сельскохозяйственными культурами в Курганской области ($S_{овКО}$)	129,4 тыс. га (2019 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области ($k_{КО}$)	1
	$k_{КО} * S_{овКО}$	129,4
	Размер посевных площадей, занятых овощными и техническими сельскохозяйственными культурами в РФ – $\sum_{i=1}^n (k_i * S_{овi})$	16414 тыс. га (2019 год)
	Доля площади, занятой овощными и техническими сельскохозяйственными культурами в Курганской области в общей площади овощных и технических сельскохозяйственными культурами в РФ $D_{совКО} = k_{КО} * S_{овКО} / \sum_{i=1}^n (k_i * S_{овi})$	0,008
	Размер застрахованной посевной (посадочной) площади (в условных единицах) в Курганской области на очередной финансовый год ($S_{стрКО}$)	10,3 усл. ед (2019 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области ($k_{КО}$)	1
	$k_{КО} * S_{стрКО}$	0,6
	Размер застрахованной посевной (посадочной) площади (в условных единицах) в РФ на очередной финансовый год – $\sum_{i=1}^n (k_i * S_{стри})$	2132,4 усл. ед. (2019 год)
	Доля размера застрахованной посевной (посадочной) площади (в условных единицах) в Курганской области в общей застрахованной посевной (посадочной) площади (в условных единицах) в РФ $D_{стрКО} = k_{КО} * S_{стрКО} / \sum_{i=1}^n (k_i * S_{стри})$	0,005
	$N_{КО} = \frac{0,7 * D_{сплКО} + 0,2 * D_{совКО} + 0,1 * D_{стрКО}}{\sum_{i=1}^n (0,7 * D_{спли} + 0,2 * D_{совi} + 0,1 * D_{стри})} = 0,014$	
6. Доля Курганской области в показателях традиционных	Площадь низкопродуктивной пашни (чистых паров) в Курганской области в отчетном финансовом году, предшествующем году, в котором	0 (2019 год)

Продолжение приложения 17

подотраслей (Т _{КО})	осуществляется расчет размера субсидий ($S_{\text{нпКО}}$)	
	Посевная площадь, занятая кормовыми культурами, в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях в Курганской области в отчетном финансовом году, предшествующем году, в котором осуществляется расчет размера субсидий ($S_{\text{кКО}}$)	129,0 тыс. га (2019 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области ($k_{\text{КО}}$)	1
	$k_{\text{КО}} * (S_{\text{нпКО}} + S_{\text{кКО}})$	129,0
	Посевная площадь, занятая кормовыми культурами, в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях в РФ в отчетном финансовом году, предшествующем году, в котором осуществляется расчет размера субсидий – $\sum_{i=1}^n (k_i * (S_{\text{нп}i} + S_{\text{к}i}))$	845,5 тыс. га (2019 год)
	Доля посевной площади, занятой кормовыми культурами в Курганской области в общей посевной площади, занятой кормовыми культурами в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях в РФ – $D_{\text{нпкКО}} = k_{\text{КО}} * (S_{\text{нпКО}} + S_{\text{кКО}}) / \sum_{i=1}^n (k_i * (S_{\text{нп}i} + S_{\text{к}i}))$	0,153
	Поголовье северных оленей, маралов и мясных табунных лошадей в Курганской области в отчетном финансовом году, предшествующем году, в котором осуществляется расчет размера субсидий ($P_{\text{омлКО}}$)	15,7 тыс. гол. (2019 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области ($k_{\text{КО}}$)	1
	$k_{\text{КО}} * P_{\text{омлКО}}$	15,7
	Поголовье северных оленей, маралов и мясных табунных лошадей в РФ в отчетном финансовом году, предшествующем году, в котором осуществляется расчет размера субсидий – $\sum_{i=1}^n (k_i * P_{\text{омл}i})$	1608,5 тыс. гол. (2019 год)
	Доля поголовья северных оленей, маралов и мясных табунных лошадей в Курганской области в общем поголовье северных оленей, маралов и мясных табунных лошадей в РФ $D_{\text{ромлКО}} = k_{\text{КО}} * P_{\text{омлКО}} / \sum_{i=1}^n (k_i * P_{\text{омл}i})$	0,0098

Продолжение приложения 17

$T_{КО} = \frac{0,2 \cdot D_{СНПККО} + 0,8 \cdot D_{РОМЛКО}}{\sum_{i=1}^n (0,2 \cdot D_{СНПКi} + 0,8 \cdot D_{РОМЛi})} = 0,038$		
7. Доля Курганской области в общем размере посевных площадей, засеваемых элитными семенами ($E_{КО}$)	Площадь, засеваемая элитными семенами сельскохозяйственных культур в Курганской области ($S_{элитКО}$)	111,9 тыс. га (2019 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области ($k_{КО}$)	1
	$k_{КО} \cdot S_{элитКО}$	111,9 тыс. га
	Площадь, засеваемая элитными семенами сельскохозяйственных культур в РФ – $\sum_{i=1}^n (k_i \cdot S_{элитi})$	20606,8 тыс. га (2019 год)
	$E_{КО} = \frac{k_{КО} \cdot S_{элитКО}}{\sum_{i=1}^n (k_i \cdot S_{элитi})} = 0,005$	
8. Доля Курганской области в прибыльности (убыточности) производства сельскохозяйственной продукции, произведенной всеми формами хозяйствования ($R_{КО}$)	Количество прибыльных сельскохозяйственных организаций в Курганской области ($K_{прибКО}$)	150 (2019 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области ($k_{КО}$)	1
	$k_{КО} \cdot K_{прибКО}$	150
	Количество прибыльных сельскохозяйственных организаций в РФ – $\sum_{i=1}^n (k_i \cdot K_{прибi})$	91974 (2019 год)
	Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в Курганской области в отчетном финансовом году в общем количестве прибыльных сельскохозяйственных организаций в РФ $D_{КприбКО} = k_{КО} \cdot K_{прибКО} / \sum_{i=1}^n (k_i \cdot K_{прибi})$	0,002
	Сальдированный финансовый результат деятельности сельскохозяйственных предприятий Курганской области ($СФР_{КО}$)	375,1 млн руб. (2019 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области ($k_{КО}$)	1
	$k_{КО} \cdot СФР_{КО}$	375,1
	Сальдированный финансовый результат деятельности сельскохозяйственных предприятий в РФ в отчетном финансовом году – $\sum_{i=1}^n (k_i \cdot СФР_i)$	349823 млн руб. (2019 год)

Продолжение приложения 17

	Доля сальдированного финансового результата сельскохозяйственных предприятий в Курганской области в отчетном финансовом году в сальдированном финансовом результате сельскохозяйственных предприятий в РФ $D_{CFPKO} = k_{KO} * CFPKO / \sum_{i=1}^n (k_i * CFPKO)$	0,00107
$R_{KO} = \frac{0,2 * D_{KприбKO} + 0,8 * D_{CFPKO}}{\sum_{i=1}^n (0,2 * D_{Kприбi} + 0,8 * D_{CFPi})} = 0,00126$		
9. Эффективность производства сельхозпродукции, произведенной всеми формами хозяйствования в Курганской области (F_{KO})	Объем валовой сельскохозяйственной продукции в Курганской области (V _{впKO})	46410 млн руб. (2019 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области (k _{KO})	1
	$k_{KO} * V_{впKO}$	46410
	Объем валовой сельскохозяйственной продукции в РФ – $\sum_{i=1}^n (k_i * V_{впи})$	5907954,9 млн руб. (2019 год)
	Доля валовой сельскохозяйственной продукции в Курганской области в общем количестве валовой сельскохозяйственной продукции в РФ $D_{VвпKO} = \frac{k_{KO} * V_{впKO}}{\sum_{i=1}^n (k_i * V_{впи})}$	0,008
	Объем реализованной сельскохозяйственной продукции в Курганской области (V _{рпKO})	13556,1 млн руб. (2019 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области (k _{KO})	1
	$k_{KO} * V_{рпKO}$	13556,1
	Объем реализованной сельскохозяйственной продукции в РФ – $\sum_{i=1}^n (k_i * V_{рпи})$	2090000 млн руб. (2019 год)
	Доля реализованной сельскохозяйственной продукции в Курганской области в общем количестве реализованной сельскохозяйственной продукции в РФ $D_{VрпKO} = \frac{k_{KO} * V_{рпKO}}{\sum_{i=1}^n (k_i * V_{рпи})}$	0,006
	Стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственных	8475,8 млн руб.

Продолжение приложения 17

	организаций в Курганской области в отчетном финансовом году (ОПФ _{КО})	(2019 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области (k _{КО})	1
	k _{КО} * ОПФ _{КО}	8475,8
	Стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственных организаций в РФ в отчетном финансовом году – $\sum_{i=1}^n (k_i * ОПФ_i)$	4326000 млн руб. (2019 год)
	Доля стоимости основных производственных фондов в Курганской области в отчетном финансовом году в стоимости основных	0,002
	производственных фондов в РФ – $D_{ОПФКО} = \frac{k_{КО} * ОПФ_{КО}}{\sum_{i=1}^n (k_i * ОПФ_i)}$	
$F_{КО} = \frac{0,6 * D_{V_{ВПКО}} + 0,2 * D_{V_{РПКО}} + 0,2 * D_{ОПФКО}}{\sum_{i=1}^n (0,6 * D_{V_{ВПi}} + 0,2 * D_{V_{РПi}} + 0,2 * D_{ОПФi})} = 0,0064$		
Размер субсидии, предоставляемой Курганской области на поддержку в сфере сельскохозяйственного страхования (W_{2КО})		
1. Размер планируемой застрахованной посевной (посадочной) площади (в условных единицах) (INS _{раст})		6,2 млн га (2020 год)
1.1 Стоимость страхования 1 гектара (в условных единицах) сельскохозяйственных культур в Курганской области (k _{растКО})	Суммарный объем страховой премии по договорам сельскохозяйственного страхования в Курганской области (ins _{bonusp})	0 (2019 год)
	Застрахованная посевная (посадочная) площадь (в условных единицах) по договорам сельскохозяйственного страхования (ins _{areap})	0 (2019 год)
$k_{растКО} = \frac{ins_{bonusp}}{ins_{areap}} = 0$		
2. Размер планируемого застрахованного поголовья сельскохозяйственных животных (в условных единицах) (INS _{жив})		7,4 млн усл. гол. (2020 год)
2.1 Стоимость страхования 1 головы сельскохозяйственного животного (в условных единицах) в Курганской области (k _{живКО})	Суммарный объем страховой премии по договорам сельскохозяйственного страхования в области животноводства в Курганской области (ins _{bonusж})	0 (2019 год)
	Застрахованное поголовье сельскохозяйственных животных (в условных единицах) по договорам сельскохозяйственного страхования в Курганской области (ins _{areaж})	0 (2019 год)
$k_{живКО} = \frac{ins_{bonusж}}{ins_{areaж}} = 0$		

Продолжение приложения 17

Объем планируемого застрахованного производства объектов товарной аквакультуры в Курганской области на очередной финансовый год ($INS_{\text{рыб}}$)	0 (2020 год)
Предельный уровень софинансирования расходного обязательства Курганской области из федерального бюджета на очередной финансовый год, в % ($Y_{\text{КО}}$)	93 % (2020 год)

Показатель		Значение показателя
СТИМУЛИРУЮЩАЯ СУБСИДИЯ		
Размер субсидии, предоставляемой бюджету Курганской области ($W_{1\text{КО}}$)		
1. Размер субсидии, предусмотренной в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год на предоставление субсидии (W)		27131365,2 тыс. руб. (2020 год)
2. Коэффициент, устанавливаемый Минсельхозом РФ (f)		0,04 (2020 год)
3. Доля Курганской области в производстве зерновых и зернобобовых культур (план) ($a_{1\text{КО}}$)	Показатели производства продукции зерновых и зернобобовых культур с/х организаций, КФХ, включая ИП в Курганской области (план) ($V_{S1\text{КО}}$)	1875,8 тыс. т. (2020 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области ($k_{\text{КО}}$)	1
	$k_{\text{КО}} * V_{S1\text{КО}}$	1875,8
	Показатели производства зерновых и зернобобовых культур с/х организаций, КФХ, включая ИП в РФ (план) – $\sum_{i=1}^{56} (k_i * V_{S1i})$	110316,8 тыс. т. (2020 год)
	Доля производства продукции зерновых и зернобобовых культур в Курганской области в общем объеме производства продукции зерновых и зернобобовых культур в РФ (план) $D_{V1\text{КО}} = \frac{k_{\text{КО}} * V_{S1\text{КО}}}{\sum_{i=1}^{56} (k_i * V_{S1i})}$	0,017
	Показатели посева зерновых и зернобобовых культур в Курганской области (план) ($P_{S1\text{КО}}$)	1166,1 тыс. га (2020 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области ($k_{\text{КО}}$)	1

Продолжение приложения 17

	$k_{KO} * P_{S1KO}$	1166,1
	Показатели посева зерновых и зернобобовых культур в РФ (план) – $\sum_{i=1}^{56} (k_i * P_{S1i})$	61759,7 тыс.га (2020 год)
	Доля площадей, занятых зерновыми и зернобобовыми культурами в Курганской области в общей площади зерновых и зернобобовых культур в РФ (план) $D_{S1KO} = \frac{k_{KO} * P_{S1KO}}{\sum_{i=1}^{56} (k_i * P_{S1i})}$	0,019
	Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур с/х организаций, КФХ, включая ИП в Курганской области (в среднем за 6 лет) (SPR_{1KO})	1556,1 тыс. т.
	Доля прироста выпуска продукции зерновых и зернобобовых культур в Курганской области в общем приросте выпуска продукции зерновых и зернобобовых культур в РФ $D_{V1npKO} = \frac{k_{KO} * (V_{S1KO} - SPR_{1KO})}{\sum_{i=1}^{56} k_i * (V_{S1i} - SPR_{1i})}$	0,078
	$a_{1KO} = \frac{(0,6 * D_{V1KO} + 0,2 * D_{S1KO} + 0,2 * D_{V1npKO}) * Y_{KO}}{\sum_{i=1}^{56} (0,6 * D_{V1i} + 0,2 * D_{S1i} + 0,2 * D_{V1npi}) * Y_i} = 0,0296$	
4. Доля Курганской области в производстве масличных культур (план) (a_{2KO})	Показатели производства масличных культур с/х организаций, КФХ, включая ИП в Курганской области (план) (V_{S2KO})	72,4 тыс. т. (2020 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области (k_{KO})	1
	$k_{KO} * V_{S2KO}$	72,4
	Показатели производства масличных культур с/х организаций, КФХ, включая ИП в РФ (план) – $\sum_{i=1}^{38} (k_i * V_{S2i})$	21500 тыс. т. (2020 год)
	Доля производства продукции масличных культур в Курганской области в	0,003

Продолжение приложения 17

	общем объеме производства продукции масличных культур в РФ (план) $D_{V2KO} = \frac{k_{KO} * V_{S2KO}}{\sum_{i=1}^{38} (k_i * V_{S2i})}$	
	Показатели посева масличных культур в Курганской области (план) (P_{S2KO})	133 тыс. га (2020 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области (k_{KO})	1
	$k_{KO} * P_{S2KO}$	133
	Показатели посева масличных культур в РФ (план) – $\sum_{i=1}^{38} (k_i * P_{S2i})$	12060 тыс. га (2020 год)
	Доля площадей, занятых масличными культурами в Курганской области в общей площади посева масличных культур в РФ (план) $D_{S2KO} = \frac{k_{KO} * P_{S2KO}}{\sum_{i=1}^{38} (k_i * P_{S2i})}$	0,011
	Валовой сбор масличных культур с/х организаций, КФХ, включая ИП в Курганской области (в среднем за 5 лет) (SPR_{2KO})	54,4 тыс. т.
	Доля прироста выпуска продукции масличных культур в Курганской области в общем приросте выпуска продукции масличных культур в РФ $D_{V2npKO} = \frac{k_{KO} * (V_{S2KO} - SPR_{2KO})}{\sum_{i=1}^{38} k_i * (V_{S2i} - SPR_{2i})}$	0,062
$a_{2KO} = \frac{(0,6 * D_{V2KO} + 0,2 * D_{S2KO} + 0,2 * D_{V2npKO}) * Y_{KO}}{\sum_{i=1}^{38} (0,6 * D_{V2i} + 0,2 * D_{S2i} + 0,2 * D_{V2npi}) * Y_i} = 0,022$		
5. Доля Курганской области в производстве продукции льна-долгунца (план) (a_{6KO})	Показатели производства продукции льна-долгунца в Курганской области (план) (V_{S6KO})	1470,0 т. (2020 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области (k_{KO})	1
	$k_{KO} * V_{S6KO}$	1470,0
	Показатели производства продукции льна-долгунца в РФ (план) – $\sum_{i=1}^{10} (k_i * V_{S6i})$	38,5 тыс. т. (2020 год)

Продолжение приложения 17

	Доля производства продукции льна-долгунца в Курганской области в общем объеме производства продукции льна-долгунца в РФ (план) $D_{V6KO} = \frac{k_{KO} * V_{S6KO}}{\sum_{i=1}^{10} (k_i * V_{S6i})}$	0,04
	Показатели посева льна-долгунца в Курганской области (план) (P_{S6KO})	2,5 тыс. га (2020 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области (k_{KO})	1
	$k_{KO} * P_{S6KO}$	2,5
	Показатели посева льна-долгунца в РФ (план) – $\sum_{i=1}^{10} (k_i * P_{S6i})$	50,6 тыс. га (2020 год)
	Доля площадей, занятых льном-долгунцом в Курганской области в общей площади посева льна-долгунца в РФ (план) $D_{S6KO} = \frac{k_{KO} * P_{S6KO}}{\sum_{i=1}^{10} (k_i * P_{S6i})}$	0,05
$a_{6KO} = \frac{(0,6 * D_{V6KO} + 0,4 * D_{S6KO}) * Y_{KO}}{\sum_{i=1}^{10} (0,6 * D_{V6i} + 0,4 * D_{S6i}) * Y_i} = 0,044$		
6. Доля Курганской области в производстве молока (план) (a_{7KO})	Показатели производства молока в Курганской области (план) (V_{S7KO})	74,5 тыс. т. (2020 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области (k_{KO})	1
	$k_{KO} * V_{S7KO}$	74,5
	Показатели производства молока в РФ (план) – $\sum_{i=1}^{66} (k_i * V_{S7i})$	18920 тыс. т. (2020 год)
	Доля производства молока в Курганской области в общем объеме производства молока в РФ (план) $D_{V7KO} = \frac{k_{KO} * V_{S7KO}}{\sum_{i=1}^{66} (k_i * V_{S7i})}$	0,004
	Объем выпуска молока в с/х организациях, КФХ, включая ИП в Курганской области (в среднем за 5 лет) (SPR_{7KO})	73,1 тыс. т.

Продолжение приложения 17

	Доля прироста объемов производства молока в Курганской области в общем приросте объема производства молока в РФ $D_{V7\text{прКО}} = \frac{k_{\text{КО}} * (V_{S7\text{КО}} - \text{SPR}_{7\text{КО}})}{\sum_{i=1}^{66} k_i * (V_{S7i} - \text{SPR}_{7i})}$	0,001
$a_{7\text{КО}} = \frac{(0,6 * D_{V7\text{КО}} + 0,4 * D_{V7\text{прКО}}) * Y_{\text{КО}}}{\sum_{i=1}^{66} (0,6 * D_{V7i} + 0,4 * D_{V7\text{пр}i}) * Y_i} = 0,002$		
7. Доля Курганской области в показателях развития специализированного мясного скотоводства (план) (a_{8КО})	Показатели численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород в Курганской области (план) (P _{S8КО})	4,1 тыс. гол. (2020 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области (k _{КО})	1
	k _{КО} * P _{S8КО}	4,1
	Показатели численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород в РФ (план) – $\sum_{i=1}^{n30} (k_i * P_{S8i})$	900 тыс. гол. (2020 год)
	Доля численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород в Курганской области в общей численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород в РФ (план) $D_{S8\text{КО}} = \frac{k_{\text{КО}} * P_{S8\text{КО}}}{\sum_{i=1}^{30} (k_i * P_{S8i})}$	0,005
	Численность товарного поголовья коров специализированных мясных пород в Курганской области (в среднем за 3 года) (SPR _{8КО})	3,6 тыс. гол.
	Доля прироста численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород в Курганской области $D_{V8\text{прКО}} = \frac{k_{\text{КО}} * (P_{S8\text{КО}} - \text{SPR}_{8\text{КО}})}{\sum_{i=1}^{30} k_i * (P_{S8i} - \text{SPR}_{8i})}$	0,007
$a_{8\text{КО}} = \frac{(0,8 * D_{S8\text{КО}} + 0,2 * D_{V8\text{прКО}}) * Y_{\text{КО}}}{\sum_{i=1}^{30} (0,8 * D_{S8i} + 0,2 * D_{V8\text{пр}i}) * Y_i} = 0,0054$		

Продолжение приложения 17

8. Доля Курганской области в показателях развития малых форм хозяйствования (план) ($a_{10КО}$)	Продукция растениеводства и животноводства, выпущенная малыми формами хозяйствования, в Курганской области (в среднем за 3 года) ($V_{валКО}$)	7417,8 млн руб.
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области ($k_{КО}$)	1
	$k_{КО} * V_{валКО}$	7417,8
	Продукции растениеводства и животноводства, выпущенная малыми формами хозяйствования, в РФ (в среднем за 3 года) – $\sum_{i=1}^{77} (k_i * V_{валi})$	703100 млн руб.
	Доля выпуска продукции растениеводства и животноводства малых форм хозяйствования в Курганской области в выпуске продукции	0,011
	растениеводства и животноводства малых форм хозяйствования в РФ $D_{валКО} = \frac{k_{КО} * V_{валКО}}{\sum_{i=1}^{77} (k_i * V_{валi})}$	
	Количество рабочих мест в малых формах хозяйствования, получивших грантовую поддержку, в Курганской области (план) ($K_{местКО}$)	52 (2020 год)
	Количество КФХ, включая ИП и СПК в Курганской области ($T_{мфхКО}$)	650 (2019 год)
	Коэффициент увеличения показателя Курганской области ($k_{КО}$)	1
	$\frac{K_{местКО}}{T_{мфхКО}} * k_{КО}$	0,08
	Доля планового количества созданных рабочих мест в КФХ, включая ИП и СПК, получивших грантовую поддержку, в расчете на количество КФХ, включая ИП и СПК в Курганской области в плановом количестве созданных рабочих мест в КФХ, включая ИП и СПК, получивших грантовую поддержку, в расчете на количество КФХ, включая ИП и СПК в РФ $D_{местКО} = \frac{\frac{K_{местКО}}{T_{мфхКО}} * k_{КО}}{\sum_{i=1}^{77} \frac{K_{местi}}{T_{мфхи}} * k_i}$	0,08

Продолжение приложения 17

$a_{10KO} = \frac{(0,2 \cdot D_{валКО} + 0,8 \cdot D_{местКО}) \cdot Y_{КО}}{\sum_{i=1}^{77} (0,2 \cdot D_{валі} + 0,8 \cdot D_{месті}) \cdot Y_i} = 0,04$		
Размер субсидии, предоставляемой бюджету Курганской области как субъекту РФ с низким уровнем социально-экономического развития		
1. Доля Курганской области в средней валовой стоимости продукции сельского хозяйства	Средняя валовая стоимость продукции растениеводства и животноводства, произведенной в Курганской области в с/х организациях, КФХ, включая ИП за 3 года, предшествующему текущему финансовому году ($V_{2валКО}$)	12275,8 млн руб.
	Средняя валовая стоимость продукции растениеводства и животноводства, произведенной в РФ в с/х организациях, КФХ, включая ИП за 3 года, предшествующему текущему финансовому году ($\sum_{i=1}^{10} V_{2валі}$)	3796133 млн руб.
	Доля Курганской области в средней валовой стоимости продукции растениеводства и животноводства, произведенной в с/х организациях, КФХ, включая ИП за 3 года, предшествующему текущему финансовому году – $V_{2КО} = \frac{V_{2валКО}}{\sum_{i=1}^{10} V_{2валі}}$	0,003
	Доля Курганской области в средней численности населения в РФ за год, предшествующему текущему финансовому году ($S_{2КО}$)	0,006
	Доля Курганской области в среднегодовой численности работников сельского хозяйства в РФ за год, предшествующему текущему финансовому году ($Z_{2КО}$)	0,002

Рассчитано автором по данным источников [211, 215, 216]

Расчет индивидуальных параметров финансово-экономической эффективности функционирования механизма

Наименование предприятия	Выручка на 100 га сельхозугодий, тыс. руб. (В)				Прибыль от продаж в расчете на 1 работника, тыс. руб./чел. (П _р)				Государственная поддержка на 1 руб. выручки, тыс. руб. (ГП)				Рентабельность продаж, % (R _п)			
	2017	2018	2019	в средн ем	2017	2018	2019	в средн ем	2017	2018	2019	в средн ем	2017	2018	2019	в средн ем
1. СПК «Колхоз Русь»	390,86	310,30	239,70	313,62	34,65	-62,78	-140,11	-56,08	0,09	0,01	0,00	0,04	8,63	-17,43	-39,41	-16,07
2. ЗАО «Восток»	545,00	463,64	610,11	539,58	70,96	33,63	14,84	39,81	0,13	0,09	0,08	0,10	9,81	5,74	1,73	5,76
3. ЗАО «Глинки»	2916,55	3197,08	3818,04	3310,56	120,96	166,29	112,60	133,28	0,10	0,08	0,07	0,08	11,62	14,58	8,56	11,58
4. ЗАО «Колхоз Новый Путь»	205,07	533,38	556,47	431,64	59,27	81,07	242,70	127,68	0,08	25,67	0,04	8,59	13,38	8,60	13,26	11,75
5. СПК «Племзавод Разлив»	1644,40	1544,35	1487,30	1558,68	3,49	21,61	6,34	10,48	0,13	0,09	0,09	0,10	0,53	3,11	0,95	1,53
6. ЗАО «Путь к коммунизму»	974,62	1138,82	1193,29	1102,24	-38,37	-48,05	-19,02	-35,15	0,15	0,08	0,05	0,09	-4,78	-4,39	-1,44	-3,54
7. ЗАО «Совхоз Пионер»	458,54	398,85	133,32	330,24	38,89	-255,88	-74,40	-97,13	0,08	0,07	0,00	0,05	3,93	-26,60	-13,61	-12,09
8. ООО «Агрокомплекс Знамя»	1626,19	1517,99	2270,91	1805,03	101,62	134,22	48,65	94,83	0,11	0,07	56,80	19,00	8,79	11,99	2,96	7,91
9. ООО «Агрофирма Русское поле»	1620,05	1586,16	2115,55	1773,92	573,16	685,90	757,88	672,31	0,02	0,04	0,01	0,02	24,37	29,78	24,67	26,27
10. ООО «Исеть»	595,00	684,46	807,83	695,76	385,35	132,59	304,21	274,05	0,07	0,06	0,06	0,06	32,38	9,66	20,31	20,78
11. ООО «КХ Барабинское»	1195,30	1542,60	1563,74	1433,88	-242,03	548,63	416,14	240,91	0,10	0,03	0,05	0,06	-19,06	33,48	25,05	13,15
12. ООО «Зауралье»	797,08	796,32	964,40	852,60	167,82	128,83	182,90	159,85	0,13	0,09	83,22	27,81	20,79	15,36	16,85	17,66
13. ООО «Пашковское»	333,07	163,61	594,45	363,71	36,98	-96,54	-160,36	-73,31	0,08	0,11	0,05	0,08	8,43	-42,61	-19,41	-17,87
14. ООО «Березовая Новь»	596,50	676,89	805,73	693,04	139,00	165,17	291,69	198,62	0,11	0,08	0,08	0,09	14,73	15,43	20,35	16,83
15. ООО «Север»	655,60	857,72	1138,32	883,88	-14,70	54,49	51,08	30,29	0,12	0,07	0,05	0,08	-2,51	7,64	5,69	3,61
16. ООО «Союз»	471,61	315,30	347,78	378,23	-106,50	1,38	-69,11	-58,08	0,09	0,09	0,10	0,09	-12,76	0,20	-3,89	-5,48
17. ООО «Щигры»	1348,36	841,08	1458,26	1215,90	292,01	76,23	95,21	154,48	0,07	0,13	0,21	0,14	22,52	8,93	6,59	12,68
18. ЗАО «Картофель»	5457,92	7054,45	6896,85	6469,74	1086,84	1003,53	919,54	1003,30	0,07	0,03	0,04	0,05	32,22	26,59	24,45	27,75
19. СХПК «Колхоз Знамя Ленина»	800,42	848,34	816,03	821,60	187,27	-27,51	-156,59	1,06	0,05	0,04	0,00	0,03	20,80	-2,82	-15,36	0,87
20. СПК «Юбилейный»	406,32	413,26	447,49	422,36	3,11	-9,83	-28,66	-11,79	0,09	0,07	0,06	0,07	0,86	-2,44	-5,14	-2,24
21. СПК «Колхоз Заря»	776,09	546,37	433,57	585,34	332,68	143,07	-247,88	75,96	0,04	0,01	0,00	0,02	28,44	15,79	-22,99	7,08
22. ЗАО «Нива»	418,15	308,98	370,04	365,72	-105,58	3,67	-456,45	-186,12	0,11	0,07	0,08	0,09	-15,49	0,57	-48,46	-21,13
23. ООО «Матвеевское»	600,67	632,63	724,58	652,63	401,36	467,41	767,34	545,37	0,12	0,06	0,06	0,08	35,43	35,67	44,42	38,51
24. ООО «Логиново»	264,54	684,14	489,49	479,39	-99,45	233,05	8,55	47,38	0,26	0,03	0,06	0,12	-9,81	9,88	0,43	0,17
25. СПК «Искра»	568,05	548,78	552,58	556,47	9,29	8,96	3,68	7,31	0,10	0,83	0,00	0,31	2,33	2,32	0,87	1,84
26. ООО «Курганское»	2809,36	3296,28	3421,29	3175,64	801,11	978,85	762,02	847,33	0,03	0,01	0,01	0,02	31,38	35,25	28,64	31,76
27. СПК «Колхоз им. Свердлова»	1087,43	799,36	1110,75	999,18	175,69	-33,93	24,91	55,56	0,07	0,06	0,05	0,06	18,68	-5,00	2,54	5,41
28. СПК «Большекаменский»	834,45	824,61	1175,43	944,83	84,75	-112,63	-27,52	-18,47	0,10	0,08	0,06	0,08	16,09	-20,49	-3,55	-2,65
29. СПК «Рачеево»	348,39	410,59	501,68	420,22	32,02	59,17	104,81	65,33	0,08	0,04	0,02	0,04	7,11	10,38	15,23	10,91
30. СПК им. Красина	442,14	315,44	587,06	448,21	19,42	32,56	-37,58	4,80	0,06	0,06	0,15	0,09	3,18	7,37	-4,43	2,04
В среднем по области	1039,59	1108,39	1254,40	1134,13	151,70	150,44	123,25	141,80	0,09	0,94	4,72	1,92	10,40	6,22	2,86	6,49

Расчет индивидуальных параметров производственной эффективности функционирования механизма

Наименование предприятия	Валовая продукция на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб. (ВП)				Фондоотдача, тыс. руб. (ФО)				Материалоотдача, тыс. руб. (МО)				Коэффициент обновления основных средств (К _{об})			
	2017	2018	2019	в средне м	2017	2018	2019	в средне м	2017	2018	2019	в средне м	2017	2018	2019	в средне м
1. СПК «Колхоз Русь»	511,09	544,42	344,83	466,78	3,83	3,13	2,77	3,24	2,52	4,34	4,53	3,80	0,01	0,17	0,04	0,07
2. ЗАО «Восток»	768,63	739,75	767,33	758,57	1,75	1,67	2,24	1,89	1,95	1,66	1,46	1,69	0,11	0,09	0,00	0,07
3. ЗАО «Глинки»	2940,23	3547,32	3722,09	3403,22	1,72	1,71	1,53	1,65	2,45	2,50	2,25	2,40	0,19	0,21	0,18	0,19
4. ЗАО «Колхоз Новый Путь»	392,71	421,79	484,96	433,15	3,03	1,45	1,27	1,92	0,99	1,08	1,18	1,08	0,01	0,91	0,13	0,35
5. СПК «Племзавод Разлив»	2388,57	2166,24	2149,55	2234,79	3,29	2,97	3,07	3,11	2,66	2,43	2,54	2,54	0,13	0,19	0,16	0,16
6. ЗАО «Путь к коммунизму»	1535,54	1653,48	1608,58	1599,20	1,86	1,99	2,34	2,06	1,89	2,16	2,33	2,13	0,21	0,13	0,07	0,14
7. ЗАО «Совхоз Пионер»	507,46	517,68	517,68	514,28	2,22	2,85	3,96	3,01	1,79	3,28	140,56	48,55	0,00	0,01	0,00	0,00
8. ООО «Агрокомплекс Знамя»	1462,47	1573,35	1661,11	1565,64	3,13	2,87	2,68	2,89	2,50	2,64	2,17	2,44	0,26	0,24	0,25	0,25
9. ООО «Агрофирма Русское поле»	1439,61	1709,53	1863,93	1671,02	1,24	1,33	1,23	1,27	2,52	1,57	1,36	1,81	0,32	0,14	0,18	0,22
10. ООО «Исеть»	642,91	827,48	861,33	777,24	1,42	1,48	1,65	1,51	1,15	1,44	1,16	1,25	0,03	0,16	0,08	0,09
11. ООО «КХ Барабинское»	1299,06	1101,01	1349,53	1249,87	2,40	0,82	0,94	1,39	2,80	1,59	1,62	2,01	0,48	0,48	0,18	0,38
12. ООО «Зауралье»	1004,60	1345,61	1392,97	1247,72	2,95	3,21	3,33	3,16	1,55	1,62	1,43	1,53	0,25	0,21	0,16	0,21
13. ООО «Пашковское»	648,43	623,85	673,49	648,59	0,87	1,07	1,56	1,17	0,99	0,59	0,70	0,76	0,24	0,00	0,00	0,08
14. ООО «Березовая Новь»	795,93	920,58	1037,93	918,15	2,13	2,20	2,52	2,28	2,44	2,46	2,32	2,41	0,74	0,23	0,17	0,38
15. ООО «Север»	1098,61	1114,36	1403,21	1205,39	2,45	2,32	2,15	2,31	2,56	2,20	2,52	2,43	0,04	0,13	0,20	0,12
16. ООО «Союз»	654,85	466,91	447,48	523,08	4,73	5,57	13,19	7,83	2,05	1,28	1,20	1,51	0,00	0,00	0,00	0,00
17. ООО «Щигры»	1353,08	1354,74	1497,55	1401,79	7,04	5,85	4,95	5,95	1,86	1,14	1,11	1,37	0,26	0,29	0,37	0,31
18. ЗАО «Картофель»	4333,79	4245,78	3901,92	4160,50	0,77	0,71	0,50	0,66	1,11	1,09	1,30	1,17	0,11	0,11	0,20	0,14
19. СХПК «Колхоз Знамя Ленина»	1075,19	612,97	656,33	781,50	1,58	0,90	0,95	1,14	1,48	0,97	1,41	1,29	0,12	0,10	0,13	0,11
20. СПК «Юбилейный»	538,30	423,36	470,48	477,38	2,59	2,43	3,16	2,73	3,14	2,06	2,69	2,63	0,00	0,00	0,01	0,00
21. СПК «Колхоз Заря»	762,48	524,67	340,29	542,48	1,25	0,86	0,73	0,95	1,48	1,06	4,11	2,22	0,42	0,07	0,00	0,16
22. ЗАО «Нива»	563,64	398,87	629,82	530,78	1,14	1,01	1,97	1,37	1,58	0,86	2,18	1,54	0,15	0,03	0,01	0,06
23. ООО «Матвеевское»	565,23	668,29	750,10	661,21	1,64	1,01	1,23	1,30	1,11	1,03	0,88	1,01	0,23	0,35	0,07	0,22
24. ООО «Логиново»	950,80	1057,24	897,84	968,62	3,62	3,93	5,26	4,27	1,36	1,11	1,01	1,16	0,00	0,06	0,01	0,02
25. СПК «Искра»	950,50	782,81	707,82	813,71	8,93	8,20	6,17	7,77	1,83	1,43	1,39	1,55	0,07	0,14	0,09	0,10
26. ООО «Курганское»	2781,42	2860,16	3400,67	3014,08	0,66	0,63	0,70	0,66	2,27	1,98	1,81	2,02	0,18	0,12	0,15	0,15
27. СПК «Колхоз им. Свердлова»	1122,02	1186,22	1205,86	1171,37	1,11	1,15	0,90	1,05	1,32	1,37	1,45	1,38	0,17	0,11	0,23	0,17
28. СПК «Большекаменский»	1756,53	1402,88	1517,85	1559,08	2,71	3,82	6,01	4,18	1,82	1,52	1,66	1,67	0,19	0,05	0,05	0,10
29. СПК «Рачеево»	461,68	473,38	563,89	499,65	5,00	6,16	3,95	5,04	1,62	1,55	1,58	1,58	0,04	0,07	0,16	0,09
30. СПК им. Красина	702,98	576,55	627,51	635,68	3,10	1,38	1,62	2,03	1,00	0,85	1,03	0,96	0,06	0,00	0,00	0,02
В среднем по области	1200,28	1194,71	1248,46	1214,48	2,67	2,49	2,82	2,66	1,86	1,70	6,43	3,33	0,17	0,16	0,11	0,15

Расчет индивидуальных параметров кадровой эффективности функционирования механизма

Наименование предприятия	Оплата труда работников, тыс. руб. (ЗП)				Численность персонала, чел. (ЧР)				Производительность труда, тыс. руб. (ПТ)			
	2017	2018	2019	в среднем	2017	2018	2019	в среднем	2017	2018	2019	в среднем
1. СПК «Колхоз Русь»	3540	2814	2739	3031,00	26	23	18	22	401,38	360,22	355,56	372,39
2. ЗАО «Восток»	11840	10294	11475	11203,00	67	70	63	67	723,22	585,66	856,29	721,72
3. ЗАО «Глинки»	40394	43016	47279	43563,00	168	168	169	168	1040,76	1140,86	1315,98	1165,87
4. ЗАО «Колхоз Новый Путь»	5986	9199	9407	8197,33	48	59	30	46	443,04	942,10	1830,97	1072,04
5. СПК «Племзавод Разлив»	20534	23044	27626	23734,67	134	136	150	140	658,13	693,82	668,29	673,41
6. ЗАО «Путь к коммунизму»	56461	60406	59407	58758,00	280	240	217	246	803,40	1095,22	1316,74	1071,79
7. ЗАО «Совхоз Пионер»	3012	2998	1933	2647,67	19	17	10	15	989,47	961,94	546,60	832,67
8. ООО «Агрокомплекс Знамя»	32746	35096	37648	35163,33	170	164	167	167	1155,94	1119,43	1644,57	1306,65
9. ООО «Агрофирма Русское поле»	11123	13062	20285	14823,33	98	98	98	98	2352,21	2303,00	3071,65	2575,62
10. ООО «Исеть»	8645	8950	9276	8957,00	52	49	53	51	1190,23	1372,69	1497,83	1353,58
11. ООО «КХ Барабинское»	18850	20616	23080	20848,67	98	98	98	98	1269,95	1638,93	1661,40	1523,43
12. ООО «Зауралье»	67622	74263	77246	73043,67	308	296	277	294	807,07	838,99	1085,77	910,61
13. ООО «Пашковское»	7751	7648	7137	7512,00	41	39	39	40	438,68	226,54	826,13	497,12
14. ООО «Березовая Новь»	1695	1843	2429	1989,00	18	18	16	17	943,67	1070,61	1433,69	1149,32
15. ООО «Север»	11407	14609	17054	14356,67	67	72	76	72	586,03	713,46	897,03	732,17
16. ООО «Союз»	2416	2076	1369	1953,67	26	21	9	19	834,38	690,67	1777,56	1100,87
17. ООО «Щигры»	14847	15054	16290	15397,00	87	83	85	85	1296,75	853,54	1445,05	1198,45
18. ЗАО «Картофель»	15869	22247	23808	20641,33	90	104	102	99	3373,60	3773,45	3761,49	3636,18
19. СХПК «Колхоз Знамя Ленина»	9123	9210	7843	8725,33	44	43	37	41	900,48	976,58	1019,59	965,55
20. СПК «Юбилейный»	5442	4725	4947	5038,00	45	41	32	39	360,27	402,17	557,97	440,14
21. СПК «Колхоз Заря»	11722	12152	7136	10336,67	66	60	40	55	1169,77	905,88	1078,30	1051,32
22. ЗАО «Нива»	2815	1970	1916	2233,67	19	15	11	15	681,58	637,93	941,91	753,81
23. ООО «Матвеевское»	8454	6517	8271	7747,33	67	61	53	60	1132,76	1310,38	1727,38	1390,17
24. ООО «Логиново»	2644	2592	3003	2746,33	20	20	20	20	1014,25	2358,90	1981,45	1784,87
25. СПК «Искра»	3724	4278	3704	3902,00	24	24	22	23	399,29	385,75	423,73	402,92
26. ООО «Курганское»	25066	30513	34983	30187,33	89	96	104	96	2553,04	2777,11	2660,71	2663,62
27. СПК «Колхоз им. Свердлова»	20688	22337	21922	21649,00	108	110	106	108	940,43	678,73	978,72	865,96
28. СПК «Большекаменский»	11622	12676	13446	12581,33	59	62	61	61	526,69	549,56	776,36	617,54
29. СПК «Рачеево»	7996	9786	10842	9541,33	61	59	58	59	450,51	569,88	688,17	569,52
30. СПК им. Красина	4584	5798	6272	5551,33	33	32	31	32	611,36	441,81	848,77	633,98
В среднем по области	14954	16326	17326	16202,0	81	79	75	78	1001,61	1079,19	1322,52	1134,44

Рассчитано автором по данным источника [215]

Расчет интегрального показателя финансово-экономической эффективности функционирования механизма

Наименование предприятия	Доля (В)	Доля (П _р)	Доля (ГП)	Доля (R _п)	Интегральный показатель (K _{фээ})
1. СПК «Колхоз Русь»	0,28	-0,40	0,02	-2,48	0,0056
2. ЗАО «Восток»	0,48	0,28	0,05	0,89	0,0060
3. ЗАО «Глинки»	2,92	0,94	0,04	1,78	0,1954
4. ЗАО «Колхоз Новый Путь»	0,38	0,90	4,47	1,81	2,7670
5. СПК «Племзавод Разлив»	1,37	0,07	0,05	0,24	0,0012
6. ЗАО «Путь к коммунизму»	0,97	-0,25	0,05	-0,55	0,0067
7. ЗАО «Совхоз Пионер»	0,29	-0,68	0,03	-1,86	0,0110
8. ООО «Агрокомплекс Знамя»	1,59	0,67	9,90	1,22	12,8667
9. ООО «Агрофирма Русское поле»	1,56	4,74	0,01	4,05	0,2995
10. ООО «Исеть»	0,61	1,93	0,03	3,20	0,1130
11. ООО «КХ Барабинское»	1,26	1,70	0,03	2,03	0,1304
12. ООО «Зауралье»	0,75	1,13	14,48	2,72	33,3793
13. ООО «Пашковское»	0,32	-0,52	0,04	-2,75	0,0183
14. ООО «Березовая Новь»	0,61	1,40	0,05	2,59	0,1106
15. ООО «Север»	0,78	0,21	0,04	0,56	0,0037
16. ООО «Союз»	0,33	-0,41	0,05	-0,84	0,0057
17. ООО «Щигры»	1,07	1,09	0,07	1,95	0,1592
18. ЗАО «Картофель»	5,70	7,08	0,03	4,28	5,1817
19. СХПК «Колхоз Знамя Ленина»	0,72	0,01	0,02	0,13	0,0000
20. СПК «Юбилейный»	0,37	-0,08	0,04	-0,35	0,0004
21. СПК «Колхоз Заря»	0,52	0,54	0,01	1,09	0,0031
22. ЗАО «Нива»	0,32	-1,31	0,05	-3,26	0,0683
23. ООО «Матвеевское»	0,58	3,85	0,04	5,93	0,5297
24. ООО «Логиново»	0,42	0,33	0,06	0,03	0,0002
25. СПК «Искра»	0,49	0,05	0,16	0,28	0,0011
26. ООО «Курганское»	2,80	5,98	0,01	4,89	0,8188
27. СПК «Колхоз им. Свердлова»	0,88	0,39	0,03	0,83	0,0085
28. СПК «Большекаменский»	0,83	-0,13	0,04	-0,41	0,0018
29. СПК «Рачеево»	0,37	0,46	0,02	1,68	0,0057
30. СПК им. Красина	0,40	0,03	0,05	0,31	0,0002

Расчет интегрального показателя производственной эффективности функционирования механизма

Наименование предприятия	Доля (ВП)	Доля (ФО)	Доля (МО)	Доля (К _{об})	Интегральный показатель (К _{пэ})
1. СПК «Колхоз Русь»	0,38	1,22	1,14	0,47	0,2484
2. ЗАО «Восток»	0,62	0,71	0,51	0,47	0,1055
3. ЗАО «Глинки»	2,80	0,62	0,72	1,27	1,5874
4. ЗАО «Колхоз Новый Путь»	0,36	0,72	0,32	2,33	0,1933
5. СПК «Племзавод Разлив»	1,84	1,17	0,76	1,07	1,7507
6. ЗАО «Путь к коммунизму»	1,32	0,77	0,64	0,93	0,6050
7. ЗАО «Совхоз Пионер»	0,42	1,13	14,58	0,00	0,0000
8. ООО «Агрокомплекс Знамя»	1,29	1,09	0,73	1,67	1,7142
9. ООО «Агрофирма Русское поле»	1,38	0,48	0,54	1,47	0,5258
10. ООО «Исеть»	0,64	0,57	0,38	0,60	0,0832
11. ООО «КХ Барабинское»	1,03	0,52	0,60	2,53	0,8130
12. ООО «Зауралье»	1,03	1,19	0,46	1,40	0,7894
13. ООО «Пашковское»	0,53	0,44	0,23	0,53	0,0284
14. ООО «Березовая Новь»	0,76	0,86	0,72	2,53	1,1906
15. ООО «Север»	0,99	0,87	0,73	0,80	0,5030
16. ООО «Союз»	0,43	2,94	0,45	0,00	0,0000
17. ООО «Цигры»	1,15	2,24	0,41	2,07	2,1863
18. ЗАО «Картофель»	3,43	0,25	0,35	0,93	0,2791
19. СХПК «Колхоз Знамя Ленина»	0,64	0,43	0,39	0,73	0,0783
20. СПК «Юбилейный»	0,39	1,03	0,79	0,00	0,0000
21. СПК «Колхоз Заря»	0,45	0,36	0,67	1,07	0,1161
22. ЗАО «Нива»	0,44	0,52	0,46	0,40	0,0421
23. ООО «Матвеевское»	0,54	0,49	0,30	1,47	0,1167
24. ООО «Логиново»	0,80	1,61	0,35	0,13	0,0586
25. СПК «Искра»	0,67	2,92	0,47	0,67	0,6161
26. ООО «Курганское»	2,48	0,25	0,61	1,00	0,3782
27. СПК «Колхоз им. Свердлова»	0,96	0,39	0,41	1,13	0,1735
28. СПК «Большекаменский»	1,28	1,57	0,50	0,67	0,6732
29. СПК «Рачеево»	0,41	1,89	0,47	0,60	0,2185
30. СПК им. Красина	0,52	0,76	0,29	0,13	0,0149

Расчет интегрального показателя кадровой эффективности функционирования механизма

Наименование предприятия	Доля (ЗП)	Доля (ЧР)	Доля (ПТ)	Интегральный показатель ($K_{кэ}$)
1. СПК «Колхоз Русь»	0,19	0,28	0,33	0,0176
2. ЗАО «Восток»	0,69	0,86	0,64	0,3798
3. ЗАО «Глинки»	2,69	2,15	1,03	5,9570
4. ЗАО «Колхоз Новый Путь»	0,51	0,59	0,94	0,2828
5. СПК «Племзавод Разлив»	1,46	1,79	0,59	1,5419
6. ЗАО «Путь к коммунизму»	3,63	3,15	0,94	10,7484
7. ЗАО «Совхоз Пионер»	0,16	0,19	0,73	0,0222
8. ООО «Агрокомплекс Знамя»	2,17	2,14	1,15	5,3404
9. ООО «Агрофирма Русское поле»	0,91	1,26	2,27	2,6028
10. ООО «Исеть»	0,55	0,65	1,19	0,4254
11. ООО «КХ Барабинское»	1,29	1,26	1,34	2,1780
12. ООО «Зауралье»	4,51	3,77	0,80	13,6022
13. ООО «Пашковское»	0,46	0,51	0,44	0,1032
14. ООО «Березовая Новь»	0,12	0,22	1,01	0,0267
15. ООО «Север»	0,89	0,92	0,65	0,5322
16. ООО «Союз»	0,12	0,24	0,97	0,0279
17. ООО «Щигры»	0,95	1,09	1,06	1,0976
18. ЗАО «Картофель»	1,27	1,27	3,21	5,1774
19. СХПК «Колхоз Знамя Ленина»	0,54	0,53	0,85	0,2433
20. СПК «Юбилейный»	0,31	0,50	0,39	0,0605
21. СПК «Колхоз Заря»	0,64	0,71	0,93	0,4226
22. ЗАО «Нива»	0,14	0,19	0,66	0,0238
23. ООО «Матвеевское»	0,48	0,77	1,23	0,4546
24. ООО «Логиново»	0,17	0,26	1,57	0,0694
25. СПК «Искра»	0,24	0,29	0,36	0,0251
26. ООО «Курганское»	1,86	1,23	2,35	5,3763
27. СПК «Колхоз им. Свердлова»	1,34	1,38	0,76	1,4054
28. СПК «Большекаменский»	0,78	0,78	0,54	0,3285
29. СПК «Рачеево»	0,59	0,76	0,50	0,2242
30. СПК им.Красина	0,34	0,41	0,56	0,0781

Рассчитано автором по данным источника [215]

Прогноз показателей развития организационно-экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных
организаций Курганской области

Структура сценария		Текущие значения:	Оптимистический сценарий	Пессимистический сценарий	Базовый сценарий
Изменяемые:					
\$B\$10		0,00%	10,00%	-10,00%	0,00%
\$B\$11		0,00%	20,00%	-20,00%	0,00%
\$B\$12		0,00%	30,00%	-30,00%	0,00%
\$B\$13		0,00%	40,00%	-40,00%	0,00%
\$B\$14		0,00%	50,00%	-50,00%	0,00%
Результат:					
\$B\$2		1092,16	1096,08	1088,24	1092,16
\$C\$2		17,34	17,70	16,98	17,34
\$D\$2		98,54	98,90	98,19	98,54
\$E\$2		1,23	1,24	1,23	1,23
\$F\$2		1674,34	1680,35	1668,32	1674,34
\$G\$2		1,54	1,55	1,54	1,54
\$H\$2		290,27	296,29	284,26	290,27
\$I\$2		0,00	39,21	-39,21	0,00

Рассчитано автором по данным источника [215]