Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
Челябинский филиал

На правах рукописи

ХИЛИНСКАЯ ИРИНА ВИКТОРОВНА

«ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ»

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
профессор
Бухтиярова Татьяна Ивановна

Челябинск – 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 11

1.1 Сущность организационно- экономического потенциала сельских территорий России. 11

1.2 Факторы развития организационно- экономического потенциала сельских территорий России 27

1.3 Особенности формирования организационно-экономического потенциала сельских территорий 34

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ 45

2.1. Государственное регулирование развития сельского хозяйства и сельских территорий 45

2.2 Региональные особенности развития сельских территорий Челябинской области 56

2.3. Методика оценки социально-экономического состояния развития сельских территорий 68

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ 94

3.1. Формирование организационно-управленческих и организационно-экономических мер развития сельских территорий 94

3.2 Основные направления совершенствования организационно-экономического потенциала Челябинской области 107

3.3. Механизм реализации основных направлений организационно-экономического потенциала развития сельских территорий Челябинской области 119

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 129

СПИСОК ДИТЕРАТУРЫ 134

ПРИЛОЖЕНИЯ 156

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В решении задач управленческой стратегии развития развития сельских территорий возрастает практическая значимость разработки обновленных механизмов повышения эффективности их организационно-экономического потенциала.

Анализируя современное состояние сельских территорий, в исследовании определена совокупность социально-экономических проблем:отсутствие эффективных механизмов управления развитием территорий; малая степень использования проектных методов хозяйствования в сфере производства и сбыта сельскохозяйственной продукции; отсутствие методик формирования и реализации эффективной организации и управления деятельностью. Указанные проблемы приводят к необходимости формирования и реализации организационно-экономического потенциала развития сельских территорий, отвечающего современным закономерностям развития экономики на основе приоритетов в области импортозамещения, обеспечения продовольственной безопасности, а также развития сельхозпредприятий, ориентированных на устойчивый продолжительный рост.

Решение задачи социально-экономической конкурентоспособности сельских территорий определяется системным подходом в выявлении ключевых факторов развития, возможностей формирования организационно-экономического потенциала сельских территорий, его эффективностью.

Для достижения развития сельских территорий требуется комплексная системы управления их развитием, реализацией эффективных механизмов стимулирования и оптимизации инвестирования ресурсов в сельскую экономику, программ инновационного развития сельских территорий.

Важнейшим направлением формирования комплексной стратегической системы развития сельских территорий на наш взгляд, является разработка организации и управления эффективностью организационно-экономического потенциала сельских территорий. Разработка эффективных инструментов и

методов обеспечения гибкости и способности реагирования на изменения внутренней и внешней среды.

Состояние изученности проблемы. Теоретические и методологические проблемы формирования и реализации организационно-экономического потенциала развития сельских территорий изложены в рамках широкого диапазона публикаций отечественных и зарубежных авторов.

Вопросы анализа экономико-управленческого состояния и перспектив аграрного бизнеса получили отражение в трудах российских ученых: А.И. Алтухов, А. Я. Кибиров, В.З. Мазлоев, И.Г. Ушачев.

Современная проблематика определения индикаторов развития сельских территорий, отражается в исследованиях ученых: Р. Р. Ахунов, П. И. Гребенников, А. Б. Гусев, В. Б. Сироткин, Л. С. Тарасевич, Н. А. Янчук и др.

Научно-теоретическому обоснованию комплекса проблем развития сельской инфраструктуры посвящены научные работы Т.И. Бухтияровой, Б.А. Воронина, С.Г. Головиной, В.А. Кундиус, В.Д. Мингалева, Е.Г. Мухиной, В.И. Набокова, А.Л. Пустуева, А.Н. Сёмина, Ю.А. Симагина, И.Г. Ушачева, Н.Г. Тарасова, В.М. Шараповой.

Отсутствие достаточных разработок содержания методов и направленность формирования и реализации организационно-экономического потенциала развития сельских территорий определили потребность проработки вопросов выбора и систематизации критериев, факторов, показателей оценки развития сельских территорий.

Именно эти вопросы определяют актуальность, цель, задачи, предмет, объект исследования.

Выбор и обоснование основных направлений совершенствования организационно-экономического потенциала развития сельских территорий конкретизированы в положениях научной новизны исследования.

Цель – сформировать комплекс теоретических и методических рекомендаций по определению и реализации эффективной системы управления организационно-экономическим потенциалом развития сельских территорий, что предопределило постановку и решение следующих **задач:**

- обобщить теоретические исследования вопросов формирования организационно-управленческих и организационно-экономических управленческих решений развития сельских территорий;
- провести анализ состояния сельских территорий Челябинской области в целях выявления основных проблем и разработки методики оценки конкурентоспособности территории для обеспечения развития их организационно-экономического потенциала;
- определить основные индикаторы оценки конкурентоспособности территории для проведения оперативного мониторинга развития системы «сельская территория» с учетом типичных признаков и последующего прогнозирования перспектив развития ее конкурентоспособности;
- выявление стратегических особенностей и факторов, оказывающих влияние на уровень организационно-экономичекого потенциала развития сельских территорий; определение основных направлений совершенствование системы управления эффективностью сельских территорий;
- разработка и обоснование организационно-управленческих и организационно-экономических мер обеспечения развития сельских территорий на основе закономерностей и принципов системного, организационно-экономического подходов, проектного управления;
- обоснование и разработка рекомендаций, направленных на повышение эффективности управления развитием сельских территорий Челябинской области, определение условий реализации балансов интересов заинтересованных сторон.

Объект исследования **–** сельские территории Челябинской области.

Предмет исследования - совокупность организационно-экономических отношений в процессе формирования и реализации организационно-экономического потенциала развития сельских территорий Челябинской области.

Теоретической основой исследования являются основные научные разработки современных ученых-экономистов, научные работы по вопросам развития аграрной сферы, разработки ведущих научно-исследовательских институтов по проблемам развития сельских территорий.

В исследовании изучены и использованы законодательные и нормативно-правовые акты, перечень документов федеральных и региональных органов власти по вопросам государственного регулирования и стимулирования экономического роста и развития сельских территорий.

Область исследования соответствует паспорту ВАК при Минобразования и науки РФ по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», специализация – Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство): 1.2.32. Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК; 1.2.42. Организационный и экономический механизм хозяйствования в АПК, организационно-экономические аспекты управления технологическими процессами в сельском хозяйстве; 1.2.50. Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры.

Методология исследования основывается на системном подходе к изучаемой проблем, комплексном рассмотрении основных положений развития сельских территорий, теории экономических интересов и ее прикладного значения, методах формирования организационно-экономического потенциала сельской территории.

В качестве **методов исследования** использованы абстрактно-логический, монографический, экспертных оценок и экономико-статистический методы.

Теоретическая значимость исследования состоит в расширении теории, методов и методик формирования и реализации организационно-экономического потенциала развития сельских территорий в современных экономических условиях, конкретизирующие его содержание, формы и инструменты в качестве совокупности установленных систем, что позволяет разработать рекомендации, повышающие эффективность и адаптивность потенциала к динамично меняющимся условиям хозяйствования.

К ключевым целенаправленным действиям обеспечения формирования и реализации организационно-экономического потенциала развития сельских территорий автором отнесены: определение условий формирования модели инфраструктуры организационно-экономического потенциала территории, принятие обоснованных решений развития комплексной инвестиционно-инновационной системы управления; разработка механизмов взаимодействия субъектов сельской социально-экономической системы.

Практическая значимость исследования заключается в разработке: методических рекомендаций по повышению эффективности использования организационно-экономического потенциала сельских территорий, методики оценки интегрального показателя конкурентоспособности сельской территории на основе совокупности индикаторов, что позволяет оценить экономическое положение сельских территории, обеспечить повышение качества жизни населения, проводить сравнительный анализ развития территорий с целью выявлений факторов эффективности развития и экономического роста функционирования.

Основные результаты, выводы и рекомендации по формирования и реализации организационно-экономического потенциала развития сельских территорий на наш взгляд усовершенствуют работу органов государственной власти, исполнительных органов. Механизм формирования и реализации

инвестиционно-инновационной программы развития сельских территорий, методика оценки эффективности управления конкурентоспособностью сельских территорий позволят принимать научно обоснованные решения в управлении территориями, повышении уровня жизни сельского населения.

Информационная база исследования сформирована на основании программных и прогнозных разработок государственных органов власти, официальной статистической информации федеральной и территориальной служб государственной статистики, материалов научных конференций и семинаров, монографических исследований, а также результатов собственных исследований автора.

Обоснованность и достоверность исследования обеспечена использованием общенаучных принципов научного обобщения, выявлением факторов влияния на реализацию поставленной научной задачи, использованием методических подходов, изучением общих и частных показателей, критериев, математического инструментария.

Научная новизна результатов исследования представлена в логической и последовательной взаимосвязи положений, относящихся к области научной специальности:

1. Раскрыто сущностное содержание определений и дефиниций: «развитие сельских территорий», «организационно-экономический потенциал» в целях решения задач повышения эффективности организационно-экономического механизма формирования и использования потенциала сельской территории.

2. На основе системного, организационно-экономического подхода и проектного управления определены ключевые особенности сельских территорий, позволяющие осуществить целенаправленные действия органов государственного управления, предпринимательских структур, населения по обеспечению развития организационно-экономического потенциала сельских территорий.

3. Разработана комплексная методика многофакторного исследования социально-экономического развития сельской территории, базирующаяся на основных индикаторах оценки социальной инфраструктуры, составляющих элементов организационно-экономического потенциала, что позволяет проводить мониторинг конкурентоспособности сельских территорий и прогнозирование перспектив их развития.

4. Разработаны и обоснованы положения по формированию организационно-управленческих и организационно-экономических мер обеспечения развития сельских территорий на основе закономерностей, принципов системного, организационно-экономического подходов, проектного управления.

5. Разработана научно- практическая концепция совершенствования организационно-экономического механизма развития потенциала сельских территорий, сформированная на основе теории баланса интересов взаимосвязанных сторон.

Апробация работы

Диссертационное исследование проводилось в рамках плана научно-исследовательской работы Челябинского филиала РАНХиГС .

Апробация результатов исследования проводилась в: Южно-Уральской торгово-промышленной палате, ГУП Продовольственная корпорация Челябинской области, Муниципальныхрайонах Челябинской области.

Основные результаты и положения проведенного научного исследования представлены научному сообществу в рамках выступлений автора на международных, российских научно-практических конференциях в г. Челябинск (2013, 2015, 2016, 2017 г.г.), в г. Екатеринбург (2017, 2018 г.г.).

Публикации. По теме исследования опубликовано 15 работ общим объемом 7,6 п.л., в том числе авторских – 4,55. Из них 7 статей опубликованы в рецензируемых научных издания, рекомендованных ВАК РФ.

Структура работы. Диссертация включает в себя введение, три главы, включая 26 таблицы и 25 рисунка, заключение, библиографический список из 166 наименований и 8 приложения.

Во введении обоснован выбор темы диссертационного исследования, сформулированы цель и задачи, определены предмет, объект, методы исследования, выделена научная новизна, установлена теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Теоретические основы формирования и реализации организационно-экономического потенциала сельских территорий Российской Федерации» изложена сущность организационно-экономического потенциала сельских территорий России, определены факторы его развития и выявлены особенности формирования.

Во второй главе «Современное состояние и тенденции развития сельских территорий Челябинской области» рассмотрены вопросы государственного регулирования развития сельского хозяйства и сельских территорий Челябинской области, выявлены региональные особенности развития, представлена авторская методика оценки конкурентоспособности сельских территорий области.

В третьей главе «Основные направления развития организационно-экономического потенциала сельских территорий Челябинской области» определены организационно-управленческие и организационно-экономические меры развития сельских территорий, раскрыт механизм реализации основных направлений повышения эффективности управления организационно-экономическим потенциалом территорий Челябинской области.

В заключении в обобщенном виде дана характеристика исследования и выводы по его результатам.

Приложения содержат аналитические материалы по основным положениям диссертационной работы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Сущность организационно- экономического потенциала сельских территорий России.

Объективная необходимость роста эффективности сельскохозяйственного производства, формирования инфраструктуры его обеспечения усиливаются с учетом последних тенденций на мировом рынке, необходимостью обеспечения продовольственной безопасности и активным импортозамещением [142].

Социальная политика государства определяет особое значение повышения качества жизни населения [15].

Эффективное и качественное решение приоритетных задач роста российской экономики, усиливают актуальность и приобретают особую значимость формирования целостного организационно-экономического потенциала развития сельских территорий.

Активная политика, меры государственного регулирования агропромышленного комплекса и поддержки сельскохозяйственных производителей способствуют развитию сельских территорий. [142].

Для разработки основных направлений развития сельских территориальных систем необходим анализ теоретико-методологических позиций в части выбора одного из двух направлений развития (первое, - формирование организационных условий, определяемых органами власти в процессе реализации своих функций в соответствии в рамках наделенных полномочий; второе, - определение направлений реализаций эволюционного подхода развития современной пространственной экономики в соответствии с принципоми сбалансированности интересов государства, бизнеса и общества). Разделяя активные позиции каждого из подходов, в данном

исследовании рассматриваются меры реализации современной теории интересов органов государственной власти, предпринимательских структур, населения, институтов гражданского общества, сбалансированных между собой для развития сельских территорий на основе формирования и реализации их организационно-экономического потенциал [45].

Изменения в организационно-хозяйственной, институциональной, а также технологической среде сельского хозяйства оказываютт неоднозначное влияние на экономический рост в развитии сельских территорий и требуют самостоятельного изучения, научного обобщения [22].

Теоретические и методологические проблемы формирования и реализации организационно-экономического потенциала развития сельских территорий изложены в рамках широкого диапазона публикаций отечественных и зарубежных авторов.

Вопросы анализа экономико-управленческого состояния и перспектив аграрного бизнеса получили отражение в трудах российских ученых: Р. Х. Адуков, М.А. Алексеев, А.И. Алтухов, Н. Долгушкин, А. Я. Кибиров, Ю.Б. Королев, В.З. Мазлоев, В.Я. Узун, И.Г. Ушачев, Ф.И. Шамхалов.

Современная проблематика определения индикаторов развития, отражается в исследованиях ученых: Р. Р. Ахунов, С. Ю. Глазьев, П. И. Гребенников, А. Б. Гусев, И. Р. Елиневская, Е. А. Кучарина, В. Б. Сироткин, Л. С. Тарасевич, Н. А. Янчук и др. Методики оценки потенциала экономических систем сформулированы в работах Е.А. Илларионовой, В.П. Кандилова, Ф.Н. Клоцвага, Л.Б. Ковальчук, И.А. Кушниковой, П.З. Шахбазова .

Научно-теоретическому обоснованию комплекса проблем развития аграрного сектора экономики и сельской инфраструктуры посвящены научные работы Т.И. Бухтияровой, Б.А. Воронина, С.Г. Головиной, В.А. Кундиус, В.Д. Мингалева, Е.Г. Мухиной, В.И. Набокова, А.Л. Пустуева, А.Н. Сёмина, Ю.А. Симагина, И.Г. Ушачева, Н.Г. Тарасова, В.М. Шараповой.

Феномен повышения качества жизни населения сельских жителей освещен в научных исследованиях А.Г. Аганбегяна, Л.А. Беляевой, Л.В. Климкиной, А.В. Курдюмова, В.В. Милосердова, Б.А. Райзберга, Н.М. Римашевской, Е.А. Тресковой.

Отсутствие достаточных теоретических разработок, раскрывающих содержание, методы и направленность формирования и реализации организационно-экономического потенциала развития сельских территорий определили потребность проработки вопросов выбора и систематизации критериев, факторов, показателей оценки развития сельских территорий.

Актуальны и необходимы решения проблем социально-экономического территориального развития села на основе эффективного формирования и использования его организационно-экономического потенциала влечет за собой необходимость совершенствования политики развития сельских территории, повышения качества и обоснованности принимаемых органами власти организационно-экономических, организационно-управленческих решений в постоянно изменяющимся внешних и внутренних условиях организации производства и управления.

Позитивная активность функционирования и эффективность и развития сельских территорий в значительной мере определяется качеством анализа изменений факторов развития организационно-экономического потенциала сельских территорий.

Социально-экономическое развитие сельских территорий определяется взаимосвязью эффективности сельской экономики и финансовой устойчивостью.

Указанные обстоятельства подтверждают необходимость разработки теоретико-методического базиса управления потенциалом сельской территории, рекомендаций их внедрения в конкретную практику [81].

Организационные и институциональные предпосылки сельского развития обеспечиваются в первую очередь целенаправленными действиями

органов региональной и местной власти на уровне сельских поселений и муниципальных районов [12].

Обобщение теоретических аспектов формирования и реализации перспектив социально-экономического развития сельских территорий свидетельствует о разнообразии подходов к определению сущности понятий «развитие сельских территорий» и «организационно-экономический потенциал». Вопросы проведенного в исследовании монографического обзора позволили уточнить содержание данных дефиниций, что позволяет комплексно решить задачи повышения эффективности организационно-экономического механизма формирования и использования потенциала сельской территории.

Перейдем к рассмотрению основных положений монографического обзора.

Во-первых, требуют уточнения вопросы исследования концепции развития. Анализируя отечественный и зарубежный опыт исследования вопросов устойчивого развития применительно к разным объектам управления обращает внимание сформулированные основные положения концепции устойчивого развития.

Термин «устойчивое развитие» в научном обороте определен Международной комиссией по окружающей среде и развитию в 1987г.

По сути содержания концепции устойчивого развития в действующей практике исследований определены исходные идеи, основные принципы теоретико-методического подхода, получившего признание и поддержку в документах официальных решений по социально-экономическому развитию. Но следует отметить отсутствие общепринятого определения понятия формы (или модели) устойчивого развития. Во многих случаях авторы предлагают ограничиваться тезисной интерпретацией приведенной формулировки данного понятия.

Стратегия устойчивого развития предопределяет динамичное развитие, однако с учетом того, что в таком поступательном и прогрессивном по своей

сущности развитии имеются пределы удовлетворения потребностей, спроса на количественные результаты производства.

Состояние производства и социальных процессов на селе во многом обусловлено масштабами и организационно-хозяйственными факторами кооперативного движения, преимущественно или исключительно его вертикальных формах (сбыт продукции материально-техническое снабжение, переработка, сервисное обслуживание и т.д.). Чем выше преобладание в социальной структуре, в соотношении организационно-правовых форм хозяйствования кооперативных объединений, прежде всего охватывающего мелкое частное товарное производство, тем выше общая степень устойчивости, динамичности развития отрасли, социального благополучия людей, занятых в аграрном производстве [27].

Термин «развитие» наиболее часто применяется относительно социально-экономического развития общественных отношений, а также процессов управления социально-экономическими системами, оценки устойчивости связей, элементов и структуры системы в целом [142].

Следует отметить, что необходимость формирования системы управления конкурентоспособностью территорий явилось причиной отождествления и рассмотрения параллельных экономических категорий «конкурентоспособность» и «развитие» (применение их как синонимов).

Отдельно по результатам монографического обзора выделены неоклассический и институциональный подходы при определении содержания категории «устойчивое развитие» (неоклассический подход – основан на определении конкурентоспособности отдельно взятого субъекта; институциональный подход рассматривает совместную деятельность производителей продукции (работ, услуг), внешнюю инфраструктуру) [142].

Механизм формирования и реализации потенциала территории предполагает обязательное включение в себя основных элементов организационно- экономического механизма.

Механизм развития сельских территорий должен соответствовать условиям: целостности системы на основе единых принципов организации и деятельности; государственные органы власти являются первичными структурными звеньями; необходимость реагирования на изменения внешних и внутренних условий организации и управления сельхозпроизводства и его инфраструктуры[93].

Организационно - экономический механизм развития сельской территории, состоит из комплекса методов экономического, организационного, производственного, инновационного, нормативно-правового воздействия на производство, сбыт продукции, условя и качество жизни, что позволяет выявить инструменарий и условия развития, взаимодействие и согласованность системных элементов, учитывая внешние и внутренние факторы [142].

Сущность категории «социально-экономическое развитие сельскохозяйственной территории» определяет процесс необратимого изменения экономической и социальной сфер сельских территорий, обусловленный действием внешних и внутренних факторов, протекающий в условиях неопределенности и риска, направленный на достижение нового устойчивого равновесия [15]

Экономический рост и развитие сельских территорий обеспечивается на базе общих закономерностей и учета конкретных индивидуальных особенностей агропромышленного комплекса каждой территории [141].

Количественные и качественные ориентиры, разработка стратегических индикаторов, их состав должны формироваться в зависимости от основных целей стратегии развития аграрной экономики конкретной территории Российской Федерации, определения на их основе важнейших организационно-экономических и организационно-управленческих мероприятий, новых элементов региональной аграрной политики [135].

Всю совокупность отношений, возникающих на территории, можно представить группировкой: а) социально-экономические отношения; б) организационно-экономические отношения; в) институционально-экономические отношения; г) инвестиционно -инновационные отношения.

Основанные на экономико-производственных, социальных, инфраструктурных факторах современные тенденции развития сельских территорий требуют: формирования и реализации организационно-экономического механизма регулирования развития сельских территорий, решения задач расширения рынков сбыта, создания условий, развития производственной и социальной инфраструктуры и др. [64].

Эффективность принятия управленческих решений развития сельских территорий зависит от системности применения результатов комплексной оценки организации управления потенциалом, позволяющего учитывать обоснованность взаимосвязи между его структурными элементами и повышением эффективности использования, алгоритмов управления потенциалом аграрной экономики территории [81].

Социально-экономическая система территории рассматривается в контексте концепции устойчивого развития потенциала территории, предполагающей взаимосвязанность подсистем – рисунок 1.

Рисунок 1 – Основные подсистемы функционирования сельских территорий [Составлено автором]

Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020» [6] годы направлена в первую очередь на активное вовлечение в сельскую экономику неиспользуемых организационно-экономического и производственного потенциала, активизацию человеческого фактора экономического роста, а также создание предпосылок к сохранению, восстановлению и повышению устойчивого развития сельских поселений (рисунок 2).

Рисунок 2 - Характеристики системы государственной поддержки развития сельхозпроизводства [Составлено автором]

Поскольку государственную поддержку определяют в качестве «регулируемой системы экономических, правовых, организационных,

технологических и научно - технических мер, направленных на создание благоприятных условий для сельхозпроизводства и сельхозпереработки продукции, оказания соответствующих услуг, исходя из социально-экономических интересов населения», то эффективность региональной государственной поддержки можно определять в зависимости от механизма (или инструмента) воздействия государства на сельскохозяйственного товаропроизводителя [32].

Результативность государственной поддержки агробизнеса определяется сравнением полученных результатов и затрат на их достижение - рисунок 3.

Рисунок 1 - Виды эффективности государственной поддержки агробизнеса [Составлено автором]

Аналитические исследования господдержки сельхозтоваропроизводителей позволяют выделить основные критерии: результативность, совместимость с правовыми и экономическими условиями, точность (по объему финансирования и предотвращению нежелательных эффектов), приспособляемость к изменяющимся условиям, степень стимулирования минимизации издержек, надежность инвестиций,

потребность в регулировании и контроле, то есть определить модульную оценку.[157].

При значительных объемах выделенных средств, мы отмечаем, что методы государственной поддержки менее эффективны прежде всего в отношении финансирования деятельности сельскохозяйственных организаций. На наш взгляд отсутствие объективного количественного и качественного анализа, эффективности использования средств государства, получаемых от сельскохозяйственных организаций, налогов и сборов требует разработки механизмов реализации государственной поддержки, уточнения индикаторов оценки эффективности использования выделенных бюджетных средств [131].

Данная проблема требует разработки методик оценки эффективности реализации общепрограммных мероприятий развития сельского хозяйства.

Анализ положений экономической теории и нормативно-правовых основ, по своей сути, определяет государственную поддержку как комплекс мероприятий, по поводу использования средств бюджета различного уровня на условиях, действующего правового поля. Регулятивный механизм государственной поддержки может и должен быть определен исходя из возможностей государственной поддержки АПК, но категория «государственное регулирование» не предполагает данное финансирование в части поддержки АПК – Приложение 1 [131].

В сельском хозяйстве Челябинской области действует стратегическая программа государственной поддержки по различным направлениям и источникам финансирования, что позволяет обеспечить оптимальное соотношение экономической эффективности сельскохозяйственного производства и финансовой устойчивости сельских территорий. Именно двуединая взаимосвязь при взаимообусловленности по содержанию экономической эффективности и финансовой устойчивости, с нашей точки зрения, являются основополагающими принципами формирования организационно-экономического потенциала развития сельских территорий.

Проведенная Министерством сельского хозяйства Челябинской области показала высокую эффективность реализации государственной программы (боле 0,9) [47].

Потенциал развития сельской территории, по мнению Куликовой Е.С.[67], «это совокупность природных, экономических, социальных, национальных, человеческих (трудовых, демографических) ресурсов, обеспечивающих устойчивое социально- экономическое развитие территории, ее конкурентоспособность и позиционирование на внутреннем и мировом рынках на базе расширенного воспроизводства в соответствии с экономическими законами и закономерностями».

В современных условиях организационно- экономический потенциал предопределяет способность к долговременному устойчивому функционированию и обеспечению конкурентных преимуществ на внешнем и внутреннем рынках.

Таблица 1 - Основные показатели работы малых предприятий (без микропредприятий) по видам экономической деятельности Челябинской области за 2016 год

	Число предприятий на 1 января 2016, единиц	Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), человек	Общий оборот малых предприятий, млн. руб.	Среднемесячная заработная плата в расчете на одного работника, рублей
Всего:	3 142	117 695	308 825,1	20 559,6
из них: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	101	3 302	2 910,5	13 917.5

[Составлено автором по данным http://www.gks.ru]

Сельские территории - это не только агроэкономическая система и экономическое пространство, но и социальная среда, и в этом плане справедлива точка зрения Савенковой Н.О. [119] о том, «что социально-ориентированное развитие сельских территорий - есть целенаправленный процесс перехода сельского сообщества на качественно новый уровень (создание для населения комфортных условий жизни и жизнедеятельности;

улучшение структуры и функций социальной сферы села; повышение уровня и качества жизни сельских жителей) за счет реализации мероприятий по удовлетворению социальных потребностей населения» [119].

Анализируя основные характеристики социальных процессов сельского развития возможно определение параметров: обеспеченность базовыми услугами населения; влияние социально-демографических и социально-политических процессов на качество жизни населения сельских территорий.

Сущность категории «социально-экономическое развитие сельской территории» определяет процесс необратимого изменения экономической и социальной сфер сельских территорий. В данной формулировке [15] учтены признаки процесса развития (необратимость и направленность), особенности сельских территорий как его объекта, ставящего перед собой определенные цели функционирования (новое устойчивое равновесие), специфика сельскохозяйственной территории (условия риска и неопределенности, несовпадение производственного и трудового процессов).

Развитие экономики сельских территорий имеет своей основной социально-экономической целью повышение качества жизни населения в результате развития инновационного, научного и информационного потенциалов, предпринимательской деятельности, домашних хозяйств, эффективного социально-экономического планирования, обеспечивающих за счет имеющихся внутренних ресурсов приток на территорию дополнительных денежных средств, достаточных для реализации многочисленных целевых социальных и ведомственных программ, определённых государством и регионом [101].

Именно эти положения нами рассматриваются в качестве базовых при формировании и реализации политики социальной инфраструктуры.

Потенциал развития сельских территорий (совокупность природных, экономических, социальных, национальных, трудовых, демографических ресурсов, обеспечивающих социально- экономическое развитие территории,

ее конкурентоспособность на базе инновационного воспроизводства в соответствии с экономическими законами и закономерностями) в исследовании представляется в виде модели элементов (рис. 4).

Рисунок 4- Система потенциала развития сельской территории [Составлено автором]

Эволюция социально-экономического развития сельских территорий в современных условиях требует инновационных методов управления социально-экономическими процессами (бизнес-процессы), способных обеспечить новую ступень активного развития организационно-экономического потенциала - рисунок 5.

Категория «организационно-экономический потенциал» в исследовании рассматривается с двух наиболее важных составляющих: а) организационная составляющая (организационный потенциал); б) экономическая составляющая (экономический потенциал).

Организационная составляющая включает: правовое обеспечение, процессы кооперации и интеграции, информационный потенциал. Экономическая составляющая включает: трудовой, инновационный, кадровый, природно-ресурсный, инвестиционный, информационный,

производственно-экономический потенциалы, социально-экономическую инфраструктуру.

Рисунок 5 - Организационно- экономический потенциал сельских территорий [Составлено автором]

Механизм формирования и реализации организационно-экономического потенциала устойчивого развития территории - управление комплексным развитием экономического (производственно-ресурсного, материально-технического, трудового, финансово-экономического, информационно-инновационного) потенциала территории. Потенциал с позиции управления и развития включает: а)систему управления; б)оценку функционирования реального сектора сельскохозяйственного производства; в)элементы организационно-управленческого, социально-экономического, инвестиционно-инновационного и институционального характера [67]

Организационно - экономический механизм реализации концепции развития сельских территорий (их потенциала) выявляет условия обеспечения координации действий. Компоненты организационно – экономического механизма определяются в исследовании, исходя из *факторов* воздействия на направления развития территории; экономических, социальных, политических, организационных и производственных *условий и рычагов* построения модели организационно- экономического потенциала

развития с учетом *интересов* основных заинтересованных сторон, а главное - особенностей, влияющих на их согласованность [60].

Концепция целостного развития, обеспечивая формирование модели конкурентной сельской территории требует постановки цели и идентификации проблем сельских территорий, проведения анализа стратегического развития сельскохозяйственных отраслей, оценки потенциала среды сельских территорий и систематизации результатов анализа стратегических усилий агробизнеса сельских территорий [35,38].

Именно эти вопросы определяют проблемное поле, раскрываемое в исследовании:

- вопросы формирования систем управления развитием сельских территорий*;*

- выбор механизмов организации инвестиционно-инновационного развития сельских территорий (включая государственно-частное финансирование);

- управление эффективностью деятельности хозяйствующих субъектов нового типа, способных к развитию на инновационной основе, заинтересованных в глубоком структурном преобразовании и аграрного производства и сельской среды;

- выявление стратегических особенностей и факторов, оказывающих влияние на уровень организационно- экономического потенциала развития сельских территорий;

- определение направлений изменения системы управления развитием сельских территории;

- определение институциональных подходов создания комплексной системы управления развитием сельских территорий (анализ системы интересов заинтересованных сторон) [93]

1.2 Факторы развития организационно- экономического потенциала сельских территорий России

Всесторонний анализ и оценка всей совокупности воздействующих факторов являются непременным условием формирования научно-обоснованной стратегии развития [22].

Стратегия развития сельских территорий Российской Федерации содержит комплекс мер, направленных на создание благоприятных условий для развития агробизнеса и координации деятельности органов власти, общества и бизнес-сообщества.

К специфике аграрного сектора экономики следует отнести: тесное переплетение экономических процессов с природными процессами; состояние определенных отраслей и сезонность производства. В данной сфере наблюдается более высокая фондовооруженность труда, быстрый износ производственных фондов сельхозназначения и их неравномерное использование в течение года.

Особенность аграрного сектора экономики также следует определять и через точку анализа спроса на сельскохозяйственные продукты, что обусловливает появление проблемы доходов в аграрном производстве [141].

Исследование действия совокупности природных, экономических и социальных факторов на развитие сельских территорий может рассматриваться в качестве одного из методов осознанного регулирования территориальных пропорций воспроизводства во всех сферах деятельности (в соответствии с экономическими законами и закономерностями) [67].

В системном виде совокупность факторов развития сельских территорий, их взаимосвязь имеет следующий вид (рисунок 6).

Факторный анализ развития сельских территорий определил необходимость системного учета факторов влияния на эффективность управление развитием сельских территорий: политика государства, макроэкономические факторы, ресурсный и технологические факторы,

инфраструктурный факторы, социально-демографические факторы (рисунок 6).

Применение системного подхода в качестве общеметодологической основы позволяет совокупность взаимосвязанных элементов развития сельских территорий рассматривать, учитывая особенности сельского хозяйства, вариативность факторов внешней и внутренней среды, уровня государственной поддержки удовлетворения производственных общественных потребностей, в условиях постоянных изменений элементов рыночной среды.

Рисунок 6 – Факторы, оказывающие воздействие на развитие сельских территорий [17]

В первой группе представлены факторы политического курса государства, в рамках формирования и реализации направлений аграрной, внешнеэкономической, продовольственной, инновационной, социальной

политики (место и роль государства в системе организации процессов активного развития в действующей практике продовольственной и институциональной среды сельской территории) [17].

Вторая группа факторов определена макроэкономической средой функционирования системы сельской территории (аграрная структура сельской системы воспроизводства; система государственной поддержки хозяйствующих субъектов агропродовольственного комплекса; управление изменениями инфляционного порядка; межотраслевым обменом, внешнеэкономическим движением сельскохозяйственной продукции, степенью развития рынка продовольствия и рынка ресурсов; финансово-кредитные и налоговые системы, ценообразование, страхование, стандартизация, лицензирование и сертификация, система управления рисками и резервами) [17].

*Ресурсные и технологические факторы (*третью группу) определяют потенциал развития субъектов агропродовольственного комплекса в действующих природно-климатических условиях сельскохозяйственного производства, уровня развития материально-технической базы, уровень вовлечения земель в хозяйственный оборот, оценка качества земли, кадрового обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей и развития информационного обеспечения процессов и процессов управления. [17].

Комплексная оценка социально-экономического развития сельской территории позволяет учесть влияние всех основных факторов, определяющих эффективное функционирование экономики. Основу ее должны составлять показатели анализа уровня развития сельской территории и *индикаторы инновационного и инвестиционного климата* [144].

Комплексный учет факторов, воздействующих на современные территориально-экономические процессы, осознание остроты современных социально-экономических проблем, приводят к пониманию необходимости

разработки стратегий, экономического развития и обновления территорий [67].

Демографические факторы развития организационно-экономического потенциала сельских территорий определяют численный состав и половозрастную структуру сельских территорий, уровень доходов населения и степень их дифференциации, уровень безработицы и степень обеспеченности населения продуктами питания за счет государства.

Для формирования организационно-экономического потенциала развития сельских территорий России необходимо учитывать ряд факторов и особенностей аграрного производства (менее благоприятные природно-климатические условия ведения сельского хозяйства; более низкий уровень государственной поддержки аграрного сектора; последствия затяжного системного кризиса; слабое развитие производственной и социальной инфраструктур; низкая наукоемкость отечественного сельского хозяйства), что позволит обеспечить рост эффективности развития сельских территорий в долгосрочной перспективе[111].

Таким образом, объективные предпосылки развития сельских территорий формируют внешние факторы (макроэкономические – рисунок 6). Внутренние факторы подконтрольны территории и возможность их улучшения и развития очевидна, особенно в рамках инновационных процессов, повышения инвестиционной привлекательности, создания конкурентных рабочих мест и т.д. [67] .

Совокупность внутренних и внешних факторов, оценка их влияния определяют конкретизированный перечень приоритетных направлений развития агропроизводства – рисунок 7.

Рисунок 7 - Факторы и направления развития агропроизводства сельских территорий [Составлено автором]

Индикаторами функционирования сельскохозяйственного производства являются: ресурсы и интенсивность, условия и структура, результаты и эффективность[22].

Индикаторы функционирования социальной инфраструктуры сельских территорий объединены большинством специалистов в четыре социально-экономических блока, охватывающих оценочные показатели: первый блок - природно-ресурсный потенциал сельских территорий; второй блок - конкурентоспособность местной экономики; третий блок - условия для жизнедеятельности сельского населения; четвертый блок - инвестиционный климат сельских территорий.

Учитывая взаимосвязь экономики сельской территории и ее социальной инфраструктуры на наш взгляд, индикаторами социального развития следует считать: плотность населения человек на кв.км, среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, удельный вес трудоспособного населения, индекс производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах, оборот розничной торговли и оборот

общественного питания, в сопоставимых ценах, отгружено товаров собственного производства, выполнено работ, услуг собственными силами, в действующих ценах, темп роста инвестиций в основной капитал, процент семей, улучшивших жилищные условия, от общего количества состоящих на учете в качестве нуждающихся, удельный вес дорог не отвечающих нормативным требованиям, темпы роста выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, изменение уровня зарегистрированной безработицы в % к численности экономически активного населения, темпы роста количества преступлений, темпы роста доли детей в возрасте 1-6 лет, получающих услугу дошкольного образования.

Управленческий уровень организации развития сельских территорий и агропроизводства требует выделения социальной, организационно-экономической, природно-климатической, экологической составляющей – таблица 2.

Таблица 2 – Составляющие развития сельских территорий и агропроизводства [142]

Составляющая	Элементы составляющей	Основные направления формулирования показателей развития территорий
Социальная	Социальная инфраструктура	Мотивационная политика и условия закрепления кадров.
	Трудовой потенциал	Квалификационный уровень персонала, его способность реализовать инновационные изменения; морально-психологический климат в коллективе.
Организационно- экономическая	Организационно-управленческая	Формирование и управление организационной культуры
	Производственная	Действующее состояние и структура производственных активов, инвестиционная привлекательность; интенсивность загрузки производственных мощностей; ресурсоемкость агропроизводства.
	Финансовая	Абсолютные и относительные показатели прибыльности; платежеспособность, ликвидность и финансовая устойчивость хозяйствующих субъектов;
	Инновационная	Инновационная способность модернизации технологического базиса и технического потенциала.
	Коммерческая	Конкурентный потенциал территорий, сегменты рынка, ассортимент и номенклатура продукции;, ее конкурентоспособность, логистика, маркентинговые исследования, брендинг.
Природно-	Климатические	Территориальные, агро-климатические зоны, основные

климатическая	условия	продукты производства и сбыта
Экологическая	Сохранение экосреды	Экологизация производства в следствии повышения доли продукции с высокой добавленной стоимостью на основе использования в производстве экологически чистых сырья и материалов

[142]

Оценка потенциала и определение основных направлений стратегических усилий развития сельских территорий, формируют стратегические цели повышения эффективности и конкурентоспособности функционирования сельских территорий. [22]. Именно поэтому в исследовании, используя индикативный подход, определены предпосылки расчета интегрального показателя оценки конкурентоспособности сельских территорий.

В сложных условиях формирования стратегии импортозамещения и реализации Доктрины продовольственной безопасности особое значение приобретает эффективное функционирование аграрного сектора и эффективного формирования и реализации организационно-экономического потенциала сельских территорий

В современных условиях отдельные проблемы остаются недостаточно исследованными в силу сложности развития сельских территорий, их многогранности [119].

Механизм реализации экономических интересов населения сельских территорий - совокупность структурных и функциональных элементов, обеспечивающих подсистем, инструментов и методов, ориентированных на управление процессами формирования достаточных условий реализации экономических интересов сообщества сельских территорий и их отдельных групп населения со своей характеной спецификой развития [122]

Уровень развития сельских территории зависит от эффективности системы его регулирования, наличия (или отсутствия) выраженных связей государства, производителя и потребителя продовольствия, ограниченности сбыта продуктов, степени развитости рыночной инфраструктуры [64].

Достижение параметров, характеризующих эффективную экономику, уровень и пропорции, соответствующие целевым установкам стратегии социально-экономического развития сельских территорий оказывается возможным в результате управленческого взаимодействия бизнеса, исполнительных органов государственной власти, населения, в процессе которого формируется территориальная идентичность, обусловленная возможностями и предрасположенностью территории. [158].

1.3 Особенности формирования организационно-экономического потенциала сельских территорий.

Перспективность развития сельских территорий определяется наличием возможностей, условий и факторов эффективного и долгосрочного развития, основанного на системе управления потенциалом и активной системе его эффективной реализации [93].

В этой связи в качестве важнейших направлений политики развития организационно-экономического потенциала сельских территорий можно выделить: а) непрерывность процесса в целях обеспечения процесса конкурентоспособности; б) развитие малых и средних форм аграрного производства; в) формирование оптимальной и эффективной системы управления, формирование предпосылок единства интересов государства, бизнеса, населения в целях повышения качества жизни населения сельских территорий.

Основным направлением проведения целенаправленной политики диверсификации сельских территорий специалисты и практики выделяют качественно новые управленческие механизмы, адаптированные к реальным условиям с учетом масштабной перспективности развития. При этом целевая направленность функционирования подобных механизмов должна заключаться в улучшения качества жизни сельского населения [119].

Особенно большое количество преобразований в устойчивом развитии сельских территорий наблюдается в силу объективных факторов и гибкости

процессов рыночной институциональной инфраструктуры, экономических интересов самых различных субъектов хозяйственной жизни, интересов международного бизнеса [67].

Монографический анализ научных публикаций показал, что сущность понятия «организационно-экономический потенциал» определяется по-разному. В данном случае потенциал как многоплановое явление трактуется: 1) с позиции состава его компонент, 2) как совокупная способность отдельных достигать в заданных условиях определенных результатов и, одновременно, совершенствоваться в реализации труда, 3) как объединение организационной, экономической, социальной, управленческой составляющих и др.

Мы согласны с определением понятия «организационно-экономический потенциал развития сельских территорий» в форме совокупности ресурсов в распоряжении и нереализованных возможностей, которыми располагает территория в условиях данного уровня развития и которые при эффективном проведении аграрной политики могут быть вовлечены в процессы, то есть фактически их использование приведет к наращиванию ресурса этого сектора экономики [113].

Особое значение имеет разработка и научное обоснование мер, способствующих повышению инвестиционной активности в региональном сельском хозяйстве, но одной из научно-практических задач значится разрешение проблемы по приемлемому финансированию инвестиционной деятельности на основе компетентного подхода к определению ее методики и источников, таким образом обеспечивая повышение качество реализации инвестиционного проекта, в том числе способствуя созданию благоприятного инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности организационно-экономического механизма инвестиционной деятельности.

В этой ситуации возникла острая необходимость наряду с традиционными формами инвестирования в использовании сравнительно новой формы привлечения инвестиций — лизинга. Обновление основных

производственных фондов и поставка современных средств производства для производителей сельскохозяйственной продукции осуществляются за счет средств уставного капитала АО «Росагролизинг» [64, 115]

Ограниченность ресурсных возможностей сельского хозяйства России, необходимость реализации политики роста и развития аграрного производства возможны только на инновационной основе.

Широкое внедрение организационных, технологических, экономических инноваций позволяет не только увеличить производство сельхозпродукции, а главное повысить экономическую эффективность аграрного сектора, обеспечивая конкурентоспособность на мировом рынке. [111].

Сущность повышения эффективности состоит в обосновании взаимосвязанных мер, направленых на рациональное использование экономического потенциала сельских территорий [130], но требует при формировании системы управления ею учета двух подходов к ее оценке. Первый подход предполагает соотнесение полученного эффекта (достигнутого результата) с плановым или максимально возможным. Такой подход используется для анализа реализации различных государственных программ. Второй методический подход к экономической оценке эффективности основан на определении соотношения результата (эффекта) с затратами на его получение [97]. При общих различиях двух методических подходов единым является соотнесение полученного результата с затраченными ресурсами.

Основные направления социально-экономического развития сельских территорий и роста эффективности их развития в исследовании общем виде определены по следующим направлениям [35]:

- во-первых, повышение экономической устойчивости развития территорий в долгосрочной перспективе;
- во-вторых, формирование нового, более качественного организационно-технологического уровня развития;

- в-третьих, развитие организационно-экономического потенциала в части реагирования на удовлетворение потребительских предпочтений и платежеспособный спрос [16].

Научная методология исследования основывается на системном подходе к изучаемой проблеме и комплексном рассмотрении концептуальных положений развития сельских территорий, теории экономических интересов и ее прикладного значения, разработок методики целевых стратегических программ, формирующих организационно-экономический потенциал сельской территории [6].

Основанные на экономико-производственных, социальных, инфраструктурных факторах современные тенденции развития сельских территорий требуют: формирования и реализации организационно-экономического механизма регулирования повышения уровня развития сельских территорий, решения задач расширения рынков сбыта, создания условий для интеграции, развития рыночной инфраструктуры и др. [5].

Механизм формирования и реализации организационно-экономического потенциала устойчивого развития территории - управление комплексным развитием экономического (производственного, природно-сырьевого, трудового, финансового, интеллектуального) потенциала территории, включающим: а)систему управления; б)оценку функционирования реального сектора сельскохозяйственного производства;

в)элементы организационно-управленческого, социально-экономического, инвестиционно-инновационного и институционального характера. [6]

Принципиальная задача обеспечения соответствия целей и возможностей экономического роста рыночным условиям требует нового содержания в выборе инструментов активности государственного регулирования развития сельских территорий: экономические включая программно-целевые и непрограммные, организационно- финансовые, вбирающие в себя регулирование отношений собственности и земельных

отношений, регулирование тарифов и цен, налоговое регулирование, регулирование торговых отношений регулирование механизмов финансового оздоровления и поддержки развития, предприятий, введение различных льгот и ограничений и т.д. [*25*]

Экономическая эффективность управления развитием сельских территорий означает результативность развития, определяемую уровнем использования трудовых, информационных, материально-технических ресурсов, необходимых для организации воспроизводственных процессов и обеспечивающих условия воспроизводства. [34].

Организационные и институциональные предпосылки устойчивого сельского развития, обеспечиваются в первую очередь целенаправленными действиями органов региональной и местной власти на уровне сельских поселений и муниципальных районов. [158].

Научно-методическое обобщение теоретических и исследовательских аспектов, закономерностей и особенностей исследования организационно-экономического потенциала развития сельских территорий подтверждает предположение, что необходимыми условиями при процессном подходе к рассмотрению сущности организационно-экономического потенциала являются использование инструментов государственного и нормативно-правового регулирования, организационных, производственных, маркетинговых и экономических мероприятий, которые должны быть выполнены с помощью инструментов управления [142].

Современные подходы к разработке системы управления формированием и реализацией организационно-экономического потенциала сельских территорий требуют применения новых (обновленных) моделей принятия и реализации управленческих решений, что позволит эффективно управлять хозяйствующими субъектами сельских территорий [118], обеспечивая новое качество их социально-экономического развития.

Стабильная позиция хозяйствующего субъекта в значительной мере зависит от степени его адаптации к изменениям внешней и внутренней среды.

В настоящее время остаются недостаточно изученными не только потенциальные возможности производства и реализации продукции, а также организационно-экономические отношения на рынке, методологические положения организационно-экономического потенциала развития сельскохозяйственных территорий [142].

В исследовании, при формировании системы управления организационно-экономическим потенциалом сельских территорий учтены основные взаимосвязанные признаки: наличие связанных между собой элементов функциональных и организационно-экономических подсистем; способность адаптационных изменений на разных этапах развития системы; относительная автономность функциональных и организационно-экономических подсистем; зависимость от рыночных факторов; непрерывность движения и развития системы; зависимость от внешней среды; наличие общей цели функционирования и развития для всех подсистем [42].

Методические подходы к определению экономической эффективности организационно-экономического потенциала развития сельских территорий предполагают установление взаимосвязи между организационной и экономической составляющей в условиях усиления конкуренции.

Под стратегическим управлением развитием сельских территорий понимается сочетание специфических для компонентов потенциала, являющихся основой формирования конкурентных преимуществ в современных условиях [118].

Для определения эффективности реализуемой стратегии развития сельских территорий необходима индикативная система показателей развития, расширенный инструментарий анализа, что позволит реализовать

возрастающие потребности проектного, (процессного) метода управления социально-экономическим развитием территории [64].

Совершенствование экономических факторов управления развитием сельских территорий и повышение уровня их использования должно осуществляться с учетом различий объективных условий, специфических интересов и потребностей сельских товаропроизводителей. Это позволит использовать единую методическую основу для системного решения вопросов анализа, планирования, экономического стимулирования эффективности каждого элемента потенциала [49].

Практика свидетельствует, что для достижения эффективного развития сельских территорий, реализации региональной социально-экономической политики необходима системная разработка правовых, финансово-экономических и организационных мер, определяющих деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления, направленная на повышение эффективности сельской экономики, уровня и качества жизни сельского населения [93].

Под экономической эффективностью управления развитием сельских территорий понимается результативность развития, определяемая уровнем рационального использования трудовых, информационных, материально-технических ресурсов, требуемых для организации и управления территориями и обеспечивающих условия экономического роста [130].

Таким образом, обобщая все вышеизложенное, в качестве выводов по содержанию данной главы 1 «Теоретические основы формирования и реализации организационно-экономического потенциала сельских территорий Российской Федерации» определяем следующее.

1. Потребность проработки вопросов выбора и систематизации факторов, критериев, показателей оценки развития сельских территорий определена отсутствием достаточных теоретических разработок, раскрывающих содержание, методы и направленность стратегий развития

сельских территорий, принципов формирования механизма реализации организационно-экономического потенциала их развития.

В основе идеи теоретического рассмотрения развития сельских территорий лежит их восприятие в качестве независимых экономических субъектов, способных принимать индивидуальные решения по поводу целей своего развития и способов его достижения, согласованных с федеральной социально-экономической политикой развития АПК и продовольственной безопасности.

2. Представлена группировка совокупности отношений, возникающих на территории: а) социально-экономические отношения; б) организационно-экономические отношения; в) институционально-экономические отношения; г) инвестиционно-инновационные отношения.

3. Расширен и уточнен понятийный аппарат с учетом принципов и факторов, влияющих на развитие сельских территорий. Предложено авторское представление потенциала развития сельских территорий в виде пятиблочной модели элементов (совокупность природных, экономических, социальных, национальных, трудовых, демографических ресурсов, обеспечивающих социально- экономическое развитие территории, ее конкурентоспособность на базе инновационного воспроизводства в соответствии с экономическими законами и закономерностями), на основе которых сформулированы основные характеристики потенциала: территориальный аспект; отраслевой аспект; система различных видов ресурсов; потенциал реализации определенной цели; количественные и качественные характеристики потенциала.

Определена необходимость бизнес - проектного управления социально-экономическими процессами на современном этапе социально-экономического развития сельских территорий, способного обеспечить новую ступень активного развития организационно-экономического потенциала, ориентированного на достижение качественно новых условий развития.

4. Разработан на основе системного подхода методический инструментарий, включающий оценку уровня развития сельских территорий в зависимости от эффективности системы его регулирования, наличия (или отсутствия) выраженных связей государства, производителя и потребителя продовольствия, ограниченности сбыта продуктов, степени развитости рыночной инфраструктуры; определены основные параметры деятельности хозяйствующих субъектов сельской территории, влияющие на определение стратегических возможностей реализации программы диверсификации сельской экономики.

Определены для построения модели оценки развития сельских территорий взаимосвязь факторов социально-экономического развития, характер и направления экономического роста территории, что позволяет диагностировать состояние и корректировать процессы реализации стратегических задач обеспечения внешней и внутренней конкурентоспособности, достигнутого взаимодействия интересов государства, бизнеса, населения.

5. Теоретически обосновано и уточнено содержание дефиниций:

а) «организационно- экономический потенциал» развития сельских территорий представляет собой совокупность организационного и экономического потенциалов, вбирающих в себя такие элементы как (правовое обеспечение, процессы кооперации и интеграции, информационный потенциал, трудовой потенциал, ресурсы, кадровый потенциал, природно-ресурсный потенциал, инвестиционный, информационный потенциалы, производственно –экономический потенциал, социально – экономическая инфраструктура, инновационный потенциал);

б) «развитие сельских территорий» - целенаправленные процессы, связанные с улучшением производственной и социальной сфер, получающих развитие через организационно- экономический потенциал и проектное управление с использованием государственных бюджетных ассигнований в рамках исследуемых территорий.

6. Определены тенденции реализации государственной аграрной политики и достижение социальных целей на основе главных инструментов – Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции сырья и продовольствия на 2013-2020» годы и государственной программы Челябинской области «Развитие сельского хозяйства в Челябинской области на 2016-2020 годы».

Аргументировано положение о достижение целей государственного регулирования стратегии развития сельских территорий на основе разнообразных видов прямого целевого финансирования: субвенции, прямые дотации, косвенных инструментов финансового регулирования, финансовых стимулов воздействия на финансовое поведение субъектов хозяйствования.

7. Уточнена стратегия социально ориентированного развития сельских территорий Челябинской области, направленная на реализацию совокупности принципов: поддержание на высоком уровне и развитие жизненного потенциала сельского населения; обеспечение благополучия сельских жителей и создание возможностей для их самореализации; гарантированный доступ к основным жизненным благам; развития социального партнерства и социальной ответственности бизнеса; формирование высокоэффективной системы образования, здравоохранения, культуры и спорта.

8. Обоснованы в исследовании основные компоненты организационно – экономического механизма реализации потенциала развития сельских территорий исходя из *факторов* воздействия на направления развития территории; экономических, социальных, политических, организационных и производственных *условий и рычагов* построения модели организационно-экономического потенциала развития с учетом *интересов* основных заинтересованных сторон, а главное - особенностей, влияющих на их согласованность.

9. Раскрыты требования к современным процессам организации и управления сельскими территориями, что определяет необходимость

универсальных методик, позволяющих оценивать территории различной отраслевой направленности, сравнивать их с целью выявления наибольшей устойчивости функционирования, конкурентоспособности. Предложено авторское определение способности сельской территории адаптироваться к изменениям внешней среды на основе структурно-динамического анализа устойчивости развития территории, выявления резервов ее роста.

В основе методики формирования и реализации организационно-экономического потенциала развития сельских территорий с целью формирования стратегии конкурентоспособности предложена разработка структурно – ориентированного подхода к обоснованию альтернатив развития сельских территорий. Применение системного подхода как общей основы (цель, функции, структура, поведение, результат) автор рассматривает в качестве исходной позиции развития положений прогнозирования структурных изменений агросистем с учетом их отраслевой специфики.

10. Применительно к проблематике диссертации определена целевая направленность формирования стратегии развития сельских территорий - достижение эффективного развития сельского сообщества в результате создания рынка труда, развития диверсификационных процессов в сельской экономике и эффективного функционирования производственной и социальной инфраструктуры развития системы местного управления и институтов гражданского общества, активизация социальной ответственности бизнеса.

Таким образом, первая глава диссертационного исследования включает вопросы постановки научно-практической задачи формирования и реализации организационно-экономического потенциала развития сельских территорий, соответствующих критериев, внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана главы, ее структуры не противоречащей основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязанности положений.

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Государственное регулирование развития сельского хозяйства и сельских территорий.

Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции сырья и продовольствия на 2013-2020 годы *(далее* - Государственная программа развития сельского хозяйства) общепринято считать основополагающим организационно-правовым инструментом реализации государственной аграрной политики.

Согласно Государственной программе развития сельского хозяйства, индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий к 2020 г. вырастит до 120,8%, (в том числе продукции растениеводства - 121,2%, продукции животноводства - 120,2%), а среднегодовой темп роста продукции сельского хозяйства в период до 2020 г. составит не менее 2,4-2,5% [112].

В результате реализации мероприятий государственной программы Челябинской области «Развитие сельского хозяйства Челябинской области на период с 2017- 2020 годы» ожидается в 2020 году по отношению к предыдущему году индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий составит 100,4 процента (в сопоставимых ценах), индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий – 100,0 процентов (в сопоставимых ценах), индекс производства пищевых продуктов, включая напитки, − 104,1 процента (в сопоставимых ценах), индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий − 100,5 процента (в сопоставимых ценах), индекс производительности труда – 105,5 процента, индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства – 99,4 процента. Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства (без

субъектов малого предпринимательства) вырастет до 115,9 процента к уровню 2015 года. К концу реализации государственной программы рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий) составит 13 процентов, количество высокопроизводительных рабочих мест − 1,657 тыс. единиц [161].

Ожидаемые результаты реализации программных мероприятий и показателей социально-экономической эффективности [101].

1) увеличение доли используемых по целевому назначению пастбищных угодий к 2020 г. до 100% по отношению к уровню 2013 г.;

2) создание эффективного механизма вовлечения в сельскохозяйственное производство не используемых по целевому назначению посевных и пастбищных ресурсов;

3) ежегодное планирование направлений производственного использования земельных ресурсов, в т. ч. пастбищных угодий; рост среднемесячных денежных доходов сельского населения более чем в полтора раза;

4) снижение уровня официально зарегистрированной безработицы до шести процентов; увеличение ввода в эксплуатацию жилья площадью более 680 квадратных метров , ввода в действие 17,4 км водопроводов к 2020 г., и т.д. [101].

Таблица 3 - Основные показатели исполнения государственной программы Челябинской области «Развитие сельского хозяйства Челябинской области на 2016-2020 годы»

Показатели	Ед. измерения	2015 год	2016 год		Изменение показателя к уровню 2015 г., %
			План	Факт (оперативные данные)	
Объем произведенной продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (кроме личных подсобных хозяйств)	млн. рублей	58 591,7	62 251,8	83 545,5	142,6
Производительность труда в сельском хозяйстве	млн. руб/чел	0,46	0,49	0,67	145.6

Продолжение таблицы 3

Количество вновь созданных высокопроизводительных рабочих мест	тыс. единиц	1,182	0,170	0,257	21,7
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства по отношению к предыдущему году	процен-тов	19,5	81,5	43,8	224.6
Сохранение площадей, отводимых под посевы	тыс. гектаров	1 667,6	1 668,0	1 713,6	102.8
Прирост мощностей по хранению картофеля и овощей открытого грунта	тыс. тонн	0	2,0	5,0	-
Ввод мощностей селекционно-семеноводческих центров	тыс. тонн	5,0	5,0	5,0	100,0
Производство молока в сельскохозяйственных организациях	тыс. тонн	153,0	156,0	156,3	102,1
Производство мяса скота и птицы на убой в сельскохозяйственных организациях	тыс. тонн	430,2	447,0	473,63	110,1
Улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности	количество семей	6	8	6	100,0
Улучшение жилищных условий молодых семей и молодых специалистов, проживающих в сельской местности	количество семей	15	26	29	193,3
Введение в действие распределительных газовых сетей	километров	56,4	48,2	71,91	127,5
Ввод в эксплуатацию автомобильных дорог	километров	2,53	15,34	15,34	606,0
Число грантов, выделенных на создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств	единиц	21	30	30	142,9
Объем производства мяса свиней в живом весе	тыс. тонн	101,0	105,0	115,2	114,1
Объем краткосрочных кредитов на переработку продукции растениеводства и животноводства, субсидируемых государством	млн. рублей	12 000,0	10 000,0	11 463,47	95,5

[Составлено автором по данным http://www.chelagro.ru]

По данным таблицы 3 прослеживается положительная динамика по большинству показателей, эффективность выполнения программы оценивается как высокая (более 0,9).

Принимаемые в настоящее время программные документы, стратегии, концепции позволяют говорить о том, что государство заинтересовано в наращивании потенциала аграрного производства для решения задачи обеспечения продовольственной безопасности [104].

Мероприятия Программы направлены на повышение эффективности социально-экономического развития и формирование предпосылок комплексного планирования развития сельских территорий Российской Федерации в целом за счет увеличения инвестиционных проектов в сфере

агропромышленного комплекса [101], реализации эффективных механизмов стимулирования и оптимизации инвестирования ресурсов различного характера в сельскую экономику, повышения эффективности разработки программ инновационного развития сельских территорий и механизма их реализации.

Таблица 4 - Инвестиции в основной капитал сельских территорий за счет средств муниципального бюджета, тыс. рублей

	Инвестиции в основной капитал сельских территорий за счет средств муниципального бюджета, тыс. руб.		
	2015 год	2016 год	Темпы роста, %
Российская Федерация в том числе	25 566 005,07	18640435,00	72,9
Уральский федеральный округ из него	2 312 067,82	696003,50	30,1
Курганская область	47 412,30	33643,00	71,0
Свердловская область	223 043,00	124476,00	55,8
Тюменская область	1 785 138,98	329998,20	18,5
в том числе: Ханты-Мансийский авт. округ - Югра	205 514,50	95349,20	46,4
Ямало-Ненецкий авт. округ	1 325 448,00	151244,90	11,4
Тюменская область без авт.округов	254 176,48	83404,10	32,8
Челябинская область	256 473,54	207886,30	81,1

[Составлено автором по данным http://www.gks.ru]

По данным таблицы четыре следует, что темп роста инвестиций в основной капитал сельских территорий за счет средств муниципального бюджета по России в целом составил 72,9%, а по Уральскому федеральному округу – 30,1%. Что касается инвестиций в основной капитал по Уральскому федеральному округу, то наиболее высокие темпы роста имеют Свердловская и Курганская области (55,8 и 71,0 соответственно). Челябинская область по темпам роста инвестиций занимает за двухлетний период лидирующей положение – 81,1%. Данные таблицы три позволяют сделать вывод, что инвестиционная программ имеет эволюционизирующий характер, но требуются специальные меры по формированию и реализации механизмов по оптимизации инвестиционных ресурсов.

Таблица 5 - Основные показатели финансирования подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий в Челябинской области на 2016 - 2020 годы», тысяч рублей

Показатели	2016	План			Темпы роста 2017г. к 2016г.,%
		2017	2018	2019	
Подпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий в Челябинской области на 2016 − 2020 годы»	326 399,49	683327,0	100000,0	100000,0	209,4
в том числе					
Социальная выплата на строительство (приобретение) жилья гражданам РФ, проживающим в сельской местности	42 777,60	73199,1	50000,0	50000,0	171,1
Федеральный бюджет	17 777,60	23199,1	-	-	130,5
Областной бюджет	25 000,00	50000,0	50000,0	50000,0	200,0
Субсидии местным бюджетам на развитие газификации в населенных пунктах, расположенных в сельской местности	96 895,67	69205,0	50000,0	50000,0	71,4
Федеральный бюджет	27 420,00	19205,0			70.0
Областной бюджет	69 475,67	50000,0	50000,0	50000,0	72,0
Развитие сети автомобильных дорог, ведущих к общественно значимым объектам сельских населенных пунктов, объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции	186 726,22	540923,89			289,9
Федеральный бюджет	119 606,50	308946,0	-	-	258,3
Областной бюджет	67 119,72	231977,89	-	-	345,6

[Составлено автором по данным http://www.chelagro.ru]

По данным таблицы пять видно, что основной объем инвестирования подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий в Челябинской области на 2016 - 2020 годы» составляют капитальные вложения в развитие сети автомобильных дорог – 186726,22 тыс. рублей в 2016 году и 308946,0 в 2017 году, при этом на 2017 год было запланировано строительство 29,07 километра дорог. В 2017 году на 71,1% увеличилось финансирование социальных выплат на строительство (приобретение) жилья. Так, на трехлетний период, с 2017 по 2019 год запланировано строительство (приобретение) жилья в объеме 4180,0, 3059,0 и 3059,0 квадратных метров ежегодно.

Для достижения социально-экономического развития сельских территорий необходима разработка отдельного комплекса правовых, финансово-экономических и организационных мер, определяющих

деятельность как органов государственной власти, так и органов местного самоуправления, приводящих к росту эффективности экономики сельских территорий, повышения качества жизни сельских жителей, продовольственного обеспечения.[93].

Формирование стратегии развития сельских территорий имеет целью достижение эффективного развития сельского сообщества в результате создания рынка труда, развития диверсификационных процессов в сельской экономике и эффективного функционирования производственной и социальной инфраструктуры развития системы местного управления и институтов гражданского общества, активизация социальной ответственности бизнеса [157].

Развитию участия муниципальных образований в обустройстве сельских территорий способствует Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий». Согласно данной Программе государственная поддержка сельских территорий строится на условиях софинансирования бюджетных средств и средств субъектов Российской федерации из других источников. Однако с 2016 г. снижается доля финансирования из федерального бюджета - на 1,2% – таблица 6 [157].

Таблица 6 Финансовое обеспечение мероприятий Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на период 2014-2017 годы и до 2020 года»

	Финансовое обеспечение, млн. руб.		Темп роста, %
	2015 г.	2016 г.	
Всего в том числе	31 745,0	31 692,3	99,8
средства федерального бюджета	12 215,0	12 070,9	98,8
средства бюджетов субъектов Российской Федерации	11 999,1	13 036,4	108,6
средства внебюджетных источников	7530,9	6585,0	87,4

[Составлено автором по данным http://www.chelagro.ru]

Положительным в формировании и реализации финансовой политики обеспечения мероприятий Федеральной целевой программы «Устойчивое

развитие сельских территорий» является почти стопроцентное выполнение (99,8%) по источникам финансирования, но вызывает необходимость отдельной аналитической оценки соотношения средств федерального бюджета (98,1%) и средств бюджетов субъектов федерации (108,6%). Отличительной особенностью формирования источников финансирования Федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий» за двухлетний период является привлечение средств частного бизнеса для развития инфраструктуры села. К негативным позициям нами отнесено преобладание средств бюджета субъектов федерации по сравнению со средствами федерального бюджета. Данный вопрос является дискуссионным в рамках закона о муниципальном самоуправлении.

Государственная программа поддержки агробизнеса предполагает эффективное кредитное обеспечение для крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей, для сельскохозяйственных кооперативов; совершенствование и развитие производственной инфраструктуры для снабженческо-сбытовых сельхозорганизаций, создание инфраструктуры ипотечного кредитования землепользования [157].

Определяя систему государственного регулирования в целом мы считаем, что государственная поддержка развития сельскохозяйственного производства и сельских территорий является финансовой составляющей общей системы государственного регулирования.

Государственная программа представляет собой систему мероприятий и инструментов государственной политики, направленной на реализацию стратегических целей в области социально-экономического развития и безопасности в рамках планирования и программирования стратегии пространственного развития Российской Федерации и основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации [166].

Государственная поддержка осуществляется через механизмы финансирования различных целевых программ в целях инновационного развития сельскохозяйственного производства, повышения доли

высококачественной сельскохозяйственной продукции, развития инфраструктуры территорий, повышения качества жизни населения [74].

Следует отметить, что в рамках программы государственного регулирования сельхозпроизводства изменена практика государственного субсидирования части процентной ставки по кредитам и займам, предоставленным переработчикам сельскохозяйственной продукции [157].

Так, начиная с 1 января 2017 году организации, предприятия и индивидуальные предприниматели, осуществляющие переработку и (или) реализацию сельскохозяйственную продукцию могут обратиться за получением краткосрочного или инвестиционного кредита в один из банков, уполномоченных Минсельхозом России. Кредитование осуществляется по ставке не более 5%, а возмещение кредитной организации недополученных доходов осуществляется в размере ключевой ставки банки России напрямую из федерального бюджета [161].

Низкая доступность сельскохозяйственного кредита является следствием неэффективной работы государственного института кредитной поддержки сельхозтоваропроизводителей.

Для сельхозтоваропроизводителей использование кредитов сдерживается слабым развитием банковской инфраструктуры в сельской местности и удаленностью кредитов, сложностью получения кредита, низким уровнем рентабельности сельскохозяйственного производства.

Практика свидетельствует, что многие сельскохозяйственные заемщики отказываются от получения кредита по причинам затратности средств, сложности и длительности документального оформления получения субсидий и участия в государственных программах. В этом случаи государственная программа поддержки изменила порядок прохождения процедуры документального оформления субсидий [157]

Результаты анализа реализации инфраструктурной политики сельских территорий являются базой для разработки программ, стратегий и планов,

направленных на взаимодействие субъектов экономики в достижении целей развития. [158].

В 2016 году мероприятия Федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период 2020 года» были направлены на создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности, стимулирование инвестиционной активности в агропромышленном комплексе и создание новых высокотехнологичных рабочих мест путем формирования благоприятной среды, а также активизацию участия сельского населения в реализации общественно значимых проектов и формирование позитивного отношения к сельской местности и сельскому образу жизни – таблица 7 . [158].

Таблица 7 - Структура финансирования мероприятий федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года».

Мероприятия	**2015 год млрд. руб.**	**2015 год в % к итогу**	**2016 год млрд. руб.**	**2016 год в % к итогу**
Улучшение жилищных условий:	14,72	46	13,71	43
Развитие сети автомобильных дорог	7,03	22	7,92	25
Развитие водоснабжения	2,6	8	2,5	8
Развитие газификации	2,59	8	2,4	8
Развитие сети общеобразовательных организаций	1,82	6	1,73	5
Реализация проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку	1,82	6	1,65	5
Развитие сети фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики	0,62	2	0,65	2
Развитие сети учреждений культурно-досугового типа	-	-	0,57	2
Развитие сети плоскостных спортивных сооружений	0,26	1	0,24	1
Прочие мероприятия (выделение грантов на поддержку инициативы на местах, поощрение и популяризация достижений в сфере развития сельских территорий, методическое и методологическое обеспечение реализации ФЦП УРСТ	0,28	1	0,31	1
ИТОГО	**31,74**	**100**	**31,69**	**100**

[Составлено автором по данным http://government.ru]

Разработка стратегии, направленной на социально-ориентированное развитие сельских территорий реализует совокупность принципов: во-первых, поддержание и развитие жизненного потенциала сельского населения и создание возможностей для их самореализации; во-вторых, гарантированный доступ к основным жизненным благам, формирование высокоэффективной системы образования, здравоохранения, культуры и спорта; в-третьих, развитие социального партнерства и социальной ответственности бизнеса [158]

Необходимые коррективы и поправки в действующие программы и их учет, объединения усилий и средств населения, местного самоуправления и государственных органов управления позволят повысить эффективность разработки программных мер по поддержке развития сельских территорий и их реализацию [35].

Два сценария в рамках реализации стратегии социально-ориентированного развития сельских территорий до 2025 г. (консервативный и инновационный) определяют свою совокупность мероприятий повышения эффективности сельхозпроизводства и развития сельских территорий – таблица 8 [119].

Таблица 8 - Прогноз развития сельского хозяйства Челябинской области, в процентах к предыдущему году в сопоставимых ценах

	2015 г. отчет	2016 г отчет	2017г. оценка.	2018 г. прогноз	
				Консерва-тивный	Иннова-ционный
Продукция сельского хозяйства, млн. рублей	136 648,6	143 615,5	144 067,6	141 835,2	149 905,5
Индекс производства продукции сельского хозяйства	100,1	100,1	100,2	100,1	100,2
Продукция растениеводства, млн. рублей	51 457,0	54 234,1	54 317,1	53 287,8	56 330,6
Индекс производства продукции растениеводства	100,4	100,1	100,0	100,6	100,2
Продукция животноводства	85 191,68	89 381,4	89 750,5	88 547,4	93 574,9
Индекс производства продукции животноводства	99,9	100,1	100,2	99,8	100,2

[Составлено автором по данным http: // http://mineconom74.ru/]

Совершенствование экономических отношений между хозяйствующими субъектами сельской территории невозможно без участия государства. [58].

Выполненный анализ выявил противоречивые тенденции в реализации Программы развития сельхозпроизводства. С одной стороны, программ позволяет выполнять положения продовольственной безопасности, но с другой стороны, она не обеспечивает активный рост рентабельности сельхозпроизводства, реализацию целей агробизнеса, интересов работников сельского хозяйства (таблица 9) [58].

Таблица 9- Оценка эффективности развития государственного регулирования сельского хозяйства в Челябинской области (в сопоставимых ценах)

Показатели	2013	2014	2015	2016
Продукция сельского хозяйства	110.7	113.3	107,9	102.7
в том числе:				
продукция растениеводства	121.0	104.2	108.2	102,0
продукция животноводства	105.6	106.5	107.7	103.2

[Составлено автором по данным http://www.gks.ru]

Необходимые коррективы и поправки в действующие программы и их учет в дальнейшем позволят усовершенствовать разработку программных мер по поддержке развития сельских территорий.

Организационные и институциональные предпосылки устойчивого сельского развития обеспечивают в первую очередь целенаправленными действиями органов региональной и местной власти на уровне сельских поселений и муниципальных районов.

Линия государства на модернизацию индивидуально-семейного сектора продолжена и в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. [12].

Современная система институтов развития сельского хозяйства и сельских территорий хотя и представлена отдельными уровнями функционирования, но призвана обеспечить финансирование новых высокотехнологичных инвестиционных проектов в сфере развития сельских территорий [17].

Ввиду острой нехватки квалифицированной помощи по специальным вопросам целесообразно становление системы информационно-консультационных служб в сфере сельского хозяйства на бюджетном финансировании, которые бы предоставляла бесплатные или же на льготных условиях консультации по бизнес - планированию, оформлению кредитов, субсидий, экспертизе проектов технологий [50].

Совместными целенаправленными усилиями государства и бизнес-сообщества эти задачи, безусловно, можно решить в ближайшие годы.

Науке и практике известны различные модели сочетания государственных и рыночных механизмов регулирования экономики. Их использование зависит от многих объективных и субъективных факторов [49].

2.2 Региональные особенности развития сельских территорий Челябинской области

Исследование проблем развития сельской местности Челябинской области определяет реальную оценку и направление переосмысления действующей модели развития сельских территорий, ориентированной на ресурсный подход и ее замену на социально- ориентированный путь развития, основой которого является положения и принципы теории социального развития села (рисунок 8) [19].

Рисунок 8 - Общий механизм развития сельских территорий

[Составлено автором]

Система управления, ориентированная на разработку стратегий организаций и управления сельскохозяйственным производством предопределяет, что оценку и учет будущих преобразований, обеспечивая реализацию выбранных стратегий методами, ориентированными на достижение активного развития сельских территорий в длительной перспективе, их организационно-экономического потенциала – рисунок 10 [118].

По результатам исследования установлено, что процесс управления организационно-экономическим потенциалом сельской территории должен быть сформирован следующим образом (рисунок 9) [81].

Рисунок 9 - Концепция управления потенциалом сельских территорий [Составлено автором]

В рамках стратегии экономического роста и обеспечения институциональных и структурных изменений государственного управления инструментом эффективной реализации общегосударственной экономической и социальной политики развития территорий остаются целевые программы, увязанные по ресурсам и результатам распределения бюджетных средств на основе выбора оценочных индикаторов, что обеспечивает возможность нейтрализации территориальных проблем и реальность внедрения практико-ориентированных механизмов, системно определенных оценок и анализа достигнутых целевых индикаторов [150].

Таблица 10- Целевые индикаторы реализации Государственной программы Челябинской области «Развитие сельского хозяйства в Челябинской области на 2016 – 2020 годы», достигнутые в отчетном году

Мероприятия	Индикаторы, достигнутые в отчетном году (	вклад достигнутых результатов в решение задачи составил
стимулирование роста объемов производства сельскохозяйственной продукции	объем произведенной продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (кроме личных подсобных хозяйств) – 83 545,5 млн. рублей	100 %
создание условий для обеспечения роста производительности труда	производительность труда в сельском хозяйстве – 0,67 млн. рублей на человека; количество вновь созданных высокопроизводительных рабочих мест – 0,257 тыс. единиц	100 %
повышение инвестиционной привлекательности отрасли сельского хозяйства	индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства по отношению к предыдущему году – 43,8 %.	53,7 %

[Составлено автором по данным http://www.chelagro.ru]

Из таблицы 10 видно, что целевые индикаторы, определенные на текущий год, выполнены на сто процентов по таким мероприятиям, как стимулирование роста объема производства сельскохозяйственной продукции и создание условий для обеспечения роста производства сельскохозяйственной продукции. Индикаторы по мероприятиям, направленным на повышение инвестиционной привлекательности сельского хозяйства достигли пятьдесят и более процентов от намеченных.

До 2016 года в Челябинской области действовала государственная программа Челябинской области «Устойчивое развитие сельских территорий Челябинской области на 2014-2020 годы»

Основные направления развития сельских территорий Челябинской области «Устойчивое развитие сельских территорий в Челябинской области на 2014-2020 годы» обеспечены различными источниками финансирования – таблица 11.

Таблица 11 - Структура финансирования мероприятий государственной программы Челябинской области «Устойчивое развитие сельских территорий в Челябинской области на 2014 – 2020 годы»

Государственная программа Челябинской области «Устойчивое развитие сельских территорий в Челябинской области на 2014 – 2020 годы»						
Источники ресурсного обеспечения	Объем финансирования, тыс. рублей		В % к итогу		В % к итогу по статьям финансирования	
	2014 год	**2015 год**	**2014 год**	**2015 год**	**2014 год**	**2015 год**
всего:	**47062,93**	**176928,68**	**100**	**100**	**100**	**100**
федеральный бюджет	14193,02	63178,93	30,1	35,7	-	-
областной бюджет	19591,75	96932,78	41,6	54,8	-	-
внебюджетные источники	13278,16	16816,97	28,3	9,5	-	-
Социальная выплата на строительство (приобретение) жилья гражданам Российской Федерации, проживающим в сельской местности						
всего:	**33967,16**	**41867,97**	**100**	**100**	**72,2**	**23,6**
федеральный бюджет	8689,00	10051,0	25,6	24,0		-
областной бюджет	12000,00	15000,0	35,3	35,8		-
внебюджетные источники	13278,16	16816,97	39,1	40.2		-
Субсидии местным бюджетам на развитие газификации в населенных пунктах, расположенных в сельской местности						
всего:	**13095,77**	**99397,8**	**100**	**100**	**27,8**	**56,2**
федеральный бюджет	5504,02	30580,0	42,0	30,8	-	-
областной бюджет	7591,75	68817,8	58,0	69,2	-	-
Капитальные вложения на развитие сети автомобильных дорог						
всего:	**-**	**35662,92**	**-**	**100**	**-**	**20,2**
федеральный бюджет	-	22547,93	-	63,2	-	-
областной бюджет	-	13114,98	-	36,8	-	-

[Составлено автором по данным http://www.chelagro.ru]

В структуре финансирования в 2014 году 72,2% всех денежных средств приходилось на социальные выплаты на строительство (приобретение) жилья, 27,8% на развитие газификации в сельской местности, капитальные вложения в развитие дорог не финансировались. В 2015 году на долю социальных выплат на строительство (приобретение) жилья пришлось 23,6%,

на развитие газификации – 56,2%, на долю капитальных вложений в развитие сети автодорог - 20,2%. Анализируя финансирование государственной целевой программы по источникам финансирования следует отметить, что внебюджетные источники привлекались только на социальные выплаты на строительство (приобретение) жилья (2014 год 13278,16 тыс. рублей, 2015 год 16816, 97 тыс. рублей). В целом на исполнение государственной программы было выделено в 2014 году 47062,94 тыс. рублей, в 2015 году 176928, 68 тыс. рублей, при этом из федерального бюджета в 2014 году выделилось 14193,02 тыс. рублей (30,1%), в 2015 году – 63178,93 тыс. рублей (35,7%). Средства областного бюджета составила в 20014 и 20015 году 19591,75 тыс. рублей (41,6%) и 96932,78 тыс. рублей (54,8%) соответственно. Остальное финансирование осуществлялось за счет средств федерального бюджета.

С 2016 года в Челябинской области принята Государственная программа Челябинской области «Развитие сельского хозяйства Челябинской области на период 2016-2020 годы» в которую в качестве подпрограммы вошла Государственная программа Челябинской области «Устойчивое развитие сельских территорий в Челябинской области на 2014 – 2020 годы».

Таблица 12 – Структура финансирования мероприятий Государственной программы Челябинской области «Развитие сельского хозяйства Челябинской области на период 2016-2020 годы»

Государственная программа Челябинской области «Развитие сельского хозяйства Челябинской области на период 2016-2020 годы» Подпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий в Челябинской области на 2016 − 2020 годы									
Источники ресурсного обеспечения	Объем финансирования, тыс. рублей			В % к итогу			В % к итогу по статьям финансирования		
	2016	**2017**	**2018**	**2016**	**2017**	**2018**	**2016**	**2017**	**2018**
всего:	326 399,49	683327,99	100000,0	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
федеральный бюджет	164 804,10	351350,1	-	49,6	48,6	-	-	-	-
областной бюджет	161 595,39	331977,89	100000,0	50,4	51,4	100,0	-	-	-

Продолжение таблицы 12

Социальная выплата на строительство (приобретение) жилья гражданам РФ, проживающим в сельской местности									
всего:	42 777,60	73199,10	50000,0	**100**	**100**	**100**	**13,1**	**10,7**	**50,0**
федеральный бюджет	17 777,60	23199,10	-	41,6	31,7	-	-	-	-
областной бюджет	25 000,00	50000,0	50000,0	58,4	68,3	100,0	-	-	-
Субсидии местным бюджетам на развитие газификации в населенных пунктах, расположенных в сельской местности									
всего:	96 895,67	69205,0	50000,0	**100**	**100**	**100**	**29,7**	**10,1**	**50,0**
федеральный бюджет	27 420,00	19205,0	-	28,3	27,8	-	-	-	-
областной бюджет	69 475,67	50000,0	50000,0	71,7	72,2	100,0	-	-	-
Развитие сети автомобильных дорог, ведущих к общественно значимым объектам сельских населенных пунктов, объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции									
всего:	186 726,22	540923,89	-	**100**	**100**	**100**	**57,2**	**79,2**	**-**
федеральный бюджет	119 606,50	308946,0	-	64,1	57,1	-	-	-	-
областной бюджет	67 119,72	231977,89	-	35,9	42,9	-	-	-	-

[Составлено автором по данным http://www.chelagro.ru]

По данным таблицы 12 можно сделать вывод об изменении структуры финансирования Государственной программы. В 2018 году в отличие от предыдущих лет не предусмотрено финансирование из федерального бюджета по всем статьям подпрограммы, а на развитие сети автодорог не предусмотрено финансирование и из областного бюджета. Следует отметить, что показатели 2018 года являются плановыми и могут уточняться в процессе реализации подпрограммы. Наибольший объем запланированного финансирования приходится на 2017 год и составляет 351350,1 тыс. рублей федеральный бюджет и 331977,89 областной бюджет. Более половина бюджетный средств (около шестидесяти процентов) направлено на финансирование развития сети автомобильных дорог.

Стратегия социального развития сельских территорий в полной мере решает экономические, социально- демографические, организационно-хозяйственные проблемы устойчивого развития.[158]

Масштабность задач определяет согласованное взаимодействие всех структурных элементов организационно-экономического потенциала и на наш взгляд, первоочередной для агрокомплекса становится проблема создания новых, высокотехнологичных рабочих мест в сельских территориях осредством развития аграрного производства и диверсификации сельской экономики, обеспечения занятости и самозанятости сельского населения (таблица 13) [122].

Таблица 13 – Среднесписочная численность и оплата труда наемных работников муниципальных районов Челябинской области

	Среднесписочная численность работников организаций, тысяч человек			Оплата труда наемных работников, миллионов рублей		
	2016 год отчет	2017 год оценка	2018 год прогноз	2016 год отчет	2017 год оценка	2018 год прогноз
Агаповский	4,9	4,7	4,7	1 379,0	1 522,6	1 654,9
Аргаяшский	6,7	6,4	6,3	1 987,3	1 966,4	1991,0
Ашинский	14,8	14,4	14,3	5 353,1	5 413,3	5637,7
Брединский	4,6	4,3	4,3	1 070,4	1 135,1	1 214,6
Варненский	6,1	5,9	6,0	1 943,5	2 132,3	2 323,3
В-Уральский	8,2	8,0	8,1	3 056,3	3 144,3	3 319,5
Еткульский	5,1	4,8	5,0	1 521,3	1 586,9	1 667,6
Карталинский	9,5	9,5	9,7	3 007,0	3 154,3	3 400,3
Каслинский	7,3	7,2	7,3	2 246,3	2 323,1	2 419,8
Катав-Ивановский	6,8	6,6	6,7	1 761,3	1 679,1	1 701,5
Кизильский	2,2	2,2	2,3	612,1	645,4	694,9
Красноармейский	6,1	6,2	6,3	1 491,3	1 640,4	1 742,1
Кунашакский	4,4	4,3	4,2	1 062,3	1 274,2	1 391,4
Кусинский	4,8	4,6	4,6	1 137,5	1 159,2	1 203,4
Нагайбакский	4,6	4,4	4,4	1 283,8	1 345,5	1 432,2
Нязепетровский	3,7	3,6	3,6	854,7	881,0	920,4
Октябрьский	3,3	3,0	3,2	747,1	742,0	765,7
Пластовский	5,8	5,8	5,9	2 286,7	2 537,6	2 772,4
Саткинский	23,7	23,2	22,1	7 452,7	7 563,5	7 820,7
Сосновский	12,5	12,7	12,8	4 617,8	5 073,0	5 468,7
Троицкий	3,7	3,6	3,7	792,9	835,2	893,7
Увельский	6,2	5,9	6,0	1 798,6	1 845,2	1 918,7
Уйский	3,3	3,2	3,3	765,1	803,4	843,6
Чебаркульский	6,1	5,9	6,0	1 717,6	1 803,0	1 987,6
Чесменский	3,2	3,0	3,2	754,8	799,5	809,9

[Составлено автором по данным http:// mineconom74.ru/]

Рассмотрим ряд важных на наш взгляд, направлений социальной и экономической организации сельской жизни и подходов к решению ее актуальных проблем, способствующих формированию благоприятной для устойчивого развития экономики села и сельских территорий социальной и институциональной среды [12].

Аналитическая оценка перспектив изменения качества жизни сельского населения позволила сделать выводы и определить соответствующие инструменты развития:

- в рамках управления развитием сельских территорий необходимо разработать региональную политику обеспечения занятости сельского населения (расчет целевых индикаторов численности трудовых ресурсов, ожидаемые темпы прироста (снижения), прогнозируемые варьирование структуры сельского населения по различным демографическим признакам;

- на уровне муниципальных районов и сельских поселений необходимы отдельные исследования состояния и перспектив развития трудового потенциала, разработка программы занятости сельского населения;
- для поддержания уровня финансового благополучия сельских жителей, требуемого для реализации базовых экономических и социальных потребностей, необходимо применять адекватную индексацию социальных выплат;
- предоставление льгот сельхозорганизация, имеющим кооперативные и договорные отношения с малыми формами агропроизводства по ряду работ, услуг;
- в целях предотвращения оттока сельского населения и повышения качества жизни необходим равный доступ к объектам сельской инфраструктуры и к потребляемым социальным благам. [122]

Социально- ориентированное развитие сельских территорий требует концентрации усилий по координации целей сбалансированного социального развития сельской местности и качественного выполнения селом функциональной нагрузки (формирование «точек роста») [122].

В качестве основных направлений развития сельских территорий Челябинской области определены: диверсификация экономики, расширение сельского рынка труда, развитие социальной производственной инфраструктуры, социальных процессов и местного самоуправления [35].

Приоритетные направления механизма развития социальной инфраструктуры Челябинской области характеризуются как: создание среды реализации экономических интересов; развитие экономики села; обеспечение роста доходов сельского населения; ограничение роста расходов сельского населения; улучшение качества жизни населения сельских территорий [122].

По состоянию на 31 декабря 2016 г. сельские территории Челябинской области насчитывали 573 единицы лечебно-профилактических организаций, 1669 муниципальных спортивных сооружений, 3309 магазинов, 711 объектов бытового обслуживания , 968 сельских населенных пунктов обслуживались почтовой связью, а 853 телефонизированы, 732 населенных пункта негазифицированны [164].

Организационные и институциональные предпосылки устойчивого сельского развития обеспечивают в первую очередь целенаправленными действиями органов региональной и местной власти на уровне сельских поселений и муниципальных районов – таблица 14 [12].

Таблица 14 – Технологический процесс формирования социально-ориентированной стратегии развития сельских территорий

Цель стратегии	Разработка и обоснование направлений социально-ориентированного развития сельских территорий
Задачи стратегии	проведение анализа развития в целях определения стратегических приоритетов улучшения жизни сельских жителей обеспечение занятости в сельской местности и повышение квалификации специалистов. создание в сельской местности благоприятной среды проживания и развитие туристической сферы; обоснование организационно-экономических механизмов реализации стратегии в обновленной институциональной среде.

Продолжение таблицы 14

Принципы стратегии	разработка инвестиционных проектов и реализация пакета программ социального развития ; паритет интересов населения, субъектов всех форм собственности, органов управления; создание эффективной системы экономических и бюджетных отношений между органами власти на всех уровнях, представляющих интересы жителей сельских территорий; формирование и содействие развитию социально-экономических институтов и инфраструктуры; обеспечение конкурентоспособности на основе принципов социально-экономического партнерств; рациональное использование потенциала сельских территорий (мобилизация внутреннего потенциала и использование внешних источников обеспечения); охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности сельских территорий.

[Составлено автором]

Линия государства на модернизацию индивидуально-семейного сектора продолжена и в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. В ней имеется специальная подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования Челябинской области» [11].

При выборе типа развития необходимо определить наиболее рентабельные сегменты рынка, учесть имеющиеся условия [93]. Так, в рассматриваемой структуре экспорта Челябинской области в страны СНГ на долю продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья приходится 7,9% от общего объема (в страны дальнего зарубежья 0,8%). Очевидно, что есть резервы для наращивания объемов по этим сегментам рынка.

Ситуация развития малых и средних предприятий аграрной сферы требует разработки государственного подхода к технологической и организационно-экономической модернизации этого сектора. Это во-первых.

Во-вторых, следует учесть требования экономических, социальных, правовых, технических и других условий, в рамках которых осуществляют свою деятельность субъекты малой экономики села [35].

В-третьих, дальнейшее развитие и модернизация малого агрокомплекса невозможны без формирования стратегии диверсификации [35].

Поддержка малого и среднего предпринимательства должна быть не только комплексной, но и представлять собой мероприятия адресной финансовой поддержки субъектов и меры, направленные на развитие институтов инфраструктуры их развития [35].

На конкурсной основе в регионах целесообразно отбирать участников лизинговой сделки с использованием средств государственной поддержки, что позволит сформировать конкурентную модель кредитования. Кроме того, целесообразно предусмотреть возможность корректировки графика выплат лизинговых платежей и сроки их уплаты с учетом фактически полученной прибыли, что позволит скорректировать сумму лизинговых платежей по годам в зависимости от полученной прибыли, а также снизит налоговую нагрузку [35].

Система управления организационно-экономическим потенциалом сельских территорий должна быть взаимосвязана со структурными элементами ресурсного потенциала, с элементами региональной среды [81]

Ограниченность бюджетных ресурсов, проблемы регионального и муниципального уровней государственного управления при реализации сложных проектов сдерживают решение важных региональных социально-экономических вопросов. Для решения данной проблемы Челябинской области необходимо обеспечить согласованность бюджетной устойчивости регионального и муниципального уровня.

Организационные и институциональные предпосылки развития сельских территорий, обеспечиваются в первую очередь целенаправленными действиями органов региональной и местной власти на уровне сельских поселений и муниципальных районов - рисунок 10

Рисунок 10- Факторы эффективности государственной поддержки развития территорий [Составлено автором]

Методический подход к выбору направлений трансформации организационно- экономического потенциала, основанный на определении факторов и принципов отбора в соответствии с поставленными целями и задачами дает возможность из множества вариантов выделить драйверы преобразовательного процесса, способствующие росту аграрного производства и развития сельских территорий [93].

2.3. Методика оценки социально-экономического состояния развития сельских территорий

Оценка социально-экономического развития сельских территорий России и регионов связана с исследованием качества жизни населения, обеспеченности достойными условиями существования.

Оценку развития сельских территорий можно осуществить путем сопоставления статистических данных за ряд периодов, но при этом следует учесть, что в силу отсутствия минимальных норматив социального развития

сельских территорий, многие исследователи сравнивают только фактические показатели ряда регионов между собой, что на наш взгляд явно недостаточно.

Крайне низкий уровень социально-экономического развития сельских территорий Российской Федерации приводит к деградации российского села, к вынужденной миграции в город жителей, осложнению демографической ситуации, оголению территорий, приобретающих угрожающие масштабы.

Обязательным условием роста эффективного сельскохозяйственного производства, высокого уровня жизни сельского населения, привлечения молодых специалистов в сельскую местность является формирование и развитие социальной и производственной инфраструктуры.

Общие теоретические и методологические аспекты развития социальной инфраструктуры исследовались многими отечественными и зарубежными учеными и практиками. Так, вопросами изучения стабильного развития экономики и общего экономического равновесия занимались такие известные зарубежные ученые, как Х. Боссель, Г. Брундтланд, М. Вальрас, Дж. Кейнс, А. Маршалл, П. Самуэльсон, А. Смит, Дж. Хартвик, Й.А. Шумпетер и другие.

Научно-теоретическому обоснованию, выявлению комплекса проблем устойчивого развития аграрного сектора экономики и сельской социальной инфраструктуры посвящены научные работы Р.Х. Адукова, А.Н. Адуковой, С.С. Артоболевского, Т.И. Бухтияровой, Б.А. Воронина, О.Б. Глезер, С.Г. Головиной, Д.А. Баландина, М. Катона, В.А. Кундиус, Л. Ю. Колумеллы, В.Д. Мингалева, Е.Г. Мухиной, В.И. Набокова, А.Л. Пустуева, Т.Г. Ратьковской, А.Н. Сёмина, Ю.А. Симагина, И.Г. Ушачева, Н.Г. Тарасова, В.М. Шараповой.

Постановка данной проблемы требует: во-первых, изучения и обобщения теоретико-методологических подходов к развитию сельских территорий; во-вторых, выявления и анализа основных факторов, влияющих на развитие производственной социальной инфраструктуры; в-третьих,

разработки методики комплексной оценки социально-экономического развития сельских территорий; в-четвертых определения критериев, характеризующих социально-экономическое развитие сельских территорий и на этой основе разработки практических рекомендаций по формированию и реализации механизма развития сельских территорий.

В процессе исследования мы исходим из того, что объектом разработки методики оценки социально-экономического состояния и уровня развития сельских территорий является процесс формирования и реализации организационно-экономического потенциала сельских территорий.

Теоретической и методологической основой исследования послужили законодательные и иные нормативно-правовые акты, целевые программы и национальные проекты в сфере продовольственной безопасности России, устойчивого социально-экономического развития агропромышленного комплекса и сельских территорий Челябинской области [84].

Предлагаемая методика оценки развития сельских территорий включает в себя четыре социально-экономических блока, охватывающих оценочные показатели: первый блок - природно-ресурсный потенциал сельских территорий; второй блок - конкурентоспособность местной экономики; третий блок - условия для жизнедеятельности сельского населения; четвертый блок - инвестиционный климат сельских территорий [93].

Совокупность этапов создания сбалансированной и упорядоченной системы показателей развития сельских территорий направлена:

а) на повышение управления эффективностью сельскохозяйственного производства и обеспечение продовольственной безопасности;

б) на повышение качества жизни сельского населения Челябинской области.

При разработке методики автор исходит из того что, качество жизни населения сельской территории - это комплексная система социально-

экономического состояния определенной территории, способствующая всестороннему развитию личности и потенциала человека. [84]

В качестве апробации методики оценки социально-экономического состояния развития сельских территорий были взяты сельские территории Челябинской области.

Для исследования отобраны следующие сельские территории муниципальных районов Челябинской области:

Таблица 15 - Сельские территории муниципальных районов Челябинской области

Природно-климатическая зона	Сельские территории муниципальных районов	Природно-климатическая зона	Сельские территории муниципальных районов	Природно-климатическая зона	Сельские территории муниципальных районов
Лесная	Ашинский Каслинский Катав-Ивановский Кусинский Нязепетровский Саткинский	Лесостепная	Аргаяшский В-Уральский Еткульский Красноарме-ский Кунашакский Пластовский Сосновский Уйский Чебаркульский	Степная	Агаповский Брединский Варненский Карталинский Кизильский Нагайбагкский Октябрьский Троицкий Увельский Чесменский

[Составлено автором]

В двух муниципальных районах (Еманжелинский и Коркинский) по данным Росстата не выделены сельские поселения, они исключены из исследования.

Базой для расчетов послужили объективные индикативные показатели социально-экономического положения в муниципальных районах, предоставленные Федеральной службы государственной статистики (Росстатом).

На первом этапе были определены показатели для исследования состояния организационно-экономического потенциала сельских территорий (данные за 2016 и 2015 гг) – таблица 16.

Таблица 16 - Группировка показателей в разрезе социально-экономических блоков

№п/п	Наименование показателя	Социально-экономический блок
1	Плотность населения человек на кв.км	1
2	Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), в % к 2015	1
3	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, в % к 2015	2
4	Удельный вес трудоспособного населения	2
5	Индекс производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах, в % к 2015 году	2
6	Оборот розничной торговли и оборот общественного питания, в сопоставимых ценах, в % к 2015	2
7	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ, услуг собственными силами, в действующих ценах, в % к2015	2
8	Темп роста инвестиций в основной капитал	4
9	Процент семей, улучшивших жилищные условия, от общего количества состоящих на учете в качестве нуждающихся , 2016 г.	3
10	Удельный вес дорог не отвечающих нормативным требованиям, %, 2016 г.	3
11	Темпы роста выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников 2016 к 2015 в %	3
12	Изменение уровня зарегистрированной безработицы в % к численности экономически активного населения, 2016г к 2015г	2
13	Темпы роста количества преступлений, 2016 г. к 2015 г., в %	3
14	Темпы роста доли детей в возрасте 1-6 лет, получающих услугу дошкольного образования, 2016 г. к 2015 г., в %	3

[Составлено автором]

На втором этапе на основе имеющихся фактических данных абсолютных показателей производится расчет относительных показателей (динамики и структуры). Для этого систематизированы и ранжированы четырнадцать индикаторов социально-экономического развития в разрезе ранее определенных четырех блоков – таблица 17.

Таблица 17- Индикаторы социально-экономического развития сельских территорий.

Районы	Показатели													
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**
Лесная природно-климатическая зона														
Ашинский	21,4	99,1	107,3	48,81	92,4	100,5	107,8	264,2	50	0	103,1	92,5	93,1	96,6
Каслинский	11,7	98,3	106,8	46,54	100,3	134,7	111,2	99,6	0	11,1	110,6	119	87,9	98,5
Катав-Ивановский	9,2	96,6	105,3	50,08	91,4	98,7	83,2	80,6	0	0	109,6	111,8	99,4	101,7
Кусинский	17,8	100	104,7	51,19	93,3	67,2	112,3	93,2	17,6	17,3	43	100	83,6	102,8
Нязепетровский	4,8	96,7	106,9	48,03	93,4	290,0	58,9	276,7	0	0	86,6	113	100,6	103,3
Саткинский	33,5	97,4	107,4	55,18	97,9	102,3	97,4	201,4	5,9	2	114,3	100	80,2	98,3
Лесостепная природно-климатическая зона														
Аргаяшский	15,3	91,5	109,4	52,7	98,2	89,5	103,7	188,5	1,6	6,9	171,9	111,8	96,9	101,5
В-Уральский	10,0	101,2	107	50,25	97,4	116,7	126,5	41,8	43,6	0	104,5	103	84,9	103,7
Еткульский	12,1	97,9	108,3	54,81	93,3	84,5	146,9	96,8	11,7	13,4	148	88,9	93,4	97,6
Красноармейский	11,1	102,4	105	52,9	109,6	94,6	88,3	184,4	4,3	0	95,4	97	87,2	101,3
Кунашакский	9,4	96,7	108,2	54,33	100,1	92,1	104,4	107	19,8	0	11,8	120	100	98,6
Пластовский	14,7	100,7	120,6	51,18	100,5	320,0	127,3	914,3	0	8,9	102,9	77,3	92,7	102,6
Сосновский	33,9	97	107	55,81	99,7	95,8	113	58,5	6,8	10,4	98,9	90,5	110,5	92,1
Уйский	8,9	100,1	104,6	53,17	100,8	0,0	103,8	80,6	13,4	12	100	111,1	87,1	109,1
Чебаркульский	10,4	99,1	102,6	53,63	97,7	96,6	106,5	67,2	16,7	0	92,1	102,9	85,7	107,3
Степная природно-климатическая зона														
Агаповский	12,8	98,4	106,2	54,94	96,8	106,9	105,2	76,5	5,7	0	70,7	94,9	83,6	100,0
Брединский	5,1	97,6	107,7	55,03	102,0	57,7	119,6	134,9	18,1	0	100,3	101,5	87,3	106,5
Варненский	6,6	100	114	51,71	100,2	112,1	113,5	49	7,9	2,7	151,8	129	85,3	96,3
Карталинский	9,9	96,1	105,8	54,13	102,9	99,8	108	68,2	0	12	91,2	91,9	89,8	104,4
Кизильский	5,2	95,5	108	53,5	103,7	89,5	90,9	53,9	27,1	1,1	100	96,4	87,4	106,5
Нагайбакский	6,2	98,5	107,3	50,39	103,1	33,1	112,1	23,2	8,8	0	109,4	93,3	77,7	104,4
Октябрьский	4,5	95,5	105,8	47,6	114,7	178,4	118,2	179,8	20,9	0	100	103,2	96,2	102,9
Троицкий	6,5	99	105,9	50,8	113,5	89,9	106,7	37,3	0	0	79,6	109,1	85,7	99,4
Увельский	13,8	93,9	106,2	54,03	135,7	104,6	105,6	21,4	8,6	0	155,5	168,8	90,5	100,4
Чесменский	6,9	98,3	112,7	53,85	95,3	130,7	94,1	126,5	10,7	0	76,7	94,1	75,6	106,8

[Составлено автором по данным http://www.gks.ru]

На третьем этапе производится ранжирование территорий по показателям в порядке возрастания (или убывания): плотность населения и среднесписочная численность работников; уровень среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и удельный вес трудоспособного населения; индекс производства продукции сельского хозяйства и оборота розничной торговли и общественного питания; изменения уровня отгруженных товаров собственного производства и

инвестиций в основной капитал; улучшение жилищных условий и состояние дорог; изменение уровня выбросов загрязняющих веществ и зарегистрированной безработицы; изменение уровня преступлений и доли детей в возрасте 1-6 лет, получающих услугу дошкольного образования

Из данных статистического наблюдения видно, что самые густонаселенные районы - сельские территории Сосновского, Саткинского и Ашинского муниципальных районов. Рост среднесписочной численности имеют четыре района – Красноармейский, Верхнеуральский, Пластовский и Уйский. Еще в двух районах (Варненский и Кусинский) показатели динамики отсутствует, все остальные территории имеют отрицательные динамические показатели.

Во всех сельских территориях наблюдается рост заработной платы (в номинальном исчислении). Так, средний темп роста - 107,7 процента и варьируется от 102,6 процента до 120,6 процента. Наиболее ощутимо номинальная заработная плата выросла в Пластовском районе – на 20,6 процента, далее следуют Варненский район (рост составил 14 процентов) и Чесменский район (более 12 процентов).

В большинстве районов Челябинской области доля трудоспособного населения составляет более половины жителей. Наибольшие показатели (55 и более процентов) имеют сельские территории Сосновского, Саткинского и Брединского муниципальных районов. Четыре района (Ашинский, Нязепетровский, Октябрьский и Каслинский) испытывают недостаток в населении трудоспособном возрасте.

По показателю «Индекс производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах» все сельские территории разделены на две, практически равные группы: тринадцать территорий продемонстрировали рост производства, а у двенадцати территорий наблюдается спад. Наибольший прирост производства продукции сельского хозяйства отмечается в Увельском районе – 135,7процентов.

В Октябрьском районе за обследуемый период оборот розничной торговли и общественного питания увеличился более чем в полтора раза, в Нязепетровском и Пластовском районах - в три раза и более, что связано с ростом доходов населения.

Положительная динамика отгрузки товаров собственно производства в большинстве сельских территорий Челябинской области (19 из 25 районов) свидетельствует о повышении конкурентоспособности местной экономики.

Растет и инвестиционная привлекательность отдельных территорий. Так, в десяти районах отмечен рост инвестиций в основной капитал. Исследованиями установлено, что в Пластовском районе этот показатель увеличился более чем в 9 раз.

Рассматривая социальную инфраструктуру (жилищные условия сельских жителей), следует отметить, что не во всех сельских территориях определены бюджетные средства на улучшение жилищных условий. Больше всего жилья было приобретено для жителей Ашинского района - 50 процентов нуждающихся семей смогли улучшить жилищные условия. В шести районах Челябинской области бюджетные средства на данные цели в текущем году не выделялись.

По показателю «Удельный вес дорог, не отвечающих нормативным требованиям» четырнадцать территорий имеют нулевые значения. Наиболее проблемные дороги в сельских территориях Еткульского и Кусинского муниципальных районов.

Что касается экологической ситуации, то она остается довольно напряженной в Челябинской области: двенадцать сельских территорий показали увеличение выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, причем три района (Варненский. Увельский и Аргаяшский), имеют рост данного показателя в полтора и более раза. Самые благополучные райоы – Кунашакский, Кусинский и Агаповский.

Во многих территориях продолжает оставаться напряженная ситуация на рынке труда. В тринадцати территориях зафиксирован рост безработицы.

Наиболее тяжелая ситуация в Увельском районе (увеличение на 68,8 процентов). Самый благополучный по данному показателю Пластовский район имеет снижение уровня безработицы на 23,7 процента, далее идут Еткульский район и Сосновский район (11,9 процентов и 9,5процентов соотвественно).

Практически во всех территориях зафиксировано улучшение криминогенной обстановки, но рост преступности зафиксирован только в двух районах (Сосновский и Нязепетровский).

Улучшилось обеспечение детей в возрасте от 1 до 6 лет местами в дошкольных учреждениях. Наибольшее количество мест создано в Уйском районе.

На четвертом этапе исследования, опираясь на ранее проранжированные данные (Приложение 2), составлена сводная матрица рангов социально-экономического развития территорий – таблица № 18

Сравнение показателей социально-экономического развития территории Челябинской области в целом и по природно-климатическим зонам позволяет определить уровень и условия развития сельских территорий, а в дальнейшем - конкретизировать программы улучшения качества жизни.

Таблица 18 - Сводная матрица рангов сельских территорий

Территории	Показатели													
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**
Агаповский	8	11	16	4	19	8	16	16	17	1	3	8	4	17
Аргаяшский	5	25	4	14	15	19	19	5	19	5	25	19	21	14
Ашинский	3	7	10	22	24	11	12	3	1	1	16	5	18	23
Брединский	23	15	8	3	8	23	4	8	6	1	14	13	12	4
Варненский	19	5	2	15	12	7	6	21	14	4	23	24	7	24
В-Уральский	13	2	12	20	18	6	3	22	2	1	17	15	6	8
Еткульский	9	14	5	5	22	21	1	12	10	11	22	2	13	22
Карталинский	24	21	19	7	7	12	11	17	20-25	9	7	4	15	6
Каслинский	10	12	15	25	11	4	10	11	20-25	8	20	22	14	20
Катав-Ивановский	16	20	21	21	25	13	24	14	20-25	1	19	20	22	13
Кизильский	22	22	7	11	5	20	22	20	3	2	11--13	9	13	5
Красноармейский	11	1	22	13	4	16	23	6	18	1	9	10	11	15
Кунашакский	15	18	6	6	13	17	17	10	5	1	1	23	23	19
Кусинский	4	6	23	16	23	22	8	13	7	12	2	11	5	11
Нагайбакский	21	10	11	19	6	24	9	24	12	1	18	6	2	7
Нязепетровский	24	19	14	23	21	2	25	2	20	1	6	21	24	9
Октябрьский	25	23	20	24	2	3	5	7	4	1	11--13	16	20	10
Пластовский	6	3	1	17	10	1	2	1	20-25	6	15	1	17	12
Саткинский	2	16	9	2	16	10	20	4	16	3	21	12	3	22
Сосновский	1	17	13	1	14	15	7	19	15	7	10	3	25	25
Троицкий	20	9	18	18	3	18	13	23	20-25	1	5	17	8	18
Увельский	7	24	17	8	1	9	15	25	20-25	1	24	25	16	16
Уйский	17	4	24	12	9	25	18	15	9	10	11--13	18	10	1
Чебаркульский	12	8	25	10	17	14	14	18	8	1	8	14	9	2
Чесменский	18	13	3	9	20	5	21	9	11	1	4	7	1	3

[Составлено автором по данным http://www.gks.ru]

1 место в рейтинге территорий 2 место в рейтинге территорий 3 место в рейтинге территорий

Территории делятся на группы (пятый этап) по количеству попаданий в тройку лидеров: в первую группу были отнесены территории, которые занимали места с 1 по 3 шесть раз; во вторую группу попали территории, попавшие в тройку лидеров 4 раза; в третью группу – по 3 раза; в четвертую группу – по 2 раза; в пятую группу – по 1 разу и в шестую группу –ни разу не занявшие с 1 по 3 место.

Таблица 19 - Группировка территорий по лидирующим позициям

	Территории	Группы территорий
По раз 6	Пластовский район	1
По 4 раза	Ашинский район В-Уральский район Саткинский район Чесменский район	2
По 3 раза	Нязепетровский район Октябрьский район Сосновский район	3
По 2 раза	Агаповский район Брединский район Еткульский район Кизильский район Красноармейский район Кунашакский район Нагайбагкский район Троицкий район Увельский район Чебаркульский район	4
По одному разу	Варненский район Катав-Ивановский район Кусинский район Уйский район	5
Ни одного раза	Аргаяшский район, Карталинский район, Каслинский район	6

[Составлено автором]

Таким образом, по результатам определения объективных и субъективных факторов развития сельских территорий выявлены группы «благополучных», «средних» и «отстающих» территорий – таблица 19.

Так, группу «благополучных» районов (1, 2, 3) представляют территории – Пластовский, Ашинский, Верхнеуральский, Саткинский, Чесменский, Нязепетровский, Октябрьский и Сосновский районы.

Группа «средних» районов (4) представлена сельскими территориями – Агаповского, Брединского, Еткульского, Кизильского, Красноармейского, Кунашакского, Нагайбагского, Троицкого, Увельского, Чебаркульсого районы.

Группа «отстающих» районов (5, 6) – Варненский, Катав-Ивановский, Кусинский, Уйский, Аргаяшский, Карталинский, Каслинский районы. Абсолютным лидером социально-экономического развития сельских территорий является Пластовский район.

Таблица 20 - группировка территорий в разрезе природно-климатических зон

Природно-климатические группы	Муниципальные районы	Количество «благополучных» и «средних» районов в группе
1 зона - Лесная	Ашинский район Саткинский район Нязепетровский район Катав-Ивановский район Кусинский район Каслинский район	3
2зона - Лесостепная	В-Уральский район Пластовский район Сосновский район Еткульский район Красноармейский район Кунашакский район Чебаркульский район Уйский район Аргаяшский район	7
3 зона- Степная	Чесменский район Октябрьский район Агаповский район Брединский район Кизильский район Нагайбагкский район Троицкий район Увельский район Варненский район Карталинский район,	8

[Составлено автором]

В результате проведенной группировки установлено, что наибольшее количество «благополучных» территорий Челябинской области отмечено в лесостепной зоне, а в совокупности со «средними» районами они

преобладают в степной зоне – 8. Заметим, что два района – Пластовский и Верхнеуральский - находятся на границе лесостепной и степной зоны, что потребует уточнений при разработке организационно-управленческих, организационно-экономических решений развития данных территорий в данных зонах.

По данным таблицы 20 представляется целесообразным принятие мер, повышения качества жизни сельских территорий (перечень мероприятий по устранению вышеуказанных проблем сельских жителей).

Цифровые данные, представленные в таблице 20 позволяют заметить, что наиболее благополучной является степная природно-климатическая зона, где могут быть сохранены действующие тенденции развития села, в результате реализации целевых программ социально-экономического развития сельских территорий, институциональных взаимодействия органов государственной власти и самоуправления, социологических опросов сельских жителей о проблемах устойчивого развития и предложений их ликвидации.

Для второй группы (лесостепная зона) необходимо разработать мероприятия по улучшению экологической обстановки и снижению социальной напряженности.

Для третьей группы (степная зона) необходимо реализовывать программы, направленные на повышение эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий и повышения качества жизни сельского населения.

Завершающим этапом исследования состояния организационно-экономического потенциала сельской территории является расчет интегрального показателя конкурентоспособности сельских территорий челябинской области (ИПКст) на основе индивидуальных индексов:

$$I_1 = \frac{F_A}{F_{A-1}}, \qquad (1)$$

где F_A, F_{A-1} - плотность населения человек на кв.км соответственно 2016 и 2015г;

$$I_2 = \frac{F_B}{F_{B-1}}, \qquad (2)$$

где *FB, FB-1* – среднесписочная численность работников (без внешних совместителей) 2016 и 2015г;

$$I_3 = \frac{F_C}{F_{C-1}}, \qquad (3)$$

где F_C, F_{C-1} _среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в 2016 и 2015г. соответственно;

$$I_4 = \frac{F_D}{F_{D-1}}, \qquad (4)$$

где F_D, F_{D-1} - удельный вес трудоспособного населения, 2016 и 2015 г.;

$$I_5 = \frac{F_E}{F_{E-1}}, \qquad (5)$$

где F_E, F_{E-1} - производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах соответственно 2016 и 2015 г.;

$$I_6 = \frac{F_F}{F_{F-1}}, \qquad (6)$$

где F_F, F_{F-1} -оборот розничной торговли и оборот общественного питания, в сопоставимых ценах, 2016 и 2015г.;

$$I_7 = \frac{F_G}{F_{G-1}}, \qquad (7)$$

где F_G, F_{G-1} - Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ, услуг собственными силами, в действующих ценах 2016 b 2015 г. соответственно;

$$I_8 = \frac{F_H}{F_{H-1}}, \qquad (8)$$

где F_H, F_{H-1} - инвестиции в основной капитал, соответственно 2016 и 2015г;

$$I_9 = \frac{F_I}{F_{I-1}}, \qquad (9)$$

где F_I, F_{I-1} - процент семей, улучшивших жилищные условия, от общего количества состоящих на учете в качестве нуждающихся, 2016 и 2015 г. соответственно;

$$I_{10} = \frac{F_J}{F_{J-1}}, \qquad (10)$$

где F_J, F_{J-1} - удельный вес дорог не отвечающих нормативным требованиям соответственно 2016 и 2015 г. соответственно

$$I_{11} = \frac{F_K}{F_{K-1}}, \qquad (11)$$

где F_K, F_{K-1} - выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников в 2016 и 2015 г. соответственно;

$$I_{12} = \frac{F_L}{F_{L-1}}, \qquad (12)$$

где F_L, F_{L-1} - уровень зарегистрированной безработицы в % к численности экономически активного населения, соответственно 2016 и 2015г.;

$$I_{13} = \frac{F_M}{F_{M-1}}, \qquad (13)$$

где F_M, F_{M-1} – количество преступлений. Совершенных в 2016 и 2015г. соответственно;

$$I_{14} = \frac{F_N}{F_{N-1}}, \qquad (14)$$

где F_N, F_{N-1} - доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих услугу дошкольного образования в 2016 и 2015 г. соответственно

$$\text{ИПКст} = \sqrt[14]{I_1 * I_2 * I_3 * I_4 * I_5 * I_6 * I_7 * I_8 * I_9 * I_{10} * I_{11} * I_{12} * I_{13} * I_{14}} \qquad (15)$$

Рассчитанный интегральный показатель конкурентоспособности сельских территорий Челябинской области (ИПКст) показал, что наивысшее значение - 0,697 имеет Пластовский район, далее следуют Еткульский район (0,672) и Сосновский район (0,645) – таблица 21.

Таблица 21 – Показатели конкурентоспособности сельских территорий

Сельские территории Челябинской области	Интегральный показатель конкурентоспособности сельских территорий Челябинской области
Агаповский	0,495
Аргаяшский	0,601
Ашинский	0,667
Брединский	0,529
Варненский	0,551
В-Уральский	0,57
Еткульский	0,672
Карталинский	0,522
Каслинский	0,565
Катав-Ивановский	0,438
Кизильский	0,518
Красноармейский	0,524
Кунашакский	0,487
Кусинский	0,639
Нагайбакский	0,426
Нязепетровский	0,475
Октябрьский	0,595
Пластовский	0,697
Саткинский	0,614
Сосновский	0,645
Троицкий	0,407
Увельский	0,541
Уйский	0,462
Чебаркульский	0,534
Чесменский	0,518

[Составлено автором]

Разработка методического подхода выявления основных тенденций развития сельских территорий осуществлена на основе аналитических выводов и расчетов в работах Козлова М.А («Повышение эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в агропромышленном комплексе (на примере Красноярского края)»), Мерзлова И.Ю. («Развитие теории и методологии управления конкурентоспособностью региональной экономики на основе применения государственно-частного партнерства»), Мерещенко О.Ю. («Управление ресурсным потенциалом экономики региона»), Милоенко Е.В. («Формирование и развитие сельской социальной инфраструктуры»).

Анализ данных работ позволил установить эволюционизирующий характер разработки методик оценки социально-экономического развития сельских территорий.

Так, автор Мерещенко О.Ю. [81] рассматривает систему показателей оценки в разрезе элементов организационно-экономического потенциала развития конкретной территории. При этом автор рассматривает действующие показатели статистического учета по природно-ресурсному потенциалу, трудовому потенциалу, материально-техническому потенциалу, финансово-экономическому потенциалу, информационно-инновационному потенциалу. В работе Мерещенко О.Ю. «Управление ресурсным потенциалом экономики региона» конкретизированы все показатели и приведена интерпретация интегрального показателя по авторской методике [81].

Расчет, оценка и интерпретация комплексного интегрального показателя по методике Мерешенко О.Ю. имеют вид: [81]

$$\textbf{ПРТ} = \sqrt[5]{\text{ПРП} \times \text{ТП} \times \text{МТП} \times \text{ФЭП} \times \text{ИИП}}. \quad (16)$$

где ПРП – природно-ресурсный потенциал,

ТП – трудовой потенциал,

МТП – материально-технический потенциал,

ФЭП – финансово-экономический потенциал,

ИИП – инвестиционно-инновационный потенциал.

Данная методика трудоемка, но по числу показателей и уровню оценки она может быть адекватна условиям и достоверной для принятия решений развития

Оценка уровня текущего и перспективного развития сельских территорий по составляющим ресурсной обеспеченности и конкурентоспособности в работе Крюковой О.Н. [64] определена по элементам: а) природно-ресурсный потенциал сельских территорий, б) конкурентоспособность местной экономики, в) условия для

жизнедеятельности населения, г) инвестиционный климат сельский территории, что позволяет определить рейтинг и ранговую оценку однотипных территорий, разработать алгоритм различий величин шкал для разных групп критериев [84]

Выравнивание влияния критериев и их групп на оценку устойчивости развития сельской территории осуществляется на заключительном этапе: рассчитывается удельный вес коэффициента экспертной оценки, устанавливается балл, шкала интервала [157]. Экспертная оценка варьируется от 0 (наличие жестких ограничений) до 10 (полное отсутствие ограничений). На наш взгляд данная методика приемлема в общероссийских масштабах и требует соответствующего математического инструментария, что затрудняет в современных условиях информационного обеспечения сельских территорий реальную оценку социально-экономического развития территорий. Однако следует заметить, что данная методика оценки критериев степени развития сельских территорий инновационно-ориентирована, эколого-ориентирована и институционально обозначено, имеет инвестиционную направленность развития сельских территорий.

Региональная практика прогнозирования развития сельских территорий обобщена в методике Козлова М.А. [61], которая также может быть использована для однотипных сельских территорий по группам показателей[157].

В первую группу входят показатели для прогнозирования условий развития агропромышленного комплекса: коэффициент, показывающий долю затрат на поддержку развития сельских территорий в общих затратах на реализацию программы; коэффициент оценки степени оснащенности предприятий нематериальными активами по сравнению с основными средствами в целом; коэффициент, показывающий удельный вес затрат на обучение и повышение квалификации кадров в общем объеме затрат; коэффициент государственных источников финансирования развития

сельских территорий, определяющий долю бюджетных средств в общем объеме финансирования сельских территорий. [157]:

Ко второй группе, по мнению автора, относятся показатели информационного потенциала бизнеса в агропромышленном комплексе: удельный вес затрат на информационную деятельность в общей сумме затрат; доля персонала, занятого информационной деятельностью;

К третьей группе относятся показатели производственного потенциала предприятий бизнеса в агропромышленном комплексе: Технико-технологическая база ; прогрессивность оборудования; коэффициент усовершенствования оборудования; коэффициент ввода новой техники.

К четвертой группе относятся кадровые показатели предприятий бизнеса в агропромышленном комплексе: доля занятых специалистов АПК предприятий малого и среднего бизнеса; уровень обеспеченности кадрами высшей квалификации; уровень заработной платы научно-технических кадров.

К пятой группе относятся показатели, характеризующие оценку рыночной составляющей развития малого и среднего бизнеса в агропромышленном комплексе: рентабельность продукции (работ, услуг) предприятий малого и среднего бизнеса; коэффициент конкурентоспособности продукции (работ, услуг) предприятий малого и среднего бизнеса; доля продукции (работ, услуг) предприятий малого и среднего бизнеса в общем объеме готовой продукции.

Предложенный методический подход Козлова М.А. позволяет выявить приоритетность факторов на основе ранжирования уровня воздействия на полученные результаты деятельности (прибыль, норма прибыли, рентабельность, окупаемость затрат и др.) [157].

С целью оценки состояния и определения перспектив социального развития, обоснования приоритетности мероприятий социального развития в исследовании Мерзлова В.Ю. [82] представлены критерии: а) уровень

текущего социального развития; б) уровень инвестиций в социальное развитие .

Интегральный показатель уровня текущего социального развития в основе данной группировки определяется по расчету соответствующего интегрального показателя[157]:

$Ri_n=(Rie_n+_{Risn})$, (17)

Rie_n – интегральный показатель, характеризующий состояние экономической составляющей социального развития- n, балл,

Ris_n – интегральный показатель, характеризующий состояние социального развития - n, балл.

Интегральный показатель уровня инвестиций в социальное развитие определй транспортное развитие, связь, здравоохранение, образование, что позволяет определить группировки территорий по уровню инвестиций в инфраструктуру (высокий. Средний, низкий, крайне низкий [158]

На основе сравнения групп территорий по интегральным показателям (Ri_n, I_n) в работе Мерзлова В.Ю.[82] построена матрица определения типов территорий по уровню социального развития [158]: а). территории, имеющие достаточное социальное развитие и продолжающие инвестирование развития; б) территории, имеющие достаточное социальное развитие, но осуществляющие относительно низкий объем инвестиций в развитие; в) для третьего типа территорий необходим интенсивный характер реализации мероприятий концепции управления социальной конкурентоспособностью сельской экономики.

С целью проведения оценки устойчивого развития и оптимальной социальной инфраструктуры сельских территорий в работе Милоенко Е.В. [84] произведена систематизация факторов, влияющих на устойчивое развитие. За основу были взяты одиннадцать социально-экономических индикаторов с нормативным значением, которые рассматриваются в сравнении с частными индикаторами. В дальнейшем, с помощью

аналитического выравнивания составлен прогноз оптимальной инфраструктуры сельской территории [125].

Анализ теоретических концепций и практических методик социально-экономического развития территорий позволил определить два подхода к разработке стратегических программ развития сельских территорий:

- первый, нормативный подход к оценке развития сельских территорий (сравнение отчетных показателей с установленными нормативами);

- второй – программно-целевой подход (предполагает определение целей, принципов, задач и элементов механизма реализации организационно-экономического потенциала сельских территорий (мой подход)

Несмотря, на научно-методологические различия каждого подхода необходимо отметить, что они имеют единую цель – создание условий повышения качества жизни сельского населения.

Методический подход, проведения аналитических исследований позволяет: а) оценить потенциал сельских территорий и приоритетных для его развития отраслей; б) систематизировать (индукция) факторы-стимулятоы развития с учетом ресурсных возможностей и ограничений сельской территории [81]

Авторская методика оценки социально-экономического развития сельской территории позволяет выявить причины и условия низкого, нормального и высокого уровня жизни населения, а значить разработать практические рекомендации повышения социально-экономического развития сельских территорий.

Оперативное привлечение финансовых ресурсов государства, предпринимателей, предприятий и сельских жителей обеспечит формирование производственной и социальной инфраструктуры на принципах государственно-частного партнерства.

В качестве обобщения материала второй главы 2 главы «Современное состояние и тенденции развития сельских территорий Челябинской области» определено следующее:

1. Изучены динамика, структура, тенденции выполнения целевых индикаторов Государственной программы Челябинской области «Развитие сельского хозяйства Челябинской области на период 2016-2020 года», подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий в Челябинской области на 2016 - 2020 годы», дана характеристика эффективности развития государственного регулирования сельского хозяйства Челябинской области (соблюдение целевых индикаторов реализации Государственной программы, анализ структуры финансирования мероприятий государственной программы, анализ инвестиционного климата), что позволило в системном виде представить причины активного и сдерживающего влияния на развитие организационно-экономического потенциала сельских территорий.

2. Доказана на основе системного подхода необходимость использования в формировании и реализации организационно-экономического потенциала развития сельских территорий принципов и требований соподчинения единому целеполаганию, структурно-ресурсная организация сельскохозяйственных, обслуживающих социальных процессов, методов и способов формирования и реализации управленческих решений, направленных на повышение эффективности организации и управления развитием сельских территорий, повышения качества жизни населения.

3. Применительно к проблематике диссертационного исследования определена первооснова, движущая сила реализации организационно-экономического потенциала, концепции организационно-экономического механизма реализации развития сельских территорий - *экономический интерес*. Система интересов (база экономического механизма потенциала сельских территорий) представлена в виде координации интересов сельхозтоваропроизводителей, государства, коллективов сельскохозяйственных организаций, потребителей сельскохозяйственной

продукции, инвесторов и т.д. Выделены *три основополагающих* системных интереса, применительно к Челябинской области: удовлетворение *потребностей населения* в сельскохозяйственной продукции и сырье; *доходность сельскохозяйственного производства*; *развитие социальной сферы*.

Акцентирован интерес государства на выполнении обязательств, взятых перед обществом. Данный интерес в Челябинской области реализуется посредством мероприятий Программы обеспечения продовольственной безопасности области, страны, основанной на стабильном внутреннем производстве и удовлетворении потребностей населения в продовольствии.

Интерес аграриев Челябинской области состоит в получении дохода и ведении расширенного воспроизводства, что может быть реализовано через удовлетворение интересов потребителей в обеспечении сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием высокого качества по оптимальной цене.

Раскрыты противоречия между увеличением потребности общественного производства Челябинской области в сельскохозяйственной продукции и неразвитостью инфраструктуры сельской экономики, дефицитом финансовых ресурсов, что выявляет новую цель организационно-экономического потенциала и экономического механизма хозяйствования – согласование и сглаживание выявленных новых «проблемных зон».

4. Определена важная научно-практическая задача реализации организационно-экономического потенциала развития сельских территорий Челябинской области - разработка научно-обоснованного комплекса государственных мер, направленных на стабилизацию аграрного сектора экономики Челябинской области и обеспечения продовольственной безопасности России, повышение эффективности организации и управления сельскохозяйственного производства, улучшение инвестиционного климата,

активизация инновационной деятельности и повышение конкурентоспособности сельскохозяйственных территорий, продукции.

5. Определена совокупность выполняемых органами государственной власти и управления Челябинской области экономических функций, включающих направления их деятельности, задачи, цели, формы и инструменты государственного регулирования. Установлено, что стимулирование саморегулирующих функций, выполняемых сельскими территориями Челябинской области реализуется с помощью экономических государственных регуляторов, нормативов и целевых индикаторов. Мониторинг, анализ и оценка выполнения государственных регуляторов, норматив и индикаторов позволяет конкретизировать перечень организационно-экономических, организационно-управленческих решений.

6. Изучены и систематизированы факторы, влияющие на изменение состояния организационно-экономического потенциала развития сельских территорий Челябинской области, установлены наиболее характерные технико-экономические взаимосвязи в качестве основы мониторинга влияния факторов на изменение результирующих показателей конкурентоспособности территорий, а также для разработки форм, способов и инструментов прогнозного управления «благополучными», «средними» и «отстающими» сельскими территориями по разным климатическим зонам.

7. Разработана современная методика сбора и обработки исходной информации Челябинскстата, официальных аналитических материалов Министерства сельского хозяйства Челябинской области, Министерства экономического развития Челябинской области в целях моделирования показателей развития каждой отдельной территории в разрезе четырех социально-экономических блоков, характеризующих размер одного из четырнадцати индикаторов. Методика моделирования позволяет провести последующее ранжирование территорий, расчет интегрального показателя конкурентоспособности сельских территорий, разработать методические

рекомендации обеспечения более высокого уровня конкурентоспособности территорий (управление «по слабым сигналам»).

Определена в качестве главной в современных условиях изменяющейся внешней среды способность элементов пятиблочной схемы организационно-экономического потенциала развития сельских территорий быстро реагировать на изменения и внедрение адекватных организационно-управленческих, организационно-экономических мер.

Выбор и обоснование основных направлений совершенствования организационно-экономического потенциала развития сельских территорий Челябинской области определен следующей совокупностью рассматриваемых вопросов:

- формирование организационно-управленческих и организационно-экономических мер развития сельских территорий;

- конкретизация механизма управления развитием сельских территорий по структурным элементам организационно-экономического потенциала.

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ.

3.1 Формирование организационно-управленческих и организационно-экономических мер развития сельских территорий.

Современные условия хозяйствования в динамично развивающейся среде требуют реализации механизмов, направленных на повышение эффективности функционирования отраслей и предприятий АПК [142].

Для достижения социально-экономического развития сельских территорий необходима системная разработка правовых, финансово-экономических и организационных мер, определяющих деятельность органов местного самоуправления и органов государственной власти, ориентированная на повышение эффективности сельской экономики, уровня и качества жизни сельского населения [93].

Социально-экономическое развитие сельских территорий и повышение их конкурентоспособности в общем виде определен по направлениям:

повышение экономической устойчивости развития (устойчивого роста) территорий в долгосрочной перспективе;

совершенствования организационно-технологического уровня сельского производства для внедрения нововведений на сельской территории;

развития потенциала рыночного реагирования на потребности рынка (потребительские предпочтения, платежеспособный спрос) [119].

Социально-экономическая система сельской территории рассматривается нами не только в контексте концепции развития организационно-экономического потенциала, но и во взаимосвязанности интересов государства, бизнеса и общества.

Актуальное значение приобретает стратегическое управление развитием сельской территории, реализация оптимизационной модели

пропорциональности факторов аграрного производства и темпов его развития в условиях постоянной изменчивости внешних и внутренних условий функционирования в целях качественного удовлетворения потребностей населения в продовольствии и товарах [22].

По данным Росстата Челябинская область занимает 13 место в Российской Федерации в 2015 году по производству продукции сельского хозяйства (индекс производства 107, 1%). (посмотреть данные доклада за 2017 год). В 2017 году Челябинская область заняла 2 место по производству мяса птицы. 3 место по производству яиц. 5 место по производству свинины, по производству зерна вошла в десятку территорий [161].

Стратегическое прогнозирование: во-первых, позволяет обеспечить консолидацию усилий разных уровней управления в целях достижения стратегических индикаторов эффективности и роста развития для тотального исполнения социально-экономической политики государства; во-вторых, стратегические ориентиры, определяя общие направления развития, балансируют вектора различных отраслей территориального АПК; в-третьих, стратегические прогнозы, создавая возможность, детализации заданий по отдельным направлениям, по отдельным периодам реализации обеспечивают обязательность необходимых коррективов при изменении условий функционирования экономики; в-четвертых, стратегическое прогнозирование выступает адаптационным элементом экономики сельской территории к влиянию системных факторов, имеющих место внутри региона и за его пределами; в-пятых, стратегические индикаторы развития территориальной экономики практические создают возможность кардинальных изменений системы планирования на уровне управления хозяйствующими субъектами [22] .

В качестве стратегических ориентиров развития сельской экономики Челябинской области являются показатели, определенные в Прогнозе социально-экономического развития Челябинской области на плановый период до 2020 года: увеличение ВРП к 2020 году до 102,6%, инвестиций в

основной капитал до 109%, экспорт продукции до 1,1 млрд. долл. в год, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума 13,4% [161].

Создание благоприятной экономической, социальной, экологической среды сельских территорий формирует необходимость разработки социально-ориентированной стратегии развития территории села, максимально обеспечивающей интересы государства, сельского сообщества, инвесторов, отдельных видов сопутствующего бизнеса[119].

Процесс социально-экономического развития сельских территорий предполагает необратимое изменение экономической и социальной сфер, обусловленный действием внешних и внутренних факторов, протекающий в условиях неопределенности и риска, направленный на достижение нового устойчивого равновесия и оцениваемый по окончании периода времени [15].

Таблица 22 – Основные итоги развития сельской экономики Челябинской области в 2016 году, в % к 2015 году

	Среднеспи-сочная численность работников (без внешних совмес-тителей),	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата,	Индекс производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ, услуг собственными силами (в действующих ценах)	Инвестиции в основной капиталя
Сельские территории Челябинской области	97,9	107,6	101,4	106,6	141,02

[Составлено автором по данным http://www.gks.ru]

Данные таблицы 22 демонстрируют положительную динамику по основным показателям. Наиболее высокий рост (141,02 процента) продемонстрировали инвестиции в основной капитал.

Реализация экономических интересов сельского населения Челябинской области связана с наблюдающимся *сокращением занятости* в сельских территориях и сельской занятости, низким уровнем *заработной платы* в сельскохозяйственном производстве и сферы обслуживания,

ограниченным доступом к обширной части социальных и экономических благ, невозможностью обеспечить полноценный образ жизни сельских жителей, низкими *темпами роста производственной и социальной и инфраструктуры* сельских территорий, повышением *значения малых форм* аграрного производства в определении уровня доходов сельского населения, увеличением трудовой миграции и изменением демографической структуры населения, низким уровнем предпринимательской активности, недостаточно проработанной системы потребительской и сельскохозяйственной кооперации и т.д. [119] .

Принципы формирования социально ориентированной стратегии развития сельских территорий учитывают особенности сельской экономики и предполагают удовлетворение основных потребностей сельского населения.

Стратегическую функциональная модель, ориентированную на социальное развитие сельских территорий (рисунок 11), отличают цели, функции, типы и признаки их социальной ориентации.

Рисунок 11 - Функциональная модель, стратегически ориентированная на социальное развитие сельских территорий [119]

Основное место в рассматриваемой модели определено усилению роли сообщества в области управления наличными ресурсами и результатами финансово-хозяйственной деятельности. Целевая установка данных полномочий – удовлетворение интересов (экономических и социальных) сельского населения, формирование комфортной жизненной среды сельской местности.

Существующая сложность системы продовольственного обеспечения, другие функциональные элементы общественного воспроизводства требуют формирования и развития инновационного потенциала агропродовольственного комплекса, его инфраструктуры. В Челябинской области наблюдается низкая инновационная активность предприятий. В 2015 году только 9,2 % организаций, осуществляли технологические, организационные, маркетинговые инновации.

Действующая практика эффективности организации и управления аграрным сектором определяется качеством обеспеченности всех органов управления АПК и отдельных хозяйствующих субъектов необходимой и достоверной информацией (экономическая, социальная, научная, справочная, коммерческая). [49].

В последние годы в стране активизировалась работа по упорядочению информации о состоянии земельных ресурсов, о качественных характеристиках земельных угодий, о проведении мелиоративных мероприятий и иных улучшений земельных ресурсов. В Челябинской области площадь земель лесного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса составила 2603тыс. га, общий запас древесины 426. 8 млн. $м^3$, сельхозугодья занимают 57,6% общей площади земель и составляют 5097,5 тыс. га.

Неразвитость рыночной инфраструктуры в настоящее время, по мнению экспертов, приводит к деградации российского села и к вынужденной миграции в город жителей, осложнению демографической ситуации, оголению территорий, приобретающих угрожающие масштабы. За

последние пять лет численность сельского населения стабильно снижается , на 0,1 % в года и в 2016 году по Челябинской области составила 17,4%.

Модель инфраструктурного обеспечения воспроизводства трудового потенциала сельской территории представлена на рисунке 12.

Рисунок 12 - Модель инфраструктуры трудового потенциала территории. [Составлено автором]

Оценка социально-экономического эффекта развития позволяет выделить основные направления государственного регулирования с указанием воздействующих экономических, социальных, правовых инструментов, установить коэффициенты относительной важности направлений, задач оптимизации отрасли и основных индексов развития сельских территорий.

Необходимо решить десятилетиями не теряющие своей остроты вопросы низкого технического, технологического и организационного уровней малых форм организации агропроизводства, а также недоступность кредитных ресурсов и услуг по страхованию [12].

В целях обеспечения социальной и политической стабильности территории необходимо формировать институциональное пространство для создания и развития конкурентоспособных малых и средних агропредприятий [72].

К факторам, определяющим потребность в развитии конкурентоспособных малых и средних форм аграрного производства сельских территорий, относятся макроэкономическая и экологическая ситуации, мобильность рабочей силы и возрастной состав населения, уровень потребительского спроса. По данным Росстата, на конец 2015 года в Челябинской области насчитывается 38,6 тысяч малых предприятий на которых работают 229, 1 тыс. человек, при этом оборот малых предприятий составил 483,1 млрд. рублей [164].

К принципам, определяющим возможности развития малых и средних форм аграрного производства нами отнесены возможности для инвестиционной активности бизнеса непосредственно на территории; зависимость от производственной и рыночной инфраструктуры и её ценовой доступности; наличие возможности участия в государственных программах развития сельского хозяйства и малого предпринимательства, реализуемых в едином механизме; наличие предпосылок для межотраслевой координации и кооперации субъектов малого производства и крупного бизнеса [16].

К предпосылкам взаимодействия малого производства с внешними контрагентами и районными органами управления отнесены способность самостоятельно решать проблемы кредитования, обеспечения производственными помещениями и подключения к необходимым коммуникациям, доставки продукции в удалённые поселения [16].

Субъектам малой экономики села необходимо создать условия для выгодного сбыта произведенной продукции на рынке (принятие соответствующих норм правового регулирования, установление торговым сетям минимального объема продукции, закупаемой у индивидуальных производителей, малых предприятий и их объединений, развитие

альтернативных торгово-сбытовых сетей, доступ фермерам к системе госзакупок продовольствия для нужд больниц, школ и других социальных учреждений).

Необходимо разработать программу и внедрять механизмы интеграции малых семейных хозяйств с крупными агропромышленными компаниями на базе углубления межхозяйственной специализации и кооперации, что будет формировать благоприятную среду для инноваций, данного сектора [12].

Разработанный организационно-экономический механизм управления малыми предприятиями – рисунок 16 позволяет проводить диагностику управленческой среды на малых и средних предприятиях агропроизводства, выявлять управленческие проблемы и узкие места, проводить мониторинг управленческой среды, формировать меры по совершенствованию системы управления. [18].

Рисунок 13 - Оценка организационно-экономического механизма управления малыми и средними агропроизводственными предприятиями [Составлено автором]

Имеющее место противоречие между технологическими возможностями агропроизводства, задачами самообеспечения продовольствием населения России - с одной стороны и реальное организационно-экономическое содержание отраслевых взаимоотношений -

с другой стороны, требуют разработки позиции государства в вопросах межотраслевого взаимодействия агропромышленного комплекса[97] – рисунок 14.

Рисунок 14 - Организационно-экономический механизм межотраслевого взаимодействия [97]

Рассматривая исключительно результат деятельности малых и средних агропредприятий необходимо сравнение полученных результатов и затрат на их достижение по всем направлением и видам эффективности (рисунок 15) [61]

Рисунок 15 - Виды эффективности государственной поддержки агробизнеса [61]

На реализацию программы "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года" предусмотрены субсидии Челябинской области из федерального бюджета на период с 2018 по 2020 годы в объеме, 52, 2, 77,7 и 82, 8 млн. рублей соответственно [162].

Формирование и полная реализация механизма развития сельских территорий направлено на решение задач повышения эффективности использования закрепленного территориального организационно-экономического потенциала, уровня перспективности развития территорий, определения собственных и заемных источников финансирования развития сельских территорий и управленческих решений, гармонизации и согласования деятельности субъектов развития территории, учета интересов разнообразных потребностей населения, субъектов хозяйствования, государственных (муниципальных) и негосударственных структур [93] .

Реализацию указанных направлений следует рассматривать в качестве целевых ориентиров политики сбалансированного развития [45].

Формирование условий реализации экономических интересов, развития сельской экономики, обеспечения роста доходов сельского населения, повышения качества жизни (т.е. приоритетные направления механизма реализации экономических интересов) предполагают координацию действий государства, органов местного самоуправления, бизнеса с целью балансового обеспечения группы интересов (общественные, групповые, индивидуальные).

Формирование механизма реализации экономических интересов возможно в рамках реализации совокупности основных принципов: согласованность целей системности, приоритетность функций, согласование интересов, непрерывность, экономическая рациональность, адаптивность, компетентность и др. [122].

Эффективность механизма экономических интересов сельского населения определяет уровень реализации функций каждого отдельного элемента, качество развития основных и обеспечивающих систем и адекватность используемых методов и инструментов.[122].

Для реализации ограниченных возможностей удовлетворения экономических интересов сельского населения требуется принципиальные изменения государственной и территориальной политики развития и сельского хозяйства и сельских территорий. В действующей практике этот факт имеет реальное воплощение в нормативно-правовых документах. Анализ условий функционирования механизма реализации интересов, определение направлений совершенствования позволили автору сформировать общую схему алгоритма выработки решений повышения экономической эффективности развития сельских территорий (рисунок 16) [122].

Рисунок 16 - Схема алгоритма выработки решений повышения экономической эффективности развития сельских территорий [Составлено автором]

Особая роль в государственном регулировании развития сельских территорий возлагается на реализацию экономических мер, посредством исполнения налоговой, бюджетной и денежно-кредитной политики, направленных стимулирование развития материально - технической базы, оптовой торговли, налаживание системы логистики с сфере продвижения товаров. [71].

Совершенствование кредитной системы должно быть направлено на облегчение доступа к кредитным ресурсам посредством упрощения процедуры оформления кредитов, а также расширения списка оснований на возмещение части затрат в рамках реализации государственных программ. Кроме того, необходимо расширить кредитный продуктовый ряд, совершенствуя условия кредитования в направлении удешевления кредитных ресурсов и увеличения сроков кредитования (таблица 23) [50].

Таблица 23 – Структура субсидирования инвестиционного стимулирования предприятий агропромышленного комплекса Челябинской области (2015 – 2016 гг)

Направление господдержки	Всего, доля,%	в том числе	
		Федеральный бюджет, доля, %	Областной бюджет, доля, %
Подпрограмма "Стимулирование инвестиционной деятельности в АПК" (субсидирование инвестиционных кредитов)	6,27	87,57	12,43

[Составлено автором по данным http://www.chelagro.ru]

Важным направлением совершенствования системы агрострахования является снижение процентного эквивалента при недополучении урожая.

Существующий налоговый механизм поддержания доходности сельских товаропроизводителей недостаточен и требует совершенствования (налоговые каникулы, упрощение порядка начисления штрафов и пени для сельскохозяйственных товаропроизводителей, процедура возмещения налога на добавленную стоимость, порядок ведения налогового учета).

Качественное совершенствование производства невозможно без инвестиционного процесса. За девять месяцев 2017 года инвестиции в основной капитал в растениеводство и животноводство составили 1770,1 млн. рублей (87,6 % к аналогичному периоду прошлого года в сопоставимых

ценах), что составляет 2,0% от общего объема инвестиции Челябинской области.

Управленческие решения по построению механизмов координации усилий между региональными органами власти и органами местного самоуправления, межведомственного взаимодействия позволяют выявить и рекомендовать инвесторам перспективные бизнес-модели организации и управления инвестиционной деятельностью.

3.2 Основные направления совершенствования организационно-экономического потенциала Челябинской области.

В рамках региональной социально-экономической политики для достижения развития сельских территорий необходима разработка комплексной системы мер, определяющих деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, агробизнеса, направленную на повышение эффективности сельской экономики, уровня и качества жизни сельского населения, рациональное использование и воспроизводство потенциала территорий [93].

При формировании организационно-управленческих, организационно-экономических мер следует исходить из того, что социально-экономические интересы сельских территорий, их различные параметры определяют в конечном итоге объекты воздействия на потенциал устойчивого развития данной территории, определяя приоритеты и закономерности ее развития [81].

Программа «Развитие сельского хозяйства Челябинской области» в своей основе содержит практические рекомендации по совершенствованию методического инструментария развития сельских территорий Челябинской области [134].

Результаты проблемно-ориентированного анализа современного состояния сельских территорий позволили выявить тенденции, определяющие темпы и перспективы развития сельских территорий [72].

В разделе 2.3. диссертационного исследования на основе индексного метода оценки развития определены «благополучные», «средние» и «отстающие» территории, что позволило конкретизировать меры повышения уровня социально-экономического развития «средних и отстающих» территорий, с тем, что бы обеспечить изменение индекса конкурентоспособности сельских территорий Челябинской области от 0,6 до 1.

Среди основных существенных направлений методического обеспечения оценки эффективности реализации программ следует отметить:

наличие универсальной методики оценки социальной и бюджетной эффективности на всех стадиях реализации институциональных и структурных изменений в части управленческих решений [84].

В диссертационном исследовании в разделе 2.3. приведена методика оценки социально-экономической эффективности развития сельских территорий, которая может считаться универсальной при определении места конкретной сельской территории в сравнении с аналогичными территориями.

Организационно-управленческие решения и рекомендации в части повышения эффективности развития сельских территорий требуют на основе обоснования группы факторов, влияющих на эффективность государственной поддержки (рисунок 17), формирования стратегической карты развития сельских территорий [67].

Рисунок 17 - Факторы развития сельских территорий

[Составлено автором]

Для принятия конкретизированных мер организационно-управленческого и организационно-экономического характера сельскими территориями необходимо использовать:

а) предлагаемою методику интегрального показателя оценки конкурентоспособности сельских территорий, которая учитывает основные положения в стратегии конкурентоспособности Челябинской области;

б) прогнозные расчеты министерства экономического развития Челябинской области по трем вариантам прогноза (консервативный, базовый,

развития), в основе которых заложены материала трендового анализа, структурного анализа и экспертная оценка.

Инструментарий экономико-математического моделирования, уровень допустимого риска (10% по данным Института народохозяйственного прогнозирования Российской Академии Наук) позволяет предположить, что в перспективе коэффициент конкурентоспособности благополучных территорий может возрасти на 0,1 при последующем моделировании тенденций развития. В этом случае используют принцип управления «по слабым сигналам». Для «средних» территорий представляется целесообразным действующий уровень конкурентоспособности «средних» территорий довести до базового уровня благополучных территорий, а уровень конкурентоспособности «отстающих» территорий довести до базового уровня «средних» территорий (таблица 24).

Таблица 24 - Моделирование показателя конкурентоспособности сельских территорий 2016 г.

Сельские территории Челябинской области					
Благополучные районы		«Средние» районы		«Отстающие» районы	
Пластовский	0,669	Агаповский	0,558	Варненский	0,521
Ашинский	0,64	Брединский	0,547	Катав-Ивановский	0,491
В-Уральский	0,545	Еткульский	0,722	Кусинский	0,519
Саткинский	0,59	Кизильский	0,538	Уйский	0,382
Чесменский	0,499	Красноармейский	0,596	Аргаяшский	0,575
Нязепетровский	0,455	Кунашакский	0,499	Карталинский	0,523
Октябрьский	0,562	Нагайбакский	0,462	Каслинский	0,556
Сосновский	0,62	Троицкий	0,508		
		Увельский	0,558		
		Чебаркульский	0,554		

[Составлено автором]

Такой подход позволяет осуществлять моделирование показателей пространстве и в полной мере может быть реализован в тактических управленческих решениях муниципальных образований.

Правомерность положений определена по результатам монографического обзора методик прогнозирования Вахитовой З.Т.[36], но в

этом случае требуется уточнение, что речь идет о развитии крестьянских (фермерских) хозяйствах и личных хозяйств сельских территорий.

В большей мере отвечает требованиям реализации методик прогнозирования развития сельских территорий положения, разработанные Рубаевой О.Д. [116], в основе которых лежит метод относительных расстояний и установление рейтинга развития сельских территорий.

Прогнозирование показателей конкурентоспособности сельских территорий во времени дает возможность уточнить основные положения плана мероприятий по развитию агропроизводства Челябинской области.

Прогноз показателя конкурентоспособности сельских территорий осуществлен в разрезе трех природно-климатических зон на основе обобщения информации по ранее указанным четырнадцати показателям, выявленных тенденций и закономерностей развития, используя инструменты статистического прогнозирования, официальную статистическую информацию, данные Министерства экономического развития Челябинской области. В таблице 25 приведен сравнительный анализ показателей конкурентоспособности сельских территорий по фактическим, прогнозным и моделированным значениям.

Таблица 25- Интегральный показатель конкурентоспособности сельских территорий Челябинской области (ИПКст)

Муниципальные районы	Показатель конкурентоспособности сельских территорий			
	2016 г. (отчетные данные)	2016г. (моделирование)	2017 г. (предварительная оценка)	2018 г. (прогнозные значения)
Лесная природно-климатическая зона				
Ашинский	0,667	0,64	0,493	0,495
Каслинский	0,565	0,556	0,508	0,506
Катав-Ивановский	0,438	0,491	0,414	0,416
Кусинский	0,639	0,519	0,7	0,59
Нязепетровский	0,475	0,455	0,393	0,392
Саткинский	0,614	0,59	0,512	0,522
Лесостепная природно-климатическая зона				
Аргаяшский	0,601	0,575	0,508	0,457
В-Уральский	0,57	0,575	0,407	0,411
Еткульский	0,672	0,722	0,577	0,581

Продолжение таблицы 25

Красноармейский	0,524	0,596	0,459	0,469
Кунашакский	0,487	0,499	0,424	0,307
Пластовский	0,697	0,669	0,689	0,688
Сосновский	0,645	0,62	0,611	0,612
Уйский	0,462	0,382	0,583	0,588
Чебаркульский	0,534	0,554	0,493	0,498
Степная природно-климатическая зона				
Агаповский	0,495	0,558	0,433	0,442
Брединский	0,529	0,547	0,455	0,461
Варненский	0,551	0,521	0,505	0,476
Карталинский	0,522	0,523	0,58	0,491
Кизильский	0,518	0,538	0,444	0,437
Нагайбакский	0,426	0,462	0,465	0,469
Октябрьский	0,595	0,562	0,469	0,476
Троицкий	0,407	0,508	0,397	0,398
Увельский	0,541	0,558	0,534	0,542
Уйский	0,462	0,382	0,583	0,588
Чебаркульский	0,534	0,554	0,493	0,498
Чесменский	0,518	0,499	0,444	0,456

[Составлено автором]

Прогнозные и моделированные данные по отдельным муниципальным образованиям и природно-климатическим зонам на основе выбора критериев и факторов позволяют уточнить не только управленческие решения по природно-климатическим зонам, но и по отдельным муниципальным образованиям каждой природно-климатической зоны, используя ранее рассмотренный общий принцип группировки («благополучные», «средние» и «отстающие» территории).

Для привлечения хозяйствующих субъектов к участию в программе развития сельских территорий целесообразно использовать организационные формы стимулирующих воздействий: меры государственной поддержки, мероприятия по развитию страхования и кредитования, кадрового обеспечения предприятий агробизнеса [64].

В современной политике сельхозкредитования должны быть скорректированы механизмы распределения и доведения государственных финансовых средств до конкретных территорий, развития банковской инфраструктуры в сельской местности, устранения сложности получения

кредита, повышения уровня рентабельности использования заемных средств [63].

Качественное совершенствование инвестиционного процесса определяет изменения сложившейся системы организации работы ОАО «Росагролизинг», отбор участников лизинговой сделки с использованием средств государственной поддержки .[63].

В качестве совершенствования системы налогообложения необходимо предусмотреть налоговые каникулы, упростить порядок начисления штрафов и пени для сельскохозяйственных товаропроизводителей, процедуру возмещения налога на добавленную стоимость, изменить методику налогового учета при переходе на общую систему налогообложения . [63].

Целевые социальные ориентиры развития сельских территорий определяют приоритет проведения комплекса мер, распределение и эффективное использование трудовых ресурсов сельских территорий – рисунок 18.

Рисунок 18 - Концептуальная модель совершенствования организации социального развития на селе [Составлено автором].

Состав социальной инфраструктуры и условия его формирования в социально-ориентированной экономике с позиции социальных обязательств государства перед населением позволяет выделить в ней два сектора: рыночный и нерыночный, поэтому проблема эффективного бюджетного финансирования развития нерыночного сектора социальной инфраструктуры остается крайне острой и требует грамотного государственного управления[134].

Разработка научно- методического инструментария для выявления приоритетов инвестирования программных мероприятий, обеспечивающих согласование выбранных направлений развития этого сектора инфраструктуры и возможных источников финансирования являюется предметом внимания органов власти и управления Челябинской области [134].

Ключевым положением социально-ориентированного развития сельских территорий является развитие моделей и механизмов, институциональных изменений на всех этапах [101] социально-экономического процесса.

Концептуально стратегия социально-ориентированного развития сельских территорий заключается в определении главных векторов и стратегических целей региона уровня социального развития (Приложение 4) [119].

Наиболее приоритетным инструментом управления изменениями развития сельских территорий является программно-целевое планирование [84].

Инновационная стратегия обеспечения продовольственной безопасности и развития аграрного сектора российской экономики становится основой всех прогнозно-аналитических и программно-целевых разработок, действующих в аграрном секторе экономики [111].

Таблица 26 - Факторы, влияющие на инновационное развитие аграрного сектора экономики России

Группы факторов	Факторы позитивного воздействии	Факторы негативного воздействия
Институцио-нальные	Мощный многопрофильный научно-образовательный комплекс	Отсутствие системы органов управления и координации в области инновационной деятельности Ведомственная разобщённость и ослабление потенциала аграрной науки Недостаточная обеспеченность инновационных процессов информационными ресурсами
Правовые	Наличие региональных законов, регламентирующих инновационную деятельность Большой выбор организационно правовых форм для ведения хозяйственной деятельности	Несовершенство нормативно- правовой базы, регулирующей инновационную деятельность Отсутствие государетвепной инновационной политики и стратегии в области инновационного развития сельского хозяйства
Экономические	Высокий уровень природного потенциала Емкий продовольственный рынок Введение торговых ограничений и проведение политики импортозамещения	Недостаток собственных финансовых ресурсов у сельскохозяйственных товаропроизводителей Слабость финансовой инфраструктуры Высокий риск инновационных процессов в аграрном секторе Высокая степень износа технологического оборудования Низкий уровень инвестиций в технологическое перевооружение Диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию
Социальные	Сравнительно высокий общеобразовательный уровень населения	Нехватка квалифицированных специалистов, в том числе в области инновационного менеджмента Слабая мотивация труда руководящих работников Низкий уровень жизни сельского населения

[44]

В основу концепции управления инновационной деятельностью в аграрном секторе экономики России должен быть положен системно-комплексный подход [44]

Обеспечивая снижение ресурсоемкости, устойчивость многофункциональной конкурентоспособности, достижение стратегических ориентиров развития агропродовольственного комплекса, инновационное

развитие способно в полной мере обеспечить реализацию общероссийской аграрной и экономической политики.

Включение регулирующих функций органов власти в действующие механизмы развития хозяйственных и социальных объектов сельских территорий предусматривает проведение социально-экономической политики на уровне регионов и по инициативе органов власти посредством бюджетного финансирования, что в итоге определит качество процесса перспективного развития сельских территорий [93].

Эффективность развития и рост производственной и социальной инфраструктур, ограниченное бюджетное финансирование требуют использования частных инвестиций на основе механизма льготных условий кредитования и налогообложения [111]. Но заметим, что только проведение мероприятий данного плана повысит инвестиционную привлекательность сельских территорий, и направит к созданию на каждой территории финансово-ресурсного потенциала сельских территорий, необходимого для решения основных задач социально-экономического развития [93].

С целью достижения устойчивого развития сельских территорий необходим детальный перечень мероприятий – Приложение 5.

Основным элементом в системе развития сельских территорий должна стать концепция целостного развития агропродовольственного комплекса, обеспечивающая формирование модели конкурентной сельскохозяйственной территории; проведение мониторинга стратегического развития отраслей сельскохозяйственных территорий; оценка потенциала внутренней среды сельскохозяйственных территорий и определение его миссии; систематизация полученных результатов анализа микросреды и внутренней среды, определение стратегических усилий хозяйств сельскохозяйственных территорий Челябинской области [22].

В реализации необходимых условий улучшения жизни и жизнедеятельности сельского населения необходима новая регулирования экономики с использованием инструментов эффективного развития сельских

муниципальных образований (рациональное распределение ресурсов сельских территорий и их эффективное использование; выстраивание системы взаимодействия учебных заведений, работодателей и органов местного самоуправления; создание и эффективное использование объектов инженерной и социальной инфраструктуры; развитие всех видов и форм хозяйственной деятельности территории и взаимовыгодное сотрудничество населения, бизнес- среды) [119].

В современных условиях особую актуальность приобретает разработка практических рекомендаций по улучшению экономического регулирования инвестиционной деятельности, что вызвано потребностью развития сельского хозяйства страны в целях наращивания доли отечественного продовольствия, повышения эффективности сельскохозяйственного производства, обеспечения роста аграрного сектора экономики и достижения продовольственной безопасности.

Активное развитие агропромышленного комплекса в целом и сельских территорий в частности предусматривает функционирование сельских территорий в условиях роста производства, успешного осуществления Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг.[64].

Создание и разработка методических подходов к формированию комплексной инвестиционно- инновационной системы управления развитием сельских территорий Челябинской области предполагает осуществление вложений в развитие сельских территорий на принципах сбалансированного соотношении государственного и частного участия [93]. Общая схема софинансирования мероприятий развития сельских территорий приведена в рисунке 19.

Рисунок 19 - Схема развития сельских территорий на условиях софинансирования [93]

Схема развития сельских территорий на условиях софинансирования, основывается на потребностях финансирования и возможностей территории, готовности инвесторов участвовать в проектах, позволяет при общих положительных результатах повысить эффективность использования бюджетных средств [93].

Тактика реального управления данным партнерством приводит к разработке и реализации конкретных механизмов региональной поддержки инвестиционной активности частного бизнеса в инфраструктурной сфере и взвешенному управлению региональными рисками в данных проектах, что в конечном счете обеспечивает оптимальный баланс интересов региона и частного партнера [82].

Необходимо разработать программу и внедрять механизмы интеграции малых семейных хозяйств с крупными агропромышленными компаниями на базе углубления межхозяйственной специализации и кооперации, что в свою очередь будет формировать благоприятную среду для инноваций, ускоренной замены архаичных структур и примитивных технологий, на которых базируется в основном данный сектор, на современные, высокотехнологичные и производительные [12].

Результатом реализации инновационного сценария развития агропромышленного комплекса и сельских территорий станут полное снятие проблемы продовольственной безопасности страны по всем стратегическим продуктам, повышение роли агропродовольственного комплекса в экспорте, обеспечение вклада аграрного производства в инновационное развитие России [104].

Этапы механизма развития инновационной деятельности представлены в Приложении 6.

Учитывая, что наблюдаемая диверсификация сельхозпроизводства, переход на ресурсосберегающие технологии, как правило, сопровождаются массовым высвобождением рабочих мест, то справедлива организация смежных видов деятельности в сельской местности, организация переподготовки персонала [111].

В качестве конкретной формы реализации представленных выше требований выступает совершенствование экономического механизма в сельском хозяйстве – Приложение7.

Для финансовой поддержки развития инновационной деятельности в аграрном секторе экономики России необходимо задействовать механизмы целевой адресной поддержки, которые предлагается реализовать на основе создания региональных фондов развития аграрного сектора с межрайонными отделениями, осуществляющими материальную поддержку наиболее эффективных инновационных проектов. Данные фонды можно формировать на основе средств федерального и региональных бюджетов. [44]

3.3 Механизм реализации основных направлений организационно-экономического потенциала развития сельских территорий Челябинской области.

Предлагаемые направления стратегического развития аграрного сектора экономики Челябинской области предполагают внедрение новых эффективных форм управления, развития инновационных и инвестиционных

процессов, строящихся на модернизации и наращивании производственного потенциала сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Рисунок 20 – Схема стратегического развития аграрного сектора экономики [Составлено автором]

В современных условиях организации и управления необходимо скорректировать систему индикаторов развития, позволяющих определить эффективность стратегии роста и развития экономики сельских территорий, расширить инструментарий научного и прикладного анализа с учетом возрастающей потребности перехода на проектный, процессный путь экономического развития [135] .

Предложенная в исследовании авторская методика является универсальной, поскольку позволяет определить оценку территорий различной отраслевой направленности и выполнить сравнительный анализ их друг с другом для выявления факторов и векторов наибольшей устойчивости развития.

Методика определяет динамику устойчивости развития сельских территорий, а следовательно, выявляет резервы ее роста для определения способности территории адаптироваться к изменениям внешней среды, а применение предлагаемого алгоритма позволяет обобщить выводы об уровне конкурентоспособности территории за обследуемый период [67].

Рассматриваемый перечень индикаторов характеризует определяющие аспекты сбалансированного регионального развития и реально используется в оценке результативности управленческих взаимодействий при формировании благоприятной предпринимательской среды, реализующей систему целеполаганий и обеспечивающего баланс интересов всех участников сельскохозяйственного цикла [45].

Одной из задач системы управления является признание интересов (рисунок 21) государства, бизнеса, сельского населения, их учет и организация мер по актуализации и поддержанию баланса на постоянной основе (функция их учета в процессе взаимодействия) [34].

Рисунок 21– Блок-схема процесса учета интересов

[Составлено автором]

Реализация указанных этапов позволит наиболее полно использовать социально-экономический потенциал сельских территорий в целях оптимального импортозамещения, учитывая направления модернизации предприятий, входящих в реальный сектор экономики и усиления конкурентоспособности российский производителей [100].

Индикаторами развития потенциала сельских территорий являются результаты и эффективность, структура и условия, ресурсы и интенсивность, характеризующиеся системами конкретных показателей – рисунок 22

Рисунок 22 – Факторы формирования положительного финансового результата агропредприятий сельских территорий [Составлено автором]

Разработку организационно-управленческой модели развития потенциала сельских территорий предложено осуществлять на основе анализа блоков: нормативно-правовое обеспечение; организационно-информационное обеспечение; финансовое обеспечение и инфраструктурные основы – рисунок 23 [81].

Рисунок 23 - Алгоритм управления организационно-экономическим потенциалом [Составлено автором]

В организационно-экономический механизм повышения эффективности деятельности субъектов сельских территорий, входят: принципы (системность, комплексность, эффективность и др.), методико-аналитический и методики формирования ресурсов правового регулирования и координаций, финансирования, информационно-консультационной поддержки.

Согласованность ключевых целей, сбалансированного развития сельской местности и эффективного выполнения функциональной нагрузки определяют формирование «точек роста», основные направления развития сельских территорий (диверсификация экономики, расширение трудового потенциала; развитие социальной сферы и производственной инфраструктуры; развитие процессов местного самоуправления) [119].

При разработке стратегии развития сельских территорий необходимо учитывать социальную направленность развития и основной перечень

методологических положений: во-первых, развитие сельских территорий многофункционально; во-вторых, в системе управления сельскими территориями должен быть реализован единый организационно-экономический механизм развития и эффективной организации и управления [118].

Особенности потенциала развития сельских территорий, неоднородность сельских образований, неравномерность наличия и распределения ресурсов – есть методологические и логические основания для разработки и реализации обозначенного в исследовании дифференцированного подхода к управлению социально-экономическим развитием сельских территорий.

Рациональное формирование, использование и воспроизводство материально-технической базы сельских территорий напрямую влияют на результаты функционирования их производственного потенциала, являются важным критерием для обеспечения платежеспособности и экономической самостоятельности [143].

Высокий уровень адаптации хозяйств населения, индивидуальных и семейных фермерских хозяйств к постоянно изменяющимся рыночным условиям позволил в исследовании определить, реальную базу для разработки стратегии перехода от мелкотоварного к крупному производству в отрасли, развитию кооперационных процессов [59].

Решение задачи управления сельскими территориями возможно на основе создания консалтинговых и маркетинговых служб, организация которых необходима для определения нового (качественного) управления эффективностью и организации производства.

Программно-целевое планирование определяется как инструмент решения социально-экономических задач, ориентированный на заданные приоритеты эффективности достижения поставленных целей развития посредством разработки и реализации взаимообусловленной совокупности мероприятий – рисунок 24[76].

Рисунок 24 - Условия развития сельских территорий [Составлено автором]

В процессе моделирования состояния развития сельской территории особое значение приобретает установление функциональных зависимостей между элементами, которые позволяют определять направление развития. Не менее важным является поиск ограничений функционирования и развития исследуемого объекта – рисунок 25 [87].

Рисунок 25 - Механизм реализации концепции развития сельских территорий [Составлено автором]

В качестве инструментов организационно-экономического механизма управления организационно-экономическим потенциалом развития сельских сельских территорий автор выделяет: экономические, организационные, маркетинговые, кадровые, инновационные, производственные компоненты, государственное и нормативно- правовое регулирование – Приложение 8.

Таким образом, рассмотрение проблем развития сельских территорий требует определения стратегических векторов формирования и реализации организационно-экономического потенциала, его компонентов, изменения роли кооперации, определение механизма управления территориями на основе основных положений теории «баланса интересов».

Обобщая материал 3 главы «Основные направления развития организационно-экономического потенциала сельских территорий Челябинской области» можно сделать вывод.

1. Разработана функциональная модель процесса социально-экономического развития, ориентированная на повышение качество жизни населения, предполагающая оперативный учет, оценку и анализ изменений факторов экономической и социальной сферы развития сельских территорий Челябинской области.

2. Выполнена классификация факторов, влияющих на развитие сельских территорий, учитывающая наиболее характерные технико-экономические взаимосвязи (развитие малых и средних аграрных предприятий, инвестиционно-инновационное развитие, факторы формирования финансового результата хозяйствующих субъектов и т.д.), являющаяся основой для прогнозирования изменений результирующих показателей конкурентоспособности, для разработки форм, способов и инструментов управления развитием системы (достижение индикативно установленных показателей).

3. На основе разработки схемы организационно-экономического механизма межотраслевого взаимодействия, схемы определения эффективности господдержки развития сельских территорий, схемы организационно-экономического механизма управления хозяйствующими субъектами бизнеса сделан вывод о целесообразности формирования и реализации на территории Челябинской области стратегии активного роста организационно-экономического потенциала ее сельских территорий, основанной на оперативном информационном обеспечении изменений структуры потенциала, повышения эффективности производственной и социальной инфраструктуры.

Доказана перспективность использования методических подходов институциональной экономики к формированию инвестиционно-инновационной системы управления развитием сельских территорий Челябинской области в целях сбалансированности отношений государства, бизнеса, общества.

4. Выполненный проблемно-ориентированный анализ современного состояния развития сельских территорий Челябинской области, использован для определения перечня направления формирования, распределения и эффективного использования ресурсов; обеспечения взаимодействия органов управления, бизнеса, учебных заведений, объектов социальной сферы и инженерной инфраструктуры, что позволит обеспечить взаимовыгодное сотрудничество всех видов и форм хозяйственной деятельности, населения, бизнес-среды, территории.

5. Разработаны методические подходы к исследованию проблемы формирования механизма реализации основных направлений организационно-экономического потенциала сельских территорий на основе практического внедрения системы индикативного подхода оценки их конкурентоспособности, позволяющей определить эффективность развития экономики территории.

6. Расширен инструментарий прикладного анализа и прогнозирования конкурентоспособности территорий в условиях проектного управления их развития. Выполнен прогноз развития производственной и социальной инфраструктуры муниципальных образований на трехлетний период, что позволяет повысить объективность выбора оптимального сценария изменений организационно-экономического потенциала (сравнительный анализ действующей оценки, оценки по результатам моделирования, прогнозной оценки).

7. Разработаны алгоритм управления организационно-экономическим потенциалом развития сельских территорий, алгоритмическая модель выработки решений необходимых для достижения эффективного развития сельских территорий, установлены условия реализации организационно-экономического механизма развития сельских территорий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выполненное диссертационное исследование позволило получить следующие выводы, обобщающие полученные результаты.

1. Расширен и уточнен понятийный аппарат с учетом принципов и факторов, влияющих на развитие сельских территорий. Предложено авторское представление потенциала развития сельских территорий в виде пятиблочной модели элементов (совокупность природных, экономических, социальных, национальных, трудовых, демографических ресурсов, обеспечивающих социально- экономическое развитие территории, ее конкурентоспособность на базе инновационного воспроизводства в соответствии с экономическими законами и закономерностями), на основе которых сформулированы основные характеристики потенциала: территориальный аспект; отраслевой аспект; система различных видов ресурсов; потенциал реализации определенной цели; количественные и качественные характеристики потенциала.

Определена необходимость бизнес - проектного управления социально-экономическими процессами на современном этапе социально-экономического развития сельских территорий, способного обеспечить новую ступень активного развития организационно-экономического потенциала, ориентированного на достижение качественно новых условий развития.

2. Теоретически обосновано и уточнено содержание дефиниций:

а) «организационно- экономический потенциал» развития сельских территорий представляет собой совокупность организационного и экономического потенциалов, вбирающих в себя такие элементы как (правовое обеспечение, процессы кооперации и интеграции, информационный потенциал, трудовой потенциал, ресурсы, кадровый потенциал, природно-ресурсный потенциал, инвестиционный, информационный потенциалы, производственно –экономический потенциал, социально – экономическая инфраструктура, инновационный потенциал);

б) «развитие сельских территорий» - целенаправленные процессы, связанные с улучшением производственной и социальной сфер, получающих развитие через организационно- экономический потенциал и проектное управление с использованием государственных бюджетных ассигнований в рамках исследуемых территорий.

3. Обоснованы в исследовании основные компоненты организационно – экономического механизма реализации потенциала развития сельских территорий исходя из *факторов* воздействия на направления развития территории; экономических, социальных, политических, организационных и производственных *условий и рычагов* построения модели организационно-экономического потенциала развития с учетом *интересов* основных заинтересованных сторон, а главное - особенностей, влияющих на их согласованность.

4. Раскрыты требования к современным процессам организации и управления сельскими территориями, что определяет необходимость универсальных методик, позволяющих оценивать территории различной отраслевой направленности, сравнивать их с целью выявления наибольшей устойчивости функционирования, конкурентоспособности. Предложено авторское определение способности сельской территории адаптироваться к изменениям внешней среды на основе структурно-динамического анализа устойчивости развития территории, выявления резервов ее роста.

В основе методики формирования и реализации организационно-экономического потенциала развития сельских территорий с целью формирования стратегии конкурентоспособности предложена разработка структурно – ориентированного подхода к обоснованию альтернатив развития сельских территорий. Применение системного подхода как общей основы (цель, функции, структура, поведение, результат) автор рассматривает в качестве исходной позиции развития положений прогнозирования структурных изменений агросистем с учетом их отраслевой специфики.

5. Определена важная научно-практическая задача реализации организационно-экономического потенциала развития сельских территорий Челябинской области - разработка научно-обоснованного комплекса государственных мер, направленных на стабилизацию аграрного сектора экономики Челябинской области и обеспечения продовольственной безопасности России, повышение эффективности организации и управления сельскохозяйственного производства, улучшение инвестиционного климата, активизация инновационной деятельности и повышение конкурентоспособности сельскохозяйственных территорий, продукции.

6. Изучены и систематизированы факторы, влияющие на изменение состояния организационно-экономического потенциала развития сельских территорий Челябинской области, установлены наиболее характерные технико-экономические взаимосвязи в качестве основы мониторинга влияния факторов на изменение результирующих показателей конкурентоспособности территорий, а также для разработки форм, способов и инструментов прогнозного управления «благополучными», «средними» и «отстающими» сельскими территориями по разным климатическим зонам.

7. Разработана современная методика сбора и обработки исходной информации Челябинскстата, официальных аналитических материалов Министерства сельского хозяйства Челябинской области, Министерства экономического развития Челябинской области в целях моделирования показателей развития каждой отдельной территории в разрезе четырех социально-экономических блоков, характеризующих размер одного из четырнадцати индикаторов. Методика моделирования позволяет провести последующее ранжирование территорий, расчет интегрального показателя конкурентоспособности сельских территорий, разработать методические рекомендации обеспечения более высокого уровня конкурентоспособности территорий (управление «по слабым сигналам»).

Определена в качестве главной в современных условиях изменяющейся внешней среды способность элементов пятиблочной схемы организационно-

экономического потенциала развития сельских территорий быстро реагировать на изменения и внедрение адекватных организационно-управленческих, организационно-экономических мер.

Выбор и обоснование основных направлений совершенствования организационно-экономического потенциала развития сельских территорий Челябинской области определен следующей совокупностью рассматриваемых вопросов:

- формирование организационно-управленческих и организационно-экономических мер развития сельских территорий;

- конкретизация механизма управления развитием сельских территорий по структурным элементам организационно-экономического потенциала.

8. На основе разработки схемы организационно-экономического механизма межотраслевого взаимодействия, схемы определения эффективности господдержки развития сельских территорий, схемы организационно-экономического механизма управления хозяйствующими субъектами бизнеса сделан вывод о целесообразности формирования и реализации на территории Челябинской области стратегии активного роста организационно-экономического потенциала ее сельских территорий, основанной на оперативном информационном обеспечении изменений структуры потенциала, повышения эффективности производственной и социальной инфраструктуры.

Доказана перспективность использования методических подходов институциональной экономики к формированию инвестиционно-инновационной системы управления развитием сельских территорий Челябинской области в целях сбалансированности отношений государства, бизнеса, общества.

9. Выполнен проблемно-ориентированный анализ современного состояния развития сельских территорий Челябинской области, для определения комплекса мер, направленных на: формирование, рациональное

распределение и эффективное использование ресурсов сельских территорий, взаимодействие органов местного самоуправления, работодателей, учебных заведений профессионального образования; формирование и эффективное функционирование объектов социальной сферы и инженерной инфраструктуры; развитие всех видов и форм хозяйственной деятельности территории и взаимовыгодное сотрудничество населения, бизнес-среды.

10. Разработаны методические подходы к исследованию проблемы формирования механизма реализации основных направлений организационно-экономического потенциала сельских территорий на основе практического внедрения системы индикативного подхода оценки их конкурентоспособности, позволяющей определить эффективность развития экономики территории.

11. Разработаны алгоритм управления организационно-экономическим потенциалом развития сельских территорий, алгоритмическая модель выработки решений необходимых для достижения эффективного развития сельских территорий, установлены условия реализации организационно-экономического механизма развития сельских территорий.

Список литературы

1. Федеральный Закон «О развитии сельского хозяйства» № 264-ФЗ от 29.12. 2006г. [Электронный ресурс]. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/ (дата обращения 15.10. 2017)
2. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 27.11.2017) [Электронный ресурс] http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ (дата обращения 24.08.2017).
3. Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» (ред. от 13.01.2017). [Электронный ресурс]. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174933/ (дата обращения 20.10.2017).
4. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года (с изменениями и дополнениями от 10.02.2017 г.). [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/ (дата обращения 25.07.2017).
5. Постановление Правительства РФ от 15.07. 2013 г. № 598 «О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года». [Электронный ресурс] http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149879/(дата обращения 20.07.2017).
6. Постановление Правительства РФ от 14.07. 2012 года № 717 об утверждении Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. [Электронный

ресурс]http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133795/(дата обращения 15.10. 2017)

7. Постановление Правительства Челябинской области от 29.03.2017 г. № 136-П «О распределении субсидии местным бюджетам на развитие газификации в населенных пунктах, расположенных в сельской местности, на 2017 год» [Электронный ресурс]. URL: http://www.chelagro.ru/socio-economic/social-development/ppcho_29-03-2017_N_136p-gaz.pdf (дата обращения 15.10. 2017)
8. Приказ Министерства сельского хозяйства Челябинской области от 27.01.2017 № 43 «Об утверждении стоимости 1 квадратного метра общей площади» URL: http://www.chelagro.ru/socio-economic/social-development/prikaz_mshcho_27-01-2017_N_43.pdf (дата обращения 25.10.2017)
9. План реализации на очередной финансовый 2017 год и плановый период 2018 – 2019 годов государственной программы Челябинской области «Развитие сельского хозяйства в Челябинской области на 2017 – 2020 годы», в редакции приказа Министерства сельского хозяйства Челябинской области от 10.08.2017 г. № 599. URL: http://www.chelagro.ru/programs/gosprogrammy-chelyabinsk/plan_realiz_gprsh_17-20.pdf(дата обращения 20.10.2017)
10. Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96953/ (дата обращения 20.10.2017)
11. Абалкин, Л.И. Векторы смены экономического курса. Монография по материалам международных научно-практических конференций «Абалкинские чтения». Серия Университетские научные школы. / Л.И. Абалкин, Г.П. Журавлева, и др. // – Тамбов, 2015. Выпуск 10. – С. 512.

12. Айдарбаков Ф.Ф. Государственная поддержка модернизации индивидуально-семейного сектора сельской экономики (на примере республики Башкортостан). / Ф.Ф. Айдарбаков, А.А. Барлыбаев, У.А. Барлыбаев, И.А. Ситнова, В.Т. Саитбаталова // Основы прогнозирования. - 2016. - №3. - С 77-85
13. Алтухов А.И. Развитие агропромышленного комплекса России / А.И.Алтухов // В сборнике: Состояние и перспективы развития АПК Сборник статей IV-й Международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 4-26.
14. Алтухов, А.И. Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития агропромышленного производства / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 7. – С. 2-11.
15. Алцыбеева А. Г. Автореферат диссертации « Формирование и реализации стратегии социально-экономического развития сельскохозяйственной организации / А.Г. Алцыбеева // Киров. – 2016. – 30с.
16. Анциферова О.Ю. Стратегические направления устойчивого развития сельских территорий/ О.Ю. Анциферова, А.С.Труба, А.Г. Стрельникова //Агропродовольственная политика России. - 2017. - №2(62). - С. 68-70.
17. Бабин Д.И. Автореферат диссертации «Развитие ресурсной базы регионального продовольственного рынка / Д.И. Бабин // Воронеж. – 2016. – 18с.
18. Баев Г. О. Автореферат диссертации «Разработка организационно-экономического механизма управления малыми производственными предприятиями» / Г.О. Баев //Москва. - 2017. – 24с.
19. Байбакова Т.В. Автореферат диссертации «Экономическая оценка эффективности функционирования интегрированного формирования АПК (на примере молочного подкомплекса АПК Кировской области)» / Т.В. Байбакова // Киров. – 2016. – 24 с.

20. Байдаков А.А. Автореферат диссертации «Прогнозирование структурных изменений развития аграрного предпринимательства» / Байдаков// Ростов-на-Дону. – 2016.- 25с.
21. Беспохатный, Г. Новый механизм приоритетного развития сельского хозяйства / Г. Беспохатный // Экономист.– 2008.– № 7. – С. 90-96
22. Бисчокова Ф.А. Автореферат диссертации «Стратегическое управление региональным АПК в современных условиях функционирования (на материалах Кабардино-Балкарской Республики)» /Ф.А. Бисчокова// Нальчик. – 2016. - 30с.
23. Бобылев, С.Н. Экономика устойчивого развития. / С.Н. Бобылев, Э.В. Гирусов.// – М.: Ступени, 2004. – 303 с.
24. Бойкова Е. Н. Автореферат диссертации «Сбалансированность интересов участников корпоративных отношений как фактор повышения эффективности корпоративного управления / Е.Н. Бойкова // Москва. - 2017. 24с.
25. Бойцов, А.С. Обеспечить устойчивое развитие сельских территорий / А.С. Бойцов // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 4. – С. 25-29
26. Бондаренко Л.В. Демографическая ситуация на селе и перспективы развития сельских территорий/ Л.В.Бондаренко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 3. – С. 53-57.
27. Буздалов, И.И. Методологические аспекты устойчивости сельского развития / И.И. Буздалов //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 6. – С. 2-4.
28. Буторина Г.Ю. Развитие аграрных хозяйств и сельских территорий на основе диверсификационного предпринимательства / Г.Ю. Буторина, А.Л. Пустуев, М.М. Трясцин // Екатеринбург: ООО «ИРА УТК», 2011. – 240 с.
29. Бухтиярова, Т.И. Организационно-экономический механизм стратегического управления развитием предпринимательства региона /

Т.И. Бухтиярова, Д.Г. Демьянов // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 2 (62). – С. 52-56.

30. Бухтиярова Т.И. Механизм формирования и реализации инновационной инфраструктуры / Т.И. Бухтиярова, А.В. Дубынина // Экономика нового времени: теоретические аспекты и практическая реализация: Сборник статей и тезисов докладов XIX Всероссийской научно-практической конференции (27-30 апреля 2015 г.) Челябинский филиал Финансового университета при Правительстве РФ. – Челябинск, 2015. - С. 6-13.
31. Бухтиярова Т.И.Устойчивое развитие сельских территорий: теория и практика. / Т.И. Бухтиярова. И.В. Хилинская // Агропродовольственная политика России. - 2016. - №7(55). - С108-113
32. Бухтиярова Т.И. Формирование и реализация организационно-управленческих и организационно-экономических мер обеспечения устойчивого развития сельских территорий. / Т.И. Бухтиярова, И.В. Хилинская // Агропродовольственная политика России. - 2017. - №6. - С 35-44
33. Бухтиярова Т.И. Организационно-экономический механизм формирования и реализации государственного управленческого воздействия на развитие малого и среднего предпринимательства: региональный аспект / Т.И. Бухтиярова.// Теория и практика мировой науки. - 2016.- №2. - С. 24-28.
34. Бухтиярова Т.И. Формирование и реализация организационно-управленческих и организационно экономических мер обеспечения устойчивого развития сельских территорий /, Т.И. Бухтиярова, И.В. Хилинская // Агропродовольственная политика России. - 2017.-№6(66). С. 35-44. –1,1 /0,55 п.л.
35. Бухтиярова Т.И. Алгоритм управленческих решений достижения устойчивого развития сельских территорий/ Т.И. Бухтиярова И.В. Хилинская. // Теория и практика мировой науки. – 2017. №

36. Вахитова З.Т. Тенденции развития малого бизнеса агропромышленного комплекса Тюменской области / З.Т. Вахитова // Научное обозрение. - 2015. - №2. - С. 172-175.
37. Воронин Б.А. Экономико-правовые проблемы создания крестьянских фермерских хозяйствах гражданами, ведущими личными подсобные хозяйства / Б.А.Воронин, Н.А. Потехин, Я.В. Воронина // Аграрный вестник Урала. - 2015. - №5(135). - С. 81-86.
38. Воронин Б.А. Актуальные проблемы социально-экономического развития сельских территорий (на примере Свердловской области) / Б.А. Воронин, Я.В. Воронина, Н.Б. Фатеева, Л.Н. Петрова // Аграрный вестник Урала. – 2017. - №9(163). – С.14.
39. Воронин, Б.А. Проблемы экономики и управления в современных условиях. Монография. / Б.А. Воронин, Н.Д. Багрецов, И.М. Донник // – Уральский государственный аграрный университет. – 2017. – 267 с.
40. Воронин Б. А. Госпрограмма на 2013–2020 гг. – основа для развития российской аграрной науки / Б. А. Воронин // Аграрный вестник Урала – 2012. – № 11. – С. 4 – 6.
41. Выступление Министра сельского хозяйства Челябинской области С.Ю. Сушкова на заседании Правительства Челябинской области 24.05.2017 О рассмотрении проекта постановления Правительства Челябинской области «О Порядке предоставления субсидий на возмещение части затрат на приобретение минеральных удобрений и о признании утратившими силу некоторых постановлений Правительства Челябинской области». URL: http://www.chelagro.ru/official-information/?ELEMENT_ID=13308 (дата обращения 20.10.2017)
42. Гайдаенко Э.В. Сельскохозяйственная организация как социально-воспроизводственная система / Э.В. Гайдаенко //Общество: политика, экономика, право. - 2016. - №5. - С 106-109

43. Гатаулина Е.А. Господдержка сельского хозяйства в условиях ВТО, санкции и антисанкции / Е.А. Гатаулина, В.Я. Узун // Экономика. – 2015. - №1. – С.115-123.
44. Гончаренко И.Ю. Автореферат диссертации «Формирование эффективной модели управления инновационной деятельностью в аграрном секторе экономики России» / И.Ю. Гончаренко // Москва. – 2016. – 33 с.
45. Гончаров А.Ю.Автореферат диссертации «Структурное управление сбалансированным социально-экономическим развитием региона» / А.Ю. Гончаров // Воронеж. – 2016. – 45с.
46. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [Электронный ресурс] // http://government.ru/programs/208/events/ (дата обращения 17.06.2017)
47. Государственная программ Челябинской области «Развитие сельского хозяйства на период 2016-2020 гг». [Электронный ресурс] // http://www.chelagro.ru/programs/arkhiv-programm-chelyabinskoy-oblasti/gosprogramma-chel-obl-razvitie-selskogo-khozyaystva-2016-2020.php
48. Гридин А.Н. Автореферат диссертации «Направление совершенствования системы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей (на материалах Ставропольского края)»/А.Н. Гридин// Краснодар. – 2016. 24с.
49. Гришкина С.Н. Автореферат диссертации «Информационное обеспечение устойчивого развития аграрного сектора экономики»/ С.Н. Гришкина // Москва. – 2016. – 52 с.
50. Гугкаева С.С. Автореферат диссертации «Государственная поддержка как основа повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий (на материалах Республики Северная Осетия – Алания)» /С.С. Гугкаева // Владикавказ.- 2016. – 24 с.
51. Гусаков, В. Г. Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса / В. Г. Гусаков.// – Минск : Белорус. наука, - 007. – 891 с. 34.

52.Гусейнов Р. М. Экономическая теория. Сер. : Высшее экономическое образование / Р. М. Гусейнов, В.А. Семенихина, В. А. // М. : Омега-Л, - 2011. – 439 с.

53.Гусманов У.Г. Системный подход к формированию стратегии развития агропродовольственного комплекса региона в условиях импортозамещения / У.Г.Гусманов, Р.У. Гусманов., Е.В.Стовба // Агропродовольственная политика России. - 2016. - №6(54). - С. 13-17.

54.Гусманов Р.У. Мониторинг в сфере устойчивости развития аграрного сектора экономики: проблемы и возможности их решения / Р.У Гусманов, Пустуев А.Л. // Агропродовольственная политика России. – 2017. - №2. – С.16-18.

55.Гуров В.И. Оптимизация методики оценки качества жизни населения сельских территорий Курской области / В.И. Гуров, Н.Л. Харина, О.В.Михайлова //Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 5. - С. 21-24.

56.Данченко А.С. Автореферат диссертации « Формирование и развитие экономических отношений в поликластерном производстве» / А.С. Данченко // Владикавказ. – 2016. – 30с.

57.Дудник А.В. Мониторинг социально-трудовой сферы сельских территорий / А.В. Дудник// Агропродовольственная политика России. – 2017. - №2. – С.71-73.

58.Елфимов А.Д. Автореферат диссертации «Совершенствование государственного регулирования процесса воспроизводства в сельском хозяйстве»/А.Д. Елфимов// Воронеж. – 2016. 27с.

59.Исков М.Т. Автореферат диссертации «Совершенствование механизма инновационного регионального животноводческого подкомплекса (на материалах Согдийской области Республики Таджикистан) / М.Т. Исков // Душанбе. – 2017. 27с.

60. Кириченко И.С. Автореферат диссертации «Прогнозирование потребности сельского хозяйства в кадрах» / И.С.Кириченко //– Москва. – 2015. – 22с.
61. Козлов М.А. Автореферат диссертации «Повышение эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в агропромышленном комплексе (на примере Красноярского края)» / М.А. Козлов // Новосибирск. – 2016. – 28с.
62. Конорев А.М. Автореферат диссертации «Воспроизводство трудовых ресурсов в аграрном секторе экономики» /А.М. Конорев// Воронеж. – 2016. 28с.
63. Колоскова Ю.И. Автореферат диссертации «Механизм развития человеческого капитала сельских территорий (на материалах Красноярского края)» / Ю.И. Колоскова // Новосибирск. – 2016. – 30с.
64. Крюкова О.Н. Автореферат диссертации «Совершенствование организационно-экономического механизма регулирования уровня развития агропродовольственного рынка (на материалах Омской области)»/ О.Н. Крюкова // Новосибирск. – 2016. – 30с.
65. Кувшинов, М.А. Понятие управления устойчивым развитием социально-экономической системы муниципального образования / М.А. Кувшинов // Молодой ученый.– 2011. – № 7. – Т. 1. – С. 86-91.
66. Кузнецов, А.П. Устойчивое развитие региона: эколого-экономические аспекты. Монография / А.П. Кузнецов, Р.Ю. Селименков; под науч. рук. д.э.н., проф. Т.В. Усковой // Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 136 с.
67. Куликова Е.С. Автореферат диссертации «Формирование и развитие маркетинга территории: теория, методология, практика» / Е.С.Куликова // Екатеринбург. – 2016. – 46с.
68. Кулеш В.А. Автореферат диссертации «Формирование стратегического выбора предприятиями масложирового подкомплекса» /В.А. Кулеш// Саратов. – 2016. 30с.

69. Кундиус В.А. Организационно-экономический потенциал устойчивого развития регионального АПК и сельских территорий / В.А.Кундиус, Н.И.Пецух // В книге: Аграрная наука - сельскому хозяйству сборник статей: в 3 книгах. Алтайский государственный аграрный университет. - 2016. - С. 140-145.
70. Кундиус, В.А. Организационно-экономический потенциал развития сельских территорий для обеспечения импортозамещения продовольствия / В.А. Кундиус, Н.И. Пецух // В сборнике: Аграрная наука – сельскому хозяйству. Сбор- ник статей: в 3 книгах. Алтайский государственный аграрный университет. – 2015. – С. 177-179.
71. Латынин Д.С. Автореферат диссертации «Развитие инфраструктуры современного зернового рынка» /Д.С. Латынин// Воронеж. – 2017. – 24с.
72. Леонов Е. Ф. Автореферат диссертации «Повышение конкурентоспособности малых и средних предприятий сферы услуг на основе формирования институционального пространства / Е.Ф. Леонов // Санкт-Петербург – 2017. - с.24
73. Мазлоев В.З. Территориально-экономическая типизация аграрного сектора региона как инструмент адресной государственно поддержки / В.З. Мазлоев, М.Г.Озерова. // Агропродовольственная политика России. - 2016. - №7(55). - С. 10-15.
74. Малышева Н.В. Автореферат диссертации «Совершенствование методов и направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организации (по материалам Кировской области) / Н.В. Малышева // Краснодар. – 2017. – 24 с.
75. Мальцев Н.В. Индикативно-целевая система прогнозирования развития в крестьянских (фермерских) хозяйствах региона / Н.В. Мальцев, А.К.Казыбаев // Агропродовольственная политика России. - 2016. - №1(49). - С. 64-68.
76. Мартынов А.П. Инновационно-ресурсный потенциал как основа устойчивого развития сельского хозяйства региона / А.П Мартынов., Е.И

Кузнецова// Известия Оренбургского аграрного университета. - 012. - №5. – С.152-154.

77. Матвеева В.С. Автореферат диссертации «Экономическое регулирование инвестиционной деятельности в сфере сельскохозяйственной недвижимости в условиях рынка» / В.С. Матвеева // Москва. – 2017. – 24 с.

78. Мартынюк К.А. Автореферат диссертации «Совершенствование механизма оценки эффективности реализации целевых программ развития социальной инфраструктуры» /К.А. Мартынюк// Санкт-Петербург. – 2016. -25с.

79. Маслаков В.В. Методы государственного регулирования аграрного сектора экономики: теоретический аспект / В.В. Маслаков, А.В.Курдюмов // Экономика и предпринимательство. - 2017. - №7(84). - С. 968-971.

80. Медведев Д.А. Социально-экономическое развитие России: обретение новой динамики / Д.А, Медведев // Вопросы экономики, - №10 (2016)

81. Мерещенко О.Ю. Автореферат диссертации «Управление ресурсным потенциалом экономики региона» / О.Ю. Мерещенко //– Курск. – 2017. – 23 с.

82. Мерзлов И.Ю. Автореферат диссертации «Развитие теории и методологии управления конкурентоспособностью региональной экономики на основе применения государственно-частного партнерства» / И.Ю. Мерзлов// Пермь- 2016. 40с.

83. Мельник А.И. Формирование инвестиционной стратегии региона на примере Челябинской области / А.И.Мельник, Лысенко Ю.В.// В сборнике: Стратегия устойчивого развития в исследованиях молодых ученых сборник статей и тезисов докладов XIII международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов. Редколлегия: Якушев А.А., Сафаров Б.Г., Попов Н.А., Кетова И.А., Савеченкова К.А., Максимова Т.В., Подповетная Ю.В., Угрюмова Н.В., Кравченко И.А.. - 2017. - С. 151-153.

84. Милоенко Е.В. Автореферат диссертации «Формирование и развитие сельской социальной инфраструктуры» / О.Н. Милоенко // Екатеринбург. – 2016. – 34 с.
85. Милоенко Е.В. Создание стратегической программы устойчивого развития сельской социальной инфраструктуры / Е.В.Милоенко // Научное обозрение. - 2016. - №4. - С. 113-116.
86. Милосердов В.В. Агропромышленный комплекс: стратегические инициативы / Милосердов В.В., Семин А.Н., Лутфуллин Ю.Р., Кислицкий М.М. // Москва, - 2016. – с.627
87. Мингалева Ж.А. Формирование методологии исследования устойчивого развития территорий. / Ж.А. Мингалева// Вестник московского университета СЕР. 6. ЭКОНОМИКА. - 2017. - № 3 - С. 3-24]
88. Митин, А.Н. Устойчивость аграрных хозяйств и сельских территорий через создание кластеров: сомнения и возможности / А.Н. Митин, А.Н. Пустуев // Аграрный вестник Урала. – 2016. – № 4 (146) – С. 109-114.
89. Монгуш Ю.Д. Автореферат диссертации «Развитие инновационной деятельности сельскохозяйственных организаций (на материалах Иркутской области)» / Ю.Д. Монгуш // Иркутск. – 2016. – 27 с.
90. Мухина Е.Г. Оценка бизнес-климата сельских территорий/ Е.Г. Мухина // В сборнике:Научное обеспечение реализации государственных программ АПК и сельских территорий. Материалы международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 109-114.
91. Наумкин В.А. Малый и средний бизнес в России: современное состояние и перспективы развития./ В.А. Наумкин// Общество: политика, экономика, право. - 2016. - №11. - С 110-112
92. Ноженко Д.Ю. Автореферат диссертации «Модель адаптации государственных программ субъекта федерации в динамично меняющихся условиях» /Д.Ю. Ноженко// Екатеринбург. – 2016. 28с.

93. Нотяг А.В. Автореферат диссертации «Формирование механизма развития сельских территорий в рамках региональной социально-экономической политики» / А.В. Нотяг // - Санкт-Петербург. – 2016. – 19 с.
94. Озерова М. Г. Автореферат диссертации «Трансформация экономического механизма развития аграрного сектора региона/ М.Г. Озерова // Красноярск – 2017. - 24с.
95. Оборин М.С. Автореферат диссертации «Формирование и развитие рынка санаторно-курортных услуг: теория, методология, практика» / М.С. Обороин // Сочи – 2016 44с.
96. Овечкина Е.П. Автореферат диссертации «Человеческий капитал сельского хозяйства: формирование и использование (на материалах Забайкальского края)» / Е.П. Овечкина // Новосибирск. – 2016. – 29 с.
97. Осташова В.В. Автореферат диссертации «Развитие межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК» /В.В. Осташова// Воронеж. – 2016. 27с.
98. Отраслевое соглашение по агропромышленному комплексу Челябинской области на 2016-2018 годы. [Электронный ресурс] URL: http://www.chelagro.ru/official-information/?ELEMENT_ID=11333 (дата обращения 20.10.2017)
99. Палагина А.Е. Автореферат диссертации «Методология формирования адаптивной инфраструктуры поддержки малого м среднего предпринимательства: институциональные аспекты, механизмы и инструменты» /А.Е. Палагина // Ростов-на-Дону. – 2015. – 51с.
100. Пашоликов М. А. Автореферат диссертации «Механизм взаимодействия разномасштабных промышленных предприятий в условиях импортозамещения» / М.А. Пашоликов // Санкт-Петербург – 2017. – 25с.
101. Пецух Н.И. Автореферат диссертации «Повышение организационно-экономического потенциала устойчивого развития сельских территорий

(на материалах Алтайского края)» / Н.И. Пецух // – Новосибирск. – 2016. – 29 с.

102. Печоник О.И. Влияние норм ВТО на возможности перехода АПК на новых технологический уклад (на примере Курганской области) / О.И. Печоник// Проблемы прогнозирования. - 2014г. - №**4**. - С. 108-112

103. План реализации на очередной финансовый 2017 год и плановый период 2018 – 2019 годов государственной программы Челябинской области «Развитие сельского хозяйства в Челябинской области на 2017 – 2020 годы», в редакции приказа Министерства сельского хозяйства Челябинской области от 10.08.2017 г. № 599. [Электронный ресурс] URL:http://www.chelagro.ru/programs/gosprogrammy-chelyabinsk/ (дата обращения 20.10.2017)

104. Потапов А.П. Сценарий формирования ресурсного потенциала аграрного производства России. / А.П. Потапов// Проблемы прогнозирования. - 2015г. - №2 - С.77-88

105. Прогноз объёма продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в разрезе муниципальных образований Челябинской области на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов. [Электронный ресурс] URL:http://www.chelagro.ru/socio-economic/prognoz/(дата обращения 25.10.2017)

106. Прогноз объёма продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в разрезе муниципальных образований Челябинской области на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов. [Электронный ресурс] URL: http://www.chelagro.ru/socio-economic/prognoz/(дата обращения 25.10.2017)

107. Прохорова Л.В. Тенденции и закономерности социально-экономического развития сельских территорий Челябинской области / Л.В. Прохорова // В сборнике: Достижения науки – агропромышленному производству. Материалы LV международной научно-технической

конференции. ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный аграрный университет». - 2016. - С. 175-180.

108. Прохорова Л.В. Показатели качества жизни на селе / Л.В. Прохорова // Экономика сельского хозяйства России. - 2013. - №12. - С. 90-94.

109. Пустуев А.Л. Мониторинг в сфере устойчивости развития аграрного сектора экономики: проблемы и возможности их решения / А.Л.Пустуев, Р.У. Гусманов // Агропродовольственная политика России. - 2017. - №2(62). - С. 16-18.

110. Пустуев, А.Л. Возможный вариант решения проблемы импортозамещения на основе развития сельских территорий / А.Л. Пустуев, А.А. Пустуев // Агропродовольственная политика России. – 2015. – № 12. – С. 2

111. Рау В.В. Тенденции и факторы изменения ресурсоемкости аграрного сектора. / В.В. Рау, Л.В Скульская, Т.К. Широкова// Проблемы прогнозирования. - 2013г. - №4. - С. 55-66

112. Рау В.В.. Аграрный сектор России перед вызовом глобализации. / В.В. Рау, Л.В Скульская, Т.К. Широкова // Проблемы прогнозирования. – 2014. - №5 г. С. 89-99

113. Рахматуллина Л. И, Автореферат диссертации Воспроизводство трудовых ресурсов агропромышленного комплекса / Л.И. Рахматуллина // Оренбург. – 2016. – 24с.

114. Российский статистический ежегодник. / Росстат. [Электронный ресурс] 2014,2015,2016 гг.: стат. сб. режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/region/reg_sub16.pdf.

115. Рылов Д.В. Управление развитием сельского хозяйства в рамках реализации государственных программ на территории России. / Д.В. Рылов // Общество: политика, экономика, право. - 2016. - №2. -С 90-92

116. Рубаева, О.Д., Шарапова В.М., Зубарева И.А., Прохорова Л.В. Маркетинговые исследования социально-экономического развития сельских территорий Челябинской области в условиях

импортозамещения. / О.Д. Рубаева, В.М. Шарапова, И.А. Зубарева, Л.В. Прохорова // Аграрный вестник Урала. – 2015. – № 11 (141). – С. 95-100

117. Рубаева О.Д. Методы оценки устойчивости социально-экономического состояния села с учетом вступления России в ВТО (на материалах Челябинской области) / О.Д, Рубаева. Л.В. Прохорова // Аграрный вестник Урала. - 2014. - №4 (122). С. 97-100.
118. Сабанов Р.Р. Автореферат диссертации «Эффективность функционирования предприятий АПК в условиях стратегической реструктуризации» / Р.Р. Сабанов // Нальчик. – 2017. – 28с.
119. Савенкова О.Ю. Автореферат диссертации «Стратегия социально-ориентированного развития сельских территорий /О.Ю. Савенкова// Воронеж. – 2016. 53с.
120. Санду И.С. Формирование инновационной инфраструктуры в аграрном секторе / Санду И.С., Боговиз А.В., Рыженкова Н.Е., Рагулина Ю.В.// АПК: Экономика, управление. - 2017. - №1. - С. 35-41.
121. Светлаков, А.Г. Инновационный бизнес в развитии инфраструктуры сельских территорий. Монография / А.Г. Светлаков, В.Н. Зекин. – Пермь, 2017. – 319 с.
122. Семенова И.М. Автореферат диссертации «Развитие механизма реализации экономических интересов сельского населения / И.М. Семенова // Воронеж. – 2017. – 25с.
123. Сёмин А.Н. Формирование и функционирование организационно-экономического механизма воспроизводства технического потенциала зернового подкомплекса / А.Н. Семин, М.В Лысенко // Фундаментальные исследования. - 2014. - № 8.- С. 151.
124. Сёмин А.Н. Сельское хозяйство Урала: подготовка к новой реальности. / А.Н. Сёмин, А.А. Мальцев, В.А. Мальцева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2017. - № 7. - С. 12-22.

125. Сёмин А.Н. Формирование и развитие социальной инфраструктуры внегородской территории инфраструктуры / А.Н. Семин, О.Н. Милоенко // Монография. – Екатеринбург. – 2017. – 212с.

126. Сёмин А.Н. Современные тенденции развития сельских территорий в Российской Федерации / А.Н. Семин, О.Н. Михайлюк О.Н. // Наука в современном информационном обществе: Материалы VI международной научно-практической конференции / North Charleston, 13-14 июля - 2015 г. - с.228-231.

127. Сёмин А.Н. Сельское хозяйство Урала: подготовка к новой реальности / А.Н. Сёмин, А.А. Мальцев, В.А. Мальцева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2017. - №7. - С. 12-22.

128. Сёмин А.Н. Качество жизни населения и социально-инженерная инфраструктура в сельских территориях Тюменской области / А.Н. Семин, Е.В. Милоенко // Агропродовольственная политика России. – 2016 - № 9. - С. 36.

129. Силаева, Л.П. Развитие организационно-экономического механизма в системе ведения агропромышленного производства региона / Л.П. Силаева // АПК: Экономика и управление. – 2015. – № 6. – С. 94-95.

130. Сиротин В.А. Автореферат диссертации «Направления повышения экономической эффективности производства и переработки молока в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края» /В.А. Сиротин// Наличик. – 2016. - 24с.

131. Стеблева Н.А. Автореферат диссертации «Эффективность государственной поддержки деятельности сельскохозяйственных организаций» / Н.А. Стеблева // Воронеж. - -2017. - 24с.

132. Структурно-инвестиционная политика в целях обеспечения экономического роста в России: монография / Под науч. ред. акад. В.В. Ивантера//. – М.: Научный консультант. – 2017. – 196 с

133. Скульская Л.В. Проблемы стимулирования производства отечественной сельскохозяйственной продукции. / Л.В. Скульская, Т.К. Широкова Т.К. // Проблемы прогнозирования. - 2015г. - №3. - С. 65-78

134. Сычева Н. А. Автореферат диссертации «Стратегическое планирование развития социальной инфраструктуры региона в государственных программах субъекта / Н.А. Сычева // Тула. - 2017.- 24с.

135. Токтамышева Ю.С. Автореферат диссертации «Формирование системы стратегических индикаторов регионального развития» / Ю.С. Токтамышева // Уфа. – 2016. – 24 с.

136. Трифонова М.Ф. Особенности развития региональных продуктовых рынков в условиях импортозамещения / М.Ф. Трифонова, М.Н.Малыш, В.И. Перебийнос, А.М. Сысоев.// Известия Международной академии аграрного образования. - 2016. - №29. - С. 48-51.

137. Трухачев А.В. Автореферат диссертации «Концептуальные основы государственной политики развития сельского туризма в Российской Федерации» / А.В. Тухачев // Санкт – Петербург. – 2016. 33 с.

138. Ушачев И.Г.Основные направления стратегии устойчивого социально-экономического развития АПК России / И.Г Ушачев. // АПК: Экономика, управление. 2017. - №6. - С. 4-24.

139. Фальцман В. К.Импортозамещение в отраслях экономики России. РОССИИ / В.К. Фальцман // Проблемы прогнозирования. - 2015г. - №5. - С.52-62

140. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий [Электронный ресурс] // http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2018/412 (дата обращения 17.06.2017)

141. Хайтаев Б.Т. Автореферат диссертации «Совершенствование государственного регулирования агропромышленного комплекса региона (на примере Чеченской Республики)» / Б.Т. Хайтаев // – Нальчик. – 2016. – 30 с.

142. Чазова И.Ю. Автореферат диссертации «Организационно-экономический механизм устойчивого развития рынка овощей защищенного грунта» /И.Ю. Чазова// – Ижевск. – 2016. 49с.

143. Четверова К.С. Автореферат диссертации «Воспроизводство материально-технической базы в интегрированных агропромышленных формированиях» / К.С. Четверова // Воронеж. – 2016. – 23с.

144. Черданцев В.П. Социально-экономическое развитие сельских территорий – важный аспект повышения качества жизни населения / В.П.Черданцев // В сборнике: Сфера обращения: проблемы и перспективы развитияКоллективная монография. Пермский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова». Пермь, - 2016. - С. 79-89.

145. Черданцев В.П. Методика экспресс-анализа устойчивого развития сельских территорий / В.П. Черданцев, С.А. Шаклеина //Аграрный вестник Урала. - 2016. - №3(145). - С. 113-118.

146. Черняев, А.А. Факторы устойчивого развития сельских территорий / А.А. Черняев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предпри ятий.– 2014. – № 8. – С. 8-10.

147. Чупина, И.П. Системный характер продовольственной безопасности России / И.П. Чупина, А.Г. Мокроносов // Аграрный вестник Урала. – 2016. – № 5 (147). – С. 118-122.

148. Шадрина Ж.А. Автореферат диссертации «Теория и методология управления устойчивостью воспроизводственных процессов в виноградарстве» /Ж.А. Шадрина// Краснодар. – 2017. – 52с.

149. Шакиров С.А. автореферат диссертации «Государственное регулирование сельского хозяйства, адаптированное к современным экономическим условиям / С.А. Шакиров // Махачкала – 2017. – 24с.

150. Шарапова Н.В. Новые формы государственной поддержки отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей / Н.В

Шарапова. // Известия Международной академии аграрного образования.- 2016. - № 29. - С. 57-62.

151. Шарапова В.М. Развитие сельского предпринимательства в аграрной сфере экономики: теоретические и практические аспекты / В.М. Шарапова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2017. - №10. - С. 25-28.

152. Шарапова, В.М. Формирование маркетинговых стратегий в сельскохозяйственных организациях / В.М. Шарапова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 7. – С. 61-63.

153. Шарапова Н.В. Государственная поддержка аграриев в условиях модернизации аграрного сектора экономики и адаптации к новым вызовам внешней среды / Н.В. Шарапова // В сборнике: Эмбарго и импортозамещение в системе производственной безопасности России Сборник научных статей. Екатеринбург, - 2016. - С. 72-83.

154. Шумакова О.В. Развитие сельских территорий: тенденции, ключевые проблемы и направления развития / О.В. Шумакова., О.В. Косенчук // Фундаментальные исследования. - 2016. - № 10-3. - С. 668-672.

155. Экономический словарь / Под ред. А.Н. Азриляна.-2-е изд//М.: Институт новой экономики, - 2008. – 1152 с

156. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий [Электронный ресурс] // http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2018/412 (дата обращения 17.06.2017)

157. Хилинская И.В. Оценка эффективности государственного регулирования и поддержки устойчивого развития сельских территорий / И.В. Хилинская // Теория и практика мировой науки. – 2017. - №10. С. 8-15. – 0,5п.л.

158. Хилинская И.А. Социально-ориентированное развитие сельских территорий / И.В. Хилинская, А.С. Лылов // Экономика

сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. - №11. С.68-72. – 0,4/0,2 п.л.

159. Taylor, F.W. The Principles of Scientific Management. – New York: Harper & Brothers, 1911. – 76 p

160. Rao, P.K. Sustainable Development: Economics and Policy. Wiley, 2000. – 144 p.

161. Официальный сайт Министерства экономического развития Челябинской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: http: // http://mineconom74.ru/

162. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Челябинской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.chelagro.ru/

163. Официальный сайт Правительства РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://government.ru/docs/27573/

164. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru

165. Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.garant.ru.

166. Справочно-правовая система «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru

Приложение 1

Государственная поддержка сельского хозяйства Челябинской области (тысяч рублей)

	Объем финансирования всего:	В том числе из областного бюджета	из них:				
			2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.
Объемы бюджетных ассигнований государственной программы	9695165,54	6448578,51	1562376,11	1221550,60	1221550,60	1221550,60	1221550,60
В том числе подпрограммы государственной программы:							
"Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства"	2274557,50	1487330,00	287850,00	299870,00	299870,00	299870,00	299870,00
"Развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства на 2016 - 2020 годы"	325634,13	17000,00	17000,00	-	-	-	-
"Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства в Челябинской области в период 2016 - 2020 годов"	121590,92	59719,82	59719,82	-	-	-	-
"Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства"	4266921,60	2514795,00	648079,00	466679,00	466679,00	466679,00	466679,00
"Поддержка малых форм хозяйствования"	296088,20	194150,00	38830,00	38830,00	38830,00	38830,00	38830,00
"Развитие товарной аквакультуры (товарного рыбоводства) в Челябинской области на 2016 - 2020 годы"	20000,00	20000,00	0	5000,00	5000,00	5000,00	5000,00
"Ведомственная целевая программа "Предупреждение возникновения и распространения африканской чумы свиней на территории Челябинской области на 2016 - 2018 годы"	16234,70	6734,70	6734,70	-	-	-	-
"Устойчивое развитие сельских территорий в Челябинской области на 2016 - 2020 годы	726453,46	561649,36	161649,36	100000,00	100000,00	100000,00	100000,00
"Обеспечение реализации государственной программы Челябинской области "Развитие сельского хозяйства в Челябинской области на 2016 - 2020 годы"	-	1230623,03	242216,63	247101,60	247101,60	247101,60	247101,60

Приложение 2

Таблица 1 - Ранжирование сельских территорий по плотности населения и среднесписочной численности работников

Территория	Плотность населения, человек на кв.км	Место, занимаемое территорией по показателю	Территория	Средне-списочная численность работников (без внешних совместителей), в %2016 г. к 2015г.	Место, занимаемое территорией по показателю
Сосновский	33,9	1	Красноармейский	102,4	1
Саткинский	33,5	2	В-Уральский	101,2	2
Ашинский	21,4	3	Пластовский	100,7	3
Кусинский	17,8	4	Уйский	100,1	4
Аргаяшский	15,3	5	Варненский	100	5
Пластовский	14,7	6	Кусинский	100	6
Увельский	13,8	7	Ашинский	99,1	7
Агаповский	12,8	8	Чебаркульский	99,1	8
Еткульский	12,1	9	Троицкий	99	9
Каслинский	11,7	10	Нагайбакский	98,5	10
Красноармейский	11,1	11	Агаповский	98,4	11
Чебаркульский	10,4	12	Каслинский	98,3	12
В-Уральский	10,0	13	Чесменский	98,3	13
Карталинский	9,9	14	Еткульский	97,9	14
Кунашакский	9,4	15	Брединский	97,6	15
Катав-Ивановский	9,2	16	Саткинский	97,4	16
Уйский	8,9	17	Сосновский	97	17
Чесменский	6,9	18	Кунашакский	96,7	18
Варненский	6,6	19	Нязепетровский	96,7	19
Троицкий	6,5	20	Катав-Ивановский	96,6	20
Нагайбакский	6,2	21	Карталинский	96,1	21
Кизильский	5,2	22	Кизильский	95,5	22
Брединский	5,1	23	Октябрьский	95,5	23
Нязепетровский	4,8	24	Увельский	93,9	24
Октябрьский	4,5	25	Аргаяшский	91,5	25

Таблица 2- Ранжирование сельских территорий по уровню среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и удельному весу трудоспособного населения

Территория	Средне-месячная номи-нальная начислен-ная заработная плата, в % 2016 г. к 2015г.	Место, занимаемое территорий по показателю	Территория	Удельный вес трудоспосо бного населения	Место, занимаемое территорий по показателю
Пластовский	120,6	1	Сосновский	55,81	1
Варненский	114	2	Саткинский	55,18	2
Чесменский	112,7	3	Брединский	55,03	3
Аргаяшский	109,4	4	Агаповский	54,94	4
Еткульский	108,3	5	Еткульский	54,81	5
Кунашакский	108,2	6	Кунашакский	54,33	6
Кизильский	108	7	Карталинский	54,13	7
Брединский	107,7	8	Увельский	54,03	8
Саткинский	107,4	9	Чесменский	53,85	9
Ашинский	107,3	10	Чебаркульский	53,63	10
Нагайбакский	107,3	11	Кизильский	53,5	11
В-Уральский	107	12	Уйский	53,17	12
Сосновский	107	13	Красноармейский	52,9	13
Нязепетровский	106,9	14	Аргаяшский	52,7	14
Каслинский	106,8	15	Варненский	51,71	15
Агаповский	106,2	16	Кусинский	51,19	16
Увельский	106,2	17	Пластовский	51,18	17
Троицкий	105,9	18	Троицкий	50,8	18
Карталинский	105,8	19	Нагайбакский	50,39	19
Октябрьский	105,8	20	В-Уральский	50,25	20
Катав-Ивановский	105,3	21	Катав-Ивановский	50,08	21
Красноармейский	105	22	Ашинский	48,81	22
Кусинский	104,7	23	Нязепетровский	48,03	23
Уйский	104,6	24	Октябрьский	47,6	24
Чебаркульский	102,6	25	Каслинский	46,54	25

Таблица 3 - Ранжирование территорий по индексу производства продукции сельского хозяйства и обороту розничной торговли и общественного питания

Территории	Индекс производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах, в %2016 г. к 2015 году	Место, занимаемое территорий по показателю	Территория	Оборот розничной торговли и оборот общественного питания, в сопоставимых ценах, в % 2016 г. к 2015 году	Место, занимаемое территорий по показателю
Увельский	135,7	1	Пластовский	320,0	1
Октябрьский	114,7	2	Нязепетровский	290,0	2
Троицкий	113,5	3	Октябрьский	178,4	3
Красноармейский	109,6	4	Каслинский	134,7	4
Кизильский	103,7	5	Чесменский	130,7	5
Нагайбакский	103,1	6	В-Уральский	116,7	6
Карталинский	102,9	7	Варненский	112,1	7
Брединский	102,0	8	Агаповский	106,9	8
Уйский	100,8	9	Увельский	104,6	9
Пластовский	100,5	10	Саткинский	102,3	10
Каслинский	100,3	11	Ашинский	100,5	11
Варненский	100,2	12	Карталинский	99,8	12
Кунашакский	100,1	13	Катав-Ивановский	98,7	13
Сосновский	99,7	14	Чебаркульский	96,6	14
Аргаяшский	98,2	15	Сосновский	95,8	15
Саткинский	97,9	16	Красноармейский	94,6	16
Чебаркульский	97,7	17	Кунашакский	92,1	17
В-Уральский	97,4	18	Троицкий	89,9	18
Агаповский	96,8	19	Аргаяшский	89,5	19
Чесменский	95,3	20	Кизильский	89,5	20
Нязепетровский	93,4	21	Еткульский	84,5	21
Еткульский	93,3	22	Кусинский	67,2	22
Кусинский	93,3	23	Брединский	57,7	23
Ашинский	92,4	24	Нагайбакский	33,1	24
Катав-Ивановский	91,4	25	Уйский	0,0	25

Таблица 4 - Ранжирование территорий по изменению уровня отгруженных товаров собственного производства и инвестиций в основной капитал

Территория	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ, услуг собственными силами, в действующих ценах. в % 2016 к 2015 году	Место, занимаемое территорий по показателю	Территория	Темп роста инвестиций в основной капитал в % 2016 к 2015 году	Место, занимаемое территорий по показателю
Еткульский	146,9	1	Пластовский	914,3	1
Пластовский	127,3	2	Нязепетровский	276,7	2
В-Уральский	126,5	3	Ашинский	264,2	3
Брединский	119,6	4	Саткинский	201,4	4
Октябрьский	118,2	5	Аргаяшский	188,5	5
Варненский	113,5	6	Красноармейский	184,4	6
Сосновский	113	7	Октябрьский	179,8	7
Кусинский	112,3	8	Брединский	134,9	8
Нагайбакский	112,1	9	Чесменский	126,5	9
Каслинский	111,2	10	Кунашакский	107	10
Карталинский	108	11	Каслинский	99,6	11
Ашинский	107,8	12	Еткульский	96,8	12
Троицкий	106,7	13	Кусинский	93,2	13
Чебаркульский	106,5	14	Катав-Ивановский	80,6	14
Увельский	105,6	15	Уйский	80,6	15
Агаповский	105,2	16	Агаповский район	76,5	16
Кунашакский	104,4	17	Карталинский	68,2	17
Уйский	103,8	18	Чебаркульский	67,2	18
Аргаяшский	103,7	19	Сосновский	58,5	19
Саткинский	97,4	20	Кизильский	53,9	20
Чесменский	94,1	21	Варненский	49	21
Кизильский	90,9	22	В-Уральский	41,8	22
Красноармейский	88,3	23	Троицкий	37,3	23
Катав-Ивановский	83,2	24	Нагайбакский	23,2	24
Нязепетровский	58,9	25	Увельский	21,4	25

Таблица 5 - Ранжирование территорий по улучшению жилищных условий и состоянию дорог

Территория	Процент семей, улучшивших жилищные условия, от общего количества состоящих на учете в качестве нуждающихся	Место, занимаемое территорий по показателю	Территория	Удельный вес дорог не отвечающих нормативным требованиям, %	Место, занимаемое территорий по показателю
Ашинский	50	1	Агаповский район	0	1
В-Уральский	43,6	2	Ашинский	0	1
Кизильский	27,1	3	Брединский	0	1
Октябрьский	20,9	4	В-Уральский	0	1
Кунашакский	19,8	5	Катав-Ивановский	0	1
Брединский	18,1	6	Красноармейский	0	1
Кусинский	17,6	7	Кунашакский	0	1
Чебаркульский	16,7	8	Нагайбакский	0	1
Уйский	13,4	9	Нязепетровский	0	1
Еткульский	11,7	10	Октябрьский	0	1
Чесменский	10,7	11	Троицкий	0	1
Нагайбакский	8,8	12	Увельский	0	1
Увельский	8,6	13	Чебаркульский	0	1
Варненский	7,9	14	Чесменский	0	1
Сосновский	6,8	15	Кизильский	1,1	2
Саткинский	5,9	16	Саткинский	2	3
Агаповский район	5,7	17	Варненский	2,7	4
Красноармейский	4,3	18	Аргаяшский	6,9	5
Аргаяшский	1,6	19	Пластовский	8,9	6
Карталинский	0	20-25	Сосновский	10,4	7
Каслинский	0	20-25	Каслинский	11,1	8
Катав-Ивановский	0	20-25	Карталинский	12	9
Нязепетровский	0	20-25	Уйский	12	10
Пластовский	0	20-25	Еткульский	13,4	11
Троицкий	0	20-25	Кусинский	17,3	12

Таблица 6 - Ранжирование территорий по изменению уровня выбросов загрязняющих веществ и зарегистрированной безработцы

Территории	Темпы роста выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников 2016г. к 2015 в %	Место, занимаемое территорий по показателю	Территории	Изменение уровня зарегистрированной безработицы в % к численности экономически активного населения, 2016г к 2015г	Место, занимаемое территорий по показателю
Кунашакский	11,8	1	Пластовский	77,3	1
Кусинский	43	2	Еткульский	88,9	2
Агаповский район	70,7	3	Сосновский	90,5	3
Чесменский	76,7	4	Карталинский	91,9	4
Троицкий	79,6	5	Ашинский	92,5	5
Нязепетровский	86,6	6	Нагайбакский	93,3	6
Карталинский	91,2	7	Чесменский	94,1	7
Чебаркульский	92,1	8	Агаповский район	94,9	8
Красноармейский	95,4	9	Кизильский	96,4	9
Сосновский	98,9	10	Красноармейский	97	10
Кизильский	**100**	11	Кусинский	100	11
Октябрьский	**100**	12	Саткинский	100	12
Уйский	**100**	13	Брединский	101,5	13
Брединский	100,3	14	Чебаркульский	102,9	14
Пластовский	102,9	15	В-Уральский	103	15
Ашинский	103,1	16	Октябрьский	103,2	16
В-Уральский	104,5	17	Троицкий	109,1	17
Нагайбакский	109,4	18	Уйский	111,1	18
Катав-Ивановский	109,6	19	Аргаяшский	111,8	19
Каслинский	110,6	20	Катав-Ивановский	111,8	20
Саткинский	114,3	21	Нязепетровский	113	21
Еткульский	148	22	Каслинский	119	22
Варненский	151,8	23	Кунашакский	120	23
Увельский	155,5	24	Варненский	129	24
Аргаяшский	171,9	25	Увельский	168,8	25

Таблица № -7 Ранжирование территорий по изменению уровня преступлений и доли детей в возрасте 1-6 лет, получающих услугу дошкольного образования

Территория	Темпы роста количества преступлений, 2016г. к 2015г., в %	Место, занимаемое территорий по показателю	Территория	Темпы роста доли детей в возрасте 1-6 лет, получающих услугу дошкольного образования, 2016г. к 2015г., в %	Место, занимаемое территорий по показателю
Чесменский	75,6	1	Уйский	109,1	1
Нагайбакский	77,7	2	Чебаркульский	107,3	2
Саткинский	80,2	3	Чесменский	106,8	3
Агаповский район	83,6	4	Брединский	106,5	4
Кусинский	83,6	5	Кизильский	106,5	5
В-Уральский	84,9	6	Карталинский	104,4	6
Варненский	85,3	7	Нагайбакский	104,4	7
Троицкий	85,7	8	В-Уральский	103,7	8
Чебаркульский	85,7	9	Нязепетровский	103,3	9
Уйский	87,1	10	Октябрьский	102,9	10
Красноармейский	87,2	11	Кусинский	102,8	11
Брединский	87,3	12	Пластовский	102,6	12
Кизильский	87,4	13	Катав-Ивановский	101,7	13
Каслинский	87,9	14	Аргаяшский	101,5	14
Карталинский	89,8	15	Красноармейский	101,3	15
Увельский	90,5	16	Увельский	100,4	16
Пластовский	92,7	17	Агаповский район	100,0	17
Ашинский	93,1	18	Троицкий	99,4	18
Еткульский	93,4	19	Кунашакский	98,6	19
Октябрьский	96,2	20	Каслинский	98,5	20
Аргаяшский	96,9	21	Саткинский	98,3	21
Катав-Ивановский	99,4	22	Еткульский	97,6	22
Кунашакский	100	23	Ашинский	96,6	23
Нязепетровский	100,6	24	Варненский	96,3	24
Сосновский	110,5	25	Сосновский	92,1	25

Приложение 3

Технология формирования стратегии социально ориентированного развития сельских территорий

Цель стратегии	Построение новой модели системы социальных отношений, включающей разработку и обоснование направлений, способствующих увеличению доходов сельского населения на основе имеющегося природно-ресурсного потенциала: диверсификация сельской экономики; развитие социально-инженерной инфраструктуры; расширение сельского рынка труда; развитие социальных процессов и местного самоуправления через самоорганизацию сельского сообщества.
Задачи стратегии	➢ сбалансированный учет экономических, социальных и экологических особенностей сельских территорий на основе проведения мониторинга их развития с целью установления стратегических приоритетов улучшения жизни сельского населения; ➢ обеспечение занятости сельского населения и повышение его доходов за счет развития диверсификационных процессов в сельской местности. ➢ создание здоровой среды проживания и развитие туристско-рекреационной деятельности на селе; ➢ обоснование экономических, финансовых и организационных механизмов реализации стратегии жизнеобеспечения в новой институциональной среде.
Принципы стратегии	➢ планирование комплексного развития сельских территорий (разработка и реализация программ социального развития и инвестиционных проектов); ➢ баланс интересов различных слоев населения, хозяйствующих субъектов всех форм собственности, субъектов управления различного иерархического уровня, участвующих в реализации стратегического выбора; ➢ создание эффективной системы экономических и бюджетных взаимоотношений органов власти всех уровней и взаимодействие структур, представляющих интересы сельских жителей, с органами местного самоуправления; ➢ формирование комфортной среды жизнедеятельности и поддержка социально-экономических институтов и инфраструктуры на селе; ➢ обеспечение территориального единства, сочетание общего и локального развития и конкурентоспособности через социально-экономическое партнерство; ➢ рациональное использование природно-ресурсного потенциала сельских территорий за счет мобилизации внутреннего потенциала и использования внешних источников ресурсного обеспечения; ➢ обеспечение экологической безопасности и охраны окружающей среды сельской территории, сбалансированность потребления и воспроизводства природных ресурсов.

Приложение 4

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ЦЕЛЕВАЯ ПРОГРАММА "УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА 2014 - 2017 ГОДЫ И НА ПЕРИОД ДО 2020 ГОДА"

Основные цели Программы: создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности; стимулирование инвестиционной активности в агропромышленном комплексе путем создания благоприятных инфраструктурных условий в сельской местности; содействие созданию высокотехнологичных рабочих мест на селе; активизация участия граждан, проживающих в сельской местности, в реализации общественно значимых проектов; формирование позитивного отношения к сельской местности и сельскому образу жизни.

Основными задачами Программы являются: удовлетворение потребностей сельского населения, в том числе молодых семей и молодых специалистов, в благоустроенном жилье; повышение уровня комплексного обустройства населенных пунктов, расположенных в сельской местности, объектами социальной и инженерной инфраструктуры; концентрация ресурсов, направляемых на комплексное обустройство объектами социальной и инженерной инфраструктуры населенных пунктов, расположенных в сельской местности, в которых осуществляются инвестиционные проекты в сфере агропромышленного комплекса; грантовая поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности; поощрение и популяризация достижений в сфере развития сельских территорий.

Важнейшие целевые индикаторы и показатели:

- ввод (приобретение) 5438,8 тыс. кв. метров жилья для граждан, проживающих в сельской местности, в том числе 3032,3 тыс. кв. метров для молодых семей и молодых специалистов;
- сокращение числа семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в сельской местности на 16,3 процента, в том числе молодых семей и молодых специалистов - на 25,2 процента;
- ввод в действие общеобразовательных учреждений на 22,3 тыс. ученических мест;
- сокращение числа обучающихся в общеобразовательных учреждениях, находящихся в аварийном состоянии, в сельской местности на 7,9 процента;
- ввод в действие 858 фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики; прирост сельского населения, обеспеченного фельдшерско-акушерскими пунктами (офисами врачей общей практики), на 557,1 тыс. человек;
- ввод в действие 519,2 тыс. кв. метров плоскостных спортивных сооружений;

- прирост сельского населения, обеспеченного плоскостными спортивными сооружениями, на 266,3 тыс. человек;
- ввод в действие учреждений культурно- досугового типа на 9,9 тыс. мест;
- прирост сельского населения, обеспеченного учреждениями культурно-досугового типа, на 66,3 тыс. человек;
- ввод в действие 18,2 тыс. км распределительных газовых сетей;
- увеличение уровня газификации жилых домов (квартир) сетевым газом в сельской местности до 61,5 процента;
- ввод в действие 12,9 тыс. км локальных водопроводов; увеличение уровня обеспеченности сельского населения питьевой водой до 63 процентов;
- реализация проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку в 132 населенных пунктах, расположенных в сельской местности;
- реализация 775 проектов местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности, получивших грантовую поддержку;
- создание 31,8 тыс. рабочих мест на селе

Сроки и этапы реализации Программы - 2014 - 2020 годы:

I этап - 2014 - 2017 годы;

II этап - 2018 - 2020 годы

Объемы и источники финансирования Программы - общий объем финансирования Программы составляет 299167,4 млн. рублей (в ценах соответствующих лет), в том числе: 4 средства федерального бюджета - 90415 млн. рублей; средства консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации - 150612,2 млн. рублей; средства внебюджетных источников - 58140,2 млн. рублей.

Ожидаемые конечные результаты реализации Программы и показатели социально- экономической эффективности:

- решение жилищной проблемы для 16,3 процента семей, проживающих в сельской местности и нуждающихся в улучшении жилищных условий, в том числе 25,2 процента молодых семей и молодых специалистов;
- удовлетворение потребности организаций агропромышленного комплекса и социальной сферы села в молодых специалистах на 38,7 процента;
- повышение уровня социально-инженерного обустройства в сельской местности, в том числе газом - до 61,5 процента, водой - до 63 процентов;
- создание условий для улучшения социально- демографической ситуации в сельской местности (прогнозируется увеличение коэффициента рождаемости сельского населения до 19,1 промилле и ожидаемой продолжительности жизни до 72,6 года);

- повышение общественной значимости развития сельских территорий в общенациональных интересах и привлекательности сельской местности для комфортного проживания и приложения труда;
- достижение совокупного экономического эффекта в размере 126,4 млрд. рублей, в том числе за счет прироста производства продукции сельского хозяйства на основе улучшения условий жизни специалистов агропромышленного комплекса - 55,5 млрд. рублей, реализации мероприятий по развитию газификации и водоснабжения - 12,8 млрд. рублей, привлечения внебюджетных средств - 58,1 млрд. рублей

Приложение 5

Мероприятия по реализации предложений устойчивого развития

Направление	Мероприятия
1.Развитие промышленного производства	- Создание перерабатывающих производств. - Содействие участию предприятий комплекса в реализации федеральных целевых программ. - Изучение вопроса с привлечением квалифицированных кадров администрации области целесообразности разработки производства винограда, сыра на территории области переработки продукции сельхозпроизводства. - Повышение квалификации работников.
2.Повышение конкурентоспособности аграрного комплекс	- Содействие сельхозорганизациям и КФХ в подготовке расчетов по субсидированию производства приоритетных видов сельскохозяйственной продукции. - Поддержка развития элитного семеноводства. - Стимулирование развития племенной базы, повышение генетического потенциала сельскохозяйственных животных. - Содействие созданию высокопродуктивных молочных и мясных комплексов (ферм). - Поддержка начинающих фермеров. - Поддержка семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных потребительских кооперативов. - Содействие в подготовке и переподготовке кадров для агропромышленного комплекса. - Стимулирование развития несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности. - Развитие социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности. - Улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов.
3.Развитие предприни-мательства	- Формирование в пределах полномочий благоприятной правовой среды для развития малого и среднего предпринимательства, содействие устранению неоправданных экономических и административных барьеров; - Софинансирование за счет средств местных бюджетов, региональных и федеральных программ технической поддержки проектов и инициатив, связанных с поддержкой малого и среднего предпринимательства; - Развитие системы информационной поддержки субъектов малого предпринимательства; - Развитие инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства; - Содействие развитию малого предпринимательства в производственных секторах, в том числе в агропромышленном комплексе; - Содействие повышению образовательного уровня и правовой культуры предпринимателей в рамках программы подготовки профессиональных кадров для сферы малого и среднего предпринимательства»

Приложение 6

Этапы механизма развития инновационной деятельности

Приложение 7

Концепции управления инновационной деятельностью в аграрном секторе экономики России

Концепция управления инновационной деятельностью в аграрном секторе экономики России

Цель: создание эффективной модели управления инновационной деятельностью в аграрном секторе экономики России, обеспечивающей инновационное развитие аграрного производства

Объект управления: инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России как социо-эко-биотехнологическом комплексе

Подход к управлению: системно-комплексный

Аспекты управления: производственно-экономический; социально-экономический; образовательный; сфера производства и потребления

Задачи управления: - создание мотивационного механизма с обеспечением восприимчивости аграрной системы к инновациям, с включением трёх сфер мотивации: экономической, социальной, административной;
- гибкое приспособление аграрной инновационной системы к внешним условиям, а не случайное реагирование;
- создание условий для расширенного воспроизводства, что неразрывно связано с процессами интенсификации в отрасли;
- выбор эффективных путей использования и наращивания инновационного потенциала

Функции управления: планирование, организация, мотивация, контроль

Требования к управлению: - ***учёт:*** отраслевых особенностей аграрного сектора экономики; особенностей освоения инноваций в аграрном секторе; особенностей инновационной деятельности и инновационных процессов в аграрном секторе; закономерностей технологического развития экономики; мировых тенденций развития аграрного сектора экономики; эволюции поколений моделей инновационных процессов (особенно пятого «сетевого» и шестого «знаниеориентированного» поколений моделей)

Факторы, влияющие на управление: экзогенные (социально-экономические, институциональные, организационно-управленческие); эндогенные (биологические, экологические, технико-технологические, информационные, уровень квалификации кадров, уровень инновационной культуры); неформальные (исторически сложившиеся традиции, устои и обычаи сельской жизни)

Принципы управления: - дифференцированный подход к управлению деятельностью научных организаций, особенно фундаментального профиля;
- восприимчивости систем (технологических, инновационных), с разработкой организационно-экономического механизма управления технолого-инновационным развитием;
- сочетания централизации и децентрализации управления технолого-инновационным развитием, централизованного управления по стратегическим направлениям инновационных процессов на основе программно-целевого подхода;
- комплексности;
- перспективности;
- прозрачности методов принятия решений и финансирования

Критерий оценки эффективности управления: интегрированное выражение степени использования инновационного потенциала аграрного сектора экономики

Приложение 8

Модель управления организационно-экономическим потенциалом