

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего образования
«Уральский государственный горный университет»

На правах рукописи



Вахитова Зульфия Тагировна

**РАЗВИТИЕ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ И ЛИЧНЫХ ПОДВОРИЙ
ГРАЖДАН В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ АГРАРНОГО
ПРОИЗВОДСТВА**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексам (АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:

доктор экономических наук, доцент

Михайлюк Оксана Николаевна

Екатеринбург – 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА	9
1.1 Сущность субъектов малых форм аграрного производства	9
1.2. Ретроспективная оценка развития К(Ф)Х и хозяйств населения	18
1.3 Анализ федеральных и региональных программ развития малых форм хозяйствования	30
2. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА	38
2.1 Динамика развития крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения	38
2.2 Социально-экономические проблемы развития малых форм хозяйствования	56
2.3 Рейтинговая оценка конкурентоспособности малых форм аграрного производства Тюменской области	63
3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ И ЛИЧНЫХ ПОДВОРИЙ ГРАЖДАН В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА	84
3.1 Разработка научно-обоснованных рекомендаций по развитию малых форм хозяйствования	84
3.2 Механизм и инструменты государственной поддержки развития малых форм аграрного производства	94
3.3 Концепция повышения конкурентоспособности малых форм аграрного производства	101
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	115
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	120
ПРИЛОЖЕНИЯ	139

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В условиях рыночных отношений, вступления России в ВТО, реформирования аграрного законодательства, экономических санкций и импортозамещения продукции многие укоренившиеся суждения, касающиеся изучения проблем развития малых форм аграрного производства, к которым относят хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х), требуют нового теоретического осмысления.

Формирование многоукладной экономики аграрной сферы трактуется развитием мелкорозничного производства, которое неотъемлемо дополняют крупные и средние формы агробизнеса. Активное развитие малых форм аграрного производства вызвано их функцией решения не только социальных задач – повышения занятости, доходов, уровня и качества жизни населения сельских территорий, сохранения традиционного сельского уклада жизни и промыслов, воспитания и обучения подрастающего поколения, но и экономических задач – обеспечении продовольственной безопасности страны, экономической безопасности, а также обеспечения политической и социальной стабильности общества.

Ситуация в сфере малого агробизнеса остается крайне неутешительной, во многом это обусловлено непоследовательной политикой государства в отношении форм малого предпринимательства в аграрном секторе экономики, отсутствия благоприятных условий для деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подворий граждан, предприятий, их инфраструктуры, а также крайне скудной и избирательной государственной поддержки.

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, удельный вес сельскохозяйственной продукции фермерских хозяйств составил всего около 4,5%, в то время как в развитых странах фермерские хозяйства производят львиную долю сельскохозяйственной продукции. Личные

подсобные хозяйства, производящие около 70% картофеля и 65% овощей, а также весомую долю молока и мяса, не имеют достаточных условий для существенного расширения производства, а их деятельность признается лишь дополнительным источником дохода и снабжения семьи продуктами питания собственного производства.

Такая устоявшаяся ситуация, указывает на недостаточное внимание к роли малых форм хозяйствования аграрной сферы в производстве собственной агропродукции, неиспользовании в полной мере возможностей крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей и хозяйств населения в комплексном развитии сельских территорий, где малый бизнес играет важнейшую экономическую и социально-политическую роль.

В связи с этим большое значение приобретает изучение организационно-экономических аспектов развития малых форм аграрного производства в условиях обострившейся конкуренции, проблем государственной поддержки хозяйств населения, крестьянских (фермерских) хозяйств, что определяет научную и практическую актуальность диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики являются предметом исследований многих экономистов.

Основоположниками теории развития предпринимательства и бизнеса являются такие ученые экономисты как Адам Смит, Кейнс Джон Мейнард, Йозеф Алоиз Шумпеттер.

Проблематика развития малых форм аграрного производства являются предметом исследований многих ученых экономистов-аграрников.

Значимый вклад в исследование теории и практическое развитие крестьянских хозяйств внесли такие известные ученые, как Н.Д. Кондратьев, А.А. Рыбников, Н.П. Макаров, П.А. Столыпин, А.В. Чаянов, В.Н. Плотников, И.Г. Ушачев, А.В. Петриков, В.И. Кудряшов, А.И. Алтухов, П.А. Андреева, О.Д. Рубаева, Б.А. Воронин, В.А. Кундиус, С.С. Кузьминская, Т.В. Савченко, С.Г. Головина.

Проблемами функционирования и развития личных подсобных хозяйств населения на современном этапе посвящены работы таких авторов, как К.В. Копач, Е.Г. Лысенко, Т.И. Бухтиярова, В.Д. Мингалев, О.Н. Михайлюк, А.Я. Кибиров, В.М. Шарапова, А.Л. Пустуев, Н.А. Потехин, П.Е. Подгорбунских, А.Н. Адукова, В.А. Багдановский, Т.Ф. Янина, Н.С. Грекова

Вопросам исследования развития малых форм аграрного производства и направлениям их государственной поддержки посвящены труды А.В. Бусыгина, А.И. Агеева, В.Ф. Башмачникова, С.А. Боброва, В.В. Милосердова, В.П. Фадеева, А.Н. Сёмина, О.Н. Михайлюк, В.Ф. Стукача, В.М. Шараповой, Н.В. Шараповой, Н.В. Мальцева, Ю.В. Лысенко, И.А. Минакова, В.И. Набокова, А.В. Улезько, А.В. Зинича.

Научные труды указанных авторов внесли значительный вклад в изучении проблем развития малых форм аграрного производства. Вместе с тем сохраняется острая необходимость разработки концепции развития крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения основанной на сочетании государственной поддержки малых форм хозяйствования и кооперирования на уровне отдельного региона.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций и предложений по развитию малых форм аграрного производства и повышению их эффективности в условиях модернизации аграрного производства.

В соответствии с поставленной целью были определены и достигнуты следующие задачи:

- определить социально-экономическую сущность малых форм аграрного производства;
- проанализировать современное экономическое состояние, тенденции развития малых форм аграрного производства, а также объемы и формы государственной поддержки их деятельности;

- разработать научно обоснованные рекомендации по повышению конкурентоспособности и развитию малых форм аграрного производства в сфере АПК;
- раскрыть механизмы и инструменты государственной поддержки развития малых форм аграрного производства;
- обосновать основные направления повышения эффективности функционирования малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики на уровне конкретного региона.

Объектом исследования является процесс формирования и развития малых форм аграрного производства на примере крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств граждан южной зоны Тюменской области.

Предметом исследования организационно-экономические отношения связанные с развитием малых форм аграрного производства в условиях его модернизации.

Теоретико-методологическими и информационными основами исследования являются фундаментальные положения экономической науки, работы российских и зарубежных ученых, а также нормативные и законодательные акты Российской Федерации и Тюменской области, статистические и аналитические материалы Госкомстата, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, департамента АПК Тюменской области, материалы международных и всероссийских научных и научно-практических конференций по проблемам развития малых форм аграрного производства.

Информационной базой исследования послужили данные различных публикаций периодических изданий в сфере агропромышленного комплекса, материалы научно-практических семинаров и конференций, статистические и нормативные материалы, Интернет-ресурсы.

Эмпирическую базу исследования составили результаты исследований органов статистики Тюменской, Свердловской, Челябинской, Курганской областей, данные социологических исследований, проводимых автором.

На защиту выносятся следующие основные положения диссертационного исследования, обладающие научной новизной:

- дополнены, уточнены и расширены отдельные положения, в части развития понятийного аппарата экономики аграрного рынка. Применительно к теории многоукладной аграрной сферы экономики сформулированы понятия «агропредпринимательство», «агробизнес», «малые формы агробизнеса»;

- сформирован единый методологический подход к оценке развития малых форм аграрного производства, позволяющий вырабатывать приоритетные стратегические направления его развития, включая аспекты модернизации агропроизводства и инновационного развития, направленного на импортозамещение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- выявлены и ранжированы малые формы аграрного производства, наиболее эффективно развивающиеся в различных секторах многофункционального сельского хозяйства и сельских территорий;

- разработана и апробирована методика оценки конкурентоспособности малых форм аграрного производства. Обобщающие критерии конкурентоспособности ранжированы по трем группам показателей: от ресурсного потенциала до производства основных видов продукции на душу населения;

- разработана научно-обоснованная эффективная стратегия развития малых форм аграрного производства в Тюменской области и организационно-экономический механизм ее реализации.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретико-методологические подходы и рекомендации диссертационного исследования сформулированы в форме конкретных предложений, которые в совокупности являются комплексом организационно-экономических мер, способствующих

росту активности различных форм малого предпринимательства в аграрной сфере.

Методология и методы исследования. Поставленные в диссертационном исследовании задачи осуществлялись с применением сочетания разнообразных методов: сравнительного, ретроспективного, монографического, корреляционно-регрессионного, стратегического прогнозирования, сценариев и др.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические и практические выкладки диссертации докладывались и обсуждались на международных научно-практических конференциях: «Наука и образование аграрному производству» (г. Тюмень 2006 г.), «Проблемы современной экономики» (г. Новосибирск, 2013 г.), «Общество, наука, инновации» (г. Уфа, 2013 г.), «Роль науки в развитии общества» (г. Уфа, 2014 г.), «Проблемы формирования единого пространства экономического и социального развития стран СНГ (СНГ - 2016)» (г. Тюмень, 2016 г.)

По результатам исследования автором опубликовано 15 печатных научных работ объемом 4,73 п. л.

Ряд положений и выводов, содержащихся в исследовании, использовался в учебном процессе ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет Северного Зауралья» при чтении лекций по курсам «Агробизнес», «Региональная экономика», «Организация предпринимательской деятельности в АПК».

Объем и структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка литературы. Содержание работы изложено на 148 страницах, включает 44 таблицы, 31 рисунок, 4 приложения.

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

1.1 Сущность субъектов малых форм аграрного производства

За последние два десятилетия произошел переход от базовой модели планово-распределительной экономики к рыночной. В условиях современных агрореформ аграрный сектор стал многоукладным, что означает появление значительного спектра различных форм хозяйствования. Многообразие форм хозяйствования является основной характеристикой многоукладной сельской экономики.

В современной аграрной экономической литературе появились такие термины как «агропредпринимательство», «агробизнес» и «малые формы агробизнеса». Одни авторы эти понятия отождествляют, другие - трактуют как самостоятельные понятия. Для уточнения сущности данных определений обратимся к толковым словарям. Так, в большой экономической энциклопедии сообщается, что: «бизнес – экономическая деятельность субъекта в условиях рыночной экономики, нацеленная на получение прибыли путем создания, реализации определенной продукции или услуг...» [26, с.39]. Лаконичное определение бизнеса дано в современном экономическом словаре: «бизнес - предпринимательство» [127, с.44]; В экономическом словаре под редакцией Азриляна В.Н уточняется, что «бизнес малый – принятое обозначение совокупности мелких и средних частных предприятий, прямо не входящих ни в одно монополистическое объединение и выполняющих подчиненную по отношению к монополиям роль в экономике» [162, с.68].

Впервые в экономическую науку новое понятие «агробизнес» было введено заместителем министра сельского хозяйства Соединенных Штатов Джоном Н. Дэвисом в 50-е годы прошлого века. В своих научных трудах он отмечал: «...агробизнес означает сумму всех фермерских операций плюс производство и распределение продукции, необходимой для снабжения

фермерских хозяйств плюс сумма всех операций, осуществляемых в связи с транспортировкой, хранением, переработкой и распределением сельскохозяйственной продукции» [168].

В большом энциклопедическом словаре сказано, что «агробизнес - сектор рыночной экономики, связанный с процессами сельскохозяйственного производства, хранения, распределения и обработки его продуктов» [26]. В словаре сокращений русского языка агробизнесу дается следующая трактовка: «бизнес в агропромышленности (сельском хозяйстве)....» [27].

Если бизнес отождествлять с предпринимательством, то необходимо отметить, что аграрное предпринимательство возникло в мире на рубеже 5-4 вв. до н.э. в густонаселенных государствах Месопотамии на Востоке. Кодекс Хамураппи закреплял законодательно правила контроля и нормы учета процессов производства и обмена [82].

Эволюция понятия предпринимательства, как социально-экономического явления, связана с именами таких ученых как, Адам Смит, Кейнс Джон Мейнард, Йозеф Алоиз Шумпеттер.

Адам Смит рассматривал предпринимателя, как собственника капитала, получающего прибыль на свой капитал [143, с.104]. В своем труде А.Смит писал: «По самой природе вещей предметы питания представляют собой потребность, стоящую на первом месте сравнительно с предметами удобства и роскоши, то отрасль доставляющая продукты питания, должна предшествовать тем отраслям, которые производят предметы роскоши». Отталкиваясь от работы Смита, можно сделать вывод, что главным «источником богатства» нации является сельскохозяйственное производство, и лишь потом — промышленное. Период становления и развития аграрных рыночных отношений предшествовал развитию мануфактур, поэтому на процесс капитализации доходов, влияли такие факторы как плодородие почв, наличие выхода к морю и судоходных рек. Водные пути способствовали развитию мануфактур и международной торговли. Помимо природных факторов, оказывающих воздействие на процесс аграрного предпринимательства, весома

была роль организационно-управленческих решений правящей элиты, стимулирующих торговлю либо препятствующих ее развитию.

Более глубокий смысл в трактовку понятия предпринимателя вкладывал экономист Кейнс Джон Мейнард, в своих трудах он отмечал: «между тем предприниматель (понимая под этим как того, кто непосредственно занимается производством, так и инвестора) должен стараться составить...точные ожидания [о будущем], которые позволили бы ему судить о том, сколько потребители согласятся заплатить, когда удастся, наконец предложить по истечении известного, может быть и долгого, периода времени готовый товар» [64, с.74].

В начале 19 века ученик А. Смита французский экономист Ж. Сэй (1762-1832 гг.). Предложил одну из известных формул предпринимательства, получившую широкое использование в дальнейшем. Ж. Сэй считает предпринимателя главным агентом, импульсом и организатором производства, его труд продуктивен так же, как работа ученого и наемного рабочего. Предпринимательство, по его мнению, это творческое соединение и координация основных факторов производства (капитала, земли и труда) в условиях постоянного отслеживания состояния рынка, издержек производства, преодоления препятствий, риска и инициативы.

Существенно новую характеристику предпринимателя, как новатора дает американский ученый Йозеф Алоиз Шумпеттер. В его научных трудах обозначено: «Под предприятием мы понимаем осуществление новых комбинаций, а также то, в чем эти комбинации воплощаются: заводы и т.п. Предпринимателями же мы называем хозяйственных субъектов, функцией которых является как раз осуществление новых комбинаций и которые выступают как его активный элемент.... И наконец, предпринимателями мы считаем тех, кто не имеет длительных связей с индивидуальным предприятием и использует таковые только для проведения новых комбинаций...» [159, с.142].

Лауреат нобелевской премии, английский экономист-рыночник Ф. Хайек (1899-1992 гг.) весьма специфично рассматривает сущность предпринимательства. Он определяет предпринимательство как особую характеристику поведения, связанную с поиском новых экономических возможностей для достижения максимальной прибыли, но не рассматривает предпринимательство как вид деятельности.

Во всеобщем словаре коммерции, изданном в Париже в 1723 г., в экономической литературе впервые появилось понятие «предприниматель», где под ним понимался человек, берущий «на себя обязательство по производству или строительству объекта».

В качестве научного термина понятие «предприниматель» появилось в работах известного английского экономиста начала 18 века Ричарда Кантильона. В своем труде «Очерк о природе торговли вообще» изданном в Лондоне в 1755 г., он разработал первую концепцию предпринимательства, а под предпринимателем понимал человека, действующего в условиях риска, в связи с тем, что торговцы фермеры, ремесленники и прочие мелкие собственники покупают по определенной цене, а продают по неизвестной. По Кантильону, помимо купцов и ремесленников, предпринимателями являлись лица с неопределенным заработком.

А. Маршал и его последователи большое внимание уделяли организаторской функции предпринимателя и считали, что не каждый желающий может стать предпринимателем [93].

Среди отечественных ученых экономистов существенный вклад в исследование проблем малого предпринимательства сделан в исследованиях А.Е. Бусыгина, А.И. Агеева Г.А., Назаряна, В.В. Радаева, Ф.М. Русинова, А.Ю. Чепуренко и др.

А.Е. Бусыгин рассматривал предпринимательство, как с философской, так и профессиональной точки зрения – «...как особый настрой души, как форма деловой романтики...» [30, с. 7], «...умение организовывать

собственный бизнес и достаточно успешно осуществлять функции, связанные с ведением собственного дела» [30, с.8].

С.И. Грядов, П.Е. Подгорбунских, В.А. Удалов характеризуют предпринимательство как «сложную и трудоемкую организационно-производственную деятельность, требующую высокого профессионализма» По их справедливому мнению, свобода действий и решений обязывает предпринимателя не только уметь оценивать ситуацию на рынке, реализовывать принятые решения, но и постоянно учиться [52, с.3].

Профессоры Ю.Н. Попов и Е.Д. Халевинская исследуя предпринимательство, ключевое место отводят личностным качествам предпринимателя. По их мнению, именно они «формируют основу деловых качеств человека, без чего невозможно его функционирование как субъекта экономического процесса» [121].

Предпринимательство в гражданском кодексе Российской Федерации определяется как самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ (оказания услуг) лицами, зарегистрированными в установленном законом порядке. Подобного определения придерживаются авторы многих отечественных изданий последних лет.

Систематизация и оценка трактовок понятий «предпринимательство» и «бизнес» позволила нам уточнить и сформулировать понятие «агробизнес». По нашему мнению, *агробизнес – это особый вид деятельности экономического характера хозяйствующего субъекта в сфере аграрного производства, направленный на извлечение прибыли, путем создания, производства и продажи продукта (продукции) или различных услуг.*

В определении предпринимательства ключевыми моментами является инициативность предпринимателя, его самостоятельность, ответственность, а также новаторство. Под *агропредпринимательством мы понимаем, прежде всего, направленную на извлечение прибыли, особую форму экономической*

активности (на свой страх и риск), которая основана на самостоятельности, ответственности и новаторских идеях сельских предпринимателей.

При этом агробизнес от других видов предпринимательства отличается, прежде всего тем, что имеет дело с живыми организмами, с их выращиванием, хранением, переработкой, кроме того, в этой сфере деятельности коммерческие риски на порядок выше, чем в других секторах экономики.

Поэтому, понятие «агробизнес» с теоретической точки зрения шире, чем «агропредпринимательство», так как охватывает взаимоотношения между всеми участниками рыночных отношений в процессе производства, транспортировки, хранения, переработки и продажи сельскохозяйственной продукции.

В последние десятилетия в экономической литературе все чаще стали встречаться словосочетания «малые формы агробизнеса», «малое предпринимательство».

Профессор М.Г Лапуста, малое предпринимательство рассматривает как предпринимательскую деятельность, осуществляемую субъектами рыночной экономики при определенных установленных законами, государственными органами или другими представительными организациями критериях (показателях), конституирующих сущность этого понятия.

В различных странах применяют разные критерии и подходы для отнесения предприятий к разряду малых, с целью систематизации и изучения развития малого предпринимательства. Разработка единых критериев, по мнению многих ученых, невозможно и нецелесообразно с практической точки зрения [143]. Это объясняется тем, что для решения одних задач необходимо строгое или формальное количественное определение, а для других – общие согласованные (неформальные качественные) подходы.

Выполняя важные по своей значимости функции, малый агробизнес сталкивается с рядом трудностей, связанных со спецификой деятельности малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики. Однако этот же факт обуславливает их преимущества. По нашему мнению, достоинства и

недостатки малого агробизнеса проявляются только в сравнении с крупным агробизнесом (рисунки 1,2).

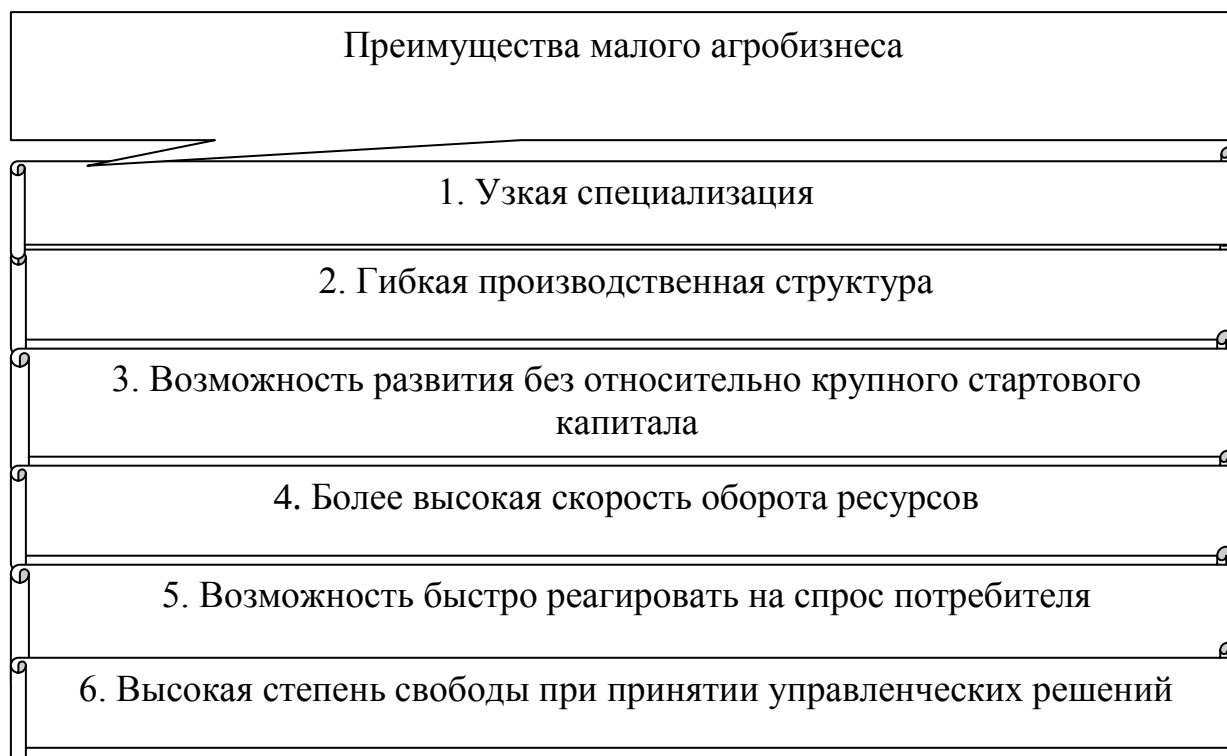


Рисунок 1– Основные преимущества малого агробизнеса

Возможность развития без относительно крупного стартового капитала, гибкая производственная структура и высокая степень свободы в принятии управленческих решений, безусловно являются весомыми преимуществами малого агробизнеса, но сложность в получении кредитов, высокая интенсивность труда, слабая механизация минимизируют условия для осуществления расширенного воспроизводства формами малого агробизнеса.

Для успешного социально-экономического развития экономики необходимо взаимодействие малых и крупных форм аграрного производства.

По справедливому мнению некоторых ученых, преимущества малого предпринимательства заключаются в объединении трех функций – предпринимателя, инвестора и управляющего – в одном лице; при разделении этих функций преимущества утрачиваются [100].

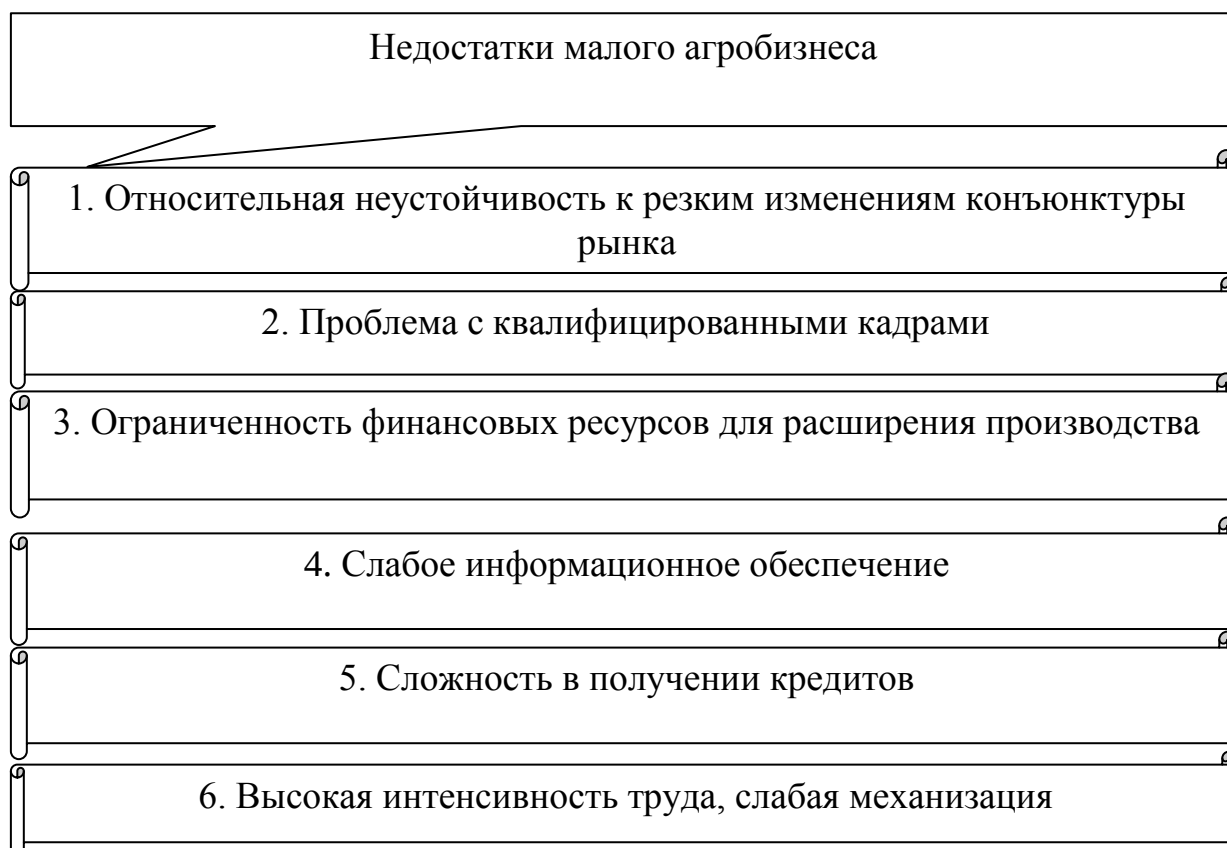


Рисунок 2 – Основные недостатки малого агробизнеса

В авторской трактовке *малый агробизнес* – основанная на личных побуждениях, особая форма экономической активности в сельском хозяйстве, направленная на получение дохода и проявляющаяся в таких типах хозяйствования как крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства, индивидуальные предприниматели.

В настоящее время можно утверждать, что в аграрной сфере экономики сектор малых форм хозяйствования уже сложился и малые формы хозяйствования стали неотъемлемой частью агропромышленного комплекса [34].

Производственный потенциал малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики существенный.

Согласно предварительным итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи по состоянию 2016 г. в России малые формы хозяйствования на селе представлены 174,6 тыс. крестьянских хозяйств, занимающих 41 млн. га земли; 38,0 тыс. индивидуальных предпринимателей, занимающих 5,3 млн. га земель, 18,2 млн. личных подсобных и других

индивидуальных хозяйств, занимающих 12,7 млн.га. В Тюменской области насчитывается 1439 фермерских хозяйств, со средней площадью 200,5 га на 1 хозяйство, 441 индивидуальных предпринимателей со средней площадью 167,3 га на хозяйство, 229794 личных подсобных и других индивидуальных хозяйств со средней площадью 0,4 га на хозяйство [133, с.465].

Первые 48 крестьянских (фермерских) хозяйств в Тюменской области были зарегистрированы в 1990 году. Пик фермерского движения пришелся на июль 1994 года, к этому времени функционировало 5015 крестьянских (фермерских) хозяйств (рисунок 3).

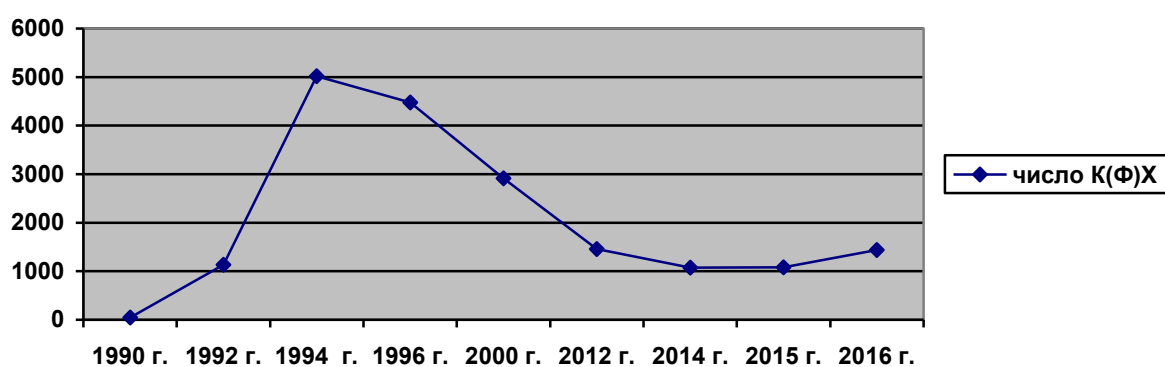


Рисунок 3 – Динамика развития крестьянских (фермерских) хозяйств
Тюменской области

В то же время с 1995 года активизировался процесс их распада, который все более усугубился в последующие годы. На первое января 2001 г. число К(Ф)Х составило 2912 хозяйств с общей земельной площадью 360,8 тыс. га. Сельскохозяйственные угодья занимали 316,6 тыс. га (87,7 % всей площади), в том числе пашня – 242,7 тыс. га (67,3 %). Средний размер земельного участка крестьянских (фермерских) хозяйств по области в 2001 г. составлял 124 га, в то время как в 1992 г. средний размер составлял всего 44 га. В последующие годы процесс сокращения числа К(Ф)Х и укрупнения земельных участков находящихся в их распоряжении продолжился. По предварительным итогам сельскохозяйственной переписи в 2016 г. число К(Ф)Х Тюменской области

составило 1439 хозяйств, площадь земель крестьянских (фермерских) хозяйств составила 530,8 тыс. га.

На современном этапе развития аграрного сектора экономики к малым формам аграрного производства причисляют крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства, что создает предпосылки для изучения теоретических аспектов их развития и функционирования в нашем диссертационном исследовании.

1.2 Ретроспективная оценка развития К(Ф)Х и хозяйств населения

Мировой и отечественный опыт аграрных реформ показывает, что для наращивания продовольственных ресурсов в аграрном секторе экономике необходимо использовать возможности всех форм хозяйствования – как крупных и средних, так и малых форм агробизнеса.

К малым формам аграрного производства на современном этапе развития экономики АПК целесообразно относить (крестьянские) фермерские и часть личных подсобных хозяйств, что обуславливает необходимость детального изучения теоретических основ их организации и функционирования.

В начале века существовала теория устойчивости мелкотоварного производства. Она объясняла устойчивость крестьянских хозяйств высокой мотивацией их владельцев, так же их способностью отказаться от погони за сверх прибылью, стремлением сэкономить на потреблении и превратить эту экономию в инвестиции, умением быстро отреагировать на рыночную конъюнктуру.

Формирование и развитие личных подсобных хозяйств проходило в нашей стране в несколько этапов сформированных прежде всего под влиянием экономической политики государства в отношении развития сельскохозяйственного производства.

В феврале 1935 года на II Всесоюзном съезде колхозников-ударников был принят документ «Примерный устав сельскохозяйственной артели», который

регламентировал не только жизнь коллективного хозяйства, но и жизнедеятельность каждого колхозного двора. В уставе было обозначено: «Размеры приусадебной земли находящейся в личном пользовании колхозного двора (не считая земли под постройками) могут колебаться от $\frac{1}{4}$ гектара до $\frac{1}{2}$ гектара, а в отдельных районах до 1 гектара в зависимости от области и районных условий....каждый колхозный двор...может иметь в личном пользовании корову, до двух голов молодняка крупного рогатого скота, 1 свиноматку с приплодом, до 10 овец и коз вместе, неограниченное количество птицы и кроликов и до 20 ульев»[57].

Таким образом, примерный устав сельскохозяйственной артели не только регламентировал жизнь колхозников, но и узаконил их право на ведение личного подсобного хозяйства. С 1935 г. в социалистическое сельское хозяйство, в качестве специфической формы производства были включены личные подсобные хозяйства колхозников. В дальнейшем это право распространилось не только на крестьян, но и на другие категории граждан.

В последующие годы подсобные хозяйства граждан играли ключевую роль в обеспечении страны продуктами питания, особенно в военные и послевоенные годы (1940-1950 гг.). Личные подсобные хозяйства получали налоговые льготы, так в 1935 г. была существенно снижена ставка сельскохозяйственного налога, а также упразднены обязательные поставки продовольствия государству личными подворьями граждан (1958 г.).

В 1960-е годы было принято экономически необоснованное решение, которое нанесло ущерб, не только личным интересам, но и общественным. Личные подсобные хозяйства граждан были приравнены к мелкому частному хозяйству, которое шло в разрез с социалистическим строем страны. Началось свертывание личных подсобных хозяйств, в связи с изменившейся экономической политикой государства.

Впоследствии, для устранения результатов необдуманных решений, правительством было принято несколько постановлений:

- «О личных подсобных хозяйствах колхозников, рабочих, служащих и других граждан и коллективном садоводстве и огородничестве» (1977 г.);
- «О дополнительных мерах по увеличению производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах граждан» (1981г.);
- Продовольственная программа СССР (1982 г.) [57].

В годы перестройки, недостаточное удовлетворение спроса населения в продуктах питания общественным сектором аграрного производства, вынудило направить экономическую аграрную политику страны на развитие личных подворий граждан наряду с крупными сельскохозяйственными предприятиями.

В период перехода страны от социалистических отношений к рыночным, с целью возрождения села было принято решение о передаче сельскохозяйственных земель в частную собственность. Начался процесс реорганизации совхозов и колхозов, путем паевого раздела земель и их приватизации.

С целью создания многоукладного эффективного сельскохозяйственного производства Президентом РФ в декабре 1991 года был издан Указ «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР».

В последующие годы было принято более десятка законов имеющих отношение к личным подворьям граждан. Значимыми из них являются законы «О личном подсобном хозяйстве» и «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»

В соответствии со статьей 2 №112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» личное подсобное хозяйство – «форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции. Личное подсобное хозяйство ведется гражданином или гражданином и совместно проживающими с ним и (или) совместно осуществляющими с ним ведение личного подсобного хозяйства членами его семьи в целях удовлетворения личных потребностей на земельном участке, предоставленном и (или) приобретенном для ведения личного подсобного хозяйства.

Сельскохозяйственная продукция, произведенная и переработанная при ведении личного подсобного хозяйства, является собственностью граждан, ведущих личное подсобное хозяйство. Реализация гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, сельскохозяйственной продукции, произведенной и переработанной при ведении личного подсобного хозяйства, не является предпринимательской деятельностью» [2].

Среди отечественных ученых экономистов-аграрников, изучавших вопросы зарождения и развития малых форм аграрного производства особы выделяются такие авторы, как Н.П. Макаров, А.Н. Челинцев, И.И. Ершова и другие. Ключевым моментом в деятельности крестьянских хозяйств, по их мнению, является особая трудовая мотивация.

По мнению профессора М.И. Кокорева в личном хозяйстве крестьянин является свободным предпринимателем, который руководствуясь экономической выгодой, на свой страх и риск ведет производство продукции. Соглашаясь с мнением автора, отметим, что действительно в условиях рынка личные подсобные хозяйства осуществляют предпринимательскую деятельность, ибо предпринимательство рассматривается, как тип хозяйственного поведения людей, которое основано на самостоятельности, инициативности и новаторских идеях [62].

Противоположное мнение высказывает профессор А.Н. Попов считая, что хозяйства населения отношения к предпринимательской деятельности не имеют, так как подсобные хозяйства граждан не подлежат обязательной государственной регистрации в качестве субъектов предпринимательства, а производство не направлено на систематическое получение прибыли [121].

По справедливому мнению З.Н. Шуклиной специфика сельскохозяйственного производства, в том числе в личных подсобных хозяйствах, естественным образом отражается в роли сельского предпринимателя. Интуиция и тщательный рациональный анализ рыночной конъюнктуры (по мнению того же автора) помогут оценить будущих потребителей и предсказать поведение конкурентов. А само по себе

предпринимательство вообще предполагает умение, знание, обдумывание и принятие рискованного решения; предприимчивость с учетом информации в обретении приемлемой среды для своего дела (рыночной и экономической ниши) [158].

Ученые А.Н. Семин, В.Д. Мингалев, О.Н. Михайлюк считают, что личную характеристику предпринимателя-крестьянина в полной мере можно отнести и к владельцу личного подсобного хозяйства (так как на сегодня они выступают равноправной формой хозяйствования аграрной экономики). Владелец личного хозяйства верит в успех своего предприятия, полагаясь только на себя, его ошибки – только его ошибки, которые исправлять самому; выдержанно принимает и победы и поражения [135].

Академик Петриков А.В. проводит сравнительный анализ форм личного подсобного и крестьянского хозяйства: «Семейная ферма у нас представлена в двух исторически сложившихся формах: крестьянского (фермерского) хозяйства и личного подсобного хозяйства. Основанные на одинаковых с политэкономической точки зрения организационных принципах (соединения производственного аппарата с потребительским хозяйством, используя преимущества семейного труда), эти формы тем не менее, весьма специфичны. Они различаются размерами обрабатываемой площади, уровнем товарности производства, степенью использования наемного труда, характером взаимосвязей с коллективными сельскохозяйственными предприятиями, особенностями правового регулирования» [125].

С правовой точки зрения личное подсобное хозяйство, как и крестьянское (фермерское) хозяйство является семейно-трудовым объединением людей, осуществляющих совместно производство сельскохозяйственной продукции. Так в законе «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» сказано: «Крестьянское (фермерское) хозяйство (далее также - фермерское хозяйство) представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство,

переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии» [4].

Но отличается по цели ведения и товарности. Безусловно несмотря на рост товарности личных подсобных хозяйств приоритетной целью все же остается производство агропродукции для собственного потребления. Для фермерского хозяйства приоритетной целью является производство продукции с ее последующей реализацией, то есть товарное производство.

Этот вывод следует из ряда признаков трудового семейного крестьянского хозяйства, подробно проанализированных и описанных в начале прошлого века А.В. Чаяновым.

Еще до октябрьской революции 1917 г. А.В. Чаянов дает классическое определение сущности и цели крестьянского хозяйства: «... хозяйство крестьянское есть, прежде всего, хозяйство семейное, весь строй которого определяется размером и составом его потребительских запросов и его рабочих рук. Задачей крестьянского хозяйства является доставление средств существования хозяйствующей семье путем наиболее полного использования имеющихся в ее распоряжении средств производства и рабочей силы» [160].

Изучением проблем становления и развития крестьянских (фермерских) хозяйств занимались многие известные ученые-аграрники. Фундаментальные исследования в этой области были проведены такими учеными как С.Н. Булгаков, В.Ф. Левитский, А.В. Чаянов, Н.П. Макаров и другие.

Обобщая исследования различных авторов можно выделить две основные концепции крестьянского хозяйства:

1. предпринимательское крестьянское хозяйство, в котором хозяин нанимает самого себя в качестве рабочего. Данная концепция характерна только для условий капиталистического строя, при котором получение дохода от вложения своего капитала, в виде разницы между валовым доходом и издержками производства, является главной мотивацией крестьянина-предпринимателя;

2. трудовое семейное крестьянское хозяйство. Данная концепция характерна для условий некапиталистического строя, при котором семья получает единый трудовой доход и соизмеряет свои затраты годичного труда с получаемым материальным результатом [154].

Развитие трудовых крестьянских хозяйств в дальнейшем Чаянов связывал с отсутствием в них наемного труда и постепенной кооперацией. Однако в отечественной науке и практике было и иное видение процесса развития крестьянства. В частности, П.А. Столыпин в своих трудах упор делал на создание фермерства с крупными земельными участками и наемным трудом, создания класса «справных хозяев», фермеров европейского образца. Данные направления исследований и практической деятельности не были поддержаны советским правительством, и в основу государственной политики была положена вторая концепция [119].

Проводя сравнительную оценку крестьянских и крупных помещичьих хозяйств А.В. Чаянов наряду с другими учеными, выступал против изолированного, замкнутого развития мелких крестьянских хозяйств, поскольку «подсобное предприятие без того, чтобы рядом с ним не существовало денежное капиталистическое хозяйство, быть не может: ведь недостаток в доходах пополняется заработком» [160]. Таким образом, А.В. Чаянов одним из первых выделил, что значимым условием эффективного сельскохозяйственного производства является интеграция крупных и малых форм хозяйствования на селе.

Значимыми исследованиями развития фермерских хозяйств на современном этапе осуществляются учеными: В.В.Милосердовым, В.Ф. Башмачниковым, В.И. Кудряшовым, Б.А. Ворониным, В.Ф. Стукачем и другими.

По справедливому мнению профессора Б.А. Воронина к важным отличительным особенностям фермерского хозяйственного уклада в России относят, прежде всего:

- лимитированное применение наемного труда;

- самостоятельное обеспечение производственными ресурсами;
- принадлежность к малому сельскому предпринимательству;
- высокую социально-экономическую мотивацию фермеров к труду на земле;
- полную ответственность за результаты своей деятельности, как юридическую, так и экономическую [45].

Действительно, частная собственность на землю, лежащая в основе фермерского хозяйства, повышает ответственность фермера, как собственника за эксплуатацию имеющейся у него земли и других средств производства. В отличие от наемного работника, семейный фермер намного инициативнее, поскольку частная собственность наделяет его владельца исключительными правами на владение, пользование и распоряжение земельным участком. Следовательно, семейный характер (крестьянских) фермерских хозяйств позволяет наиболее полно раскрыть творческий потенциал крестьян.

Академик А. Артюшин отмечает, что крестьянские (фермерские) хозяйства объединяют две существенно отличающиеся друг от друга группы: трудовые семейные крестьянские хозяйства с малыми площадями пашни и низким уровнем товарности и предпринимательские фермерские хозяйства с площадями пашни от сотен до нескольких тысяч гектаров и высокой товарностью производства. Согласимся, со справедливым мнением автора, что эффективного уровня развития аграрного производства, малые формы хозяйствования не смогут без внушительной государственной поддержки государства и перехода от ручного труда и «народных» технологий, к внедрению средств малой механизации [20].

В России геополитические и экономические условия исторически сложились так, что фермерский уклад не может быть доминирующим в аграрном секторе экономики, как в западных странах. Тем не менее, фермерские хозяйства стали неотъемлемой частью многоукладной аграрной экономики, идет естественный процесс укрупнения крестьянских (фермерских) хозяйств.

На наш взгляд, в настоящее время личные подсобные хозяйства и крестьянские (фермерские) хозяйства выполняют особые функции, которые можно объединить в четыре группы: социальная, экономическая, экологическая, нравственно-воспитательная (рисунок 4).



Рисунок 4 - Функции личных подсобных хозяйств и крестьянских (фермерских) хозяйств.

Экономическая функция заключается в производстве продуктов питания, как для собственного потребления, так и для продажи с целью получения дохода (основного или дополнительного), снабжении продуктами питания городского населения, участие в обеспечении продовольственной безопасности страны, конвергенции и интеграции производственных связей с представителями крупного агробизнеса, формировании конкурентных взаимоотношений в аграрной сфере экономики.

Социальная функция заключается в повышении занятости населения на селе за счет создания новых рабочих мест, закреплении кадров, в том числе молодых специалистов на селе, увеличении доходов сельских жителей и как следствие повышение уровня и качества их жизни, обеспечении прироста населения.

Экологическая функция предполагает сохранение плодородия земель, включение в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель, повышение качества земли, производство экологически чистых продуктов питания.

Нравственно-воспитательная функция заключается в создании определенного трудового настроя, обеспечении преемственности поколений, формировании навыков сельскохозяйственного труда и обучении сельскохозяйственным профессиям, повышении культуры быта сельчан.

Оценивая значимость форм малого аграрного производства, можно отметить, что ему присущи, те черты, что и другим формам хозяйствования (реагирование на меняющуюся конъюнктуру рынка, создание рабочих мест, участие в решении местных социально, экономических задач). В то же время малые формы аграрного производства на селе выполняет специфические функции обусловленные выживанием населения в деревнях, для значительной части трудоспособного населения являются формой занятости, источником дохода, то есть фактором смягчения последствий безработицы, способствуют устойчивости крупных предприятий. Поэтому развитие форм малого аграрного производства является необходимым условием экономического подъема аграрной сферы экономики.

Оценивая мировой опыт развития малых форм хозяйствования в АПК следует отметить, что фермерские хозяйства занимают большую часть сельскохозяйственных земель в мире и вносят весомый вклад в мировое производство агропродукции.

Семейные фермерские хозяйства в Соединенных Штатах Америки, являются основными драйверами сельскохозяйственного производства, в которых сосредоточены более 95 % сельскохозяйственных угодий страны. В Соединенных штатах, фермы, в которых средства и предметы труда принадлежат на правах собственности членам одной семьи, а управление и контроль над производством осуществляется членами семьи без применения труда наемных менеджеров, называются семейными.

Основным критерием американского семейного фермерства является соотношение труда членов семьи фермера и наемных работников. Управление и контроль возлагается на семью, а не наемного менеджера, при этом

государство за этим строго следит, и при использовании труда нанятого управленца, такие фермы исключают из категории семейных ферм.

Доля крупных хозяйств, в которых трудится 10-20 наемных рабочих, в США увеличивается. Если в начале 21 века соотношение работающих членов семьи фермера и наемных рабочих составило 2:1, то в середине 20 века этот показатель составлял 3:1. Это средний показатель, при этом дифференциация фермерских хозяйств глубока. Семейное фермерство в США превалирует, несемейные (капиталистические, многосемейные, корпоративные) сельскохозяйственные предприятия обрабатывают лишь 10 процентов сельхозугодий [23].

В Германии сельское хозяйство также фактически полностью из семейных фермерских хозяйств. На животноводческих фермах содержится в среднем 40 голов крупного рогатого скота и 2000 голов свиней на свиноводческих фермах. В среднем немецкая ферма занимает земельную площадь в 49 га.

Но ключевым фактором в оценке эффективности производства, по мнению немецких аграрников является не размер земельных угодий находящихся в собственности, а затраты труда потраченные на производство продукции.

По оценке экспертов для обработки 1000 га необходимо 20 человек, а 80 га может обработать один работник. Это подчеркивает, что эффективность производства у семейных фермерских хозяйств выше.

Рывок в продовольственном обеспечении, который произошел в Германии за последние полвека, обеспечили немецкие фермеры. Социальная стабильность, изобилие продовольствия, бытовое благополучие во многом предопределено вкладом фермерских хозяйств. Но возможным это стало только благодаря целенаправленной и системной государственной политике, ориентированной на поддержку интересов фермерских хозяйств.

Предпочтение было отдано фермерскому укладу и это основополагающий момент немецкой аграрной политики, который Германия

сочла оправданной, т.к. естественная ограниченность спроса на сельскохозяйственную продукцию и слабая приспособляемость аграрного производства ослабляют позиции сельского хозяйства в сравнении с другими отраслями экономики. Кроме того были приняты во внимание не только экономические факторы, но и мотивация, связанная с экологией, ландшафтной эстетикой, сохранением сельских поселений. А основой села является семейная ферма.

Страны Евросоюза реализовывают свою аграрную политику в соответствии с общей разрабатываемой для Евросоюза сельскохозяйственной политикой. Германия не является исключением и получает прямое субсидирование из расчета на каждый гектар сельскохозяйственных угодий (от 150 евро для растениеводческих хозяйств и до 500 евро для животноводческих).

В стране применяется содействие развитию кооперации фермеров. Именно кооперации отводят ключевую роль в развитии аграрного производства, повышению устойчивости фермерских хозяйств и конкурентоспособности производимой ими агропродовольственной продукции.

В Германии за фермерами закреплено первоочередное право на покупку земельных участков. При продаже более одного гектара земли, продавец обязан известить специальное ведомство, и тогда в процедуре продажи фермеры будут обладать первоочередным правом на покупку земли, в отличие от не фермера. То есть, оборот сельскохозяйственных земель в Германии находится полностью под контролем государства.

Мощным инструментом, побуждающим развитие сельскохозяйственного производства являются низкие процентные ставки при кредитовании. Германия активно поддерживает режим наибольшего благоприятствования фермерам в сфере банковского кредитования. Кредиты немецким фермерам чаще всего предоставляют под залог того объекта, на строительство которого берутся деньги, всего под 2-3,8% ссудной ставки.

Таким образом, в развитых странах ключевым моментом в развитии фермерских хозяйств является государственная политика, направленная на

поддержку сельскохозяйственного производства. Отечественный опыт государственной поддержки малых форм хозяйствования рассмотрим в следующем подразделе.

1.3. Анализ федеральных и региональных программ развития малых форм хозяйствования

Государство играет важную роль в рыночной экономике, поскольку последняя, не в состоянии самостоятельно регулировать экономические и социальные процессы в интересах общества в целом.

Рыночная экономика не обеспечивает сохранение невоспроизводимых ресурсов, защиту окружающей среды, обладает ограниченными возможностями для поддержания экономического равновесия, а главное не учитывает социальные интересы общества

В том случае, когда обеспечены элементарные условия существования и удовлетворены основные потребности личности, рынок предполагает свободу выбора, равенство возможностей. Систематизируя труды ведущих экономистов можно выделить следующие причины невозможности саморегулирования рыночной системы: общественные блага, неравное распределение дохода; влияние внешних факторы; неустойчивость; несостоятельность конкуренции, общественные товары, внешние эффекты (экстерналии), неполные рынки, несовершенство информации, безработица и др.

Государственное управление – это целенаправленное организующе-регулирующее воздействие государства (через систему его органов и должностных лиц) на общественные процессы, отношения и деятельность людей с помощью различных методов и средств регулирования.

Осуществляя свои функции, государство воздействует на экономическую систему путем использования прямых и косвенных методов регулирования. Методы прямого воздействия основаны не на самостоятельном выборе субъектов экономической системы, а на предписаниях государства. Они часто

имеют высокую эффективность, однако не лишены недостатков, так как оказывают непосредственное воздействие не только на целевых агентов рынка, но и на связанных с ними рыночными отношениями субъектов, что нарушает естественное развитие рыночных процессов. Методы косвенного воздействия создают предпосылки для самостоятельного выбора субъектами экономических отношений предпочтительных вариантов развития, соответствующих целям экономической политики.

Недостатками прямых методов регулирования является наличие временного лага между моментами принятия государственных мер, направленных на развитие экономической системы и ее реакцией на предпринятое воздействие.

Косвенные методы ориентированы на создание условий для развития предпринимательства, предоставляют выбор приоритетов деятельности, снижают возможности принятия коррумпированных решений, требуют меньших административных расходов. Прямые методы носят как правило, адресный характер, ориентированы прежде всего на осуществление приоритетных направлений развития экономической системы и дают больше возможностей осуществлять контроль за бюджетными финансовыми потоками. Однако для таких методов характерны высокие сопутствующие риски и административные расходы.

Выделяют прямое и косвенное государственное регулирование. Прямое: Социальное (регулирование занятости населения, социальных гарантий, нормативов), Правовое (регулирование трудовых отношений, отношений собственности, экономических споров и т.д.) Косвенное: Правовое (регулирование трудовых отношений, отношений собственности, экономических споров и т.д.) и Экономическое (регулирование налоговое, кредитно-денежное, валютное, таможенное и т.д.)

Устойчивость и успешность развития малого и среднего предпринимательства зависит от осуществляемого государством комплекса мер.

Профессор А. Пороховский выделяет несколько подходов к исследованию экономической роли государства. Первый подход – экономическая роль государства исследуется с позиции отдельных стран, изучается движение от сплошного огосударствления к оптимальному государственному хозяйству и стабилизации рыночного хозяйства.

Второй подход предполагает анализ проблемы с позиции мирового хозяйства, его нынешних закономерностей, тенденций и структур, предполагающий изучение экономических функций в рамках общей экономической теории, включая ее составные части, направления, программы. Третий рассматривает государство в качестве гаранта функционирования малого и среднего бизнеса в частности и рыночной системы в целом.

Роль государства в регулировании предпринимательства заключается в следующем:

- формирование социальной направленности развития системы малого предпринимательства;
- выработка и совершенствование рыночной и организационной инфраструктуры предпринимательства;
- законодательное регулирование процесса формирования субъектов предпринимательства;
- выстраивание единых правил игры;
- формирование здоровой конкурентной среды;
- порождение условий увеличения стабильного роста предложения товаров и услуг высокого качества, производимых на основе инноваций;
- поощрение и непосредственное формирование спроса на инновационную продукцию.

На региональном уровне существует возможность коррекции внешнего воздействия общих правил игры, заданных на федеральном уровне, исходя из условий местной специфики.

Эффективное использование имеющихся материально-технических ресурсов и рациональное ведение производства позволяет создать условия для экономического роста. Экономический рост, прежде всего, предполагает на основе взаимодействия с научно-техническим прогрессом, повышение эффективности общественного производства.

Эффективность общественного производства повышается при условии функционирования на равновесной основе, когда путем продуманного механизма производства и распределения каждое предприятие получает необходимые производственные ресурсы, достаточные для решения стоящей перед ним задачи – удовлетворение потребностей населения, или других предприятий в средствах производства.

Достижение экономического роста возможно лишь при условии регулирования государством деятельности всех отраслей экономики. Кроме обеспечения гармоничного развития всех отраслей общественного производства, государственное регулирование должно создавать равные первоначальные возможности для всех хозяйствующих субъектов каждой отрасли, при этом конкуренция будет благоприятствовать рациональному использованию производственных ресурсов, которые общество может направить на развитие данной сферы общественного производства.

В условиях региональной экономики важная роль в развитии АПК отводится государственному регулированию. Меры государственного регулирования, принятые в течение последних нескольких лет, как на уровне Российской Федерации, так и в ее регионах, направленные на модернизацию сельскохозяйственного производства и рациональное использование ресурсов сыграли решающую роль в развитии и обеспечении устойчивости АПК.

Государственная поддержка сельского хозяйства выражается не только в участии государства в финансировании отрасли, но и в создании благоприятных условий для осуществления инвестиционной деятельности.

Малый агробизнес играет существенную роль как в развитии агропромышленного комплекса, так и в устойчивом развитии сельских

территорий в целом. В последние годы был разработан целый ряд государственных программ направленных, на стимулирование развития малого предпринимательства на селе. Систематизируем государственные программы поддержки малого бизнеса на селе в таблице 1.

Таблица 1 – Государственные программы поддержки малого предпринимательства на селе

Наименование программы (подпрограммы)	Мероприятия программы	Формы поддержки	Получатели субсидий
Госпрограмма развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 -2020 гг. (Подпрограмма поддержки малых форм хозяйствования)	Поддержка начинающих фермеров	Гранты на создание и развитие К(Ф)Х; единовременная помощь на бытовое обустройство. Грант и помощь должны быть использованы в течении 12 месяцев со дня поступления средств.	Участники региональной программы поддержки начинающих фермеров, прошедшие конкурсный отбор в субъекте РФ
	Развитие семейных животноводческих ферм на базе К(Ф)Х	Грант. Должен быть использован в течении 18 месяцев со дня поступления средств.	Главы К(Ф)Х прошедшие конкурсный отбор в субъекте РФ
	Государственная поддержка кредитования малых форм хозяйствования	Субсидии	К(Ф)Х, сельскохозяйственные потребительские кооперативы, граждане, ведущие ЛПХ, взявшие кредиты, займы.
	Оформление земельных участков в собственность К(Ф)Х	Субсидии	Главы К(Ф)Х, включая ИП.

Продолжение таблицы 1

Наименование программы (подпрограммы)	Мероприятия программы	Формы поддержки	Получатели субсидий
Экономическое развитие и инновационная экономика (Подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства»)	Создание и развитие инфраструктуры поддержки субъектов малого предпринимательства	Субсидии	Субъекты малого и среднего предпринимательства, включая К(Ф)Х, в рамках мер предусмотренных региональными программами, прошедшими конкурсный отбор в Минэкономразвитии
	Развитие системы кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства		
	Создание и развитие инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства		
	Реализация иных мероприятий по поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства		
	Ведение реестра субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей государственной поддержки малого и среднего предпринимательства		

* составлено автором

Одной из форм поддержки малого бизнеса является разработка и осуществление программ кредитования для малых форм хозяйствования. Ведущие позиции в кредитовании малых форм хозяйствования на селе занимает ОАО «Россельхозбанк». Для малого бизнеса банк предлагает достаточно широкий спектр банковских продуктов (Рисунок 4). По данным Министерства сельского хозяйства РФ в 2015 г. на развитие малых форм

хозяйствования в АПК было выдано 75,4 млрд. руб. кредитов. При этом 78 % выданных кредитов и займов приходится на долю ОАО «Россельхозбанк».

Краткосрочные кредиты на текущие цели могут быть получены на проведение сезонных полевых работ, приобретение кормов, молодняка сельскохозяйственных животных на откорм, уплату страховых взносов при страховании сельскохозяйственной продукции, пополнения оборотных средств, другие цели, связанные с необходимостью финансирования текущих потребностей.

Кредиты на инвестиционные цели предоставляются на: финансирование расходов, связанных со строительством, реконструкцией, модернизацией производства и объектов недвижимости; приобретение недвижимости, транспорта оборудования; внедрения новых технологий.



Рисунок 4- Банковские продукты для малых форм хозяйствования в АПК

Оценивая программы государственной поддержки малых форм хозяйствования на селе, можно отметить их четкую направленность на

поддержку развития крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйства населения, или ЛПХ могут рассчитывать лишь на субсидирование процентной ставки по кредитам (займам). Между тем, вклад хозяйств населения при производстве сельскохозяйственной продукции весьма значителен, так в Тюменской области хозяйствами населения было произведено 64,7% картофеля, 68,4% овощей, 38,2 % мяса и 48,1 % молока. Поэтому программы государственной поддержки малых форм хозяйствования не должны обходить стороной основных производителей сельхозпродукции и важных продуктов питания, так как в условиях обострившейся конкуренции (вступление в ВТО, экономические санкции, финансовый кризис) это может привести к дестабилизации развития сельских территорий и ослаблению продовольственной безопасности регионов и страны в целом.

Современное состояние аграрного сектора экономики (в части представителей малых форм аграрного производства) на примере конкретного региона будет представлено в следующей главе.

2. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

2.1 Динамика развития крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения

Агропромышленный комплекс является важным и приоритетным сектором экономики юга Тюменской области.

Сельскохозяйственные угодья занимают около 22% земельного фонда, и их площадь составляет 2,9 млн. га (21% от общей площади сельхозугодий Уральского федерального округа), в том числе пашня – 1,3 млн. гектаров.

В сельской местности проживает около 40% населения юга области.

Сельскохозяйственным производством занимаются 274 сельхозпредприятий, 1 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, 162,5 тысячи личных подсобных хозяйств граждан. В сфере пищевой и перерабатывающей промышленности действует 319 предприятий различных форм собственности. В обслуживании субъектов малых форм хозяйствования (преимущественно ЛПХ) задействовано 114 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, включая кредитные.

На долю АПК приходится около 8% внутреннего регионального продукта и 21% продукции сельского хозяйства, производимого в Уральском федеральном округе. По показателям производства сельскохозяйственной продукции на душу населения Тюменская область (без автономных округов) находится на 1 месте в Уральском федеральном округе.

Производство продукции на душу населения (в стоимостном выражении) в 1,6 раза превышает средний показатель по Российской Федерации и 2 раза выше, чем в Уральском федеральном округе.

Производство сельскохозяйственной продукции обеспечивает потребности региона в полном объеме.

Позитивные тенденции в сфере аграрного производства Тюменской области во многом обусловлены вкладом малых форм аграрного производства, в частности хозяйств населения, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей.

Таблица 2 - Производство продукции сельского хозяйства Тюменской области по категориям хозяйств, млн. руб.

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Хозяйства всех категорий в том числе:	51647,7	48317,9	51565,1	62967,3	67134,6
Сельскохозяйственные организации	25810,6	22533,5	25405,2	29698,5	33207,4
Хозяйства населения	23159,9	23630,7	23514,6	30333,3	30913,13
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	2677,1	2153,7	2645,2	2935,5	3013,9
в том числе продукция растениеводства					
Хозяйства всех категорий в том числе:	27574,9	20821,2	24279,3	30889,5	31920,2
Сельскохозяйственные организации	12575,0	8156,2	10829,9	11934,9	13175,3
Хозяйства населения	12681,5	10896,7	11220,2	16522,9	16148,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	2318,4	1768,3	2229,2	2431,7	2596,4
в том числе продукция животноводства					
Хозяйства всех категорий в том числе:	24072,8	27496,7	27285,8	32072,8	35214,4
Сельскохозяйственные организации	13235,6	14377,3	14575,4	17763,6	20032,1
Хозяйства населения	10478,4	12734,0	12294,4	13810,4	14764,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	358,8	385,4	416,1	503,8	417,5

Согласно официальной статистической информации в Тюменской области было произведено продукции сельского хозяйства на 67134,6 млн. руб. в 2015 г., что превышает уровень прошлого года на 6,6 %.. Весомый вклад в производство сельскохозяйственной продукции был сделан малыми формами аграрного производства. Так хозяйства населения произвели 30913,13 млн. руб. продукции, в том числе продукции растениеводства – 16148,5 млн. руб. и продукции животноводства – 14764,9 млн. руб., крестьянскими (фермерскими) хозяйствами было произведено 3013,9 млн. руб. продукции. Сельскохозяйственными организациями было произведено 32207,4 млн.руб. продукции, из них 13175,3 млн. руб. составила продукция растениеводства, 20032,1 млн. руб. – продукция животноводства. Ежегодно производство сельскохозяйственной продукции всеми категориями хозяйств увеличивается, за исключением хозяйств населения, по которым в 2015 г. наблюдается снижение на 3 % производимой продукции растениеводства.

Оценивая долю участия малых форм аграрного производства в выпуске продукции сельского хозяйства в Тюменской области (без автономных округов) по рисункам 1,2,3,4 и 5 видно, что в производстве продукции сельского хозяйства преобладающая роль принадлежит малым формам аграрного производства, в среднем за пять лет более 50 % всей сельскохозяйственной продукции было произведено представителями малых форм хозяйствования. Соответственно участие крупных сельскохозяйственных организаций в производстве сельскохозяйственной продукции занимает менее 50 %.

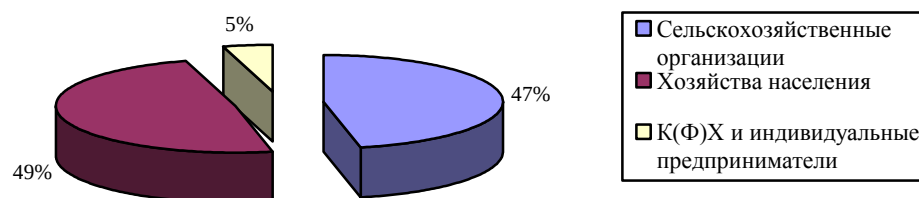


Рисунок 5 – Удельный вес производства сельскохозяйственной продукции в Тюменской области по категориям хозяйств в 2011 г., %

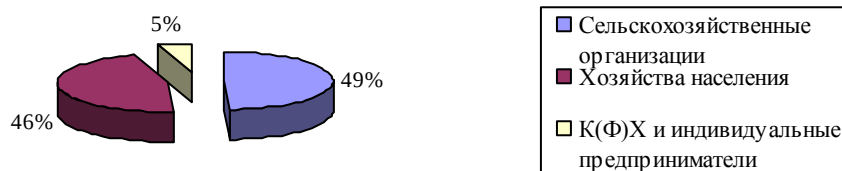


Рисунок 6 - Удельный вес производства сельскохозяйственной продукции в Тюменской области по категориям хозяйств в 2012 г., %

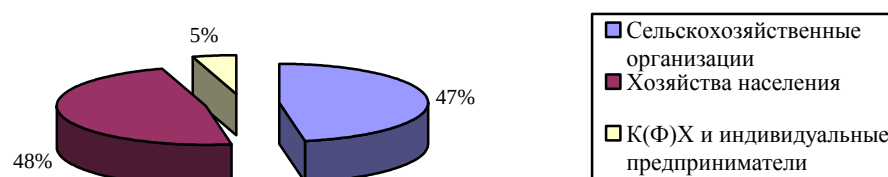


Рисунок 7 - Удельный вес производства сельскохозяйственной продукции в Тюменской области по категориям хозяйств в 2013 г.

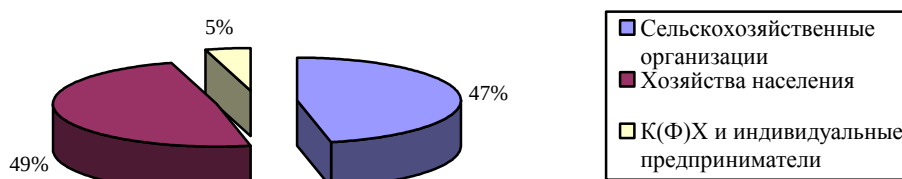


Рисунок 8 - Удельный вес производства сельскохозяйственной продукции в Тюменской области по категориям хозяйств в 2014 г.

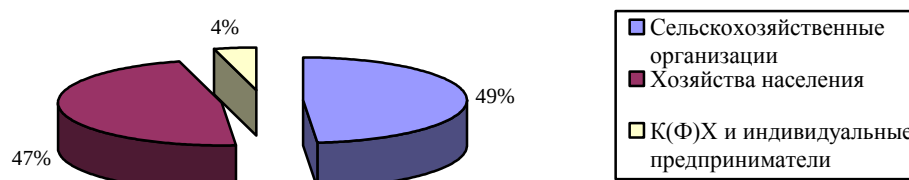


Рисунок 9 - Удельный вес производства сельскохозяйственной продукции в Тюменской области по категориям хозяйств в 2015 г.

Оценивая размеры посевных площадей аграриев Тюменской области можно отметить, что в 2015 г. их объем составил 1095,5 тыс. га. из них

сельскохозяйственными организациями было засеяно 885,1 тыс. га., хозяйствами населения-26,0 тыс. га., К(Ф)Х – 184,5 тыс. га. Сельскохозяйственные организации больше выращивают зерновые и зернобобовые, кормовые культуры (10,11,12,13,14). Хозяйства населения преимущественно выращивают картофель и овощи, а крестьянские (фермерские) хозяйства зерновые и зернобобовые и кормовые культуры.

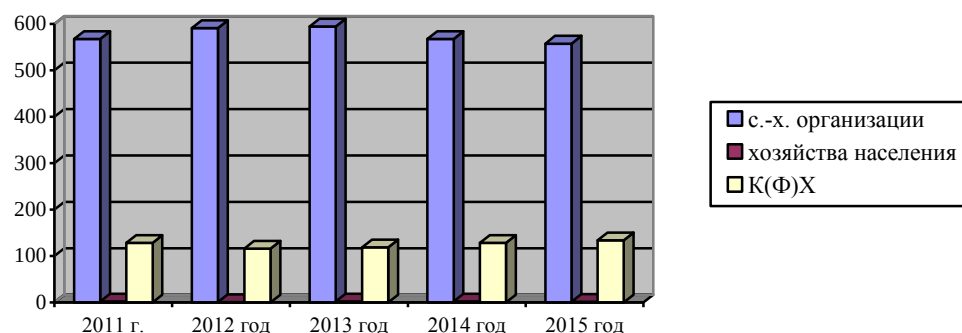


Рисунок 10. Посевная площадь зерновых и зернобобовых культур, тыс. га.

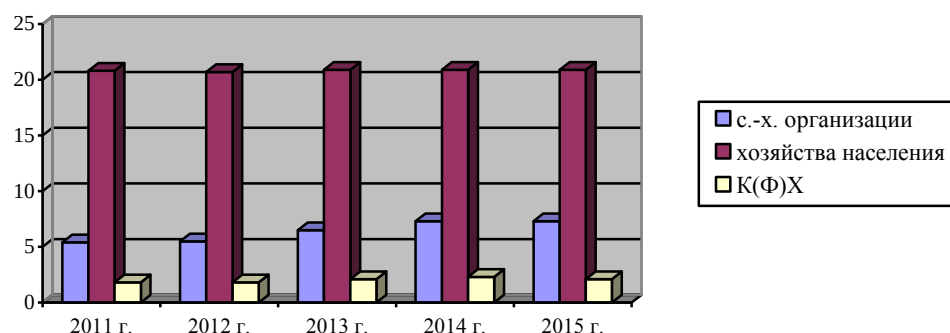


Рисунок 11- Посевная площадь картофеля, тыс. га.

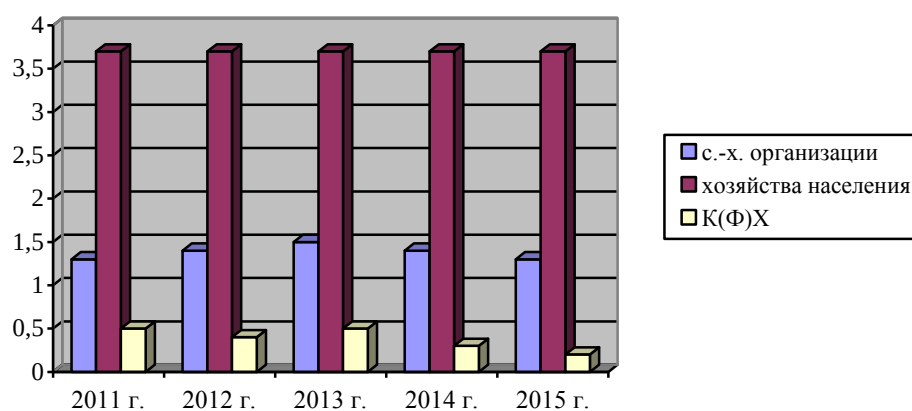


Рисунок 12 - Посевная площадь овощей открытого грунта, тыс. га.

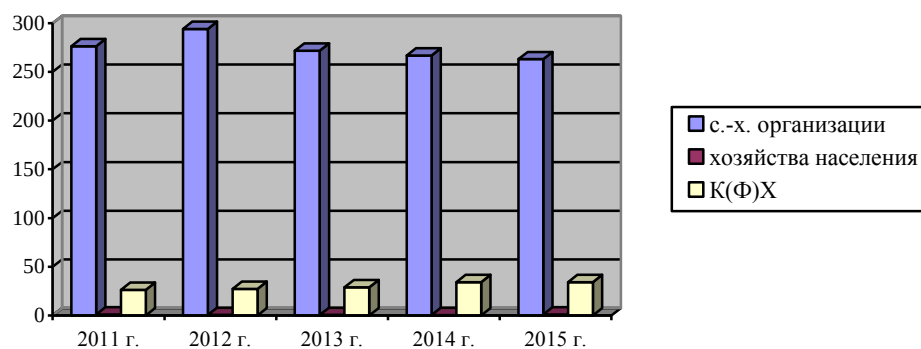


Рисунок 13 - Посевная площадь кормовых культур, тыс. га.

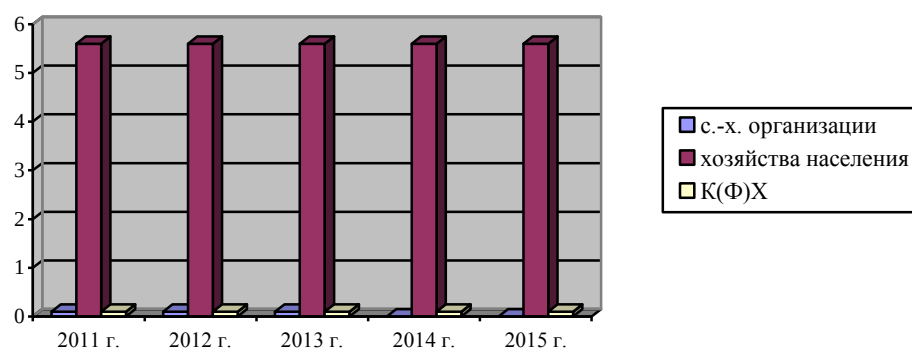


Рисунок 14 - Площадь многолетних плодово-ягодных насаждений, тыс. га.

Таблица 3 – Состав и структура посевных площадей сельскохозяйственных предприятий

Показатели	2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	Тыс. га	%	Тыс. га	%	Тыс. га	%	Тыс. га	%	Тыс. га	%
Зерновые и зернобобовые	594,6	64,86	567,3	63,27	557,6	62,05	551,9	62,41	553,1	62,49
Картофель	6,5	0,71	7,3	0,81	7,3	0,81	7,3	0,83	7,5	0,85
Овощи	1,5	0,16	1,4	0,16	1,3	0,14	1,1	0,12	1,1	0,1
Кормовые культуры	271,6	29,62	266,7	29,74	263,0	29,26	262,1	29,64	260,7	29,45
Прочие	42,6	4,65	54,0	6,02	69,5	7,73	61,9	6,99	62,7	7,08
Итого	916,8	100	896,7	100	898,7	100	884,3	100	885,1	100

В структуре посевных площадей сельскохозяйственных предприятий в среднем за пять лет преобладают зерновые и зернобобовые культуры, их доля составляет более 60%, доля кормовых культур в среднем составляет около 30%. Около 10% приходится на долю картофеля, овощей и прочих посевов. Посевная

площадь сельскохозяйственных предприятий в 2015 г. составила 885,1 тыс. га., что на 3,46% ниже уровня 2011 г. и на 0,09 % выше уровня прошлого года. В большей степени это произошло в результате сокращения посевов кормовых культур (на 10,9 тыс. га в сравнении с 2011 г.) и снижением посевов зерновых на 40,9 га в сравнении с 2011 г. При этом посевы картофеля возросли на 1 тыс. га в сравнении с 2011 г. и на 0,2 тыс. га в сравнении с прошлым годом. Сократились посевы овощей на 0,4 тыс. га в сравнении с 2011 г. Снижение размеров посевов зерновых и кормовых культур является негативным моментом, так как эти виды культур преимущественно выращиваются только сельскохозяйственными предприятиями и не могут быть восполнены посевами данных культур представителями малых форм аграрного производства.

Таблица 4 – Состав и структура посевных площадей хозяйств населения

Показатели	2011		2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%
Зерновые и зернобобовые	2,0	7,38	1,9	7,06	1,2	4,48	1,4	5,11	1,0	3,85
Картофель	20,9	77,12	20,9	77,70	20,9	77,99	20,8	75,91	20,6	79,23
Овощи	3,7	13,65	3,7	13,75	3,7	13,80	3,7	13,50	3,7	14,23
Кормовые культуры	0,5	1,85	0,4	1,49	1,0	3,73	1,5	5,47	0,7	2,69
Итого	27,1	100	26,9	100	26,8	100	27,4	100	26,0	100

В структуре посевов хозяйств населения в среднем за пять лет более 70% приходится на долю картофеля, около 13 % на долю овощей. Доля кормовых и зерновых культур в структуре посевов не значительна. Посевная площадь хозяйств населения в 2015 г. снизилась на 1,1 тыс. га в сравнении с 2011 г. и на 1,4 тыс. га ниже уровня прошлого года. Произошло это в основном за счет сокращения посевных площадей картофеля на 0,2 тыс. га и кормовых культур на 0,8 тыс. га. (в сравнении с 2014 г.). В целом можно сказать, что размеры посевных площадей хозяйств населения достаточно стабильны, колебания в размерах и структуре посевов незначительны.

В структуре посевов К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей (данные таблицы 5) в среднем за пять лет около 76% приходится на долю зерновых и зернобобовых культур и около 20 % на кормовые культуры. Доля остальных культур в структуре посевов незначительна. Площадь всех посевов в 2015 г. составила 184,5 тыс. га, что на 33,1 тыс. га выше уровня 2012 г., и на 6,5 тыс. га ниже уровня прошлого года. Увеличение посевов в сравнении с 2011 г. произошел за счет роста посевов зерновых на 19,4 тыс. га, кормовых на 9,9 тыс. га. В сравнении с прошлым годом произошло сокращение посевов картофеля на 0,2 тыс. га, кормовых на 3,5 тыс. га. В целом за пять лет динамика посевных площадей К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей негативная, в части снижения посевов зерновых и зернобобовых и кормовых культур.

Таблица 5 – Состав и структура посевных площадей крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей

Показатели	2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%
Зерновые и зернобобовые	118,6	78,34	128,0	70,06	133,9	77,31	141,4	74,03	138,0	74,80
Картофель	2,1	1,39	2,3	1,26	2,1	1,21	1,8	0,94	2,0	1,08
Овощи	0,5	0,33	0,3	0,16	0,2	0,12	0,2	0,10	0,2	0,11
Кормовые культуры	29,0	19,15	34,2	18,72	34,1	19,69	42,4	22,20	38,9	21,08
Прочие	1,2	0,44	17,9	9,8	2,9	1,67	5,2	2,72	5,4	2,93
Итого	151,4	100	182,7	100	173,2	100	191,0	100	184,5	100

Снижение уровня урожайности зерновых, несмотря на рост размеров посевных площадей зерновых культур сельскохозяйственных предприятий привел к сокращению валового сбора зерновых в 2015 г. в сравнении с 2011 г. на 524,3 тыс. тонн или 32,63%. Спад урожайности в 2015 г. в сравнении с прошлым годом снизил производство зерна на 10,04 %.

Сокращение урожайности картофеля привело к снижению производства картофеля сельскохозяйственными предприятиями на 12 % в сравнении с 2011

г., и на 9,69 % меньше в сравнении с прошлым годом. Соответственно доля участия сельскохозяйственных предприятий в производстве зерновых снизилась с 83,7% (в 2011 г.) до 81% (в 2015 г.).

Таблица 6- Производство продукции растениеводства сельскохозяйственными предприятиями Тюменской области

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	% к 2011 г.	% к 2014 г.
Валовой сбор зерновых культур, тыс. тонн	1606,8	1037,3	1079,2	1203,3	1082,5	67,37	89,96
% к итогу по всем категориям хозяйств	83,7	81,8	81,0	81,2	81,0	96,77	99,75
Валовой сбор картофеля, тыс. тонн	180,0	161,4	175,5	175,4	158,4	88,0	90,31
% к итогу по всем категориям хозяйств	28,4	27,2	29,0	29,3	27,5	96,83	93,86
Валовой сбор овощей открытого и защищенного грунта, тыс. тонн	80,8	47,4	43,2	40,9	51,6	63,86	126,16
% к итогу по всем категориям хозяйств	37,3	28,2	26,7	25,9	30,3	81,23	116,99

Несмотря на неизменную площадь посева овощей, повышение уровня их урожайности привело к росту производства овощей сельскохозяйственными предприятиями на 26,16 % в сравнении с прошлым годом. В целом производство основных видов продукции растениеводства сельскохозяйственными предприятиями Тюменской области снижается, в частности производство зерновых культур и картофеля. Доля участия сельскохозяйственных предприятий в производстве зерна снизилась с 83,7% до 81%, овощей с 37,3% до 30,3 %. Особое беспокойство вызывает снижение

производства зерна, так как именно сельскохозяйственные предприятия являются основными ее производителями, доля фермерских хозяйств и подворий граждан в производстве зерна очень мала.

Таблица 7 – Производство продукции растениеводства хозяйствами населения Тюменской области

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	% к 2011 г.	% к 2014 г.
Валовой сбор зерновых культур, тыс. тонн	4,0	2,9	1,8	2,2	1,5	37,5	68,18
% к итогу по всем категориям хозяйств	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	50,0	100,0
Валовой сбор картофеля, тыс. тонн	397,1	391,0	391,5	390,4	388,3	97,78	99,46
% к итогу	62,7	65,9	64,7	65,1	67,3	107,33	103,37
Валовой сбор овощей открытого и защищенного грунта, тыс. тонн	114,2	111,6	110,9	109,4	111,1	97,29	101,55
% к итогу	52,8	66,4	68,4	69,3	65,2	123,48	94,08
Валовой сбор плодов и ягод, тыс. тонн	44,8	34,8	34,9	35,1	35,6	79,46	101,42
% к итогу	99,96	99,99	99,99	99,99	99,9	100,0	100,0

Снижение урожайности картофеля хозяйств населения и сокращение их посевных площадей привело к сокращению валового сбора картофеля на 2,22% в 2015 г. в сравнении с 2011 г. Производство картофеля сосредоточено в хозяйствах населения, их доля участия довольно высока, кроме этого наблюдается увеличение доли с 65,1 % до 67,3%. Производство овощей хозяйствами населения сокращается, снижение в сравнении с 2011 г. составил 2,71% , рост в сравнении с прошлым годом – 1,55%. К тому же доля участия

хозяйств населения в производстве овощей в Тюменской области снизилась с 69,3% до 65,2%. Производство плодов и ягод полностью сосредоточено у хозяйств населения. В целом хозяйства населения сохраняют свои позиции в производстве овощей, плодов и ягод, но сокращение объемов производства картофеля вызывает некоторые опасения в снижении обеспечения области картофелем, так как хозяйства населения традиционно являются основными производителями картофеля в регионе.

Таблица 8 - Производство продукции растениеводства К(Ф)Х и индивидуальными предпринимателями Тюменской области

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	% к 2011 г.	% к 2014 г.
Валовой сбор зерновых культур, тыс. тонн	308,8	228,5	251,5	276,4	253,0	81,93	91,67
% к итогу по всем категориям хозяйств	16,1	18,0	18,9	18,7	18,9	117,39	101,07
Валовой сбор картофеля, тыс. тонн	56,5	41,0	38,4	33,6	30,2	53,45	89,88
% к итогу	8,9	6,9	6,3	5,6	5,2	58,43	92,86
Валовой сбор овощей открытого и защищенного грунта, тыс. тонн	21,4	9,0	7,9	7,7	7,7	35,98	100,0
% к итогу	9,9	5,3	4,9	4,9	4,5	45,45	91,84
Валовой сбор плодов и ягод, тыс. тонн	0,0	-	-	-	-	-	-
% к итогу	0,0	-	-	-	-	-	-

Снижение размеров посевных площадей зерновых К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей негативно сказалось на валовом производстве зерна, в частности в сравнении с 2011 г. сокращение составило

18,07% и 8,33% в сравнении с прошлым годом. Снижение площади посева картофеля привело к уменьшению его валового сбора на 10,12 % в сравнении с 2014 г. А снижение урожайности картофеля в сравнении с 2011 годом привело к сокращению его валового сбора на 46,55%. Валовой сбор овощей К(Ф)Х и индивидуальными предпринимателями ежегодно снижался до 2015 г., в сравнении с 2011 г. сокращение составило 64,02%. В целом показатели производства продукции растениеводства К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей невысоки и имеют тенденцию к снижению, за исключением производства овощей в последние два года, но их доля в общем объеме овощей производимых всеми категориями хозяйств невелика – 4,5% в 2015 г., а в 2011 г.-9,9%.

Что касается выращивания крупного рогатого скота и свиней, то малый бизнес занимает такие же позиции, что и крупный агробизнес. Выращивание овец и коз в основном сосредоточено у частных лиц. Преобладающее поголовье лошадей сосредоточено у представителей малого бизнеса, в частности в хозяйствах населения, так как ввиду слабой механизации, лошади используются в качестве гужевого транспорта (данные представлены на рисунках 14,15 и 16).

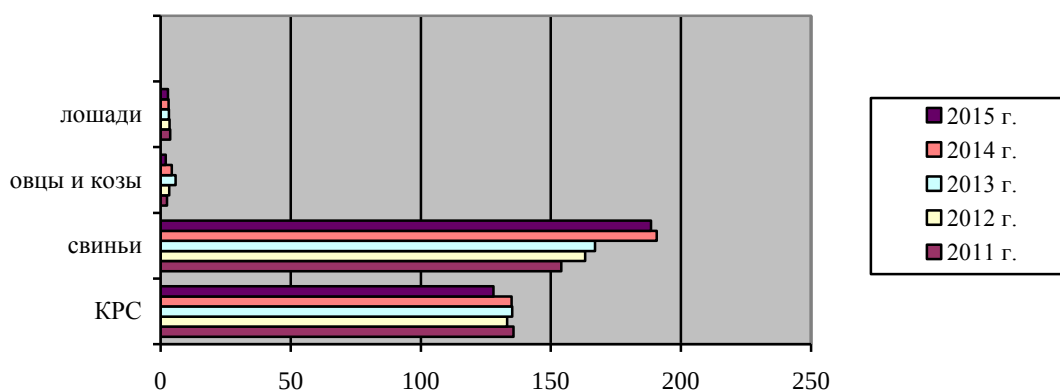


Рисунок 14 - Поголовье скота сельскохозяйственных организаций, тыс. гол

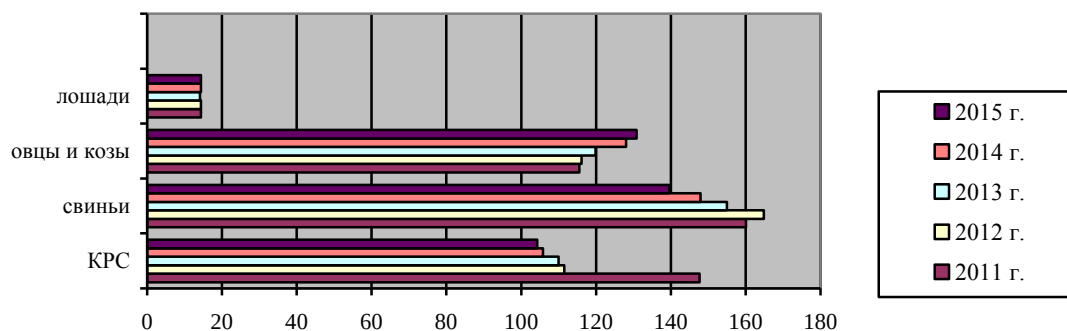


Рисунок 15 - Поголовье скота в хозяйствах населения, тыс. гол.

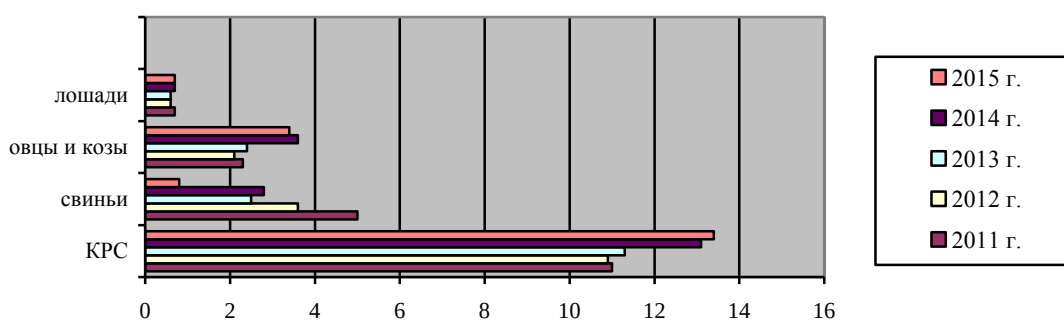


Рисунок 16 - Поголовье скота К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, тыс. гол.

Таблица 9 – Фактическое и условное поголовье стада хозяйств населения, тыс. гол.

Показатели	2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	тыс. гол	усл. гол	тыс. гол	усл. гол	тыс. гол	усл. гол	тыс. гол	усл. гол	тыс. гол	усл. гол
КРС	110,0	110,0	105,8	105,8	104,3	104,3	100,7	100,7	96,9	96,9
в т.ч. коровы	53,8	53,8	50,5	50,5	47,6	47,6	44,7	44,7	41,6	41,6
Свиньи	155,0	38,75	147,9	36,98	139,6	34,9	109,6	27,4	93,6	23,4
Овцы и козы	119,9	19,99	128,0	19,2	130,8	19,62	134,8	20,22	133,4	20,01
Лошади	14,1	15,51	14,4	15,84	14,4	15,84	15	16,5	14,7	16,17
Итого	X	184,3	X	177,8	X	174,66	X	164,82	X	156,58

*составлено и рассчитано автором

Оценивая поголовье всех видов животных в условном (данные таблицы 9), то можно отметить, что поголовье стада хозяйств населения в течение пяти лет в сравнении с 2011 г. сократилось на 27,72 тыс.гол. В большей степени это обусловлено значительным сокращением поголовья свиней и крупного рогатого скота.

Таблица 10 – Фактическое и условное поголовье стада крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей

Показатели	2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	тыс. гол	усл. гол	тыс. гол	усл. гол	тыс. гол	усл. гол	тыс. гол	усл. гол	тыс. гол	усл. гол
КРС	11,3	11,3	13,1	13,1	13,4	13,4	12,6	12,6	11,7	11,7
в т.ч. коровы	5,1	5,1	5,8	5,8	5,5	5,5	5,4	5,4	4,8	4,8
Свиньи	3,5	0,88	2,5	0,63	0,8	0,2	0,6	0,15	0,4	0,1
Овцы и козы	2,4	0,36	3,6	0,54	3,4	0,51	3,3	0,50	3,7	0,56
Лошади	0,6	0,66	0,7	0,77	0,7	0,77	0,8	0,88	0,8	0,88
Итого	X	13,2	X	15,04	X	14,88	x	14,13	X	13,24

*составлено и рассчитано автором

Поголовье стада К(Ф)Х и ИП в сравнении с 2011 г. увеличилось на 0,04 тыс. гол., что в большей степени обусловлено ростом поголовья овец, коз и лошадей. В сравнении с прошлым годом стадо сократилось на 0,89 тыс. гол., в основном за счет снижения поголовья крупного рогатого скота и свиней.

Если сравнивать условное поголовье стада К(Ф)Х со стадом хозяйств населения, то видно, что основное поголовье сосредоточено именно в хозяйствах населения – 156,58 тыс. гол., а размер стада К(Ф)Х весьма скромнен – 13,24 тыс. гол. Что дает основания предполагать, что среди субъектов малого агробизнеса в производстве продукции животноводства приоритет будет у хозяйств населения.

Таблица 11 - Производство продукции животноводства сельскохозяйственными организациями Тюменской области

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	% к 2011 г.	% к 2014 г.
Мясо, тонн	58812	62124	65855	66717	63919	108,68	95,81
% к итогу по всем категориям хозяйств	56,7	58,7	61,1	62,3	62,29	109,86	99,98
Молоко, тонн	277383	274410	262688	261157	269239	97,06	103,09
% к итогу	48,4	48,4	48,3	49,1	51,53	106,47	104,95
Яйца, тыс. штук	1291830	1317816	1322240	1343969	1344313	104,06	100,03
% к итогу	94,7	94,9	95,0	95,2	95,31	100,64	100,12
Шерсть, ц.	41	-	-	3	15	36,58	500,0

*составлено и рассчитано автором

Сельскохозяйственные предприятия Тюменской области наращивают показатели производства продукции животноводства, за исключением производства молока которое сократилось на 2,94 % в сравнении с 2011 годом, а также производство мяса сократилось на 4,19 % в сравнении с прошлым годом. Производство яиц увеличилось на 6,47% в сравнении с 2011 г. и на 0,12 % в сравнении с прошлым годом. Сельскохозяйственными предприятиями в среднем за пять лет произведено около 95% яиц, 51% молока и 62% мяса производимого всеми категориями хозяйств Тюменской области.

Таблица 12 - Производство продукции животноводства хозяйствами населения Тюменской области

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	% к 2011 г.	% к 2014 г.
Мясо, тонн	44207	43034	41176	39454	38260	86,55	96,97
% к итогу по всем категориям хозяйств	42,6	40,7	38,2	36,9	37,29	87,53	101,05
Молоко, тонн	278143	274404	261515	251591	238029	85,57	94,61
% к итогу	48,6	48,4	48,1	47,3	45,56	93,74	96,32
Яйца, тыс. штук	71650	70333	68890	68365	66109	92,27	96,70
% к итогу	5,3	5,1	5,0	4,8	4,68	88,30	97,5
Шерсть, ц.	1304	1362	1192	966	1010	77,45	104,55

*составлено и рассчитано автором

Снижение поголовья животных хозяйств населения привело к снижению производства мяса на 13,45% в сравнении с уровнем 2011 г. и на 3,03% в сравнении с уровнем прошлого года. Снижение поголовья коров хозяйств населения за последние пять лет на 11,1 тыс. голов привело к уменьшению валового надоя молока на 14,43% в сравнении с 2011 г. и на 5,39% в сравнении с прошлым годом. Производство шерсти сократилось за пять лет на 22,55% , яиц на 7,73 %. При этом доля участия хозяйств населения в производстве продукции животноводства в области весьма значительна, так 37,3% мяса и 45,6% молока в 2015 г. было произведено хозяйствами населения. В целом за пять лет происходит ежегодное сокращение производства продукции животноводства хозяйствами населения Тюменской области, и как следствие снижение

обеспечения внутренних потребностей региона, в таких важных продуктах питания как молоко и мясо.

Вклад К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей в производство продукции животноводства в Тюменской области весьма скромный (таблица 13). Доля мяса производимого ими составляет 0,4% от объема всех категорий хозяйств, доля производства яиц еще меньше. Доля производства молока составляет 2,9% в 2015 г. при этом валовой надой молока снизился за пять лет на 11,67%.

Таблица 13 - Производство продукции животноводства К(Ф)Х и индивидуальными предпринимателями Тюменской области

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	% к 2011 г.	% к 2014 г.
Мясо, тонн	697	662	669	893	427	61,26	47,82
% к итогу по всем категориям хозяйств	0,7	0,6	0,6	0,8	0,4	57,14	0,05
Молоко, тонн	17216	18222	19855	19104	15208	88,33	79,61
% к итогу	3,0	3,2	3,6	3,6	2,91	97,0	80,83
Яйца, тыс. штук	247	105	35	58	52	21,05	89,66
% к итогу	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Шерсть, ц.	21	11	15	11	21	100,0	190,91

*составлено и рассчитано автором

В условиях экономических санкций в отношении России и импортозамещения продукции острую значимость в направлениях развития сельскохозяйственного производства, на наш взгляд, приобретает производство агропродукции для обеспечения питания населения страны по нормам, предусмотренным продовольственной корзиной и Доктриной продовольственной безопасности России. Одним из критериев продовольственной безопасности является удельный вес отечественной сельскохозяйственной продукции в общем объеме товарных ресурсов: зерна – не менее 95%, мяса - не менее 85%, молока – не менее 90%, картофеля – не менее 95%.

Значимое место в производстве агропродукции в Тюменской области в расчете на душу населения занимают малые формы аграрного производства, а именно личные подворья граждан. Вклад фермерских хозяйств достаточно скромнен. Данные таблицы 14 свидетельствуют, что продукции произведенной всеми сельскохозяйственными производителями на душу населения приходится: 948 кг. зерна, в том числе фермерами произведено 179,5 кг., картофеля – 409 кг. в том числе 275,51 кг. произведено личными подсобными хозяйствами, овощей - 121 кг., в том числе 78,76 кг. произведено личными подворьями граждан, мяса - 72 кг., в том числе 27,15 кг. произвели личные подсобные хозяйства, молока - 371 кг., в том числе 168,89 кг. произвели личные подворья граждан.

Таблица 14 – Производство продукции на душу населения в Тюменской области (без автономных округов) по категориям хозяйств, 2015 г.

Показатели	Хозяйства всех категорий	В том числе	
		К(Ф)Х и индивидуальные предприниматели	Хозяйства населения
Произведено зерна на душу населения, кг	948	179,5	1,06
Произведено картофеля на душу населения, кг	409	21,42	275,51
Произведено овощей на душу населения, кг	121	5,46	78,76
Произведено мяса на душу населения, кг	72	0,30	27,15
Произведено молока на душу населения, кг	371	10,79	168,89
Произведено яиц на душу населения, шт.	953	0,04	46,91

*составлено и рассчитано автором

Таблица 15- Обеспеченность норм потребления основных продуктов питания производством на душу населения, 2015 г.

Показатели	Нормы потребления в год для трудоспособного населения, кг	Индекс обеспеченности норм потребления производством на душу населения		
		Хозяйства всех категорий	В том числе	
			К(Ф)Х и индивидуальные предприниматели	Хозяйства населения
Картофель	107	3,82	0,20	2,57
Овощи	97	1,25	0,06	0,81
Мясо	70	1,03	0,00	0,38
Молоко	238	1,56	0,05	0,71
Яйца	200	4,77	0,00	0,00

*составлено и рассчитано автором

Сопоставляя нормы потребления основных продуктов питания с производством данных продуктов в области на душу населения хозяйствами всех категорий, установлено, что Тюменская область с лихвой обеспечивает себя продуктами необходимыми для потребления в соответствии с установленными нормами. Производство картофеля на душу населения в 3,8 раза превышает установленную норму потребления, производство яиц почти в 5 раз, молока – в 1,5 раза. Производство мяса на 3% превышает норму потребления и овощей – на 25%. Роль малых форм аграрного производства в формировании данных показателей весьма значительна, так хозяйства населения на душу населения производят картофель на 157% превышающий установленную норму потребления. Нормы потребления овощей обеспечиваются хозяйствами населения на 81% и молока на 71%.

Агропромышленный комплекс Тюменской области полностью обеспечивает население региона необходимыми основными продуктами питания в соответствии с нормами потребления для трудоспособного населения, и ведущая роль в этом отводится малым формам аграрного производства.

Таким образом, исследуя динамику показателей производства сельскохозяйственной продукции, следует отметить сокращение объемов

производства некоторых ее видов по категориям хозяйств, так наблюдается снижение производства молока, шерсти. При этом наблюдается значительный рост производства мяса и яиц. Это позволило увеличить объемы производства сельскохозяйственной продукции Тюменской области в стоимостном выражении в 2015 г., в сравнении с предыдущим годом на 4167,3 млн. руб., в том числе продукции малых форм аграрного производства (хозяйств населения и К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей) – 658,4 млн. руб.

Вклад малых форм аграрного производства при производстве сельскохозяйственной продукции Тюменской области очень значителен, большие объемы важных продуктов питания такие картофель, овощи, молоко производятся хозяйствами населения и К(Ф)Х. В 2015 г. малыми формами аграрного производства было произведено 33927,2 млн. руб. сельскохозяйственной продукции, что составляет 50,54 % всей продукции. Оценивая объемы производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств Тюменской области, можно выделить ведущую роль малого агробизнеса в производстве картофеля, овощей, молока. Более 60% картофеля, около 40 % мяса и 50% молока в области производится представителями малых форм хозяйствования агропромышленного комплекса. Представители крупного агробизнеса лидируют в производстве зерновых культур, мяса и яиц.

Таким образом, малые формы аграрного производства Тюменской области играют важную роль в решении стратегических задач по производству собственной агропродукции и обеспечению продовольственной безопасности региона.

2.2 Социально-экономические проблемы развития малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики

Представители малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе (крестьянские фермерские хозяйства, индивидуальные

предприниматели, хозяйства населения) не только обеспечивающие себя продукцией собственного производства, но и реализующие излишки, занимают свое определенное место в производстве сельскохозяйственной продукции.

Кроме этого малые формы аграрного производства на селе выполняет специфические функции: социальная, экономическая, экологическая, нравственно-воспитательная.

Экономическая функция заключается в производстве продуктов питания, как для собственных нужд, так и для продажи с целью получения дохода (основного или дополнительного), снабжении продуктами питания городского населения, участие в обеспечении продовольственной безопасности страны, конвергенции и интеграции производственных связей с представителями крупного агробизнеса, формировании конкурентных взаимоотношений в аграрной сфере экономики.

Социальная функция заключается в повышении занятости населения на селе за счет создания новых рабочих мест, закреплении кадров, в том числе молодых специалистов на селе, увеличении доходов сельских жителей и как следствие повышение уровня и качества их жизни, обеспечении прироста населения.

Экологическая функция предполагает сохранение плодородия земель, включение в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель, повышение качества земли, производство экологически чистых продуктов питания.

Нравственно-воспитательная функция заключается в создании определенного трудового настроя, обеспечении преемственности поколений, формировании навыков сельскохозяйственного труда и обучении сельскохозяйственным профессиям, повышении культуры быта сельчан.

По результатам проведенного нами анкетного опроса хозяйств населения, индивидуальных предпринимателей, крестьянских фермерских хозяйств юга Тюменской области были получены результаты, подтверждающие

значительную экономическую роль представителей малых форм аграрного производства.

Для собственных нужд 100% опрошенных респондентов производят картофель и молоко. Овощи производят 97,5% респондентов, мясо – 95%, яйцо – 10% (данные представлены на рисунок 16).

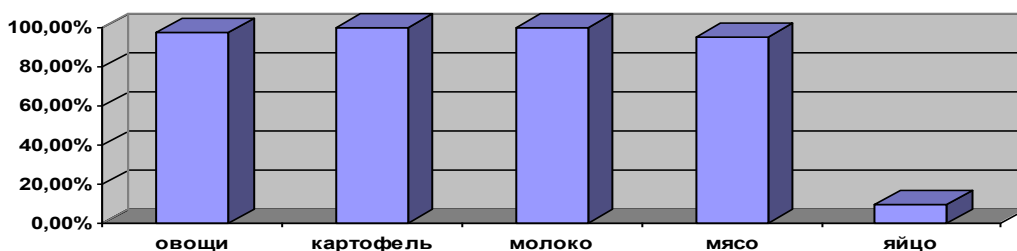


Рисунок 16 - Производимые виды продукции (по данным анкетного опроса)

Значительная часть продукции представителями малого агробизнеса производится для продажи. Так 60% опрошенных респондентов реализуют молоко, 40% - мясо, 30%-картофель, 5% - овощи (данные представлены на рис.2). То есть наиболее товарными видами продукции являются молоко, мясо и картофель. По словам опрошенных респондентов молоко представителями малых форм аграрного производства реализуется через молочные кооперативы и частным лицам (как селянам, так и городским жителям), продажа мяса и картофеля чаще происходит через перекупщиков и частных лиц, приобретающих для собственного потребления. То есть только по продаже молока есть налаженный канал сбыта, в случае продажи остальных видов продукции есть неопределенность в том кому или куда продавать свою продукцию.

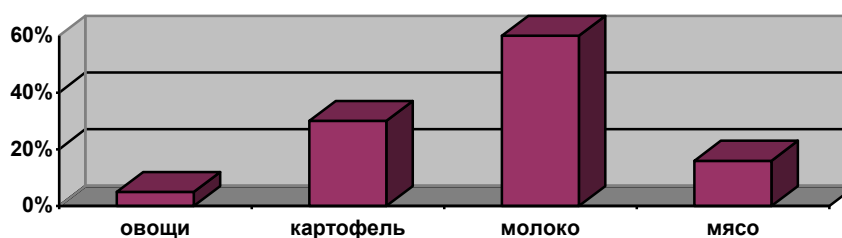


Рисунок 17 - Реализуемые виды продукции (по результатам анкетного опроса)

Оценивая свое материальное положение представители малых форм аграрного производства отметили, что за последний год оно не изменилось – 70% респондентов, улучшилось – 17,5% респондентов, ухудшилось – 12,5% респондентов.

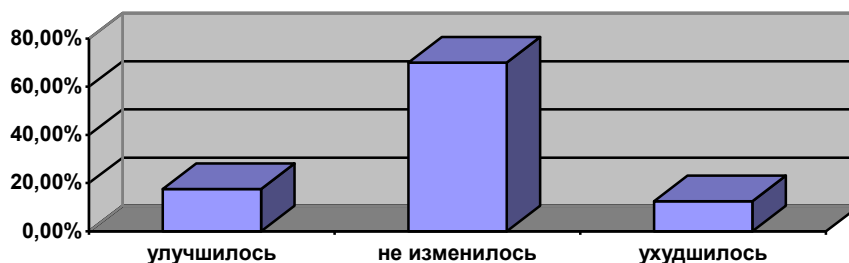


Рисунок 18 - Изменение материального положения представителей малых форм аграрного производства (по результатам анкетного опроса)

Доходы, получаемые от личных подсобных хозяйств и крестьянских фермерских хозяйств сильно варьируют (данные рисунка 19).

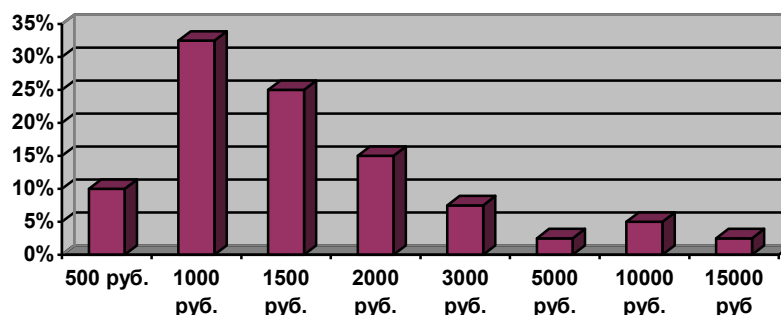


Рисунок 19 - Среднемесячный доход на 1 человека полученный от личного подсобного хозяйства и К(Ф)Х включая личное потребление (по результатам анкетного опроса).

Среднемесячный доход на одного члена семьи полученный от личного подсобного хозяйства, К(Ф)Х включая личное потребление у 10% опрошенных респондентов составляет всего 500 руб. , у 32,5% респондентов-1000 руб., у 25% респондентов- 1500 руб., у 15% опрошенных - 2000 руб., у 7,5% респондентов – 3000 руб., у 2,5 % респондентов – 5000 руб. Более высокие доходы на одного члена семьи получают лишь 7,5% респондентов, в частности 10000 руб. на одного человека получают 5% респондентов, 15000 руб. на

человека – 2,5% респондентов. Таким образом, по результатам анкетирования установлено, что доходы, получаемые от личных подсобных хозяйств и крестьянских (фермерских) хозяйств у 92,5% респондентов намного ниже минимального размера заработной платы и прожиточного минимума. Такая картина свидетельствует о низком уровне жизни населения селян, учитывая, что по данным анкетного опроса 55% респондентов не имеют другого занятия, кроме личного подсобного хозяйства. Главами К(Ф)Х являются 5% респондентов. И лишь 40% респондентов имеют другие источники дохода, так в других организациях на селе работают 37,5% респондентов, в организациях в городе работает 2,5% опрошенных. (Данные представлены на рисунке 20). В сельскохозяйственных организациях и организациях социальной сферы, а также несельскохозяйственным бизнесом ни один опрошенный респондент не занят.

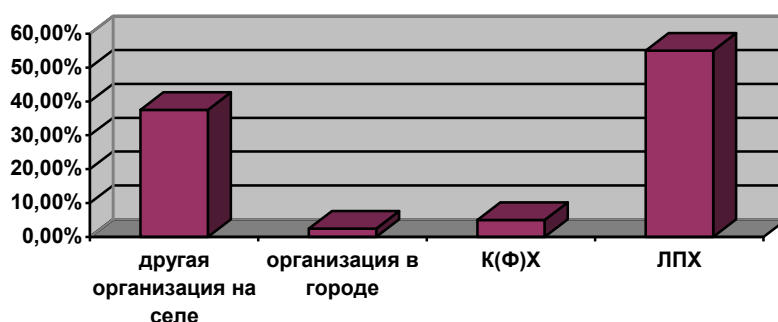


Рисунок 20 - Место работы опрошенных респондентов

Несмотря на то, что 55% опрошенных респондентов не имеют других источников дохода кроме личного подсобного хозяйства лишь 22,5% респондентов выразили желание расширить свое хозяйство, 15% респондентов отметили, что хотели бы расширить но не имеют для этого финансовых возможностей, 5% респондентов не выразили желания расширить свое хозяйство, так как это экономически не выгодно, 57,5% респондентов выразили твердую уверенность в том, что не будут расширять свое хозяйство.

Среди причин сдерживающих развитие своего личного хозяйства 280 опрошенных респондентов отметили:

- a) высокую цену на корма для откорма животных и птицы (57,5% респондентов)
- b) высокую стоимость семян, материалов, ГСМ, (35% респондентов)
- c) 35% респондентов отметили тяжелый ручной труд, отсутствие механизации производства
- d) проблемы с продажей продукции (9% респондентов)
- e) нет возможности приобретать молодняк животных и птицы для выращивания и откорма (2,5% респондентов)
- f) не имеют для этого собственных средств (12,5% респондентов).

По результатам проведенного нами исследования установлено, что одним из факторов, способствующих расширению личных подсобных хозяйств, является поддержка со стороны государства (42,5% опрошенных респондентов). Респонденты, не желающие расширить свое хозяйство даже при условии поддержки государства составляют 57,5%.

Большинство опрошенных респондентов знают о существовании различных государственных программ поддержки малого предпринимательства на селе, но не знакомы с содержанием программ, форм и методов поддержки, условиях получения субсидий, то есть не знают на какую конкретную поддержку, в каких объемах и на каких условиях могут рассчитывать (таких респондентов 65% из числа опрошенных). Отмечаем, что 27,5% ответили утвердительно на вопрос знают ли они о государственных программах поддержки малого бизнеса, 7,5% респондентов ничего не знают о существовании государственных программ.

Несмотря на то, что большинство опрошенных респондентов знакомы с содержанием программ поддержки малого предпринимательства на селе, либо слышали об их существовании, участниками государственных программ являются лишь 2,5% респондентов, а именно крестьянские (фермерские)

хозяйства. Ни одно личное подсобное хозяйство из всех опрошенных не получает какой либо поддержки со стороны государства.

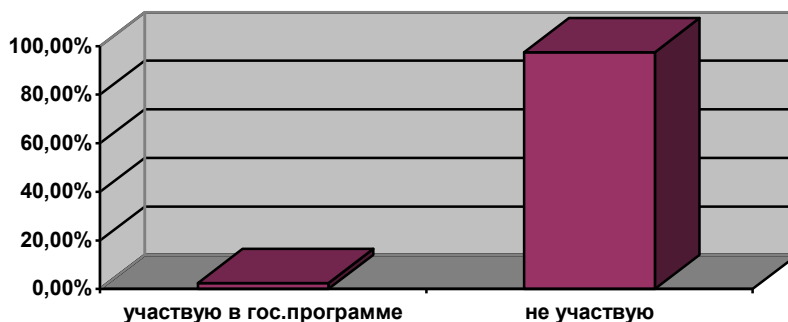


Рисунок 21 - Участие субъектов малого бизнеса в государственных программах поддержки малого предпринимательства (по данным опроса).

Результаты анкетного опроса подтверждают значимую роль малых форм хозяйствования в производстве сельскохозяйственной продукции и важных продуктов питания. Малый агробизнес на селе полностью обеспечивает себя такими продуктами питания как молоко, мясо, картофель, овощи. Товарность личных подсобных хозяйств достаточно высокая, на продажу производят молоко, мясо, картофель, то есть принимают активное участие в обеспечении продовольственной безопасности региона. В процессе своей деятельности представители малых форм аграрного производства сталкиваются с множеством организационно-экономических проблем. Прежде всего, это диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, и продукцию перерабатывающих отраслей. Продают свою сельскохозяйственную продукцию по невысокой цене, а материалы, ГСМ, корма для откорма животных приходится закупать по очень высоким ценам. Нет возможности обновлять сельскохозяйственную технику, зачастую она просто отсутствует, используется ручной труд, соответственно затраты живого труда на производство продукции очень огромны. Существуют проблемы с продажей продукции из-за отсутствия соответствующих механизмов кооперации, интеграции производства. Отсутствие соответствующей инфраструктуры по хранению произведенной продукции (картофель, овощи) в ожидании покупателей или достойной цены, зачастую вынуждает личные подсобные

хозяйства сокращать производство, для того чтобы избежать потерь от невостребованной продукции. Отсутствие своих финансовых ресурсов и труднодоступность кредитов, также является значимым фактором сдерживающим развитие форм малого агробизнеса.

Фактором, способствующим развитию малых форм аграрного производства многие респонденты отметили поддержку со стороны государства. Но на деле, не все желающие ее могут получить, возможностей получения государственной поддержки у личных подсобных хозяйства гораздо меньше, чем у крестьянских (фермерских) хозяйств. К сожалению участниками программ поддержки малых форм хозяйствования фактически (по результатам опроса) являются только К(Ф)Х.

2.3 Рейтинговая оценка конкурентоспособности малых форм аграрного производства Тюменской области

В агропромышленном производстве Тюменской области малые формы аграрного производства играют важную роль в производственной сфере, в сохранении и развитии сельских территорий, обеспечении продовольственной безопасности региона. Малый агробизнес стал одним из наиболее мобильных и конкурентоспособных сегментов аграрной экономики.

Конкурентоспособность агропромышленного комплекса области, прежде всего, проявляется в способности удовлетворять внутренние потребности территории в продовольствии на основе конкурентных преимуществ (ресурсный потенциал, производственный потенциал) в сравнении с другими регионами.

Одним из вариантов анализа, позволяющего получить комплексную оценку конкурентоспособности областей и провести их сравнение, является рейтинговый анализ.

Используя рейтинговый анализ выполним оценку конкурентоспособности малых форм хозяйствования аграрной сферы (хозяйств населения, К(Ф)Х и

индивидуальных предпринимателей) Тюменской области в сравнении с другими областями Уральского Федерального округа (Свердловская область, Челябинская область, Курганская область).

Представим исходные данные для рейтинговой оценки в виде матрицы, то есть таблицы, где по строкам написаны показатели, а по столбцам области Уральского федерального округа, по которым рассматриваются показатели. По каждому показателю найдем максимальное значение, которое занесем в столбец условного эталонного года.

Таблица 22 - Матрица исходных данных ресурсного потенциала крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей

Показатели	Тюмен- ская область	Курган- ская область	Свердлов- ская область	Челябин- ская область	Эталон
Поголовье КРС, тыс. гол	13,4	7,5	16,9	17,2	17,2
в т. ч. поголовье коров, тыс. гол	5,5	3,4	7,3	7,6	7,6
Свиньи, тыс. гол	0,8	11,4	8	9,3	11,4
Овцы и козы, тыс. гол	3,4	10,7	8	16,4	16,4
Лошади, тыс. гол	0,7	0,9	-	3,1	3,1
Посевные площади, тыс. га	173,2	402,1	146,5	546,6	546,6
Посевная площадь зерновых, тыс. га	133,9	363,1	60,6	465,9	465,9
Посевная площадь картофеля, тыс. га	2,1	2,3	5,3	2,1	5,3
Посевная площадь овощей, тыс. га	0,2	0,5	2,2	0,3	2,2
Посевная площадь кормовых культур, тыс. га	34,1	21,9	75,8	61,0	75,8

* Составлено и рассчитано автором

Исходные показатели матрицы стандартизируем в отношении соответствующего эталонного значения показателя

$$x = \frac{\text{значение показателя по областям}}{\text{эталонное значение показателя}} \quad (1)$$

Таблица 23- Матрица стандартных коэффициентов ресурсного потенциала крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей

Показатели	Тюмен- ская область (ТО)	Курган- ская область (КО)	Свердлов- ская область (СО)	Челябин- ская область (ЧО)	Эталон
Поголовье КРС, тыс. гол	0,78	0,44	0,3	1	1
в т. ч. поголовье коров, тыс. гол	0,72	0,45	0,96	1	1
Свиньи, тыс. гол	0,07	1	0,7	0,82	1
Овцы и козы, тыс. гол	0,21	0,65	0,49	1	1
Лошади, тыс. гол	0,23	0,29	0	1	1
Посевные площади, тыс. га	0,32	0,74	0,27	1	1
Посевная площадь зерновых, тыс. га	0,29	0,78	0,13	1	1
Посевная площадь картофеля, тыс. га	0,4	0,43	1	0,40	1
Посевная площадь овощей, тыс. га	0,09	0,23	1	0,14	1

*Составлено и рассчитано автором

Для каждой анализируемой области значение ее рейтинговой оценки определяется по формуле:

$$r = \sqrt{(1+x_1)^2 + (1+x_2)^2 + \dots + (1-x_n)^2} \quad (2)$$

$$r_{TO} = \sqrt{(1+0,87)^2 + (1+0,72)^2 + (1+0,07)^2 + (1+0,21)^2 + (1+0,23)^2 + (1+0,32)^2 + (1+0,29)^2 + (1+0,4)^2 + (1+0,09)^2 + (1+0,45)^2} = \sqrt{19,22} = 4,38$$

$$r_{KO} = \sqrt{(1+0,44)^2 + (1+0,45)^2 + (1+1)^2 + (1+0,65)^2 + (1+0,29)^2 + (1+0,74)^2 + (1+0,78)^2 + (1+0,43)^2 + (1+0,23)^2 + (1+0,29)^2} = \sqrt{24,59} = 4,96$$

$$r_{CO} = \sqrt{(1+0,3)^2 + (1+0,96)^2 + (1+0,7)^2 + (1+0,49)^2 + (1+0)^2 + (1+0,27)^2 + (1+0,13)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2} = \sqrt{24,13} = 4,91$$

$$r_{ЧО} = \sqrt{(1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+0,82)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+0,4)^2 + (1+0,14)^2 + (1+0,8)^2} = \sqrt{33,8} = 5,81$$

Ранжирование производится в порядке возрастания рейтинговой оценки. Наивысший рейтинг присваивается области с максимальным значением сравнительной оценки (показатель r). Так по рассчитанным данным получается, что наивысший рейтинг присваивается Челябинской области, далее Курганская область, Свердловская область и на последнем месте Тюменская область.

Таким образом, по результатам проведенной рейтинговой оценки можно сказать, что конкурентные преимущества по ресурсному потенциалу крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей Тюменской области минимальны в сравнении с другими областями Уральского федерального округа.

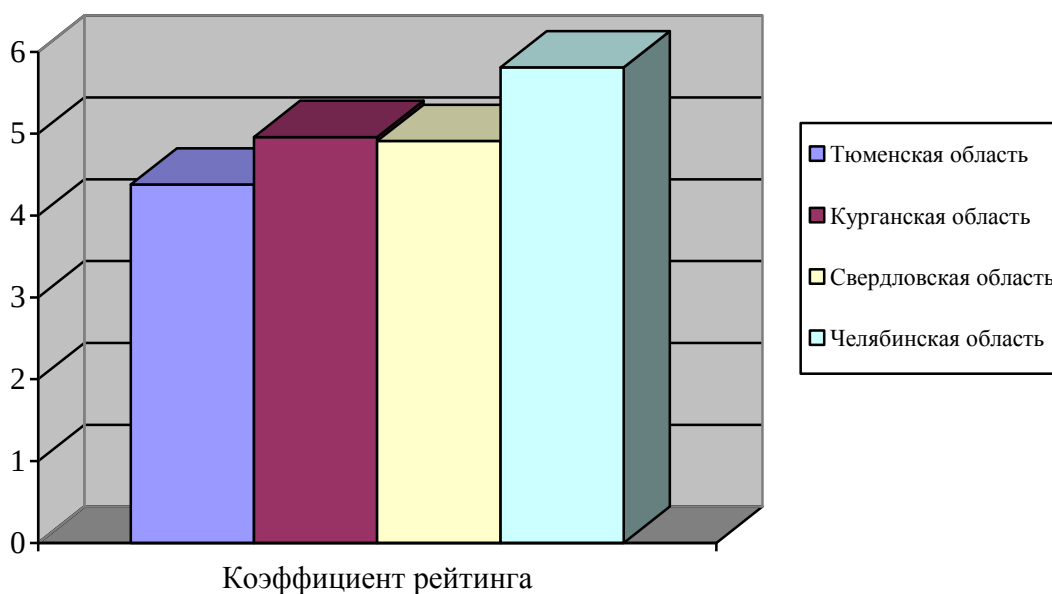


Рисунок 16 - Конкурентоспособность ресурсного потенциала К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей Тюменской области

Таблица 24 - Матрица исходных данных производственного потенциала крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей

Показатели	Тюмен- ская область (ТО)	Курган- ская область (КО)	Свердлов- ская область (СО)	Челябин- ская область (ЧО)	Эталон
Валовой сбор зерновых, тыс. тон	251,5	405,9	98,8	317,0	405,9
Валовой сбор картофеля, тыс. тонн	38,4	29,8	98,7	21,9	98,7
Валовой сбор овощей, тыс. тонн	7,9	8,4	15,8	4,5	15,8
Урожайность зерновых, ц/га	18,8	11,2	16,3	6,8	18,8
Урожайность картофеля, ц/га	190	129,6	190,0	104,3	190,0
Урожайность овощей, ц/га	345	168,48	71,8	150,0	345,0
Произведено мяса в убойном весе, тыс. тонн	0,7	1,1	3,4	2,2	3,4
Молоко, тыс. тонн	19,9	7,9	28,9	15,8	28,9
Яйца, тыс. шт	35	3186,4	13400	1,4	13400
Надой молока на 1 корову, ц/гол	36,1	23,19	39,59	20,79	39,59

*Составлено и рассчитано автором

Исходные показатели матрицы стандартизируем в отношении соответствующего эталонного значения показателя.

$$x = \frac{\text{значение показателя по областям}}{\text{эталонное значение показателя}}$$

Таблица 25 - Матрица стандартных коэффициентов производственного потенциала крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей

Показатели	Тюмен- ская область (ТО)	Курган- ская область (КО)	Свердлов- ская область (СО)	Челябин- ская область (ЧО)	Эталон
Валовой сбор зерновых, тыс. тон	0,61	1	0,24	0,78	1
Валовой сбор картофеля, тыс. тонн	0,39	0,3	1	0,22	1
Валовой сбор овощей, тыс. тонн	0,5	0,53	1	0,28	1
Урожайность зерновых, ц/га	1	0,59	0,87	0,36	1
Урожайность картофеля, ц/га	1	0,68	1	0,55	1
Урожайность овощей, ц/га	1	0,49	0,21	0,43	1
Произведено мяса в убойном весе, тыс. тонн	0,21	0,32	1	0,65	1
Молоко, тыс. тонн	0,69	0,27	1	0,55	1
Яйца, тыс. шт	0,00	0,24	1	0,00	1
Надой молока на 1 корову, ц/гол	0,91	0,59	1	0,52	1

*Составлено и рассчитано автором

Для каждой анализируемой области значение ее рейтинговой оценки определяется по формуле:

$$r = \sqrt{(1+x_1)^2 + (1+x_2)^2 + \dots + (1+x_n)^2}$$

$$r_{TO} = \sqrt{(1+0,61)^2 + (1+0,39)^2 + (1+0,5)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+0,21)^2 + (1+0,69)^2 + (1+0)^2 + (1+0,91)^2} = \sqrt{27,73} = 5,27$$

$$r_{KO} = \sqrt{(1+1)^2 + (1+0,3)^2 + (1+0,53)^2 + (1+0,59)^2 + (1+0,68)^2 + (1+0,49)^2 + (1+0,32)^2 + (1+0,27)^2 + (1+0,24)^2 + (1+0,59)^2} = \sqrt{23,02} = 4,79$$

$$r_{CO} = \sqrt{(1+0,24)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+0,87)^2 + (1+1)^2 + (1+0,21)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2} = \sqrt{34,48} = 5,87$$

$$r_{ЧО} = \sqrt{(1+0,78)^2 + (1+0,22)^2 + (1+0,28)^2 + (1+0,36)^2 + (1+0,55)^2 + (1+0,43)^2 + (1+0,65)^2 + (1+0,55)^2 + (1+0)^2 + (1+0,52)^2} = \sqrt{4,62} = 4,62$$

Ранжирование производится в порядке возрастания рейтинговой оценки. Наивысший рейтинг присваивается области с максимальным значением сравнительной оценки (показатель r). Так по рассчитанным данным получается, что наивысший рейтинг присваивается Свердловской области, далее Тюменская область, Курганская область и наименьший рейтинг у Челябинской области.

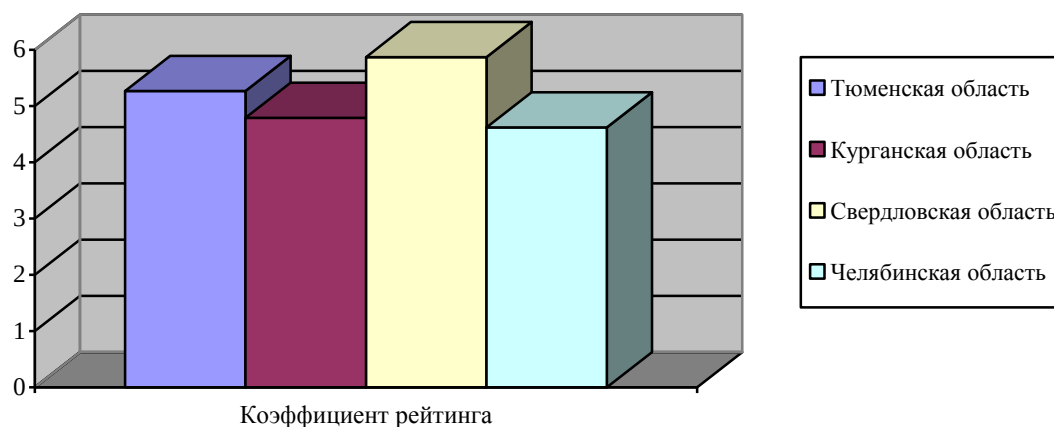


Рисунок 25 - Конкурентоспособность производственного потенциала К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей Тюменской области

Таким образом, по результатам проведенной рейтинговой оценки конкурентные преимущества производственного потенциала К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей Тюменской области находятся на втором месте после Свердловской области, опережая показатели Курганской и Челябинской областей.

Таблица 26 - Матрица исходных данных выпуска продукции и производства продуктов питания на душу населения по крестьянским (фермерским) хозяйствам

Показатели	Тюмен- ская область (ТО)	Курган- ская область (КО)	Свердлов- ская область (СО)	Челябин- ская область (ЧО)	Эталон
Производство продукции сельского хозяйства, всего, млн. руб.	2645,2	4238,3	3012,4	3485,1	462,83
в том числе растениеводства	2229,2	3931,2	2338,0	2577,3	3931,2
животноводства	416,1	307,6	674,4	907,8	907,8
Произведено зерна на душу населения, кг	178,44	462,83	22,87	90,83	462,83
Произведено картофеля на душу населения, кг	27,25	33,99	22,84	6,27	33,99
Произведено овощей на душу населения, кг	5,61	9,6	0,00	1,29	5,61
Произведено мяса на душу населения, кг	0,47	1,24	0,79	0,63	1,24
Произведено молока на душу населения, кг	19,09	9,01	6,69	4,53	14,09
Произведено яиц на душу населения, шт	0,02	3,63	3,1	0,40	3,63
Произведено сельскохозяйственной продукции на душу населения, тыс. руб.	1,87	4,83	0,70	1,0	4,83

*Составлено и рассчитано автором

Исходные показатели матрицы стандартизуем в отношении соответствующего эталонного значения показателя

$$x = \frac{\text{значение показателя по областям}}{\text{эталонное значение показателя}}$$

Таблица 27 - Матрица стандартных коэффициентов выпуска продукции и производства продуктов питания на душу населения по крестьянским (фермерским) хозяйствам

Показатели	Тюмен- ская область (ТО)	Курган- ская область (КО)	Свердлов- ская область (СО)	Челябин- ская область (ЧО)	Эталон
Производство продукции сельского хозяйства, всего, млн. руб.	0,2	1	0,71	0,82	1
в том числе растениеводства	0,57	1	0,59	0,66	1
животноводства	0,46	0,34	0,74	1	1
Произведено зерна на душу населения, кг	0,39	1	0,05	0,2	1
Произведено картофеля на душу населения, кг	0,8	1	0,67	0,18	1
Произведено овощей на душу населения, кг	1	0,71	0	0,23	1
Произведено мяса на душу населения, кг	0,38	1	0,64	0,51	1
Произведено молока на душу населения, кг	1	0,64	0,47	0,32	1
Произведено яиц на душу населения, шт	0,01	1	0,85	0,11	1
Произведено сельскохозяйственной продукции на душу населения, тыс. руб.	0,39	1	0,14	0,21	1

*Составлено и рассчитано автором

Для каждой анализируемой области значение ее рейтинговой оценки определяется по формуле:

$$r = \sqrt{(1+x_1)^2 + (1+x_2)^2 + \dots + (1+x_n)^2}$$

$$r_{TO} = \sqrt{(1+0,62)^2 + (1+0,57)^2 + (1+0,46)^2 + (1+0,39)^2 + (1+0,8)^2 + (1+1)^2 + (1+0,38)^2 + (1+1)^2 + (1+0,01)^2 + (1+0,39)^2} = \sqrt{25,23} = 5,02$$

$$r_{KO} = \sqrt{(1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+0,34)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+0,71)^2 + (1+1)^2 + (1+0,64)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2} = \sqrt{35,4} = 5,95$$

$$r_{CO} = \sqrt{(1+0,71)^2 + (1+0,59)^2 + (1+0,74)^2 + (1+0,05)^2 + (1+0,67)^2 + (1+0)^2 + (1+0,64)^2 + (1+0,47)^2 + (1+0,85)^2 + (1+0,14)^2} = \sqrt{22,92} = 4,79$$

$$r_{ЧО} = \sqrt{(1+0,82)^2 + (1+0,66)^2 + (1+1)^2 + (1+0,2)^2 + (1+0,18)^2 + (1+0,23)^2 + (1+0,51)^2 + (1+0,32)^2 + (1+0,11)^2 + (1+0,21)^2} = \sqrt{21,12} = 4,59$$

Ранжирование производится в порядке возрастания рейтинговой оценки. Наивысший рейтинг присваивается области с максимальным значением сравнительной оценки (показатель r). Так по рассчитанным данным получается, что наивысший рейтинг присваивается Курганской области, далее Тюменская область, Челябинская область и наименьший рейтинг – Свердловская область.

По результатам проведенной рейтинговой оценки по выпуску продукции и производству продукции на душу населения $K(\Phi)X$ и индивидуальными предпринимателями Тюменская область находится на втором месте после Курганской области, так же опережая показатели Свердловской и Челябинской областей.

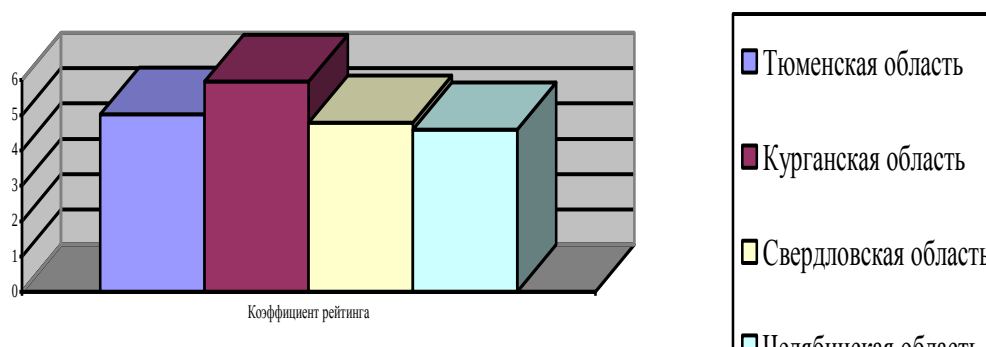


Рисунок 25 - Конкурентоспособность выпуска продукции и производства продуктов питания на душу населения $K(\Phi)X$ и индивидуальных предпринимателей Тюменской области.

Сводный рейтинг конкурентоспособности крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей по трем группам показателей:

$$r_{TO} = \sqrt{19,22 + 27,73 + 25,23} = \sqrt{72,18} = 8,50$$

$$r_{KO} = \sqrt{24,59 + 23,02 + 35,4} = \sqrt{83,07} = 9,11$$

$$r_{CO} = \sqrt{24,13 + 34,48 + 22,92} = \sqrt{81,53} = 9,03$$

$$r_{ЧО} = \sqrt{33,8 + 21,34 + 21,12} = \sqrt{76,26} = 8,73$$

Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели Тюменской области не выдерживают конкуренции в сравнении с другими областями Уральского федерального округа. В комплексе ресурсный, производственный потенциал, выпуск продукции и производство продукции на душу населения выше у Курганской области. За ней следует Свердловская область, Челябинская область. Тюменская область по эти показателям находится на четвертом месте.

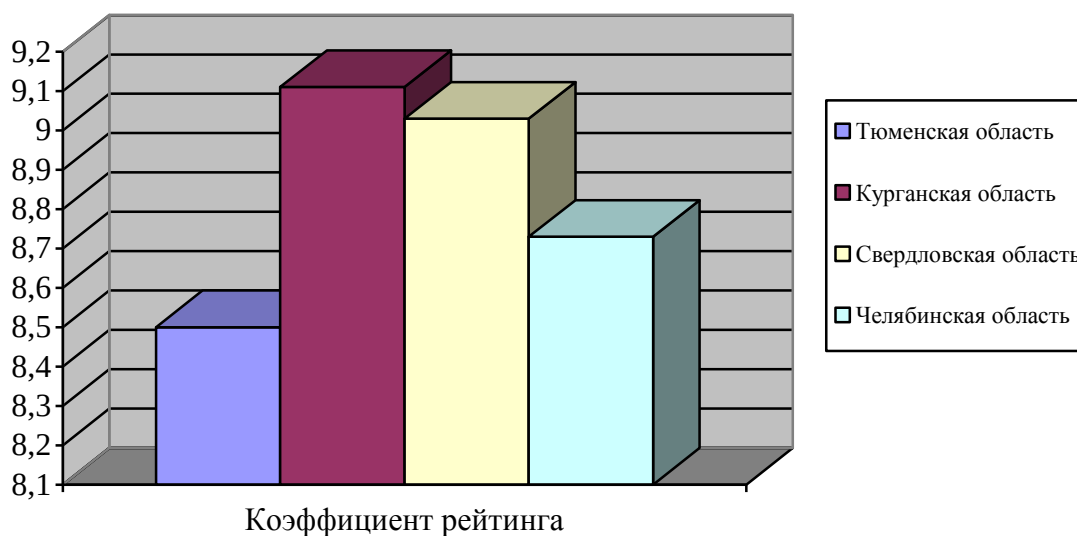


Рисунок 26 - Конкурентоспособность крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей Тюменской области.

По такой же методике и группам показателей оценим рейтинг конкурентоспособности хозяйств населения Тюменской области в сравнении с областями Уральского Федерального округа.

Таблица 28-Матрица исходных данных ресурсного потенциала хозяйств населения

Показатели	Тюмен- ская область	Курган- ская область	Свердлов- ская область	Челябин- ская область	Эталон
Поголовье КРС, тыс. гол	104,3	118,4	64,6	167,3	167,3
в т. ч. поголовье коров, тыс. гол	47,6	58,7	30,9	83,6	83,6
Свиньи, тыс. гол	139,6	78,9	20,0	80,2	139,6
Овцы и козы, тыс. гол	130,6	136,4	57,4	146,4	146,4
Лошади, тыс. гол	14,4	11,5	-	16,8	16,8
Посевные площади, тыс. га	26,8	105,6	45,1	207,7	207,7
Посевная площадь зерновых, тыс. га	1,2	61,5	0,5	107,8	107,8
Посевная площадь картофеля, тыс. га	20,9	20,4	28,6	43,7	43,7
Посевная площадь овощей, тыс. га	3,7	6,0	11,1	11,7	11,7
Посевная площадь кормовых культур, тыс. га	1,0	17,2	4,9	44,5	44,5

*Составлено и рассчитано автором

Исходные показатели матрицы стандартизируем в отношении соответствующего эталонного значения показателя

$$x = \frac{\text{значение показателя по областям}}{\text{эталонное значение показателя}}$$

Таблица 29 - Матрица стандартных коэффициентов ресурсного потенциала хозяйств населения

Показатели	Тюмен- ская область (ТО)	Курган- ская область (КО)	Свердлов- ская область (СО)	Челябин- ская область (ЧО)	Эталон
Поголовье КРС, гол	0,62	0,71	0,39	1	1
в т. ч. поголовье коров, гол	0,57	0,7	0,34	1	1
Свиньи, гол	1	0,57	0,14	0,57	1
Овцы и козы, гол	0,89	0,93	0,39	1	1
Лошади, гол	0,86	0,68	0	1	1
Посевные площади, тыс. га	0,13	0,51	0,22	1	1
Посевная площадь зерновых, тыс. га	0,01	0,57	0,00	1	1
Посевная площадь картофеля, тыс. га	0,48	0,47	0,65	1	1
Посевная площадь овощей, тыс. га	0,32	0,51	0,95	1	1
Посевная площадь кормовых культур, тыс. га	0,02	0,38	0,11	1	1

*Составлено и рассчитано автором

Для каждой анализируемой области значение ее рейтинговой оценки определяется по формуле: $r = \sqrt{(1+x_1)^2 + (1+x_2)^2 + \dots + (1+x_n)^2}$

$$r_{TO} = \sqrt{(1+0,62)^2 + (1+0,57)^2 + (1+1)^2 + (1+0,89)^2 + (1+0,86)^2 + (1+0,13)^2 + (1+0,01)^2 + (1+0,48)^2 + (1+0,32)^2 + (1+0,02)^2} = \sqrt{23,38} = 4,84$$

$$r_{KO} = \sqrt{(1+0,71)^2 + (1+0,7)^2 + (1+0,57)^2 + (1+0,93)^2 + (1+0,68)^2 + (1+0,51)^2 + (1+0,57)^2 + (1+0,47)^2 + (1+0,51)^2 + (1+0,38)^2} = \sqrt{26,43} = 5,14$$

$$r_{CO} = \sqrt{(1+0,39)^2 + (1+0,34)^2 + (1+0,14)^2 + (1+0,39)^2 + (1+0)^2 + (1+0,22)^2 + (1+0)^2 + (1+0,65)^2 + (1+0,95)^2 + (1+0,11)^2} = \sqrt{18,2} = 4,27$$

$$r_{CO} = \sqrt{(1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+0,57)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2} = \sqrt{38,46} = 6,2$$

Так по рассчитанным данным наивысший рейтинг присваивается Челябинской области, далее Курганская область, Тюменская область и наименьший рейтинг – Свердловская область. По результатам проведенной рейтинговой оценки ресурсного потенциала хозяйств населения конкурентные преимущества принадлежат Челябинской области. Тюменская область находится на третьем месте и опережает лишь Свердловскую область.

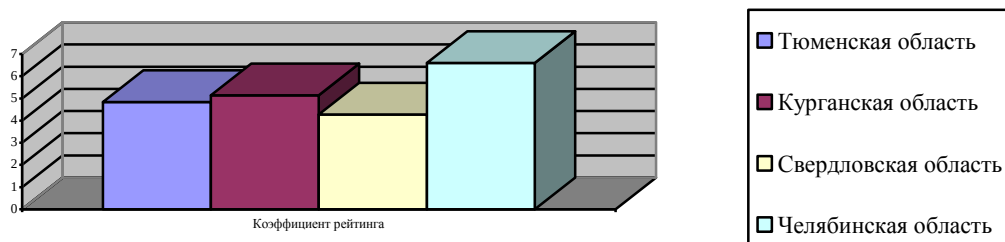


Рисунок 27 - Конкурентоспособность ресурсного потенциала хозяйств населения Тюменской области

Таблица 30 - Матрица исходных данных производственного потенциала хозяйств населения

Показатели	Тюмен- ская область	Курган- ская область	Свердлов- ская область	Челябин- ская область	Эталон
Валовой сбор зерновых, тыс. тонн	1,8	73,9	0,5	79,1	79,1
Валовой сбор картофеля, тыс. тонн	391,5	241,3	491,4	623,6	623,6
Валовой сбор овощей, тыс. тонн	110,9	156,7	129,5	180,7	180,7
Урожайность зерновых, ц/га	14,6	12,0	10,0	7,34	14,6
Урожайность картофеля, ц/га	187,0	118,3	171,8	142,7	187,0
Урожайность овощей, ц/га	300,0	261,1	259,0	154,4	300,0
Произведено мяса в убойном весе, тыс. тонн	44,6	31,5	44,1	47,6	47,6
Молоко, тыс. тонн	269,1	255,6	127,4	313,8	313,8
Яйца, тыс. шт	71,6	98550,8	57000,0	117200,0	117200
Надой молока на 1 корову, ц/гол	54,94	43,51	44,79	37,53	54,94

*Составлено и рассчитано автором

Исходные показатели матрицы стандартизируем в отношении соответствующего эталонного значения показателя

$$x = \frac{\text{значение показателя по областям}}{\text{эталонное значение показателя}}$$

Таблица 31- Матрица стандартных коэффициентов производственного потенциала хозяйств населения

Показатели	Тюмен- ская область (ТО)	Курган- ская область (КО)	Свердло- вская область (СО)	Челябин- ская область (ЧО)	Эталон
Валовой сбор зерновых, тыс. тон	0,02	0,93	0,01	1	1
Валовой сбор картофеля, тыс. тонн	0,63	0,39	0,78	1	1
Валовой сбор овощей, тыс. тонн	0,61	0,87	0,71	1	1
Урожайность зерновых, ц/га	1	0,82	0,68	0,5	1
Урожайность картофеля, ц/га	1	0,63	0,92	0,76	1
Урожайность овощей, ц/га	1	0,87	0,86	0,51	1
Произведено мяса в убойном весе, тыс. тонн	0,94	0,66	0,93	1	1
Молоко, тыс. тонн	0,83	0,81	0,41	1	1
Яйца, тыс. шт	0,00	0,84	0,49	1	1
Надой молока на 1 корову, ц/гол	1	0,79	0,82	0,68	1

*Составлено и рассчитано автором

Для каждой анализируемой области значение ее рейтинговой оценки определяется по формуле:

$$r = \sqrt{(1+x_1)^2 + (1+x_2)^2 + \dots + (1+x_n)^2}$$

$$r_{TO} = \sqrt{(1+0,02)^2 + (1+0,63)^2 + (1+0,61)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+0,94)^2 + (1+0,83)^2 + (1+0)^2 + (1+1)^2} = \sqrt{29,59} = 5,44$$

$$r_{KO} = \sqrt{(1+0,93)^2 + (1+0,39)^2 + (1+0,87)^2 + (1+0,82)^2 + (1+0,63)^2 + (1+1,87)^2 + (1+1,66)^2 + (1+1,81)^2 + (1+1,84)^2 + (1+1,79)^2} = \sqrt{31,26} = 5,59$$

$$r_{CO} = \sqrt{(1+0,01)^2 + (1+0,78)^2 + (1+0,71)^2 + (1+0,68)^2 + (1+0,92)^2 + (1+0,86)^2 + (1+0,93)^2 + (1+0,41)^2 + (1+0,49)^2 + (1+0,82)^2} = \sqrt{28,32} = 5,32$$

$$r_{ЧО} = \sqrt{(1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+0,5)^2 + (1+0,76)^2 + (1+0,51)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+0,68)^2} = \sqrt{34,44} = 5,87$$

Ранжирование производится в порядке возрастания рейтинговой оценки. Наивысший рейтинг присваивается области с максимальным значением сравнительной оценки (показатель r). Наивысший рейтинг присваивается Челябинской области, далее Курганская область, Тюменская область и наименьший рейтинг – Свердловская область.

По результатам проведенной рейтинговой оценки конкурентные преимущества производственного потенциала хозяйств населения Тюменской области находится на третьем месте, опережая лишь показатели Свердловской области.

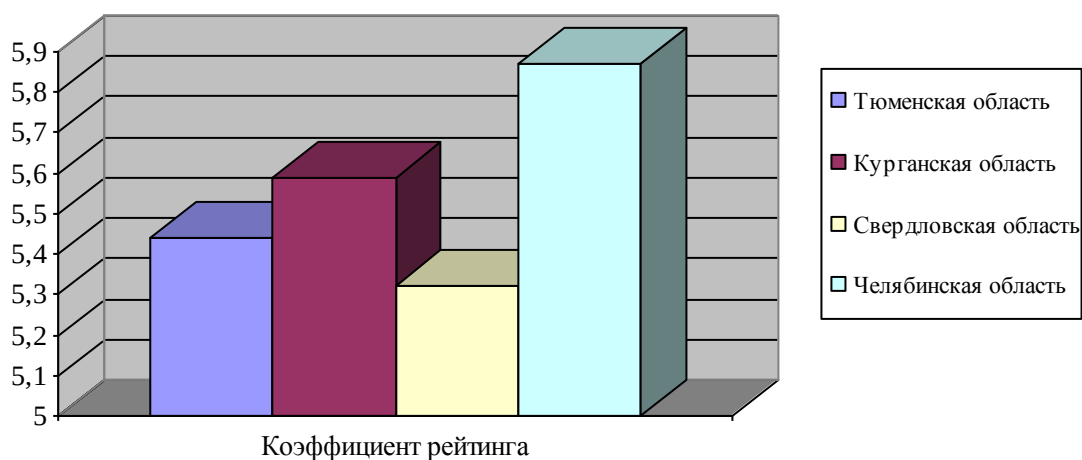


Рисунок 27 - Конкурентоспособность производственного потенциала хозяйств населения Тюменской области

Таблица 32 - Матрица исходных данных выпуска продукции и производства продуктов питания на душу населения по хозяйствам населения

Показатели	Тюмен- ская область	Курган- ская область	Свердлов- ская область	Челябин- ская область	Эталон
Производство продукции сельского хозяйства, всего, млн. руб.	23514,6	20554,2	21044,9	38675,6	38675,6
в том числе растениеводства	11220,2	7229,6	13405,7	19707,2	19707,2
животноводства	12294,4	13224,5	7639,2	18968,4	18968,4
Произведено зерна на душу населения, кг	1,28	84,29	0,12	22,66	84,29
Произведено картофеля на душу населения, кг	277,78	275,12	113,73	178,67	277,78
Произведено овощей на душу населения, кг	78,69	178,6	29,97	51,78	178,6
Произведено мяса на душу населения, кг	41,85	35,87	10,21	13,64	41,85
Произведено молока на душу населения, кг	185,55	291,39	29,49	89,91	291,37
Произведено яиц на душу населения, шт	0,05	112,36	13,19	33,58	112,36
Произведено сельскохозяйственн ой продукции на душу населения, тыс. руб.	16,68	23,32	4,87	11,08	23,32

*Составлено и рассчитано автором

Исходные показатели матрицы стандартизируем в отношении соответствующего эталонного значения показателя

$$x = \frac{\text{значение показателя по областям}}{\text{эталонное значение показателя}}$$

Таблица 33- Матрица стандартных коэффициентов выпуска продукции и производства продуктов питания на душу населения по хозяйствам населения

Показатели	Тюмен- ская область (ТО)	Курган- ская область (КО)	Свердлов- ская область (СО)	Челябин- ская Область (ЧО)	Эталон
Производство продукции сельского хозяйства, всего, млн. руб.	0,61	0,53	0,54	1	1
в том числе растениеводства	0,57	0,37	0,68	1	1
животноводства	0,64	0,70	0,4	1	1
Произведено зерна на душу населения, кг	0,02	1	0,00	0,27	1
Произведено картофеля на душу населения, кг	1	0,99	0,41	0,64	1
Произведено овощей на душу населения, кг	0,44	1	0,17	0,29	1
Произведено мяса на душу населения, кг	1	0,86	0,24	0,33	1
Произведено молока на душу населения, кг	0,64	1	0,1	0,31	1
Произведено яиц на душу населения, шт	0,00	1	0,11	0,29	1
Произведено сельскохозяйственно й продукции на душу населения, тыс. руб.	0,72	1	0,29	0,48	1

*Составлено и рассчитано автором

Для каждой анализируемой области значение ее рейтинговой оценки определяется по формуле:

$$r = \sqrt{(1+x_1)^2 + (1+x_2)^2 + \dots + (1+x_n)^2}$$

$$r_{TO} = \sqrt{(1+0,61)^2 + (1+0,57)^2 + (1+0,64)^2 + (1+0,02)^2 + (1+0,44)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+0,64)^2 + (1+0)^2 + (1+0,72)^2} = \sqrt{22,22} = 4,71$$

$$r_{KO} = \sqrt{(1+0,53)^2 + (1+0,37)^2 + (1+0,7)^2 + (1+1)^2 + (1+0,99)^2 + (1+1)^2 + (1+0,86)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2} = \sqrt{32,78} = 5,73$$

$$r_{CO} = \sqrt{(1+0,54)^2 + (1+0,68)^2 + (1+0,4)^2 + (1+0)^2 + (1+0,41)^2 + (1+0,17)^2 + (1+0,24)^2 + (1+0,1)^2 + (1+0,11)^2 + (1+0,29)^2} = \sqrt{16,27} = 4,03$$

$$r_{\text{ЧО}} = \sqrt{(1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+1)^2 + (1+0,27)^2 + (1+0,64)^2 + (1+0,29)^2 + (1+0,33)^2 + (1+0,31)^2 + (1+0,29)^2 + (1+0,48)^2} = \sqrt{25,3} = 5,03$$

Ранжирование производится в порядке возрастания рейтинговой оценки. Наивысший рейтинг конкурентоспособности присваивается области с максимальным значением сравнительной оценки (показатель r). Так по рассчитанным данным получается, что наивысший рейтинг конкурентоспособности присваивается Курганской области, далее Челябинская область, Тюменская область и наименьший рейтинг – Свердловская область.

По результатам проведенной рейтинговой оценки можно сказать, что конкурентные преимущества выпуска продукции и производства продуктов питания на душу населения по хозяйствам населения Тюменской области находятся на третьем месте, опережая лишь показатели Свердловской области.

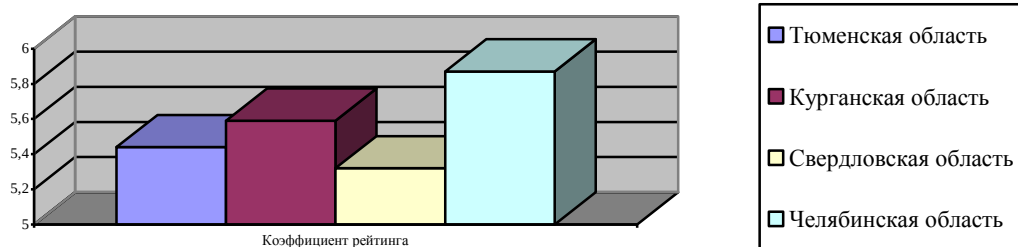


Рисунок 27 - Конкурентоспособность выпуска продукции и производства продуктов питания на душу населения по хозяйствам населения Тюменской области.

Сводный рейтинг конкурентоспособности хозяйств населения по трем группам показателей составит:

$$r_{TO} = \sqrt{22,38 + 29,59 + 22,22} = \sqrt{75,19} = 8,67$$

$$r_{KO} = \sqrt{26,43 + 31,26 + 32,78} = \sqrt{90,47} = 9,51$$

$$r_{CO} = \sqrt{18,2 + 28,32 + 16,27} = \sqrt{62,79} = 7,92$$

$$r_{\text{ЧО}} = \sqrt{38,46 + 34,44 + 25,3} = \sqrt{98,2} = 9,91$$

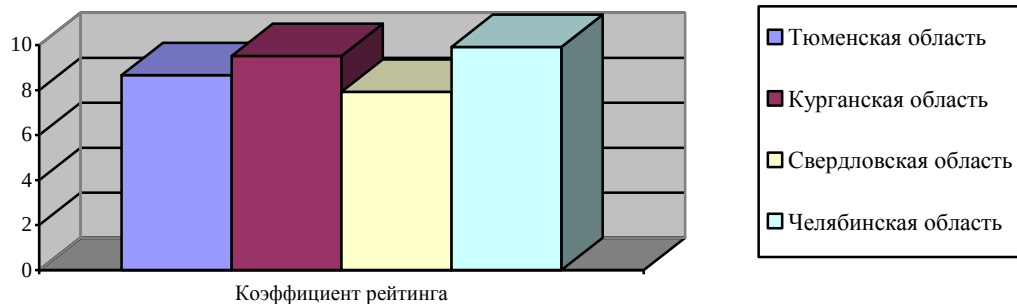


Рисунок 28 - Конкурентоспособность хозяйств населения Тюменской области.

Хозяйства населения Тюменской области в комплексе по трем группам показателей (ресурсный потенциал, производственный потенциал, выпуск продукции и производство продуктов питания на душу населения) обладают конкурентными преимуществами лишь перед Свердловской областью, уступая Челябинской и Курганской областям.

По результатам выполненных расчетов конкурентоспособность малых форм аграрного производства наглядно представлена на рисунке 29.

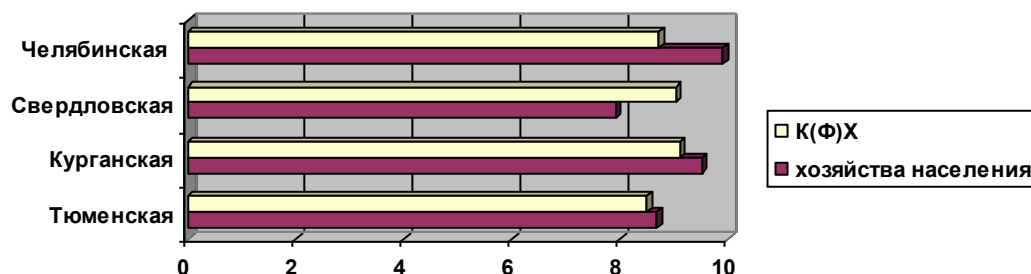


Рисунок 29- Конкурентоспособность малых форм аграрного производства Тюменской области в сравнении с областями УрФО.

Конкурентоспособность малых форм аграрного производства Тюменской области значительно уступает другим областям Уральского федерального округа, как в способности удовлетворять внутренние потребности территории в продовольствии, так и в конкурентных преимуществах ресурсного и производственного потенциала. Для того чтобы конкурировать с другими областями Уральского федерального округа представителям малого агробизнеса Тюменской области прежде всего необходимо наращивать конкурентные преимущества в ресурсном потенциале, а именно увеличивать поголовье крупного рогатого скота, свиней, овец и коз, расширять посевные площади овощей, картофеля, зерновых и кормовых культур. Все это невозможно без вливания дополнительных финансовых ресурсов и должной государственной поддержки субъектов малого бизнеса аграрной сферы. Об этом речь пойдет в третьей главе.

3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ И ЛИЧНЫХ ПОДВОРИЙ ГРАЖДАН В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

3.1 Разработка научно-обоснованных рекомендаций по развитию малых форм хозяйствования

На текущий момент в Тюменской области реализуется несколько федеральных и региональных программ направленных на поддержку малых форм хозяйствования аграрной сферы экономики.

С 2008 по 2012 гг. происходила реализация приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2018-2012 годы. В рамках данной программы в Тюменской области на 1 января 2014 г. по направлению «Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства» на субсидирование процентов по кредитам на развитие малых форм хозяйствования было израсходовано 47734,200 тыс. руб. из федерального бюджета и 3158,957 тыс. руб. из регионального бюджета.

В государственной программе Тюменской области «Основные направления развития агропромышленного комплекса» на 2013-2020 годы предусмотрено две подпрограммы: «Развитие агропромышленного производства Тюменской области» на 2013-2020 годы; «Устойчивое развитие сельских территорий» на 2014-2017 годы и на период до 2020 года. Одной из основных задач данной программы является – стимулирование развития малых форм хозяйствования в АПК. На решение данной задачи в 2013 г. было израсходовано 234448,91 тыс. руб., 2014 г. – 236332,92 тыс. руб., в 2015 г. было использовано 182808,00 тыс. руб.

Показатели программы в рамках решения задачи «Стимулирование развития малых форм хозяйствования в АПК» представлены в таблице 34.

Таблица 34 – Показатели подпрограммы «Развитие агропромышленного производства Тюменской области» на 2013-2020 гг.

Стимулирование развития малых форм хозяйствования в АПК			
Год	Количество начинающих фермеров, осуществивших проекты создания и развития своих хозяйств с помощью государственной поддержки, ед.	Площадь земельных участков, оформленных в собственность К(Ф)Х, га	Финансовые затраты на осуществление данной задачи, тыс. руб.
2012 (факт)	8	0,85	607314,02
2013 (факт)	11	4,1	634448,91
2014 (факт)	10	2,4	656332,92
2015(факт)	10	2,3	632808,00
2016(факт)	10	2,1	643068,00
2017	10	-	564952,00
2018	10	-	664952,00
2019	10	-	674952,00
2020	10	-	684952,00
Целевое значение показателя	10	-	-

* составлено автором по данным Департамента АПК Тюменской области

Из представителей малых форм хозяйствования в АПК только крестьянские (фермерские) хозяйства участвуют в государственной программе Тюменской области «Основные направления развития агропромышленного комплекса» на 2013-2020 годы. В рамках данной программы предусмотрено осуществление государственной поддержки десяти начинающим фермерам и оформление 11,75 га земельных участков в собственность К(Ф)Х. Финансовые затраты на осуществление этих двух мероприятий составят 5763779,85 тыс. руб.

По данным департамента АПК Тюменской области на государственную поддержку малых форм хозяйствования, в частности крестьянских (фермерских) хозяйств и ИП используется значительный объем финансирования. Итоги обобщены в таблице 35.

Таблица 35 - Государственная поддержка К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей в Тюменской области

Программа государственной поддержки	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2012 г.
Субсидии на поддержку растениеводства	96032	234006	219368	124603	130850	136,25
Субсидии на поддержку животноводства	138321	96100	95658	69327	61205	44,25
Итого субсидий	276242	376268	375033	229520	218728	79,18
Итого по федеральным целевым программам	63018	40120	-	-	-	-
Поддержка начинающих фермеров	13163	12832	9223	15183	18175	138,07
Развитие семейных животноводческих ферм на базе К(Ф)Х	-	-	-	-	-	-
Субсидии на возмещение части затрат К(Ф)Х, включая ИП, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения	239	1439	1119	352	-	-
Непрограммные инвестиции в основные фонды	311340	312585	91471	31448	24809	7,96
Прочие субсидии	11560	3888	2637	2647	3836	33,18
Всего государственной поддержки	675562	747132	474483	279151	265548	39,31

* составлено автором по данным Департамента АПК Тюменской области

Оценивая показатели таблицы, видно, что объем государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей колоссально сократился за последние два года, и в сравнении с 2012 годом снижение составило 60,69 %. На это повлияло значительное снижение объема государственной поддержки выделяемой отрасли животноводства на 55,75 % и непрограммных инвестиций в основные фонды на 92,04 %. В связи с реализацией государственной программы «Основные направления развития агропромышленного комплекса» на 2013-2020 годы увеличились субсидии выделяемые начинающим фермерам на 38%, при этом на возмещение части затрат К(Ф)Х при оформлении в собственность

используемых земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения средства в 2016 г. не были выделены.

Таблица 36 - Государственная поддержка программ и мероприятий по развитию растениеводства К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей в Тюменской области

Программа государственной поддержки	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2012 г.
Субсидии на поддержку элитного семеноводства	26463	39895	33127	1933	17828	67,37
Субсидии на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей по страхованию урожая	-	2554	5262	-	-	-
Субсидии на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям	-	124268	99443	69100	88833	-
Другие субсидии на поддержку растениеводства	69596	67289	81538	36171	24189	34,75
Итого	96032	234006	219368	124603	130850	136,25

* составлено автором по данным Департамента АПК Тюменской области

Субсидии на поддержку отрасли растениеводства увеличились почти на 40%, в основном на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям. Субсидии на поддержку элитного семеноводства сократились за пять лет на 32,63 %. С 2013 г. стали выделяться субсидии на возмещение части затрат К(Ф)Х и ИП по страхованию урожая, но к сожалению в последние два года прекратились.

Субсидии, выделяемые крестьянским (фермерским) хозяйствам на развитие животноводства сократились на 55,75 % (таблица 37). Субсидии на продукцию животноводства в 2016 г. составили всего 15,55% от уровня 2012 г. Сократился объем государственной поддержки по развитию селекции и племенного дела в животноводстве (на 12,62%), кроме этого сократили субсидии на софинансирование расходных обязательств, связанных с поддержкой племенного КРС мясного направления.

Таблица 37 - Государственная поддержка программ и мероприятий по развитию животноводства К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей в Тюменской области

Программа государственной поддержки	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2012 г.
Субсидии на поддержку племенного животноводства (кроме крупного рогатого скота мясного направления)	38581	1279	6850	6087	353	16,46
Из них на приобретение племенного молодняка (КРС молочного направления)	3472	150	6525	542	2730	-
овцы и козы	34650	-	75	3	-	-
Из них на приобретение племенных животных(КРС)	55	303	-	3	-	-
Прочие субсидии по развитию селекции и племенного дела в животноводстве	404	826	250	583	353	87,38
Субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с поддержкой племенного КРС мясного направления	-	16639	14955	18216	17790	-
из них на содержание племенного маточного поголовья КРС мясного направления	-	14727	13584	16468	16400	-
на приобретение быков производителей мясного направления	-	388	74	100	60	-
на приобретение племенного молодняка КРС мясного направления	-	1524	1297	1646	1330	-
Субсидии на продукцию животноводства (без субсидий на переработку)	94871	26048	20844	18042	14748	15,55
из них на молоко	69237	22432	17927	16381	11429	16,51
мясо	25634	-	883	-	-	-
другие виды продукции животноводства	-	3616	2034	1661	3319	-
Другие субсидии на поддержку животноводства	-	-	-	-	-	-
Субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 литр (кг) реализованного товарного молока	-	52134	53008	26982	25586	-
Итого	138321	96100	95658	69327	61205	44,25

Таблица 38 - Государственная поддержка К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей в Тюменской области, тыс. руб.

Программа государственной поддержки	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие, переработку и развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции	12370	17250	36940	19605	20502
в том числе: растениеводство	-	11410	30664	18270	19153
животноводство	-	5840	6275	1335	785
Субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования	28314	26973	22246	13781	4080
в том числе К(Ф)Х	28314	26973	22246	13781	4080
гражданам ведущим личное подсобное хозяйство	-	-	-	-	-
Субсидии на компенсацию части затрат на приобретение химических средств защиты растений (по рапсу)	845	-	-	-	-
Субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие, переработку и реализацию продукции	-	1939	822	2204	2090
в том числе: растениеводство	-	1939	822	2204	2090
Дотации бюджетам субъектов РФ на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов РФ	-	-	-	-	-
в том числе свиноводство	-	-	-	-	-
Субсидии на возмещение убытков по чрезвычайным ситуациям	-	-	-	-	-
в том числе возмещение ущерба по преодолению последствий засухи	-	-	-	-	-
Итого субсидий	41529	46162	60008	35590	26672

* составлено автором по данным Департамента АПК Тюменской области

Государственная поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств и ИП связанная с возмещением части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие, переработку и развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции сократились почти на 36%. На 85% снизились субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования, в частности К(Ф)Х.

Ожидаемые и конечные результаты реализации государственной программы Тюменской области «Основные направления развития агропромышленного комплекса» на 2013-2020 годы предполагают достижение увеличения производства продукции сельского хозяйства всех категорий (в сопоставимых ценах) на 9,7%.

Достижение данного показателя возможно в результате совокупного роста продукции растениеводства и животноводства производимой хозяйствами все категорий, в том числе и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Показатели, представленные в предыдущих таблицах показывают, что значительный объем государственной поддержки в отрасли животноводства приходится на субсидирование производства молока.

В результате сокращения субсидий на молоко в 2016 г. в сравнении с 2012 г. на 80% (данные таблицы 39) не удалось за пять лет субсидирования добиться роста производства молока крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Производство молока на 1 руб. субсидий возросло с 0,26 кг до 1,28 кг, т. е. «отдача субсидий» повысилась в несколько раз в сравнении с 2012 г. Вместе с тем, на наш взгляд главная цель государственной поддержки, должна состоять в обеспечении условий для роста производства молока до уровня необходимого для покрытия норм потребления молока на душу населения. А этого К(Ф)Х добиться не удалось, нормы потребления молока на душу населения лишь на 6 % обеспечиваются К(Ф)Х и на 78% - хозяйствами населения.

Таблица 39 - Эффективность государственной поддержки производства молока в К(Ф)Х и ИП Тюменской области

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Размер субсидий, млн. руб.	69237	22432	17927	16381	11429
Ежегодные темпы прироста субсидий, коэффициент	0,99	0,32	0,80	0,91	0,70
Валовой надой молока, ц	18222	19855	19104	15208	14706
Ежегодные темпы прироста валового надоя молока, коэффициент	1,06	1,09	0,96	0,80	0,97
Темпы прироста молока к 2012 г., коэффициент	1	1,17	0,96	0,80	0,83
Производство молока на 1 руб. субсидий, кг/руб.	0,26	0,89	1,07	0,93	1,28
Ежегодные темпы прироста производства молока на 1 руб. субсидий, коэффициент	1,04	3,42	1,20	0,87	1,37
Темпы прироста производства молока на 1 руб. прироста субсидий, к 2012 г., коэффициент	1	2,62	0,85	0,84	1,31

* Рассчитано автором по данным Департамента АПК Тюменской области

Мы считаем, что размер и структура государственных субсидий обеспечивает количественные изменения в увеличении производства молока К(Ф)Х, но не позволила добиться качественных изменений в участии К(Ф)Х в обеспечении продуктами питания населения Тюменской области.

С 2012 г. по 2016 гг. на государственную поддержку фермерских хозяйств было выделено и использовано около 3 млрд. руб. бюджетных средств. Оценить эффективность использования средств государственной поддержки позволяет корреляция объема государственной поддержки и объема производства сельскохозяйственной продукции К(Ф)Х и ИП.

Рассмотрим корреляцию объема государственной поддержки и производства сельскохозяйственной продукции К(Ф)Х и ИП по данным Тюменской области.

Таблица 40 - Исходные и расчетные данные к корреляции объема государственной поддержки и продукции сельского хозяйства произведенного К(Ф)Х и ИП

Год	Объем государственной поддержки, млн. руб.	Продукция сельского хозяйства произведенная К(Ф)Х и ИП, млн. руб.	ХУ	X^2	Y^2
	Факторный признак (X)	Результативный признак (Y)			
2010	345,107	1488,700	513760,790	111998,841	2216227,690
2011	487,111	2677,100	1304044,860	237277,126	7166864,410
2012	675,562	2153,700	1454957,880	456384,015	4638423,690
2013	747,132	2645,200	1976313,570	558206,225	6997083,040
2014	479,483	2935,150	1407522,350	229903,947	8617160,250
2015	279,151	3013,900	841333,200	77925,281	9033593,210
2016	265,548	2997,600	796006,680	70515,740	8985605,760
Итого	3279094	17911,700	8293939,330	1742211,18	47654958,080

* Рассчитано автором по данным Департамента АПК Тюменской области

Для оценки тесноты и направления корреляционной связи между объемом господдержки и производством продукции сельского хозяйства К(Ф)Х и ИП рассчитаем коэффициент корреляции:

$$r = \frac{\overline{xy} - \bar{x} \cdot \bar{y}}{\sigma_x \times \sigma_y} \quad (3)$$

$$\overline{xy} = \frac{\sum xy}{n} = \frac{8293939,33}{7} = 1184848,48$$

$$\bar{x} = \frac{\sum x}{n} = \frac{3279,094}{7} = 468,422$$

$$\bar{y} = \frac{\sum y}{n} = \frac{17911,7}{7} = 2258,814$$

$$\sigma_y = \sqrt{\frac{\sum y^2}{n} - (\bar{y})^2} = \sqrt{\frac{47654958,08}{7} - 2258,814^2} = 1305,99$$

$$\delta_x = \sqrt{\frac{\sum x^2}{n} - \left(\bar{x}\right)^2} = \sqrt{\frac{174221118}{7} - 468,442^2} = 171,61$$

$$\gamma = \frac{1184848,48 - 468,442 * 2258,814}{1305,99 * 171,61} = 0,56$$

Коэффициент детерминации:

$$d = r^2 * 100 = 0,56^2 * 100 = 32,49\%$$

$$\begin{cases} \sum y = a \cdot n + b \sum X \\ \sum YX = a \sum X + b \sum X^2 \end{cases}$$

$$\begin{cases} 17911,7 = a * 7 + b * 3279,094 \\ 8293939,33 = a * 3279,094 + b * 1742211,18 \end{cases}$$

$$b = 1,401$$

Результаты корреляционного анализа позволили установить, что между объемом производства продукции сельского хозяйства К(Ф)Х и объемом их государственной поддержки существует прямая средняя корреляционная связь, то есть рост объемов государственной поддержки К(Ф)Х и ИП Тюменской области ведет к росту выпуска сельскохозяйственной продукции данными категориями хозяйств. А именно, изменение объема производства сельхозпродукции фермерскими хозяйствами на 32,49 % зависит от изменения объемов выделяемой государственной поддержки. В частности, рост объема государственной поддержки предоставляемой крестьянским (фермерским) хозяйствам на 1 млн. руб. приведет к росту выпуска объема производимой ими сельскохозяйственной продукции на 1,401 млн. руб.

Такая ситуация, на наш взгляд, свидетельствует об эффективном использовании средств государственной поддержки представителями малого агробизнеса и о необходимости сохранения мероприятий направленных на государственную поддержку К(Ф)Х и ИП.

3.2 Механизм и инструменты государственной поддержки развития малых форм аграрного производства

Термин «экономический механизм» встречается в разных литературных источниках и обозначается различными терминами, такими как «экономический механизм», «антикризисный механизм».

По мнению ученых Г.М. Винокурова, В.В. Масловой, Д.В. Ходоса в отечественной научной литературе вопросам формирования и развития «экономических механизмов» отводится незначительное место.

В своей диссертационной работе мы рассматриваем один из случаев экономического механизма, а именно механизм открытого типа — организационно-экономический механизм государственной поддержки развития форм малого бизнеса аграрной сферы экономики.

На наш взгляд экономический механизм государственной поддержки малого бизнеса аграрного сектора экономики формируется из взаимосвязанных блоков, таких как организационно-управленческий, финансово-экономический, технико-технологический, социальный, правовой (рисунок 29).

Каждому блоку присущи свои элементы, а последним компоненты. Блок и компоненты образуют своеобразный модуль, который служит для приведения в гармоничное соответствие целого (механизма) и его частей (составляющих). Другими словами механизм может быть представлен и модульной структурой. Учитывая, что организационно-экономический механизм государственной поддержки сельского хозяйства, представляет собой, исходя из теории систем, открытую систему, в которой сбои в одном из элементов снижают эффективность всей системы, следует учитывать воздействие на него значительной гаммы факторов как экстремального, так и мотивационного характера .

Немаловажную роль в формировании организационно-экономического механизма государственной поддержки малых форм аграрного производства играют международные факторы, среди которых мы выделяем возможности и

ограничения (санкции), обусловленные деятельностью международных организаций (ВТО, ЕЭС, НАТО, ОБСЕ), зарубежные стратегии защиты или расширения компаний.



Рисунок 29 - Схема организационно-экономического механизма государственной поддержки малых форм хозяйствования

Под воздействием международных факторов формируются политические факторы, влияющие на механизм формирования господдержки среди которых наиболее значимыми на наш взгляд являются: аграрная политика государства в

условиях ВТО, политика поддержки и защиты отечественного сельхозтоваропроизводителя, таможенная политика в условиях санкций, особенности распределения полномочий федеральных и региональных органов власти.

Среди экономических факторов формирующих организационно-экономический механизм господдержки малых форм аграрного производства мы выделяем: стабильность курса рубля, уровень инфляции, ставки по кредитам, уровень налогообложения бизнеса, тарифы на транспортные услуги и энергоресурсы, система закупок сельскохозяйственной продукции.

Наиболее значимыми среди рыночных факторов на наш взгляд являются: изменение спроса и предложения, уровень цен на факторы производства, интенсивность конкуренции, благосостояние различных социальных групп, формы рынка и антимонопольное законодательство.

Особую значимость на наш взгляд при формировании организационно-экономического механизма поддержки малых форм аграрного производства приобретают социальные факторы: уровень и качество жизни в сельских территориях, социальная напряженность в обществе в целом, условия и качество жизни различных социальных групп, развитие сельской социальной инфраструктуры, предложение на рынке рабочей силы, улучшение условий труда и качества жизни сельских жителей.

Эффективность функционирования механизма государственной поддержки малых форм хозяйствования аграрной сферы экономики значительно будет зависеть и от того, насколько рационально сформирован экономический механизм в хозяйствующих субъектах, получающих государственную поддержку. Насколько гибко внутрихозяйственный механизм реагирует на внешние факторы, способен ли он полно и эффективно использовать возможности внешнего окружения и прежде всего бюджетные субсидии, выделенные на поддержку сельскохозяйственного производства. Взаимодействие организационно-экономического механизма государственной поддержки и внутрихозяйственного экономического механизма малых форм

аграрного производства может привести к мультипликативному эффекту, при условии, что внутрихозяйственный механизм сформирован грамотно, научно обоснованно и учитывает влияние внутрихозяйственных экономических, производственных и технологических факторов.

Среди внутрихозяйственных факторов, на наш взгляд следует выделить: интенсивность и издержки производства, уровень механизации сельскохозяйственных работ, система земледелия и животноводства, размеры и специализацию производства, формы организации и ресурсный потенциал. Среди производственных факторов: оптимизация производственной структуры, снижение материало- и трудоемкости продукции, углубление переработки продукции, внедрение эффективных, инновационных технологий. Среди технологических факторов: улучшение использования земли и техники, повышение продуктивности животных и урожайности сельскохозяйственных культур, улучшение качества продукции.

Исследования ученых А.Н. Семина, О.Н. Михайлюк, Н.В. Шараповой показывают и мы с ними согласны, что факторы можно условно подразделить на две формы, так называемы «внешние» (макроэкономические) и «внутрисистемные» (действующие в системе агропромышленного комплекса, внутрихозяйственные) [136].

Научно обоснованно и гармонично сформированный организационно-экономический механизм государственной поддержки должен быть способным противостоять воздействию экстремальных факторов, задействовать мотивационные, а также отличаться восприимчивостью к инновациям и способствовать экономическому росту [136].

Исходя из этого мы рассматриваем государственную поддержку форм малого бизнеса аграрной сферы с позиций организационно-экономического механизма, включающего в себя рычаги инструменты организационно-управленческого, финансово-экономического, технико-технологического, социально-мотивационного и правового характера, мультипликативное

воздействие которых создает благоприятные условия для эффективного функционирования форм малого бизнеса в АПК.

На поддержку сельского хозяйства в зарубежных странах расходуется значительная часть бюджетных средств, так в Канаде и странах Евросоюза отношение дотаций к затратам на сельскохозяйственное производство составляет более 40%, в Швеции более 50%. В последние годы в России также отмечается существенный рост объемов государственной поддержки сельскохозяйственного производства страны.

Источники финансирования государственной поддержки аграрного производства дифференцируются по регионам. Объемы государственных дотаций и темпы ее роста во многом определяются бюджетом субъектов Российской Федерации. В субъектах донорах львиная доля средств поступает из областного бюджета, а в дотационных субъектах РФ – федерального бюджета.

Так, в Тюменской области дотации на поддержку аграрного производства финансируются из федерального бюджета всего на 8%, а из областного на 92% (по данным за 2016 г.) из совокупного объема целевых средств [Приложение 1]. То есть сельскохозяйственное производство в РФ и ее регионах не может существовать без поддержки государства.

Российскими учеными-экономистами и экспертами весьма широко обсуждается вступление России во всемирную торговую организацию (ВТО), мнения по данному вопросу крайне неоднозначные. С одной стороны России необходимо привести в соответствие меры поддержки аграрного производства, мерам оказываем сельхозпроизводителям в странах членах ВТО, с другой стороны вступление в ВТО открывает рынок для импортных товаров.

Особенностью ВТО по отношению к сельскому хозяйству является ограничение и разделение мер государственной поддержки сельского хозяйства на три корзины (таблица 41).

Таблица 41- Классификация ВТО бюджетной поддержки сельского хозяйства*

Меры «желтой корзины»	Меры «зеленой корзины»	Меры «голубой корзины»	«De minimis» Сид
Ценовая поддержка	Общие услуги (научные исследования; ветеринарные и фитосанитарные мероприятия;	Выплаты основанные на фиксированных площадях и урожаях	Поддержка ориентированная на конкретный продукт в размере до 5 % (для развивающихся стран - 10 %)
Сбытовые кредиты	подготовка и повышение квалификации кадров;		
Выплаты из расчета площади с/х угодий	информационно-консультационное обслуживание; контроль за безопасностью продуктов питания; маркетинговые и сбытовые услуги; инфраструктурные услуги)	Выплаты осуществляемые в отношении не более, чем 85% от базового уровня производства	стоимости с/х продукта
Выплаты из расчета численности с/х животных	Содержание стратегических продовольственных запасов.	Животноводческие выплаты осуществляемы на фиксированное поголовье скота	Поддержка ориентированная на конкретный продукт, до 5% (для развивающихся стран - 10 %)
Субсидии в отношении средств производства	Внутренняя продовольственная помощь нуждающимся слоям населения		стоимости с/х продукции страны
Отдельные программы субсидируемых кредитов	Поддержка доходов (не связана с производством) Страхование урожая Помощь при стихийных бедствиях Охрана окружающей среды Помощь производителям в неблагоприятных районах Содействие структурной перестройке путем возмещения раннего выхода производителей на пенсию, путем возмещения отказа от использования ресурсов, путем инвестиционной помощи.		

* по данным Министерства сельского хозяйства России

В соответствии с Соглашением при вступлении в ВТО уровень государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей был определен в размере 9 млрд. дол. Однако к 2018 г. бюджетные субсидии для аграрного сектора должны быть сокращены до 4,4 млрд. дол. Для сравнения такая поддержка в странах Евросоюза составляет 100 млрд. дол. В то время как по программе «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2017 годы» в 2017 г. государство планировало потратить 10,6 миллиардов долларов [138].

Сокращение объемов государственной поддержки сельскохозяйственного производства страны и отказ от экспортных субсидий может существенно сократить масштабы производства агропродукции. Условия соглашения для аграрных производителей страны могут обернуться ужесточением конкуренции и отнюдь не в пользу отечественных сельхозтоваропроизводителей, в страну прорвутся потоки некачественных продуктов питания (в большинстве стран-членов ВТО требования предъявляемые к продовольственной продукции значительно мягче, чем в России). Условия, на которых Россия вступила в ВТО, по мнению экспертов, приведут к осязаемому сокращению доходов в свиноводстве.

Разрешенный объем государственной поддержки в 9 млрд. долл. может привести к сворачиванию некоторой части государственных программ. На данный момент государство активно стимулирует развитие личного подсобного хозяйства и малых семейных ферм. В 2012 г. на эти цели было выделено 1,95 млрд.рублей. В условиях ВТО данная программа может прекратить развиваться.

Правительству и департаменту АПК Тюменской области для улучшения положения сельскохозяйственных производителей в рамках ВТО можно рекомендовать следующее:

1. большой объем государственной поддержки выделять в виде косвенных форм поддержки аграрного производства: улучшение сельской инфраструктуры, расширение и внедрение программ страхования, подготовка квалифицированных кадров для аграрного сектора экономики, осуществление ветеринарных и фитосанитарных мероприятий;

2. минимизировать меры государственной поддержки, относимые к «желтой корзине» и перенаправить дотации в «зеленую корзину», то есть ненормируемой ВТО. При этом, мы считаем, в некоторых случаях достаточно будет лишь скорректировать названия мероприятий государственной поддержки. В частности субсидии на приобретение удобрений переименовать в поддержку почвенного плодородия, чтобы речь шла уже не об увеличении

производства, а об обеспечении экологии. И эта мера поддержки будет относиться к «зеленой корзине», а не к «желтой». Например, засуха 2010 г. была признана правительством РФ стихийным бедствием. Российским сельхозпроизводителям на компенсацию ущерба было выделено 45 млрд. руб. бюджетных средств. Однако в рамках ВТО эти расходы были отнесены не к «зеленой», а к «желтой корзине», так как в постановлении Правительства РФ говорилось не о компенсации потерянных доходов, а о выделении сельхозтоваропроизводителям средств на приобретение кормов, сохранении поголовья в зимний период и т.д;

3. требуется проанализировать опыт государственной поддержки сельскохозяйственного производства стран-участниц ВТО и применить лучшие примеры (механизмы) государственной поддержки в России;

4. принять соответствующие законы, опираясь на международный опыт (в частности опыт Китая и США), по которым требования ВТО могут не исполняться, если они противоречат внутренним законам страны [32].

3.3 Концепция повышения конкурентоспособности малых форм аграрного производства

Для определения понятия «концепция» и уточнения его сущности обратимся к энциклопедическим словарям. Так, в «Большой экономической энциклопедии» концепция определяется как «определенный способ понимания, трактовки конкретного предмета, явления, процесса, приоритетная точка зрения на предмет, ведущая идея для их систематического освещения» [26]. В «Большом экономическом словаре» под редакцией Азриляна А.Н. дано более лаконичное определение: «концепция-система взглядов, то или иное понимание явлений, процессов»[27]. В сравнении с вышеупомянутыми определениями на наш взгляд, более содержательная и глубокая трактовка дана в «Современном экономическом словаре». Его авторы рассматривают концепцию как

«генеральный замысел, определяющий стратегию действий при осуществлении реформ, проектов, планов, программ».

При разработке концепций профессор Семин А.Н. в своем научном труде рекомендует придерживаться определенных общих принципов: соответствие законодательству; обязательность исполнения; целенаправленность; комплексность; необходимость и достаточность; самокупаемость; объективность; эффективность; научность; согласованность; динамичность; реальное исполнение; ответственность; контроль [137].

В процессе проведения нашего исследования были проанализированы различные концепции разработанные на федеральном, так и на региональном уровнях.

В свое время была популярна и имела весомое значение для развития сельского хозяйства «Концепция развития хозяйственного механизма в системе агропромышленного комплекса Российской Федерации».

Концепция состояла из 12 разделов, включала в себя введение, современное состояние и тенденции развития АПК. В период формирования рыночных отношений и многоукладной экономики большое внимание авторами было уделено развитию многообразных форм хозяйствования, земельным отношениям и формированию рынка продовольствия.

На региональном уровне нами была изучена программа обеспечения продовольственной безопасности Тюменской области на 2011-2014 гг., включающая в себя три раздела по анализу состояния продовольственной безопасности Тюменской области, проблем формирования продовольственного рынка и целей, задач программы и мероприятий по ее реализации.

В ходе исследования мы обращаем наше внимание на концептуальные направления совершенствования организационно-экономического механизма развития форм малого бизнеса аграрной сферы экономики. По нашему мнению, наиболее значимыми, являются следующие принципы построения механизма развития форм малого бизнеса.

Целью разработанной нами концепции является обеспечение стабильного развития форм малого бизнеса аграрного сектора экономики. Формы малого бизнеса аграрной сферы демонстрируют значительный результат в производстве сельхозпродукции и продовольствия, и являются одним из эффективных организационно-правовых форм многоукладной сельской экономики.

На наш взгляд, одной из первоочередных задач в развитии малого агробизнеса на селе является решение демографических проблем. Село является основным источником человеческих ресурсов в Тюменской области (по статистическим данным на 2016 г. 39% населения проживает в сельской местности). Несмотря на все предпринятые государством меры по увеличению рождаемости, многие семьи продолжают иметь минимальное количество детей (1,2 ребенка). Даже действие федеральной программы «материнский капитал», не позволило значительно повысить уровень рождаемости на селе, что в большей степени обусловлено тем, что молодежь в селе не желает оставаться на постоянное место жительства. Такая демографическая ситуация прежде всего связана с нерешенными проблемами занятости, социальной и инженерной инфраструктуры.

В сельских территориях при сельской администрации необходимо создать консультационные центры по созданию малых форм хозяйствования, обучению основам предпринимательства, правовой поддержке при регистрации, получении кредитов, субсидий и другой государственной поддержки государства и др.

Лицам трудоспособного возраста желающим переехать на постоянное место жительства в село, при условии занятия сельскохозяйственным производством, необходимо компенсировать расходы, связанные с переездом, из средств федерального и регионального бюджета.

Закрепление трудоспособного населения на сельских территориях и укрупнение сел будет способствовать развитию инженерной инфраструктуры. Необходимо решить вопросы газификации села, а также пересмотреть ценовую

политику при подключении к газовым сетям на селе (80-120 тыс. руб. для подключения к газовым сетям является зачастую просто неподъемной суммой для сельских жителей). Газификация села сегодня является одним из факторов способствующих развитию сельских территорий, в том числе малых форм аграрного производства.

Решение проблем с качественным дорожным покрытием от областных дорог до населенных пунктов и внутри самих сел положительно скажется на развитии предпринимательства на селе. В Тюменской области все еще не решена проблема с дорогами деревень так называемого «заболотья» (Тобольский и Вагайский районы), в зимний период в деревни можно добраться только по зимнику (при условии, что погодные условия благоприятные), а в летний период деревни полностью отрезаны от внешнего мира (можно добраться только на моторной лодке по рекам и озерам). При этом в этих деревнях сосредоточено значительное поголовье крупного рогатого скота, овец и домашней птицы. Хозяйства населения таких деревень имеют возможность продавать свою продукцию только в зимний период, соответственно они вынуждены сдерживать размеры своего хозяйства, из-за проблем со сбытом продукции. При этом личное подсобное хозяйство является единственным источником дохода для жителей деревень «заболотья». Строительство дорог в такие деревни будет способствовать росту производства агропродукции хозяйствами населения и подъему сельского предпринимательства в целом.

Одним из условий эффективного функционирования форм малого агробизнеса на селе является улучшение условий жизни сельских жителей и развитие телекоммуникационной инфраструктуры.

Необходимо решить проблему с детскими дошкольными учреждениями, средними общеобразовательными школами. Отток молодежи из села и сокращение детей как школьного, так и дошкольного возраста привел к тому, что на несколько деревень было оставлено по одной школе и по одному детскому садику. Такая ситуация не способствует повышению социальной

привлекательности села, так как не каждая молодая семья поедет работать в село в котором нет детского сада и школы для ребенка.

Такая же ситуация характерна и для фельдшерско-акушерских пунктов сельских населенных пунктов. Зачастую один фельдшер обслуживает несколько близлежащих деревень, при этом, не имея специально выделенной техники для лечения больных. Развитие объектов здравоохранения с повышением качества и доступности медицинских услуг окажет благотворное влияние на качество жизни селян и привлекательности сельских территорий.

Немаловажное значение для развития сельского предпринимательства приобретает и организация досуга сельских жителей. Дома культуры, библиотеки в селах являются неотъемлемой частью жизни населения любого возраста. Сельские библиотеки нуждаются в пополнении книжных фондов в соответствии с нормативами. Кроме художественной литературы сельские библиотеки испытывают недостаток в специальной научной литературе, особенно об аграрной экономики, бизнесе и агробизнесе. Дома культуры во многих селах находятся в плачевном состоянии, требуют капитального ремонта и оснащения современным оборудованием.

Доступность жилья может стать мощным фактором развития малых форм аграрного производства на селе. По нашему мнению, приоритетными условиями должны пользоваться не только молодые специалисты (в сфере аграрного производства, педагоги, воспитатели, врачи, работники культуры и участковые), но и население трудоспособного возраста желающее проживать на селе и заниматься личным подсобным хозяйством или другим сельскохозяйственным производством.

В ходе исследования мы заострили особое внимание на концептуальных направлениях совершенствования организационно-экономического механизма государственной поддержки малых форм хозяйствования аграрной сферы экономики. Мы считаем, что наиболее значимыми, являются следующие элементы построения механизма государственной поддержки малых форм аграрного производства (Рисунок 30).

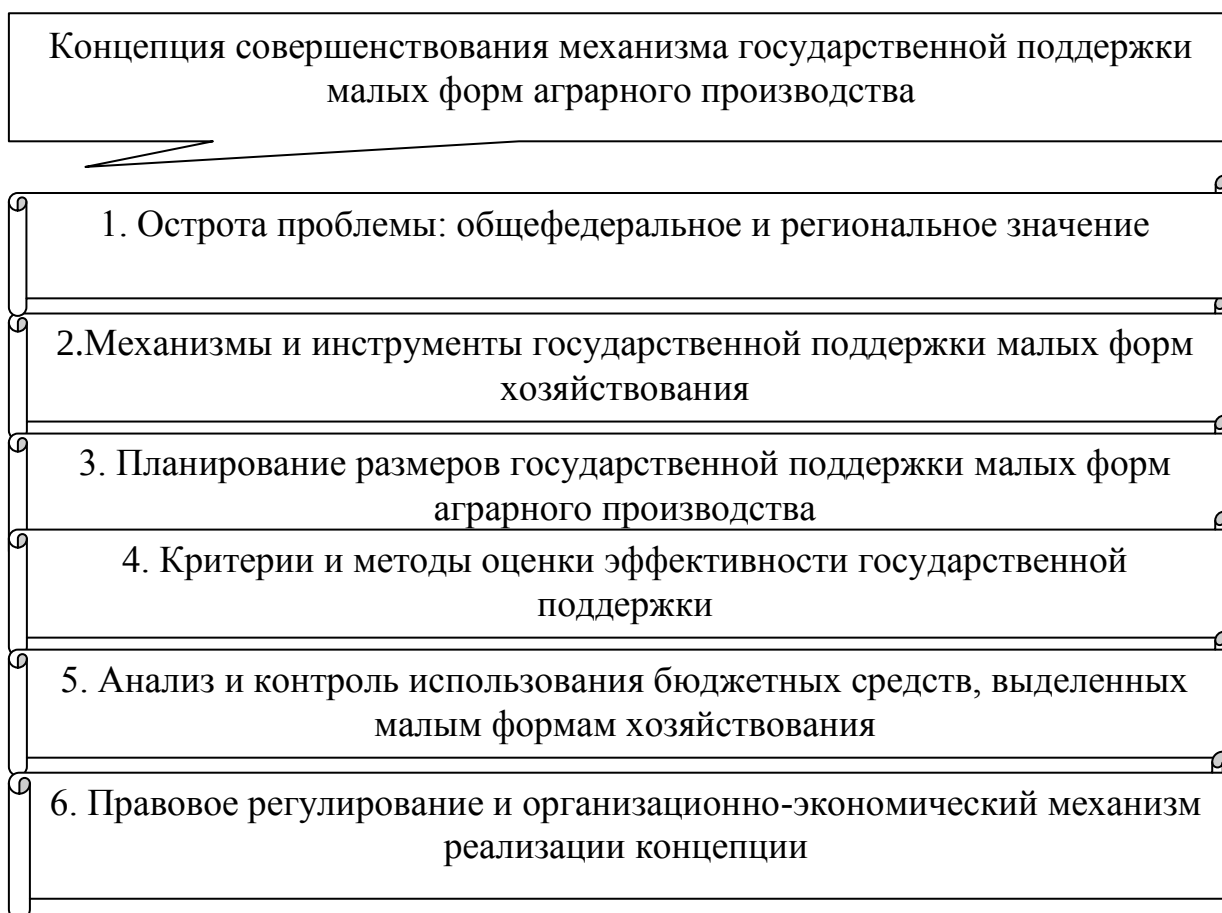


Рисунок 30 - Элементы концепции совершенствования механизма государственной поддержки малых форм аграрного производства

Преобладающей формой объединения малых форм аграрного производства и других сельскохозяйственных производителей, по нашему мнению, является кооперация. Кооперация позволяет мобилизовать усилия сельскохозяйственных предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения по эффективному использованию всех факторов развития аграрного производства: организационно-экономических, технико-технологических, социально-экономических, биологических.

Хозяйства населения постоянно испытывают трудности с продажей излишков произведенной продукции и заготовкой кормов. Кооперирование со снабженческо-сбытовым кооперативом и фермерскими хозяйствами расширяет возможности развития малых форм аграрного производства. Разработанный нами вариант кооперирования представлен на рисунке 31.

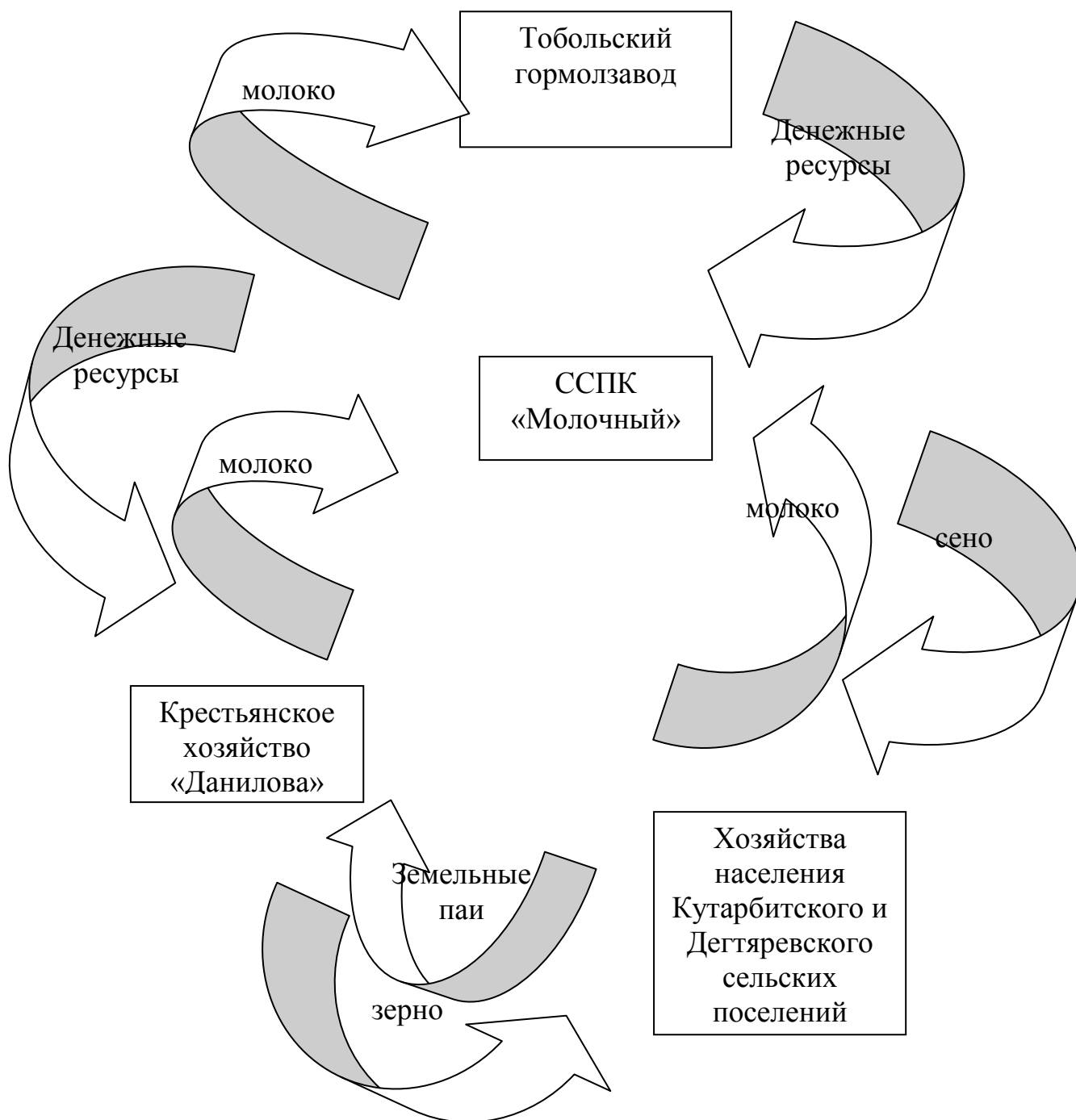


Рисунок 31 - Схема кооперирования хозяйств населения Дегтяревского, Кутарбитского сельских поселений, крестьянского хозяйства «Данилова» и сбытового сельскохозяйственного потребительского кооператива «Молочный»

Для успешной работы хозяйств населения нами предложен вариант передачи земельных паев хозяйств населения Кутарбитского и Дегтяревского сельских поселений Тобольского района в аренду фермерскому хозяйству «Данилова», в виде арендной платы хозяйства населения будут получать зерно

для корма скота и птицы (по данным социологического опроса выявлено, что 69,5% хозяйств населения не использовали свои земельные пай, а 57,5% опрошенных респондентов указали высокую стоимость кормов, как один из факторов сдерживающих развитие их хозяйства). По предложенному нами варианту глава крестьянского хозяйства «Данилова» выплачивает хозяйствам населения 6 ц зерна за 15 га земельного пая.

В снабженческо-сбытовой кооператив «Молочный» хозяйства населения сдают молоко, но по предложенному нами варианту кооперации часть денежных средств, а при необходимости и полный объем хозяйства могут получать в виде заготовленных кормов (сена, соломы и др.) с доставкой в подворья хозяйств населения техникой кооператива.

Такой вариант кооперации создает выигрыш тому и другому партнеру. Кроме того, мы считаем, что хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства смогут получить элемент мотивации для ведения расширенного производства и обеспечения области собственным агропродовольствием.

С целью систематизации результатов оценки, а также разработки концепции развития малых форм аграрного производства воспользуемся одним из методов стратегического планирования - SWOT-анализ (таблица 42).

Результаты SWOT-анализа и исследований в диссертационной работе позволяют нам разработать прогнозные сценарии развития малых форм аграрного производства Тюменской области. Исходя из потенциальных возможностей области предложен оптимистический и пессимистический прогнозные сценарии (таблица 43).

Пессимистический сценарий. Основан на сохранении существующего самостоятельного развития малых форм аграрного производства без серьезной экономической поддержки со стороны административных органов управления АПК, ограниченным доступом к кредитным ресурсам, выборочной государственной поддержки только фермерских хозяйств, с существующими проблемами реализации излишков продукции, обеспечения кормами, молодняком животных и другими ресурсами (хозяйства населения).

Таблица 42- SWOT-анализ развития малых форм аграрного производства Тюменской области

Факторы эффективности развития малых форм аграрного производства	Факторы, влияющие на развитие малых форм аграрного производства	
	возможности	риски
Сильные стороны: а) ориентация на покупательский спрос б) концентрация производственных ресурсов (факторов) в) создание новых рабочих мест на селе г) совершенствование механизмов государственной поддержки малых форм хозяйствования д) база для развития несельскохозяйственных видов деятельности (агротуризм)	1. Рост объемов производства основных видов продукции	1. Отсутствие эффективных механизмов взаимодействия с крупным агробизнесом
	2. Создание консультационных центров (на базе департамента АПК и студенческих мобильных бригад ФГБОУ ВО «ГАУСЗ»)	2. Приоритетная поддержка государством крупного агробизнеса
	3. Создание К(Ф)Х на базе хозяйств населения	3. нестабильная экономическая политика в отношении крупных форм агробизнеса
	4. использование природных ресурсов, привлечение научно-технических кадров	4. Система кредитования форм малого агробизнеса
	Сильные стороны и возможности	Сильные стороны и риски
	1. а), б) 2. в), г) 3. а), в), д), г) 4. в), г)	1. г), б) 2. г), д) 3. г) 4. г)
Слабые стороны а) рыночная инфраструктура б) технологическая отсталость, невозможность использования научно-технических достижений в) низкий уровень квалификации кадров малого агробизнеса г) отсутствие маркетинговых исследований в изучении покупательского спроса д) трудоемкость продукции е) высокий уровень издержек и себестоимости продукции	Таким образом, сильные стороны возможностей и сильные риски по обеспечению развития малых форм аграрного производства сконцентрировались на факторе г): «совершенствование механизмов государственной поддержки малых форм хозяйствования». То есть, для обеспечения устойчивого развития малых форм аграрного производства необходимо совершенствование существующих, а в некоторых случаях разработка новых механизмов государственного регулирования и поддержки малых форм хозяйствования аграрной сферы	
	Слабые стороны и возможности	Слабые стороны и риски
	1. а), д), е) 2. 3. б), в), г) 4. в), б)	1. в), г) 2. а), д), е) 3. а), б) 4. е)

Продолжение таблицы 42

Факторы эффективности развития малых форм аграрного производства	Факторы, влияющие на развитие малых форм аграрного производства	
	возможности	риски
	Слабые возможности и риски сконцентрировались на факторах а), б), е), в). Часть этих факторов можно устранить, то есть необходимы условия в области повышения финансовой грамотности и квалификационного уровня глав К(Ф)Х и хозяйств населения, что позволит грамотно управлять кооперационными и интеграционными процессами. Что в конечном итоге позволит малым формам аграрного производства усилить свой потенциал, производственные показатели и стабильно развиваться.	

*составлено автором

Таблица 43-Прогнозные сценарии развития малых форм аграрного производства

Блоки, элементы	Пессимистический	Оптимистический
Организационно-экономический механизм		
Кооперация	Н	В
Интеграция	Н	С
Финансовый блок		
Инвестиционные кредиты	Н	С
Субсидирование процентных ставок по кредитам	С	В
Инфляция	Н	С
Ресурсно-производственный блок		
Ресурсный потенциал	С	В
Производство продукции	Н	В
Результативный блок		
Производство основных видов продукции на душу населения	С	В
Производство продукции сельского хозяйства на душу населения	С	В

*составлено автором

** Н- низкий; С – средний; В - высокий

Для выявления тенденции развития и расчета прогнозных значений производства основных видов агропродукции малыми формами аграрного

производства был применен трендовый анализ, в частности аналитическое выравнивание ряда динамики по уравнению прямой $Y(t) = a + b t$.

$$\begin{cases} an + b \sum t = \sum y \\ a \sum t + b \sum t^2 = \sum ty \end{cases} \quad (4)$$

$$a = \frac{\sum y}{n} \quad (5)$$

$$b = \frac{\sum ty}{\sum t^2}, \quad (6)$$

где y – исходный уровень ряда динамики;

n – число рядов ряда;

t – показатель времени, который обозначается порядковыми номерами начиная от низшего;

a - параметр, характеризующий значение признака стоящее в середине динамического ряда;

b - параметр, показывающий на сколько в среднем увеличивается (или уменьшается) в течении рассматриваемого периода лет значение признака.

На основе выявленного тренда показателей производства продукции представителями малых форм аграрного производства (расчет представлен в приложение 4) спрогнозировано значения соответствующих показателей на ближайшие 5 лет до 2021 г. (таблица 44,45).

При сохранении существующих тенденций по расчетным прогнозным значениям в производстве основных видов продукции хозяйствами населения на ближайшие 5 лет, произойдет весомый спад производства молока, в среднем ежегодно за пять лет на 6750,13 тонн., мяса на 1044,23 тонн., картофеля – 2,93 тыс.тонн. В К(Ф)Х производство молока ежегодно в среднем за пять лет снижается на 77,65 тонн, мяса на 36,12 тонн, зерна – 6,96 тонн.

Более того хозяйства населения, а также и К(Ф)Х слабо вовлечены в кооперацию с представителями крупного агробизнеса и не задействованы в интеграционных процессах.

Таблица 44- Прогноз производства основных видов продукции хозяйствами населения Тюменской области

Годы	Фактические значения			
	мясо	молоко	картофель	овощи
2009	45061	283346	428,5	118,2
2010	45142	280587	391,1	113,8
2011	44207	278143	397,1	114,2
2012	43034	274404	391,0	111,6
2013	41176	261515	391,5	110,9
2014	39454	251519	390,4	109,4
2015	38260	238029	388,3	111,0
2016	37400	230504	390,1	108,7
Прогнозные значения $\bar{y}_{(t)} = a + bt$				
2017	36495,73	228513,10	381,35	107,44
2018	35451,50	221762,97	378,42	106,49
2019	34407,27	215912,84	375,49	105,54
2020	33363,04	208262,71	372,56	104,59
2021	32318,81	201512,58	369,93	103,64

*составлено и рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

Таблица 45- Прогноз производства основных видов продукции К(Ф)Х и ИП Тюменской области

Годы	Фактические значения			
	мясо	молоко	картофель	зерно
2009	735	15954	42,8	230,5
2010	861	16900	28,1	195,0
2011	697	17216	25,5	308,8
2012	662	18222	41,0	228,5
2013	669	19855	38,4	251,4
2014	893	19104	33,6	276,4
2015	427	15208	30,2	253,0
2016	419	14706	40,2	301,9
Прогнозные значения $\bar{y}_{(t)} = a + bt$				
2017	489,78	16757,38	35,78	288,98
2018	453,66	16679,73	35,94	295,94
2019	417,54	16602,08	36,10	302,90
2020	381,42	16524,43	36,26	309,86
2021	345,30	16446,78	36,42	316,82

*составлено и рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

Государственные программы поддержки малых форм хозяйствования в аграрной сфере имеют четкую направленность на поддержку только К(Ф)Х, а хозяйства населения лишены возможности получать прямую государственную поддержку на развитие своего производства и могут лишь рассчитывать на субсидирование процентных ставок. Кроме того результаты рейтинговой оценки конкурентоспособности малых форм аграрного производства Тюменской области показали, что конкурентные преимущества области как в ресурсном, производственном потенциале, так и в производстве продуктов на душу населения не велики в сравнении с другими областями УрФО. Выявленный прогноз вызывает серьезные опасения как за обеспечение населения Тюменской области основными продуктами питания собственного производства, так и за продовольственную безопасность региона в целом. Также отметим, что при сохранении такой тенденции снижения показателей производства основных видов сельскохозяйственной продукции, крупный агробизнес не сможет самостоятельно обеспечить область собственным агропродовольствием.

Оптимистический сценарий. Направлен на устранение (смягчение) негативных факторов пессимистического сценария путем внедрения разработанной нами концепции повышения эффективности малых форм аграрного производства.

Прежде всего это совершенствование механизма государственной поддержки малых форм аграрного производства, направленного не только на поддержку К(Ф)Х, но и хозяйств населения. Экономический механизм государственной поддержки малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики формируется из взаимосвязанных блоков, таких как организационно-управленческий, финансово-экономический, технико-технологический, социальный, правовой. Хозяйства населения испытывают трудности с продажей излишков произведенной продукции и заготовкой кормов. Кооперирование со снабженческо-сбытовыми кооперативами и

фермерскими хозяйствами расширяет возможности развития малых форм аграрного производства.

Такой вариант кооперации создает выигрыш тому и другому партнерам. Кроме того, мы считаем, что хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства смогут получить элемент мотивации для ведения расширенного воспроизводства и обеспечения области собственным агропродовольствием.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предложено рассматривать «малый агробизнес», как особую экономическую форму активности в сфере сельского хозяйства с целью получения дохода, основанной прежде всего на личных побуждениях. Данная авторская трактовка позволит рассматривать личные подсобные хозяйства, как один из форм малого предпринимательства, имеющую свой высокий потенциал роста с учетом отрегулированной законодательной базы и разработке соответствующей стратегии регионального уровня.

По результатам исследований основным фактором способствующим развитию форм малого агробизнеса является поддержка его со стороны государства. Но фактически не все желающие ее могут получить, возможностей получения государственной поддержки у личных подсобных хозяйства гораздо меньше, чем у крестьянских (фермерских) хозяйств. Участниками программ поддержки малого бизнеса фактически (по результатам опроса) являются только К(Ф)Х.

Государственная поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств и ИП связанная с возмещением части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие, переработку и развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции увеличились почти в четыре раза. Более чем в два раза увеличились субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования, в частности К(Ф)Х.

Ожидаемые и конечные результаты реализации государственной программы Тюменской области «Основные направления развития агропромышленного комплекса» на 2013-2020 годы предполагают достижение увеличения производства продукции сельского хозяйства всех категорий (в сопоставимых ценах) на 9,7%.

Достижение данного показателя возможно в результате совокупного роста продукции растениеводства и животноводства производимой хозяйствами все категорий, в том числе и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами.

Результаты корреляционного анализа позволили установить, что между объемом производства продукции сельского хозяйства К(Ф)Х и объемом их государственной поддержки существует прямая средняя корреляционная связь, то есть рост объемов государственной поддержки К(Ф)Х и ИП Тюменской области ведет к росту выпуска сельскохозяйственной продукции данными категориями хозяйств. А именно, изменение объема производства сельхозпродукции фермерскими хозяйствами на 32,49 % зависит от изменения объемов выделяемой государственной поддержки. В частности, если объем государственных дотаций предоставляемых крестьянским (фермерским) хозяйствам увеличить на 1 млн. руб., то это приведет к росту выпуска объема производимой ими сельскохозяйственной продукции на 1,401 млн. руб.

Такая ситуация, на наш взгляд, свидетельствует об эффективном использовании средств государственной поддержки представителями малых форм аграрного производства и о необходимости сохранения мероприятий направленных на государственную поддержку К(Ф)Х и ИП.

Проведенный мониторинг развития малых форм аграрного производства позволил установить, что наиболее эффективно развивающейся формой малого агробизнеса на селе являются хозяйства населения. Они являются основными производителями агропродукции в регионе, основным источником дохода для жителей сельских территорий. При этом не решенные социально-экономические проблемы, отсутствие должной государственной поддержки не позволяют хозяйствам населения осуществлять расширенное воспроизводство.

Разработанная методика оценки конкурентоспособности малых форм аграрного производства позволила установить, что конкурентоспособность малых форм хозяйствования агропромышленного комплекса Тюменской области значительно уступает другим областям Уральского федерального

округа, как в способности удовлетворять внутренние потребности территории в продовольствии, так и в конкурентных преимуществах ресурсного и производственного потенциала. Хозяйства населения Тюменской области занимают третье место среди областей УрФО, а крестьянские (фермерские) хозяйства на последнем четвертом месте. Для того чтобы конкурировать с другими областями УрФО представителям малого агробизнеса Тюменской области прежде всего необходимо наращивать конкурентные преимущества в ресурсном потенциале, а именно увеличивать поголовье крупного рогатого скота, свиней, овец и коз, расширять посевные площади овощей, картофеля, зерновых и кормовых культур. Все это не представляется возможным без вливания дополнительных финансовых ресурсов и должной государственной поддержки малых форм хозяйствования аграрной сферы экономики.

По нашему мнению, чтобы повысить эффективность развития малых форм аграрного производства необходимо предпринять ряд последовательных шагов.

Необходимо предпринять меры по повышению социальной привлекательности села, как одного из важных условий эффективного функционирования малых форм аграрного производства. Правительству Тюменской области необходимо обеспечить села и деревни в достаточном объеме детскими дошкольными учреждениями, средними общеобразовательными школами, фельдшерскими пунктами, домами культуры, сельскими библиотеками, телекоммуникационной и инженерной инфраструктурой.

Нужны срочные меры по решению демографических проблем на селе, рекомендуем продлить на 5 лет действие федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Кроме этого считаем необходимым стимулировать переезд жителей из города в село, компенсацией части затрат на переезд из федерального и регионального бюджета, при условии занятия малым агробизнесом, или сельскохозяйственным производством.

Рекомендуем разработать программу и выделять подъемные (средства от 500 тыс. руб. до 1 млн.руб.) не только молодым специалистам, но и населению трудоспособного возраста, желающего заниматься сельскохозяйственным производством на селе.

Департаменту АПК Тюменской области рекомендуем организацию консультационных центров на селе по созданию и развитию малых форм хозяйствования. В которых жители села смогут получить бесплатную юридическую консультацию по созданию К(Ф)Х, получению государственной поддержки, субсидий, кредитов, информацию о действующих федеральных и региональных программах, направленных на поддержку малых форм хозяйствования. В работу консультационного центра рекомендуем вовлечь студентов в качестве учебной практики, в частности возобновить работу «мобильных студенческих бригад» ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет северного Зауралья», которые неоднократно оказывали консультационные услуги по повышению финансовой грамотности населения при сотрудничестве с Департаментом АПК.

На федеральном и региональном уровне рекомендуем решить вопрос об упрощении порядка сбора документов при создании малого бизнеса на селе, что позволит стимулировать развитие малых форм хозяйствования на сельских территориях. Кроме этого необходимо повысить доступность кредитов и займов для малых форм хозяйствования, предусмотреть льготные условия получения кредита, снизить процентные ставки, расширить программы субсидирования процентных ставок по кредитам, в особенности для граждан ведущим личное подсобное хозяйство.

Во главу угла мы ставим вопросы совершенствования механизма государственной поддержки малых форм хозяйствования, направленного не только на поддержку К(Ф)Х, но и хозяйств населения. Экономический механизм государственной поддержки малых форм аграрного производства формируется из взаимосвязанных блоков, таких как организационно-управленческий, финансово-экономический, технико-технологический,

социальный, правовой. По результатам проведенного мониторинга, хозяйства населения в основном испытывают трудности по двум из основных направлений своей деятельности. Первая проблема связана с реализацией произведенной продукции, вторая - с заготовкой кормов. Одним из вариантов решения вышеобозначенных проблем является путь кооперирования со снабженческо-сбытовыми кооперативами и фермерскими хозяйствами. Кроме того мы считаем, что по предложенному сценарию развития хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства смогут получить элемент мотивации для ведения расширенного воспроизводства и обеспечения области собственным агропродовольствием.

Решение задачи по преобразованию отечественного малого агробизнеса в конкурентоспособную форму, которая обеспечит рост производительности труда и максимизацию доходности, повысить качество сельскохозяйственной продукции, позволит создать новые рабочие места и в конечном итоге повысить уровень благосостояния сельского населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cosultant.ru>.
2. Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» от 07.07.2003 г. №112-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cosultant.ru>.
3. Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» от 24.07.2002 г. №264-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cosultant.ru>.
4. Федеральный закон «О крестьянском фермерском хозяйстве» от 11.06.2003 г. №101-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cosultant.ru>.
5. Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» от 08.12.1995 г. №193-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cosultant.ru>.
6. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года/ Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2015 г. №151-р
7. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»/ Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 г. №598.
8. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы/ Утверждена постановлением правительства РФ от 14.07.12. г. №717.
9. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы (утратил силу)/ Утверждена постановлением Правительства РФ от 14.07.2007 г. №446.

10. Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку начинающих фермеров: постановление правительства РФ от 28.02.2012 №166//Собрание законодательства Российской Федерации – 2012.- №32.- ст.4549.

11. Постановление правительства Тюменской области №107-П. Государственная поддержка АПК на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и займам в Тюменской области в 2014 году.

12. Постановление правительства Тюменской области от 30.12.2014 г. №699-п. Государственная программа Тюменской области «Основные направления развития агропромышленного комплекса» на 2013-2020 годы.

13. Агошкова Н.Е., Миронова Н.А., Агошкова Н.Н. Стратегические направления повышения конкурентоспособности и эффективности деятельности фермерских хозяйств в Орловской области [Текст] / Н.Е. Агошкова, Н.А. Миронова, Н.Н. Агошкова// Аграрная Россия.- 2013.-№1.-С. 31-35.

14. Адуков Р.Х, Адукова А.Н., Простенко А.Н. Россия может не снижать бюджетную помощь сельхозтоваропроизводителям в условиях ВТО [Текст]/ Р.Х. Адуков, Н.А. Адукова, А.Н. Простенко// Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве.-2013.-№2 (15).- С. 2-7

15. Айдинова А.Т. Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств на Ставрополье: проблемы и противоречия [Текст]/ А.Т. Айдинова//Экономика сельского хозяйства России.-2014.-№11.- С. 56-61.

16. Алтухов А.И., Девяткина Л.Н. Совершенствование правового статуса фермерских хозяйств в России [Текст]/ А.И. Алтухов, Л.Н. Девяткина//Экономика сельского хозяйства России.-2012.-№12.- С. 26-31.

17. Алтухов А.И. Коллективизация и раскулачивание: трагедия советского крестьянства [Текст] / А.И. Алтухов//Аграрная Россия.-2008.-№1.- С. 7-23.

18. Амосов А. О стратегии развития аграрной сферы [Текст]/ А. Амосов//Экономист.-2008.-№9.-с. 48-53.
19. Андреева П.А., Кудряшов В.И. Фермерские хозяйства (организация, кооперирование, обслуживание) [Текст]/ П.А. Андреева, В.И. Кудряшов – М.: Колос, 1994. – 175 с.
20. Артюшин А. Развитие предприятий малых форм хозяйствования на селе [Текст] / А.Артюшин//Агробизнес.-2007.-№3.- С.8-9.
21. Баккет М. Фермерское производство: организация, управление, анализ/ Пер. с англ. А.С. Каменского; Предисл. В.Ф. Башмачникова. [Текст] / М. Баккет– М.: Агропромиздат, 1989. 464 с.
22. Башмачников В.Ф. Сохранение крестьянства – ключ к народосбережению в России [Текст]/ В.Ф. Башмачников// Аграрная Россия. – 2008.- №1.- С. 3-8.
23. Башмачников В.Ф. Роль семейных фермерских хозяйств в развитии отрасли сельского хозяйства в США [Текст] / В.Ф. Башмачников// АПК: регионы России. – 2012.- С. 12-16.
24. Башмачников В.Ф. Особенности развития фермерского движения в Западной Европе [Текст] / В.Ф. Башмачников// Агропродовольственная политика.-2012.-№6.- С.76-80.
25. Богдановский В.А. Развитие семейных хозяйств в России [Текст] / В.А. Богдановский //Никоновские чтения.-2013.- №18.- С. 72-76
26. Большая экономическая энциклопедия. -М.: Эксмо, 2007.-816 с.
27. Большой экономический словарь/Под ред. А.Н. Азриляна.-7-е изд.,доп. [Текст] / А.Н. Азрилян-М.: Институт новой экономики, 2008.-1472 с.
28. Блохин А. Залог успеха - в конкурентоспособности продукции [Текст] / А.Блохин//Агробизнес-Россия.-2007.-№3.- с. 68-70.
29. Бурда А.Г. Экономико-математическое моделирование и исследование воспроизводственных операций фермерских хозяйств в контексте жизненного цикла семьи и производства [Текст] / А.Г. Бурда//Вестник

Сибирского института бизнеса и информационных технологий.-2014.-№2 (10).- С. 10-13.

30. Бусыгин А.В. Предпринимательство. Учебник. [Текст] / А.В. Бусыгин- М.: Дело, 1999.- 640 с.

31. Бухтиярова Т.И., Новикова Н.Ю. Государственная поддержка развития малых форм хозяйствования: тенденции и проблемы [Текст]/Бухтиярова Т.И., Новикова Н.Ю. // Экономика и предпринимательство. М.: Издательство: Редакция журнала Экономика и предпринимательство. - 2015. - №3. - С. 965-970.

32. Вахитова З.Т. Государственная поддержка сельского хозяйства в условиях ВТО [Текст]/Вахитова З.Т.// «Глобальный научный потенциал», №6(39), 2014-с.77-80.

33. Вахитова З.Т. Рейтинговая оценка конкурентоспособности форм малого агробизнеса Тюменской области [Текст]/Вахитова З.Т.// «Проблемы экономики и менеджмента», №4(56), 2016-с.24-29

34. Вахитова З.Т. Теоретические подходы к понятию агропредпринимательство и малый агробизнес [Текст]/Вахитова З.Т.// «Проблемы экономики и менеджмента», №4(56), 2016-с.29-31

35. Вахитова З.Т. SWOT-Анализ развития форм малого бизнеса аграрной сферы экономики Тюменской области [Текст]/Вахитова З.Т.// «Инновационная наука», №11, 2015-с.45-47

36. Вахитова З.Т. Прогнозные сценарии развития форм малого бизнеса аграрной сферы экономики Тюменской области [Текст]/Вахитова З.Т.// «Инновационная наука», №11, 2015-с.47-48

37. Вахитова З.Т. эффективность использования государственной поддержки фермерскими хозяйствами Тюменской области [Текст]/Вахитова З.Т.// «Инновационная наука», №11, 2015-с.48-50

38. Вахитова З.Т. Роль малого бизнеса в обеспечении основными продуктами питания населения Тюменской области [Текст]/Вахитова З.Т.// «Научно-исследовательские публикации», №1(21), 2015-с.41-46

39. Вахитова З.Т. Оценка программ развития малого бизнеса на селе [Текст]/Вахитова З.Т.// «Научно-исследовательские публикации», №16(20), 2014-с.38-44
40. Вахитова З.Т. Рейтинговая оценка конкурентоспособности малого бизнеса аграрного сектора экономики Тюменской области [Текст]/ Вахитова З.Т.// Экономика и предпринимательство. М.: Издательство: Редакция журнала Экономика и предпринимательство. - 2015. - №3. - С. 909-918.
41. Вахитова З.Т. Социально-экономические проблемы развития малого бизнеса аграрного сектора экономики Тюменской области [Текст]/Вахитова З.Т.// Научное обозрение. Издательство: Издательский дом «Наука образования» (Москва).– 2015. – № 7. – С. 270-274.- 0,27
42. Вахитов К.И. Кооперация. Теория, история, практика: Избранные изречения, факты, материалы комментарии/ Автор-составитель К.И. Вахитов. [Текст] / К.И. Вахитов-М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2004.-557 с.
43. Винокуров Г.М. Методология формирования экономического механизма развития сельскохозяйственного производства на основе коммерческого расчета. Автореф.дис. докт.эконом.наук.-Улан-Удэ: Восточно-Сибирский технологический университет, 2007.
44. Воронин Б.А. Крестьянское (фермерское) хозяйство в России: правовое положение, перспективы [Текст] / Б.А. Воронин//Аграрный вестник Урала.-2009.№7 (61) – с. 99-102
45. Воронин Б.А. Крестьянское (фермерское) хозяйство в России: правовые проблемы функционирования и развития [Текст] / Б.А. Воронин//Аграрный вестник Урала.-2011.№11 (90) – с. 69-71
46. Воронин Б.А., Потехин Н.А., Воронина Я.В. Экономико-правовые проблемы создания крестьянских фермерских хозяйств гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство[Текст]/ Б.А. Воронин, Н.А. Потехин, Я.В. Воронина//Аграрный вестник Урала.-2015.№5 (135) – с. 81-86

47. Воронин Б.А., Воронина Я.В. Состояние и тенденции развития фермерских хозяйств в зарубежных странах [Текст] / Б.А. Воронин, Я.В. Воронина//Аграрный вестник Урала.-2015.№10 (140) – с. 65-70
48. Гарафутдинова А.Г. Развитие крестьянских фермерских хозяйств в условиях импортозамещения [Текст] / А.Г. Гарафутдинова// Вестник Казанского ГАУ.- 2015. №3 (37) – с. 12-14.
49. Головина С.Г., Мыльникова Е.А., Мухина Е.Г. Использование ресурсного потенциала фермерскими хозяйствами: институциональный подход [Текст] / С.Г. Головина, Е.А. Мыльникова, Е.Г. Мухина// Вестник Курганской ГСХА.-2015.-№4 (16).-С. 4-10.
50. Грекова Н.С. Особенности развития предприятий малого бизнеса в аграрном секторе // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания. 2014. № 4. С. 101-106.
51. Грекова Н.С. Эффективность функционирования предприятий малого бизнеса в животноводстве // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания. 2014. № 4. С. 82-86.
52. Грядов С.И., Подгорбунских П.Е., Удалов В.А., Крючков И.Т., Н.Е. Агошкова, Д.С. Алексанов. Основы предпринимательской деятельности. [Текст] / С.И. Грядов, П.Е. Подгорбунских, В.А. Удалов, И.Т. Крючков-М.: КолоС, 2007.-416 С.
53. Жеребин В.М., Романов А.Н. Самостоятельная занятость населения: Основные представления и опыт кризисного периода [Текст] / В.М. Жеребин, А.Н. Романов.-М.: ИНФРА.-2010.-200 с.
54. Зинич А.В., Стукач В.Ф. Малые формы агробизнеса: потенциал, база предпринимательства, кластерное взаимодействие, продуктовые цепочки [Текст] / А.В. Зинич, В.Ф. Стукач.-2011.-LAR LAMBERT.: Saarbrucen, Germany.-180 с.
55. Зубренкова О.А., Федотова О.И. Основопологающие факторы успешного развития крестьянских (фермерских) хозяйств//Азимут научных

исследований: экономика и управление [Текст] / О.А. Зубренкова.-2015. - №4 (13).- С. 32-39

56. Иджилова Д.В. Современные тенденции развития малых форм хозяйствования в агробизнесе региона [Текст]/Иджилова Д.В.// Экономика и предпринимательство. М.: Издательство: Редакция журнала Экономика и предпринимательство [Текст] / Д.В. Иджилова. - 2014. - №11 (ч.3). - С. 228-231.

57. История государства и права России. – М.: Изд. «Былина», 1998. – 325 с.

58. Ичитовкин Б.Н. Малые формы хозяйствования. [Текст] / Б.И. Ичитовкин.- М.: «Экономика», 1991.- 204 с.

59. Касл Э. и др. Эффективное фермерское хозяйство/ Пер. с англ. И предисл. А.А. Белозерцева [Текст] /Э.Касл. – М.: Агропромиздат, 1991.- 496 с.

60. Кайали З.М., Харитонов Н.С. Пособие по экономике и организации крестьянского (фермерского) хозяйства. Часть 1[Текст] /З.М.Кайали, Н.С. Харитонов.- М., 1990.- 166 с.

61. Кодякова Т.Е. Роль личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств в продовольственном обеспечении региона (на примере Еврейской автономной области) [Текст] / Т.Е. Кодякова//Региональные проблемы.-2010.-Т.13.-№1.- С. 101-104.

62. Кокорев М.И. Личные подсобные хозяйства: проблемы развития.- Оренбург, Издательский центрОГАУ [Текст] / М.И. Кокорев.-1996.-168 с.

63. Количество фермерских хозяйств и выделенная им земля в Тюменской области на начало 2001 года/ Тюменский областной комитет государственной статистики., 2001.- 7 с.

64. Кейнс Джон Мейнард. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное / Дж. М. Кейнс; вступ.статья Н.А. Макашевой [Текст] /Д.М. Кейнс.- М.: Эксмо, 2008. – 960 с. – (Антология экономической мысли)

65. Коньгин А.А. Фермерское хозяйство США/ Под ред. В.Ф. Башмачникова [Текст] /А.А. Коньгин. – М.: Агропромиздат, 1989. – 207 с.

66. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК/Г.А. Петранева, Ю.И. Агибров, Р.Г. Ахметов и др.; Под ред.Г.А. Петраневой. – М.: КолосС. - 2005. – 223 с.:ил.
67. Копач К.В., Лысенко Е.Г., Хухрин А.С. Концепция устойчивого развития личного подсобного хозяйства [Текст] / К.В. Копач, Е.Г. Лысенко, А.С. Хухрин- М.,2009.- 39 С.
68. Копач К.В. О разграничении личных подсобных хозяйств и других форм [Текст] / К.В. Копач// Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций.-2012.-№5.-С. 8-12.
69. Копач К.В. К оценке эффективности крупного и мелкого землепользования [Текст] / К.В. Копач//Экономика сельского хозяйства России.-2010.-№8.- С. 72-77.
70. Крутова Л.И., Счастливая Н.В. Фермерство в системе модернизации аграрного сектора Российской Федерации [Текст] / Л.И. Крутова, Н.В. Счастливая//Региональная экономика: теория и практика.-2013.-№10 (289).- С. 37-42.
71. Крутиков В.К., Дорожкин Т.В., Якунина М.В. Малые формы хозяйствования как драйверы инноваций и диверсификации на селе [Текст] / В.К. Крутиков, Т.В. Дорожкин, М.В. Якунина//Научное обозрение.-2014. №1. с. 178-181.
72. Кувшинов В.А. Состояние и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств региона в условиях поддержки их государством [Текст] / В.А. Кувшинов//Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития - С. 163-159
73. Кудряшов В.И. Фермерские хозяйства: принципы формирования и функционирования [Текст] / В.И. Кудряшов.- М.: ВНИИЭТУСХ,1994.- С. 5-6, 61-63.
74. Кудряшов В.И. Организация труда и занятости в крестьянских хозяйствах [Текст] / В.И. Кудряшов, С.В. Полунин.-М.: ФГУП «ВО Минсельхоза Республике Молдова», 2011.-198 с.

75. Кудряшов В.И. Крестьянским (фермерским) хозяйствам необходим достойный уровень государственной поддержки [Текст] / В.И. Кудряшов// Никоновские чтения.-2008.-№13.- С. 136-139.
76. Кудряшов В.И., Козлов М.П., Кузьминская С.С. Условия ускорения развития фермерского производства [Текст] / В.И. Кудряшов, М.П. Козлов, С.С. Кузьминская //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2007.-№11.- С. 20-22
77. Кузнецова Т.Е. Во имя крестьянства [Текст] / Т.Е. Кузнецова// Аграрная Россия.- 2008.-№1.- С. 25-28.
78. Кундиус В.А. Формирование регионального аграрно-продовольственного комплекса в рыночных условиях [Текст] /В.А. Кундиус.- Барнаул: ГИИП «Алтай».-1997.- 248 с.
79. Кундиус В.А., Санталова В.Н. Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств в Алтайском крае/В сборнике: Аграрная наука сельскому хозяйству сборник статей: в 3 книгах. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Главное управление сельского Алтайского края, Алтайский государственный аграрный университет [Текст] /В.А. Кундиус, В.Н. Санталова.-2009.-С. 148-151.
80. Кундиус В.А., Стрельцова А.Е. Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств: современное состояние, уровень и тенденции [Текст] /В.А. Кундиус, А.Е. Стрельцова //Идеи и идеалы.-2012.-№1.Т.2.- С.67-72.
81. Кундиус В.А., Шмыкова И.В. Экономические проблемы достижения и факторы развития крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях членства России в ВТО [Текст] / В.А. Кундиус, И.В. Шмыкова// Вестник алтайского аграрного университета.-2015.-№6 (128).- С. 148-154.
82. Куприянова Т.Г. История книги [Текст] /Т.Г. Куприянова.- М.: МГУП «Мир книги», 1998.- 348 С.
83. Курепина Н., Богзыко Ю. Социально-экономический кризис сельской местности [Текст] / Н.Курепина, Ю.Богзыко//Экономист.– 2009. – № 6. – С. 74-80.

84. Лактюшина Е.В. Государственное регулирование деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств на современном этапе//Вестник московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление [Текст] /Е.В. Лактюшина.-2014.- №3(9).- С. 9-12.
85. Ларионова Н.П. Стимулирование развития малых форм хозяйствования в АПК Тюменской области [Текст] /Н.П. Ларионова // Агропродовольственная политика.-2013.-№10(22)- С. 10-14.
86. Латышев П.М. Стратегия долгосрочного социально-экономического развития Уральского федерального округа - новый уровень территориального планирования в контексте единой стратегии развития России [Текст] / П.М. Латышева// Региональная экономика: теория и практика.-2008.-№35(92).- С. 2-6.
87. Лысенко Е.Г. Эволюция личных подсобных хозяйств населения: современность и перспективы [Текст] / Е.Г. Лысенко.- М.: Россельхозакадемия, 2012.-149 С.
88. Лысенко Е.Г. ЛПХ: организационно-экономические условия интеграции в системе многоукладной экономики [Текст] /Е.Г. Лысенко.- М., 2006.-173 С.
89. Лысенко Ю.В., Трясцин М.М., Набоков В.И. Преобразования технического потенциала АПК за рубежом и возможность адаптации к Российской практике [Текст] / Ю.В. Лысенко, М.В., Трясцин, В.И. Набоков//Аграрный вестник Урала.-2012.№5 (97) – С. 101-103
90. Организация предпринимательской деятельности/ С.И. Грядов, П.Е. Подгорбунских, В.А. Удалов и др.; Под ред. С.И. Грядова. – М.: КолосС, 2007.- 416 с.
91. Маслова В.В. Воспроизводство и финансовые отношения в аграрном секторе экономики (теория, методология, практика). Автореф. Диссертации докт.экон.наук.-М.: НУ Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства РАСХН, 2009.

92. Майбах В.Г. О роли крестьянских фермерских хозяйств в продовольственном обеспечении Новосибирской области и проблемах их развития [Текст] / В.Г. Майбах//Вестник Сибирского университета потребительской кооперации.-2015.-№1.- С. 45-50.
93. Маршал А. Принцип политической экономии [Текст] / А.Маршал. - М.: Прогресс,1989
94. Мазлов В.З., Семин А.Н., Боровских Н.В. Конкурентные стратегии аграрных организаций [Текст] /В.З. Мазлов, А.Н. Семин, Н.В. Боровских.- М.: Колос, 2009. – 466 с.
95. Малые формы хозяйствования: вопросы теории и практики. [Текст] /А.Н. Семин, В.Д. Мингалев, Г.В. Тверитинов, О.Н. Михайлюк, И.А. Гребенщиков, Н.В. Мальцев, С.В. Аголоткова, Е.А. Трескова, С.В. Царева, В.В. Сулимин, Ф.А.Х. Аль Фрейхат, В.М. Шарапова, Н.В. Шарапова, Н.Е. Заусов, Э.Р. Батыршина.- Екатеринбург: Уральское изд-во, 2012.- 492 с.
96. Малые и средние предприятия. Управление и организация/Пер.с нем. И.С. Алексеевой и Г.И. Токаревой; Под ред. Й.Х Пихлера, Х.Й. Пляйтерна, К.-Х. Шмидта.-М.:Междунар.отношения,2002.
97. Мальцев Н.В. Бюджетная поддержка субъектов молочнопродуктового подкомплекса: стратегический аспект: монография/ Н.В. Мальцев, А.Н. Семин, В.М. Шарапова, Н.В. Шарапова. – Екатеринбург: УрГАУ, 2014. – 520 с.
98. Маркарьян С.Б. Аграрный сектор японской экономики: основные проблемы 80-х годов [Текст] /С.Б. Маркарьян.- М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1990.-216 с.
99. Медовый А.Е. Оценка бизнеса в предприятиях АПК в зависимости от типов хозяйств [Текст] / А.Е. Медовый//Агробизнес-Россия.-2007.-№ 1.- с.23-26.
100. Милосердов В.В. Мероприятия и механизмы продовольственной независимости [Текст] / В.В. Милосердов//Агропродовольственная политика России.-2014. №3(15) - С. 2-9.

101. Милосердов В.В., Милосердов К.В. Причины продовольственной зависимости России [Текст] / В.В. Милосердов, К.В. Милосердов//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2014. №3 - с.6-11.
102. Минаков И.А. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК [Текст] /И.А. Минаков.- М.: КолосС, 2007.-264 с.
103. Минаков И.А. Методы и основные направления государственного регулирования агропромышленного комплекса //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 6. С. 22-26.
104. Мингалев В.Д., Визнер В.В. К формированию системы мер по защите сельского хозяйства при вхождении России в ВТО [Текст] / В.Д. Мингалев, В.В. Визнер//Аграрный вестник Урала.-2006.-№2 (32).- С. 10-18.
105. Михайлюк О.Н. Частно-фермерский хозяйственный уклад: проблемы и приоритеты развития [Текст] / О.Н. Михайлюк// Аграрный вестник Урала.-2008.-№9 (61).- С. 70-72.
106. Михайлюк О.Н. Формы государственной поддержки субъектов хозяйствования АПК [Текст] / О.Н. Михайлюк //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№7.-С.36-39.
107. Михайлюк О.Н. Оценка перспективности развития ЛПХ среднего Урала (в рамках осуществления мероприятий государственной и региональной программ) [Текст] / О.Н. Михайлюк // Аграрный вестник Урала.-2009.-№2.- С. 29-31.
108. Михайлюк О.Н. Государственная поддержка развития малых форм хозяйствования: программно-целевые подходы [Текст] / О.Н. Михайлюк О.Н.// Аграрный вестник Урала.-2009.-№3.- С. 27-30.
109. Михайлюк О.Н. Три формы - три важнейших элемента системы государственной поддержки сельского хозяйства [Текст] / О.Н. Михайлюк// Аграрный вестник Урала.-2009.-№6.- С. 14-18.
110. Михайлюк О.Н. Особенности государственной поддержки личных подсобных хозяйств граждан [Текст] / О.Н. Михайлюк // Аграрный вестник Урала.-2009.-№7 (61).- С. 27-29.

111. Михайлюк О.Н., Вахитова З.Т. Экономический механизм государственной поддержки форм малого бизнеса аграрного сектора экономики [Текст] / О.Н. Михайлюк, З.Т. Вахитова// Научное обозрение. Издательство: Издательский дом «Наука образования» (Москва).– 2015. – № 19. – С. 222-225.
112. Могилева В.С., Макенова С.К. Эволюция крестьянских (фермерских) хозяйств в России и Западной Сибири [Текст] / В.С. Могилева, С.К. Макенова//Омский научный вестник.-2014.-№2(134).- С. 176-180.
113. Новоселова Н.Н. Формирование эффективной региональной аграрной политики как условие укрепления целостности страны при вступлении в ВТО [Текст] / Н.Н. Новоселова//Региональная экономика: теория и практика.- 2007.-№14(53).-с. 129-133.
114. О крестьянских (фермерских) хозяйствах в 1995 году/ Тюменский областной комитет государственной статистики.- 1995.- 22 С.
115. О развитии крестьянских (фермерских) хозяйств/ Тюменское областное управление статистики.- 1992.- 7 с.
116. О развитии личных подсобных и крестьянских хозяйств населения/ Тюменское областное управление статистики.- 1992.- 47 с.
117. Орловская С.К., Рубинштейн А.А. Аграрный потенциал и проблемы выживания Российского крестьянства[Текст] / С.К. Орловская, А.А. Рубинштейн// Аграрная Россия.- 2008.-№1.- С. 28-31.
118. Павлов А.Ю., Батова В.Н. Развитие фермерских хозяйств на основе объединения в сельскохозяйственные снабженческо-сбытовые потребительские кооперативы
119. Пахомчик С.А. Столыпинская аграрная реформа и ее влияние на аграрный строй России.-Монография/Тюменская государственная сельскохозяйственная академия [Текст] /С.А. Пахомчик.-Тюмень-2006.-352 с.
120. Полухин А.А. Экономическая оценка перспектив технической модернизации сельского хозяйства Р.Ф. в условиях ВТО [Текст] / А.А. Полухин // Аграрная Россия. – 2013.- №11.- С. 33-36.

121. Попов А.Н. Аграрный потенциал России: перспектива развития./Научн.ред.В.С. Балабанов [Текст] /А.Н. Попов.-М.: Экономика.-1998.-191 с.
122. Плотников В.Н. Консалтинговые услуги фермерским хозяйствам ФРГ [Текст] / В.Н. Плотников//Экономика сельского хозяйства России.-2010.-№11.-С. 77-85.
123. Пруцкова Е.В. Тенденции развития крестьянских (фермерских) хозяйств в республике Мордовия [Текст] / Е.В. Пруцкова//Научно-технический журнал.-2013.-№6.- С. 11-16.
124. Петриков А.В. Хозяйства населения - важный компонент аграрной экономики [Текст] / А.В. Петриков//Экономика сельского хозяйства России.-2007.-№4.-С. 11-13.
125. Петриков А.В. Малый агробизнес требует большой поддержки [Текст] / А.В. Петриков//Экономика сельского хозяйства России.-2007.-№8.-С. 17.
126. Петриков А.В. Результаты сельскохозяйственной переписи и совершенствование аграрной и сельской политики [Текст] / А.В. Петриков//Никоновские чтения.-2008.-№13.-С.683-685.
127. Петросянц В.З., Дохолян С.В. Региональное развитие и факторы экономического роста[Текст] / В.З. Петросянц, С.В. Дохолян//Региональная экономика: теория и практика.-2007.-№18(57).-с.10-17.
128. Попова Л.В., Карпова А.А., Коробейников Д.А. Основные направления развития малых форм хозяйствования Волгоградской области [Текст] /Л.В. Попова, А.А. Карпова, Д.А. Коробейников //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2014. №1 - с.48-50
129. Путин В.В. Формирование многоукладности в сельской экономике - важнейшая социальная и экономическая задача [Текст] / В.В. Путин//Экономика сельского хозяйства России.-2011.-№3.-С. 11-24.

130. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь.-6-изд., перераб. и доп. [Текст] /Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева.-М.:ИНФРА-М, 2008.-512с.
131. Романченко В.К., Романченко Е.Н., Ткач А.В. Развитие торгово-закупочной деятельности потребительской кооперации в Пермском крае в условиях рынка [Текст] / В.К. Романченко, Е.Н. Романченко, А.В. Ткач//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2014. №3 - с.30-31.
132. Рубаева О.Д., Таскаева А.Г., Зубарева И.А. Состояние и перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств Челябинской области [Текст] / О.Д. Рубаева, А.Г. Таскаева, И.А. Зубарева//Аграрный вестник Урала.-2015. №10 (140).- С. 86-89.
133. Российский статистический ежегодник, 2008: сб. статей. М.: Росстат, 2008.- 847 с.
134. Савченко Т.В. Семейные фермы в системе устойчивого развития сельских территорий [Текст] / Т.В. Савченко, А.В. Улезько, Л.В. Кияшенко. - Воронеж: ВГАУ, 2013.- 174 С.
135. Семин А.Н., Мингалев В.Д., Михайлюк О.Н. Личные хозяйства населения региона: вопросы теории и практики [Текст] / А.Н. Семин, В.Д. Мингалев, О.Н. Михайлюк - Екатеринбург: Изд-во Урал.ГСХА, 2004. – 236 с.
136. Семин А.Н. Инновационные и стратегические направления развития АПК: вопросы теории и практики [Текст] /А.Н. Семин.- Екатеринбург: Изд-во Урал.ГСХА, 2006.-960 с.
137. Семин А.Н. Концепция: принципы формирования и алгоритм разработки [Текст] / А.Н. Семин.- Екатеринбург: Изд-во Урал.ГСХА, 2008.-252 с.
138. Семин А.Н., Михайлюк О.Н. Концептуальные подходы создания территориального кластера «Вектор возрождения» [Текст] / А.Н. Семин, О.Н.Михайлюк// Научное обозрение. – 2015. – № 6. – С. 256-262

139. Семин А.Н. Эффективные формы государственной поддержки сельского хозяйства [Текст]/А.Н. Семин, О.Н. Михайлюк, Н.В. Шарапова.- Екатеринбург: Уральское издательство, 2012.-457 с.
140. Сизова Н.П. Социально-экономическая сущность и роль крестьянских (фермерских) хозяйств в России [Текст] / Н.П.Сизова//Экономика и управление.-2014.-№4 (37).- С. 132-136.
141. Скитер Н.Н., Мазаева Т.И., Смотровая Е.Е. Статистический анализ распределения производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования Волгоградской области [Текст] / Н.Н. Скитер, Т.И. Мазаева, Е.Е. Смотровая //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2014.- №1 - с.51-54
142. Сорочкина Е. Куда крестьянам податься [Текст] / Е.Сорочкина//Агробизнес-Россия.-2008.-№9.- с.72-76.
143. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / А. Смит; [пер. с англ.; предисл. В.С. Афанасьева]. – М.: Эксмо, 2009.- 960 с.- (Антология экономической мысли).
144. Стукач В.Ф., Якубенко М.Н. Инфраструктура малых форм хозяйствования в региональном АПК [Текст] /В.Ф. Стукач, М.Н. Якубенко. – Омск : Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2008. – 196 с.
145. Стукач В.Ф., Якубенко М.Н. Развитие инфраструктуры обслуживающей личные подсобные хозяйства населения [Текст] / В.Ф. Стукач, М.Н. Якубенко//Известия Оренбургского государственного аграрного университета.-2007.-№16-1.-С. 134-137.
146. Стукач В.Ф., Клименко А.В. Организационно-экономические основы формирования конкурентоспособности малых форм хозяйствования в АПК [Текст] / В.Ф. Стукач, А.В. Клименко//Современные наукоемкие технологии.- 2009.-№3 – С. 91-94.
147. Удалов В.П. Малый бизнес как экономическая необходимость [Текст] /В.П. Удалов: в 2 кн. КН.2.-Спб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2002.-245 с.

148. Улезько А.В. Обеспечение конкурентоспособности малых форм хозяйствования аграрной сферы [Текст] /А.В. Улезько, Н.В. Алексеева.- Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015.- 179 С.
149. Улезько А.В. Хозяйствующие субъекты аграрной сферы: ресурсное обеспечение и инновационное развитие [Текст] /А.В. Улезько, Н.Г. Нечаев, И.С. Соковых, А.В. Климов- Воронеж: ВГАУ, 2013.- 277 С.
150. Ушачев И.Г. Меры по обеспечению конкурентоспособности сельского хозяйства в условиях присоединения России к ВТО [Текст] / И.Г. Ушачев//АПК: экономика, управление. 2012.№9. с. 9-13.
151. Фролов В.И. Экономический механизм межхозяйственных связей в АПК [Текст] /В.И. Фролов.- М.: Агропромиздат, 1989.- 144 с.
152. Фролова В.А. Зарубежный опыт развития и кооперирования личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств [Текст] / В.А. Фролова// Вестник НГИЭИ.-2010. Т.1. - №1.- С.16-27.
153. Ходос Д.В. Экономический механизм обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственного производства региона. Автореферат диссертации доктора эконом.наук. - МСХА им К.А. Тимирязева,2009.
154. Цеддиес Ю. Экономика сельскохозяйственных предприятий: учеб. пособие [Текст] / Ю. Цеддиес, Э. Райш, А.А. Угаров. – М.: Изд-во МСХА, 1999. – 279 с.
155. Шарапова Н.В. Предпринимательские структуры малого агробизнеса: условия и факторы развития [Текст] / Н.В. Шарапова//Аграрный вестник Урала.-2012.-№10-2 (105).- С. 75-77.
156. Шарапова Н.В. Особенности развития малых форм хозяйствования в АПК Свердловской области [Текст] / Н.В. Шарапова//АПК: регионы России.- 2012.-№5.- С. 55-59.
157. Шарнина Н.М. О сущности понятия конкурентоспособность [Текст] / Н.М.//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2014. №3 - с.21-22

158. Шуклина З.Н. Занятость и доходность в личных подсобных хозяйствах населения [Текст] / З.Н. Шуклина //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-1999.-№6.-С.54-56
159. Шумпеттер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия [Текст] / Й.А. Шумпеттер;- М.: Эксмо, 2008. - 864 с.
160. Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство. Избранные труды [Текст] / А.В. Чаянов– М.: «Экономика», 1989.-492 с.
161. Черепанов С.В., Верещагина Н.В. Анализ инвестиционной привлекательности малого бизнеса Вологодской области [Текст] /С.В. Черепанов, Н.В. Верещагина //Региональная экономика: теория и практика.-2007.-№ 5 (44).- с. 167-171.
162. Чинаров А.В., Стрекозов Н.И., Чинаров В.И. Экономические методы государственного регулирования импортозамещения на внутреннем рынке мяса [Текст] / А.В. Чинаров, Н.И. Стрекозов, В.И. Чинаров//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий
163. Чувахина Л.Г. Организация фермерских хозяйств и возможность их участия во внешнеэкономической деятельности [Текст] / Л.Г. Чувахина – М.: Россия молодая, 1992.-27 с.
164. Экономические проблемы взаимоотношений при использовании сельскохозяйственной техники в США. Аналитический обзор. [Текст]- М., 1990.-68 с.
165. Экономический словарь [Текст]/ Под ред. А.Н. Азриляна.-2-е изд. – М.: Институт новой экономики, 2008. – 1152 с.
166. Яковлева Б.И., Яковлев В.Б. Организация производства и предпринимательство в АПК. [Текст] / Б.И. Яковлева, В.Б. Яковлев – М.: КолосС, 2005. – 485 с.: ил.
167. Янина Т.Ф., Ананьев М.А. Проблемы использования ресурсного потенциала ЛПХ в системе продовольственного обеспечения [Текст] / Т.Ф. Янина, М.А. Ананьев// Экономика сельскохозяйственных перерабатывающих предприятий.-2015.-№5.-С. 50-54

168. Сайт Министерства сельского хозяйства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.mcsx.ru
169. Сайт Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tumstat.gks.ru>.
170. Сайт департамента агропромышленного комплекса Тюменской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://admtyumen.ru>.
171. Davis J. H. From Agriculture to Agribusiness. Harvard business Review. Vol.34, N, 1956.

Структура источников финансирования государственной поддержки К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей в Тюменской области, %

Показатели	2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Фед.	Рег.	Фед.	Рег.	Фед.	Рег.	Фед.	Рег.	Фед.	Рег.
Программы по развитию растениеводства	0,85	99,15	5,94	94,06	7,89	92,11	31,09	68,91	27,89	72,11
Программы по развитию животноводства	0	100	0	100	0	100	5,27	94,73	2,98	97,02
Субсидии на возмещение процентных ставок по кредитам	78,43	21,57	71,47	28,53	72,76	27,24	63,21	36,79	36,46	63,54
Субсидии на компенсацию части затрат на приобретение химических средств защиты растений (по рапсу)	-	-	100	0	40	60	-	-	-	-
Дотации по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов РФ (на свиноводство)	-	-	100	0	-	-	-	-	-	-
Субсидии на возмещение убытков по чрезвычайным ситуациям	100	0	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого субсидий	9,3	90,7	9,96	90,04	13,67	86,33	28,43	71,57	22,91	77,09
Поддержка начинающих фермеров	-	-	-	-	30,00	70,00	14,65	85,35	16,99	83,01
Субсидии на возмещение части затрат К(Ф)Х, включая ИП, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения	-	-	-	-	35,15	64,85	34,89	65,11	34,76	65,24
Непрограммные инвестиции в основные фонды	0	100	0	100	0	100	0	100	100	-
Прочие субсидии	0	100	0	100	0	100	0	97,04	-	82,27
Всего государственной поддержки	7,96	92,04	7,38	92,62	7,02	92,98	14,64	85,36	18,32	81,60

* составлено и рассчитано автором на основе данных Департамента АПК Тюменской области

** Фед.- федеральный бюджет; Рег.- региональный бюджет

Состав и структура государственной поддержки К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей в Тюменской области

Показатели	2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%
Программы по развитию растениеводства	58062	16,82	187543	38,50	96032	14,22	234006	31,32	219368	47,45
Программы по развитию животноводства	106555	30,88	98063	20,13	138321	20,47	96100	12,86	95658	19,95
Субсидии на возмещение процентных ставок по кредитам	23889	6,92	27324	5,61	41044	6,08	46162	6,18	60008	12,52
Субсидии на компенсацию части затрат на приобретение химических средств защиты растений (по рапсу)	-	-	178	0,03	845	0,13	-	-	-	-
Дотации по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов РФ (на свиноводство)	-	-	357	0,07	-	-	-	-	-	-
Субсидии на возмещение убытков по чрезвычайным ситуациям	18249	5,29	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого субсидий	206755	59,91	313465	64,35	276242	40,89	376268	50,36	375033	78,22
Поддержка начинающих фермеров	-	-	-	-	13163	1,95	12832	1,72	9223	1,92
Субсидии на возмещение части затрат К(Ф)Х, включая ИП, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения	-	-	-	-	239	0,03	1439	0,19	1119	0,23
Непрограммные инвестиции в основные фонды	73289	21,24	125497	25,76	311340	46,09	312585	41,74	91471	19,08
Прочие субсидии	73289	7,14	4712	0,97	11560	1,71	3888	0,52	2637	0,55
Всего государственной поддержки	345107	100	487111	100	675562	100	747132	100	479483	100

* составлено и рассчитано автором на основе данных Департамента АПК Тюменской области

**Результаты анкетирования 280 респондентов (глав крестьянских
фермерских хозяйств и личных подворий граждан)**

Вопросы	Средний показатель за 3 года, %
Как изменилось ваше материальное положение за последний год?	
1) улучшилось	17,5
2) осталось без изменений	70
3) ухудшилось	12,5
Назовите примерный доход вашей семьи на 1 человека в среднем за месяц в прошлом году, полученный от личного подсобного хозяйства (включая выручку от продажи продукции ЛПХ, денежную оценку продуктов полученных от ЛПХ и потребленных членами семьи или переданные родственникам, друзьям)_____руб.	
500 руб.	10
1000 руб.	32,5
1500 руб.	25
2000 руб.	15
3 000 руб.	7,5
5000 руб.	2,5
10000 руб.	5
15000 руб.	2,5
Какие виды продукции вы производите для собственных нужд?	
1) овощи	97,5
2) картофель	100
3) молоко	100
4) мясо	95
5) яйцо	10
6) другое	-

Какие виды продукции личного подсобного хозяйства реализуете?	
1) овощи	5
2) картофель	30
3) молоко	60
4) мясо	40
5) яйцо	-
6) другое	-
Планируете ли Вы расширить свое хозяйство?	
1) Да	22,5
2) Хотели бы, но не имеем возможности	15
3) нет, это не выгодно	5
4) нет	57,5
Какие причины мешают развитию вашего ЛПХ (может быть несколько ответов)?	
1) тяжелый ручной труд, отсутствие механизации производства	35
2) дорогие корма для откорма животных и птицы	57,5
3) высокая стоимость семенного материала, ГСМ	35
4) нет возможности приобретать молодняк животных (птицы) для откорма (из-за высокой цены и прочих причин)	2,5
5) проблемы с продажей продукции	9
6) отсутствие инфраструктуры (нет водоснабжения, газификации и прочее)	15
7) не имею необходимых для этого собственных средств	12,5
Поддержка со стороны государства способствовала бы расширению Вашего ЛПХ?	
1) Да	42,5
2) Нет	57,5
Являетесь ли Вы участником, каких либо программ поддержки малого предпринимательства на селе?	
1) Да	2,5
2) Нет	97,5
Знаете ли Вы о существовании таких государственных	

программ: • Господдержка малого и среднего предпринимательства, включая К(Ф) • Программа «Ты – предприниматель» • Кредитные программы ОАО «Россельхозбанк» для малых форм хозяйствования • Программы развития сельских территорий	
1) Да	27,5
2) Нет	7,5
3) Слышал, но не знаком с содержанием	65
Информированы ли вы о существовании центров сельскохозяйственного консультирования («Информационно-консультационная служба агропромышленного комплекса Тюменской области» г. Тюмень, ул. Хохрякова 47. тел. 8-3452-50-76-11)	
1) Да	2
2) нет, впервые слышим	98
Хотели бы вы ваше личное хозяйство преобразовать в крестьянское (фермерское) хозяйство?	
1) Да	5
2) Нет	75
3) затрудняюсь ответить	20
Ваш возраст?	
Пол?	
А) мужской	48
Б) женский	52
Ваше место работы?:	
А) сельскохозяйственная организация	0
Б) организация социальной сферы	0
В) другая организация на селе	37,5
Г) организация в городе	2,5

Д) К(Ф)Х	5
Е) Личное подсобное хозяйство (не имеют другого занятия)	55
Ж) не сельскохозяйственный бизнес	0
Имеющиеся в собственности земельные паи используете в соответствии с сельскохозяйственным назначением?	
А) нет	69,5
Б) Да, обрабатываем	30,5
В) Переданы в аренду	0
Какая сельскохозяйственная техника или средства малой механизации имеются в хозяйстве?	
А) Гусеничный трактор	1
Б) Колесный трактор	5
В) Комбайн	1
Г) Картофелекопалка	5
Д) Косилка для заготовки сена	4
Е) Мотоблок	18
Ж) Плуг, бороны	5

* составлено и рассчитано автором

Трендовый анализ и прогноз производства зерна крестьянскими
(фермерскими) хозяйствами и ИП

Годы	зерно	Аналитическое выравнивание по уравнению			Выравненный ряд
	y	t	t^2	ty	$\bar{y}_{(t)} = a + bt$
2009	230,5	-4	16	-922,0	223,34
2010	195,0	-3	9	-585,0	233,30
2011	308,8	-2	4	-617,6	240,26
2012	228,5	-1	1	-228,5	261,14
2013	251,4	1	1	251,4	247,22
2014	276,4	2	4	552,8	268,10
2015	253,0	3	9	759,0	275,06
2016	301,9	4	16	1207,6	282,02
2017	x	x	x	x	288,98
2018	x	x	x	x	295,94
2019	x	x	x	x	302,9
2020	x	x	x	x	309,86
2021	x	x	x	x	316,82
Итого	2033,4	0	60	417,7	x

$$a = \frac{\sum y}{n} = \frac{2033,4}{8} = 254,175; \quad b = \frac{\sum ty}{\sum t^2} = \frac{417,7}{60} = 6,96$$

Трендовый анализ и прогноз производства картофеля крестьянскими
(фермерскими) хозяйствами и ИП

Годы	картофель	Аналитическое выравнивание по уравнению			Выравненный ряд
	y	t	t^2	ty	$\bar{y}_{(t)} = a + bt$
2009	42,8	-4	16	-171,2	34,34
2010	28,1	-3	9	-84,3	34,50
2011	25,5	-2	4	-51,0	34,66
2012	41,0	-1	1	-41,0	34,82
2013	38,4	1	1	38,4	35,14
2014	33,6	2	4	67,2	35,29
2015	30,2	3	9	90,6	35,46
2016	40,2	4	16	160,8	35,62
2017	x	x	x	x	35,78
2018	x	x	x	x	35,94
2019	x	x	x	x	36,1
2020	x	x	x	x	36,26
2021	x	x	x	x	36,42
Итого	279,8	0	60	9,5	x

$$a = \frac{\sum y}{n} = \frac{279,8}{8} = 34,975; \quad b = \frac{\sum ty}{\sum t^2} = \frac{9,5}{60} = 0,16$$

Трендовый анализ и прогноз производства мяса крестьянскими
(фермерскими) хозяйствами и ИП

Годы	мясо	Аналитическое выравнивание по уравнению			Выравненный ряд
	у	t	t^2	ty	$\bar{y}_{(t)} = a + bt$
2009	735	-4	16	-2940	814,86
2010	861	-3	9	-2583	778,74
2011	697	-2	4	-1394	742,62
2012	662	-1	1	-662	706,50
2013	669	1	1	669	634,26
2014	893	2	4	1786	598,14
2015	427	3	9	1281	562,02
2016	419	4	16	1676	525,90
2017	x	x	x	x	489,78
2018	x	x	x	x	453,66
2019	x	x	x	x	417,54
2020	x	x	x	x	381,42
2021	x	x	x	x	345,30
Итого	5363	0	60	-2176	x

$$a = \frac{\sum y}{n} = \frac{5363}{8} = 670,375; \quad b = \frac{\sum ty}{\sum t^2} = \frac{-2176}{60} = -36,12$$

Трендовый анализ и прогноз производства молока крестьянскими
(фермерскими) хозяйствами и ИП

Годы	молоко	Аналитическое выравнивание по уравнению			Выравненный ряд
	у	t	t^2	ty	$\bar{y}_{(t)} = a + bt$
2009	15954	-4	16	-63816	17456,23
2010	16900	-3	9	-50700	17378,58
2011	17216	-2	4	-34432	17300,93
2012	18222	-1	1	-18222	17223,28
2013	19855	1	1	19855	17067,98
2014	19104	2	4	38208	16990,33
2015	15208	3	9	45624	16912,68
2016	14706	4	16	58824	16835,03
2017	x	x	x	x	16757,38
2018	x	x	x	x	16679,73
2019	x	x	x	x	16602,08
2020	x	x	x	x	16524,43
2021	x	x	x	x	16446,78
Итого	137165	0	60	-4659	x

$$a = \frac{\sum y}{n} = \frac{137165}{8} = 17145,63; \quad b = \frac{\sum ty}{\sum t^2} = \frac{-4659}{60} = -77,65$$

Продолжение приложения 4

Трендовый анализ и прогноз производства овощей хозяйствами
населения

Годы	овощи	Аналитическое выравнивание по уравнению			Выравненный ряд
	y	t	t ²	ty	$\bar{y}_{(t)} = a + bt$
2009	118,2	-4	16	-472,8	115,99
2010	113,8	-3	9	-341,4	115,04
2011	114,2	-2	4	-228,4	114,09
2012	111,6	-1	1	-111,6	113,14
2013	110,9	1	1	110,9	111,24
2014	109,4	2	4	218,8	110,29
2015	111,0	3	9	333,0	109,34
2016	108,7	4	16	434,8	108,39
2017	x	x	x	x	107,44
2018	x	x	x	x	106,49
2019	x	x	x	x	105,54
2020	x	x	x	x	104,59
2021	x	x	x	x	103,64
Итого	897,5	0	60	-56,7	x

*составлено и рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

$$a = \frac{\sum y}{n} = \frac{897,5}{8} = 112,19; \quad b = \frac{\sum ty}{\sum t^2} = \frac{-56,7}{60} = -0,95$$

Трендовый анализ и прогноз производства картофеля хозяйствами
населения

Годы	картофеля	Аналитическое выравнивание по уравнению			Выравненный ряд
	y	t	t ²	ty	$\bar{y}_{(t)} = a + bt$
2009	428,5	-4	16	-1714,0	407,22
2010	391,1	-3	9	-1173,3	404,79
2011	397,1	-2	4	-794,2	401,86
2012	391,0	-1	1	-391,0	398,93
2013	391,5	1	1	391,5	393,07
2014	390,4	2	4	780,0	390,14
2015	388,3	3	9	1164,9	387,21
2016	390,1	4	16	1560,4	384,28
2017	x	x	x	x	381,35
2018	x	x	x	x	378,42
2019	x	x	x	x	375,49
2020	x	x	x	x	372,56
2021	x	x	x	x	369,63
Итого	3168	0	60	-175,7	x

*составлено и рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

$$a = \frac{\sum y}{n} = \frac{3168}{8} = 396,0; \quad b = \frac{\sum ty}{\sum t^2} = \frac{-175,7}{60} = -2,93$$

Трендовый анализ и прогноз производства молока хозяйствами населения

Годы	молоко	Аналитическое выравнивание по уравнению			Выравненный ряд
	y	t	t^2	ty	$\bar{y}_{(t)} = a + bt$
2009	283346	-4	16	-1133384	289264,27
2010	280578	-3	9	-841734	282514,14
2011	278143	-2	4	-556286	275764,01
2012	274404	-1	1	-274404	269013,88
2013	261515	1	1	261515	255513,62
2014	251591	2	4	503182	248763,49
2015	238029	3	9	714087	242013,36
2016	230504	4	16	922016	235263,23
2017	x	x	x	x	278143
2018	x	x	x	x	274404
2019	x	x	x	x	261515
2020	x	x	x	x	251591
2021	x	x	x	x	238029
Итого	2098110	0	60	-405008	x

*составлено и рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

$$a = \frac{\sum y}{n} = \frac{2098110}{8} = 262263,75; \quad b = \frac{\sum ty}{\sum t^2} = \frac{-405008}{60} = -6750,13$$

Трендовый анализ и прогноз производства мяса хозяйствами населения

Годы	мясо	Аналитическое выравнивание по уравнению			Выравненный ряд
	y	t	t^2	ty	$\bar{y}_{(t)} = a + bt$
2009	45061	-4	16	-180244	4589,38
2010	45142	-3	9	-135426	44849,57
2011	44207	-2	4	-88414	43805,34
2012	43034	-1	1	-43034	42761,11
2013	41176	1	1	41176	40672,65
2014	39454	2	4	78908	39628,42
2015	38260	3	9	114780	38584,19
2016	37400	4	16	149600	37539,96
2017	x	x	x	x	36495,73
2018	x	x	x	x	35451,50
2019	x	x	x	x	34407,27
2020	x	x	x	x	33363,04
2021	x	x	x	x	32318,81
Итого	333735	0	60	-62654	x

*составлено и рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

$$a = \frac{\sum y}{n} = \frac{333735}{8} = 41716,88; \quad b = \frac{\sum ty}{\sum t^2} = \frac{-62654}{60} = -1044,23$$