

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ П.А. СТОЛЫПИНА»**

На правах рукописи

Зайцева Ольга Петровна



**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ
ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами (АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
О.А. Козлова

ОМСК – 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ.....	13
1.1 Экономическая сущность и методы государственной поддержки сельского хозяйства	13
1.2 Направления реализации стратегии импортозамещения.....	29
1.3 Государственная поддержка импортозамещения в сельском хозяйстве	45
Глава 2. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА, ОКАЗЫВАЕМАЯ СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ	64
2.1 Порядок и уровень государственной поддержки сельского хозяйства Омской области	64
2.2 Направления стратегии импортозамещения в сельском хозяйстве Омской области.....	82
2.3 Оценка методов поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям Омской области в условиях импортозамещения...	87
Глава 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ	104
3.1 Основные направления повышения эффективности государственной поддержки регионального сельского хозяйства в условиях импортозамещения.....	104
3.2. Трансформация господдержки сельского хозяйства региона в условиях импортозамещения.....	114
3.3 Методы совершенствования государственной поддержки сельского хозяйства региона в условиях ипортозамещения	121
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	138

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	142
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Уровень доходности и результативности отраслей сельскохозяйственного производства Омской области за 2016 год.....	160
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Динамика расходов бюджетов всех уровней по основным направлениям поддержки сельского хозяйства Омской области в 2014–2016 годах.....	162

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Актуальность исследования обусловлена тем, что устойчивое развитие аграрного сектора в значительной степени зависит от направления и эффективности государственной поддержки сельского хозяйства, от ее своевременности. Кризис аграрного производства и состояние продовольственной безопасности России требуют новых научно обоснованных механизмов господдержки сельского хозяйства, отличных от действующих в развитых странах и предусмотренных условиями осуществления стратегии импортозамещения, когда одним из важнейших условий является разработка этапов ее реализации.

Цель государственной поддержки сельского хозяйства – повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках. Организация благоприятного климата для сельскохозяйственных производителей является не временной нормой, связанной с введением санкций, а четкой стратегией политики государства, способствующей выравниванию условий хозяйствования сельских товаропроизводителей в разных регионах, т.е. обеспечивающей справедливую конкуренцию товаропроизводителей на рынке.

В обстоятельствах импортозамещения возрастает спрос на продукцию отрасли, отвечающую высоким требованиям качества, аналоги которой попали под эмбарго, однако для реализации стратегии требуется своевременная поддержка государства, формы и методы которой должны стимулировать производство сельскохозяйственной продукции посредством дифференциации мер, учитывающих условия производства сельхозтоваропроизводителей, их финансовое состояние, местонахождение и т.д.

Сельское хозяйство остро нуждается в совершенствовании мер поддержки, особенно в рамках реализации стратегии импортозамещения, при том что одним из основных моментов является формирование экспортного потенциала. Развитие экспорта продукции сельского хозяйства – это, прежде

всего, поиск новых рынков сбыта. Существует необходимость оценки экспортного потенциала применительно к данной отрасли. Производителю важно понимать степень готовности выхода на внешний рынок того или иного продукта.

Степень научной разработанности темы. Проблема государственного регулирования агропромышленного производства и его поддержки находится в центре внимания ученых-аграрников. В работах Л.И. Абалкина, А.М. Бабашкиной, А.Е. Бережной, Н. А. Борхунова, Н.И. Буздalова, С.В. Герасименкова, А.А. Грудкина, С.В. Калины, С.В. Киселева, И.А. Лобан, И.А. Минакова, А.С. Миндринa, А.А. Никонова, О.Д. Рубаевой, Л.Г. Ходова, М.В. Шатохина, Д.Б. Эпштейна и других ученых обоснована необходимость государственной поддержки аграрной сферы.

Таковыми учеными, как Г.В. Беспашотный, Н.Н. Бондина, Т.И. Бухтиярова, Л.Б. Винничек, Т.А. Дозорова, О.Н. Михайлюк, А.А. Приходько, А. Т. Стадник, В.М. Шарапова, С.А. Шелковников предложены механизмы совершенствования системы финансирования сельского хозяйства.

Проблемы и перспективы участия России в ВТО достаточно подробно описаны в публикациях В.А. Кундиус, А.Н. Сёмина, А.И. Харченко и других исследователей.

Теоретические аспекты реализации стратегии импортозамещения рассматривали российские и иностранные ученые. Среди них можно выделить следующих: П.А. Кадочников, А. П. Киреев, Е. Лукьянчук, П. Линдрет, А.Н. Макаров, О.А. Миронова, Х. Ченери и Н. Картер.

В трудах А.В. Боева, Б.А. Воронина, П.Н. Клюкина, О.И. Маликовой, В.В. Сафронова, В.П. Терехова, Н.О. Шумаковой, О.В. Шумаковой даны практические рекомендации для реализации стратегии импортозамещения.

Оценивая вклад названных специалистов по исследуемой теме, следует отметить, что проблема государственной поддержки сельского хозяйства

продолжает оставаться актуальной, особенно условиях реализации стратегии импортозамещения.

Область исследования соответствует п. 1.2.32 «Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК», п. 1.2.51 «Продовольственная безопасность страны, последствия мирового продовольственного кризиса, аграрные аспекты присоединения России к Всемирной торговой организации» паспорта специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство)».

Объект наблюдения диссертационного исследования – сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия различных форм собственности, финансово-кредитные институты, органы государственного управления сельского хозяйства Омской области.

Предмет исследования – социально-экономические отношения в сфере определения направлений государственной поддержки сельского хозяйства региона в условиях реализации стратегии импортозамещения.

Целью диссертационного исследования является обоснование и разработка теоретико-методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию государственной поддержки сельского хозяйства в условиях осуществления стратегии импортозамещения.

В соответствии с целью были поставлены и решены **задачи**, определившие логику и структуру исследования:

– уточнить теоретические основы государственной поддержки сельского хозяйства, предусмотренные условиями осуществления стратегии импортозамещения, выделить этапы ее реализации;

– разработать концепцию изменения региональной политики в области государственной поддержки сельского хозяйства, обеспечивающую осуществление стратегии импортозамещения;

- предложить алгоритм осуществления государственной поддержки сельского хозяйства региона в условиях импортозамещения;
- разработать методику расчета объема поддержки сельского хозяйства и порядок распределения бюджетных средств в регионе;
- предложить методику разработки программы поддержки проектов по развитию продукции сельского хозяйства региона и выведению ее на внешний рынок в рамках осуществления стратегии импортозамещения.

Теоретической и методологической основой исследования явились труды классиков и современных зарубежных и отечественных ученых-экономистов по проблемам государственной поддержки сельского хозяйства и осуществления политики импортозамещения; нормативно-правовые документы федеральных и региональных органов власти по вопросам развития государственной поддержки сельского хозяйства и реализации стратегии импортозамещения, а также личные разработки автора.

При исследовании применены методы: абстрактно-логический – при изучении сути государственной поддержки и стратегии импортозамещения; системного анализа – при рассмотрении понятий государственной поддержки и импортозамещения, а также направлений их реализации; экономико-статистический – при разработке методик совершенствования осуществления государственной поддержки в условиях импортозамещения, конъюнктурного изучения - с целью получения количественной и качественной характеристики основных закономерностей развития спроса населения и товарного предложения; экспертный опрос, анкетирование – с целью обобщения мнений высококвалифицированных специалистов АПК по поводу направлений реализации импортозамещения и их государственной поддержки.

Информационно-эмпирическая база исследования формировалась с учетом статистических данных и аналитической информации Федеральной службы государственной статистики, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства и продовольствия

Омской области, Федеральной таможенной службы, Сибирского таможенного управления, портала внешнеэкономической информации, показателей отчетности сельскохозяйственных организаций Омской области, научных отчетов по вопросам государственного регулирования в АПК, финансового оздоровления предприятий, их господдержки и др.

Научная новизна результатов диссертационного исследования.

Наиболее существенные теоретико-методические и практические результаты исследования, обладающие, по мнению автора, признаками научной новизны и являющиеся предметом защиты, представляются следующими:

1. Уточнено содержание понятия «жизненный цикл импортозамещения», по мнению автора, это продолжительность процесса импортозамещения, ключевым моментом которого является поэтапная реализация стратегии импортозамещения, содержащая: Первый этап – постоянный мониторинг импортируемых товаров и услуг, изучение их качества, условий производства, плюсов и минусов, требований к их технологиям и использованию; Второй этап – диверсификация местного производства, инвестиций, хранения, перевозок и торговли; Третий этап – развертывание производства импортозамещаемого продукта; Четвертый этап – доведение импортозамещающей продукции до состояния мировой конкурентоспособности по качеству и ценам реализации с предварительной проверкой ее на внутреннем рынке, а также на предмет обеспеченности сырьем, запасными частями, тарой, логистикой. Данный подход способствует более четкому пониманию своевременного проведения соответствующих мероприятий при условии снижения издержек производства и выигрывания конкурентной борьбы на внешних рынках.

2. Разработана концепция изменения государственной поддержки сельского хозяйства региона, суть которой состоит в проведении комплексных экономических и организационных мер поддержки в соответствии с этапами жизненного цикла импортозамещения, что

способствует повышению эффективности государственной поддержки, оказываемой сельскому хозяйству в регионе в условиях реализации стратегии импортозамещения.

3. Предложен алгоритм осуществления государственной поддержки сельского хозяйства региона в условиях импортозамещения, позволяющий координировать целенаправленные действия органов государственного управления, предпринимательских структур, населения по обеспечению реализации стратегии импортозамещения и развития экспорта.

4. Разработана методика расчета объема поддержки сельского хозяйства региона, суть которой состоит в определении среднего значения уровня поддержки сельхозпроизводства на единицу стоимости валовой продукции сельского хозяйства в текущих ценах из бюджетов близлежащих регионов и, затем, привязки его к показателю стоимости валовой продукции сельского хозяйства области. Применение данной методики будет способствовать выравниванию условий хозяйствования сельских товаропроизводителей в разных регионах, обеспечит предсказуемость политики региональных органов власти в сфере поддержки сельского хозяйства, что позволит товаропроизводителям принимать более обоснованные управленческие решения.

5. Предложена и апробирована методика разработки программы поддержки проектов по развитию продукции сельского хозяйства региона и выведению ее на внешний рынок, суть которой состоит в реализации этапов по поддержке проектов развития и выведения сельскохозяйственной продукции региона с применением таких инструментов, как: анализ статистики развития процессов импортозамещения в регионе; анкетирование (опрос) сельскохозяйственных товаропроизводителей; определение доли произведенной, реализуемой и импортируемой продукции в товарной структуре регионального АПК; измерение стоимости ресурсов на внутреннем рынке (метод DRC - Domestic Resource Cost); определение объемов выделяемых средств поддержки на реализацию проектов по развитию

продукции сельского хозяйства региона и выведению ее на внешний рынок. Использование методики позволит органам государственного управления осуществлять целенаправленные действия по оказанию государственной поддержки проектам реализации стратегии импортозамещения в части развития экспорта региональной продукции сельского хозяйства.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что теоретические выводы и практические рекомендации, разработанные автором в ходе работы над диссертацией, дополнили экономическую науку теоретико-методическими положениями о специфике государственной поддержки в целом и ее осуществлении в условиях импортозамещения, в частности.

Отдельные предложения и рекомендации могут быть использованы региональными органами управления и органами местного самоуправления при разработке программ государственной поддержки сельского хозяйства в условиях реализации стратегии импортозамещения. В сфере профессионального образования учебные заведения могут использовать материалы диссертационного исследования в учебном процессе для направлений подготовки 38.03.01 – Экономика, 38.03.02 – Менеджмент.

Апробация и реализация результатов исследования. Диссертационная работа выполнена в соответствии с планом научно-исследовательской работы Омского государственного аграрного университета имени П.А. Столыпина.

Автор является исполнителем научных разработок по теме «Разработка и внедрение рекомендаций для сельскохозяйственных организаций, КФХ и ЛПХ по адаптации сельскохозяйственного производства Омской области к функционированию в условиях участия России в ВТО» (договор № 20/1 от 9 июня 2007 года).

Результаты диссертационного исследования докладывались на международных, региональных научно-практических конференциях разного уровня, в том числе международных (Москва – 2005; Омск – 2006, 2007,

2008, 2016, 2017; Уфа – 2015; Киров – 2016; Кокшетау – 2017; Екатеринбург - 2018).

Апробация результатов исследования подтверждена актами: Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области, ФГБОУ ВО «Омский государственный аграрный университет имени П.А.Столыпина».

Публикации. По теме диссертационной работы опубликовано 16 научных работ объемом 5,7 печатного листа, в том числе 6 работ в изданиях, рекомендованных ВАК, объемом 2,5 печатного листа.

Структура диссертационной работы. Диссертация изложена на 162 страницах, содержит 24 таблицы, 24 рисунка. Работа включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы из 144 наименований, приложения.

Во введении обоснованы актуальность темы исследования и степень разработанности проблемы. Определены предмет, объект и методы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе «Государственная поддержка сельского хозяйства в условиях импортозамещения: теоретические аспекты» обоснованы теоретические аспекты сущности и методов государственной поддержки сельского хозяйства в целом; проанализированы направления стратегии импортозамещения, включая иностранный опыт; предложен подход рассмотрения стратегии импортозамещения на основе модели жизненных циклов, основанный на осуществлении ее поэтапной реализации и определяющий своевременные меры и соответствующие методы государственной поддержки.

Во второй главе «Государственная поддержка, оказываемая сельскому хозяйству Омской области в условиях импортозамещения» представлено состояние и обозначены тенденции развития сельского хозяйства Омской области, проанализированы уровень и порядок государственной поддержки

сельского хозяйства, выявлены направления сельского хозяйства, нуждающиеся в реализации стратегии импортозамещения, проанализированы осуществляемые методы поддержки сельского хозяйства Омской области в условиях импортозамещения.

В третьей главе «Совершенствование государственной поддержки сельского хозяйства региона в условиях импортозамещения» предложена концепция изменения государственной поддержки сельского хозяйства региона, разработан алгоритм осуществления государственной поддержки сельского хозяйства региона; предложена и обоснована методика расчета объема поддержки регионального сельского хозяйства, предложена методика разработки программы поддержки проектов по развитию продукции сельского хозяйства региона и выведению ее на внешний рынок.

В заключении обобщены результаты исследования и даны рекомендации по развитию государственной поддержки сельского хозяйства региона в условиях импортозамещения.

Глава 1. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

1.1 Экономическая сущность и методы государственной поддержки сельского хозяйства

В экономической литературе дефиниция «государственная поддержка» трактуется специалистами органов государственного управления очень многозначно. Чаще встречаются и отождествляются экспертами такие понятия, «...как «система государственного регулирования», «финансовая поддержка», «государственное экономическое регулирование», «система бюджетной поддержки», «государственная помощь аграрному сектору» и другие...» [61].

На проблемы взаимодействия страны и экономики в практической жизни обратили внимание многие отечественные авторы. Необходимость государственной поддержки в сельскохозяйственном секторе экономики более подробно и аргументированно раскрыта в трудах известных экономистов – Л.И. Абалкина, А.М. Бабашкиной, Г. Беспехотного, Н.И. Буздалова, А.Е. Булатова, С.В. Калины, В.Д. Камаева, С.В. Киселева, В.Н. Круглова, В.И. Кушлина, И.А. Минакова, О.Н. Михайлюк, Е.Г. Мухиной, А.А. Никонова, О.Д. Рубаевой, А.Н. Семина, Л.Г. Ходова, В.М. Шараповой и ряда других ученых. Теоретические аспекты, формы и способы правительственного регулирования разных сфер аграрного хозяйства систематизируются и обобщаются в ряде работ отечественных ученых. Однако мероприятия общегосударственной помощи аграрным учреждениям, их экономическое подтверждение остаются еще недостаточно изученными. Необходимо уточнить методические положения госрегулирования, а кроме того, меры государственной поддержки аграрных учреждений. Важность исполнения государством конкретных функций не отвергает ни один

человек. Вопрос только в том, каковы пределы правительственного вмешательства, как будут гармонировать национальное и рыночное регулирование, направления государственного регулирования. Имеется немало представлений и подходов: есть и правительственный монополизм в области управления экономикой, и экономический либерализм, при котором предпринимательство ничем не урезано. Абалкин Л.И., например, отмечает, что «...рынок несовершенен. Вот если бы он был совершенен, то роль государства в экономике сводилась бы к нулю...» [1]. Ученый справедливо считает, что по мере развития общества регулирующая роль государства не ослабевает, а даже усиливается, и рыночная экономика не может быть эффективной, базирующейся на современных научно-технических достижениях без активной роли государства.

Киселев С.В. также полагает, что «...при современном уровне развития производительных сил, масштабах производства, сложности хозяйственных связей не обойтись без государственного регулирования действия рыночных сил...» [48]. По мнению ученого, полезным может быть лишь такое внешнее воздействие на изготовление и рынок, которое отвечает единому направлению хозяйственного развития. Но следует принимать во внимание общероссийский менталитет, сформировавшийся в традициях многолетней центральной власти.

Наиболее полное определение государственного регулирования дается В.И. Кушлиным, который полагает, что это «...воздействие (прямое или косвенное) государственных органов управления на экономические процессы в обществе с целью достижения макроэкономической сбалансированности и обеспечения в целом нормального функционирования экономики...» [67].

«Система государственного регулирования» – понятие более общее и содержит в себе разные методы влияния на формирование как агропромышленного производства, так и общества в целом. В самом общем значении «...государственное регулирование, помимо государственной поддержки, включает и такие составляющие, как административное

воздействие, правовое воздействие, меры ограничительного характера и др...» [61].

Всегда имелись различные представления относительно государственной поддержки агропромышленного комплекса. Одни ученые и экономисты высказывались за строгое вмешательство и контроль со стороны государства. Другие оглашали обратные убеждения.

По нашему мнению, современная российская агроэкономическая наука недооценивает важность вопроса о результативности и рисках государственной поддержки аграрного хозяйства. Вследствие этого убеждения приверженцев государственной поддержки аграрного хозяйства становятся незначительно укрепленными в теории, а весьма либеральные взгляды приобретают косвенную поддержку: раз нет явных подтверждений результативности государственной поддержки, нет смысла ее вводить и тем более усиливать.

Винничек Л.Б. считает, что «...в современных условиях не сформировано системное видение мер правительственного воздействия...» [13]. Выполнение единичных, по мнению исследователя, не вполне первоочередных мер никак не дает возможность осуществлять целенаправленную агропродовольственную политику и не приводит к необходимому экономическому результату. Для формирования основ системы нужна правовая база, содержащая свод основных норм, определяющих цели, принципы, инструменты и масштабы общегосударственной помощи аграрному хозяйству и регулирования агропродовольственного рынка, полагает ученый. Регулирующие функции государство реализовывает с помощью административных и экономических способов.

Грудкин А.А. ставит под сомнение вопрос экономической обоснованности концентрации государственной финансовой поддержки изготовления зерна и осуществление мощной экспансии мирового рынка зерна. Ученый считает, что «...выход российского АПК из состояния,

балансирующего на грани стагнации, невозможен без коренного пересмотра механизмов государственного регулирования и приоритетной бюджетной поддержки животноводства. Из-за несопоставимого уровня государственной поддержки российская продукция животноводства становится неконкурентоспособной согласно расценочному условию, которое для большей части российского населения остается главным. Поддержание такого рода направленности приведет к дальнейшей стагнации российского животноводства и утере Российской Федерацией продовольственной безопасности...» [18].

С данным мнением трудно не согласиться, ведь недостаток системных мер со стороны государства относительно животноводства привел к уменьшению за последние несколько лет во всех категориях хозяйств Российской Федерации поголовья крупного рогатого скота, свиней и овец. Увеличить экономическую результативность отечественного животноводства и гарантировать конкурентоспособность продукции можно только за счет комплексного подхода.

По мнению И.А. Лобан, «...государственная поддержка и регулирование собственного сельхозпроизводства – объективная потребность эффективного функционирования этой отрасли. Функции государственного регулирования сельскохозяйственной экономики заключаются в поощрении или ограничении экономической деятельности посредством поддержания или установления стандартов на продукцию, формирования обстоятельств для входа в отрасль, в достижении продовольственной безопасности, проведении политики импортозамещения продовольствия, принятии определенных законов, охране доходов фермеров...» [69]. Цели государственного регулирования и поддержки сельскохозяйственного сектора ученому видятся в том, чтобы, не разваливая, а, наоборот, усиливая конкурентные начала, диктуемые рынком и частной собственностью, обогатить их системой мер и форм, способных создать подходящие обстоятельства воспроизводства, гарантировать

продовольственную безопасность страны, создать результативное, конкурентоспособное сельское хозяйство. Данные цели соответствуют и мировой практике.

Согласно оценки Н. Борхунова, «...в условиях функционирования сельскохозяйственного сектора и прочих сфер экономики, необходимо совершенствование самого механизма государственной поддержки. Введение новых фондов существенно отстает от их выбытия. Уровень оплаты труда в аграрном хозяйстве является самым низким из числа всех отраслей национального хозяйства. Размер изъятых за минувшие года из аграрного хозяйства средств расценивается в сумме 115–120 млрд руб. в год, вернуть которые допускается путем значимого повышения его государственной поддержки...» [10].

Герасименкова С.В. считает, что «...улучшение жизни населения Российской Федерации находится в зависимости от стабильного формирования сельскохозяйственного сектора экономики. Увеличение аграрного производства в стране дает возможность рассуждать о способности перехода к долговременной экономической стабильности отрасли. Развитие структурных и экономических предпосылок, требуемых с целью данного перехода, требует комплексного решения ряда фундаментальных задач, одной из которых является разумное разделение финансовых ресурсов бюджетов всех уровней в рамках успешной сельскохозяйственной политики...» [16].

Можно согласиться, что для оздоровления предприятий, находящихся в кризисном состоянии, необходима более действенная помощь государства, которая требует значительно больших объемов финансирования из бюджетов всех уровней.

Как отмечает А.С. Миндрин, «...имеющаяся концепция государственной поддержки АПК ориентирована на разрешение нынешних вопросов, расформирование субсидий не связано с оценкой результативности их применения, имеющиеся механизмы предоставления субсидий приводят к

неоправданной концентрации их в основном в экономически прочных хозяйствах, что противоречит задаче вывода из кризиса основной массы хозяйств, а стратегические вопросы развития АПК с позиции продовольственной защищенности, охраны продовольственного рынка не находят правильного решения...» [79].

Согласно взгляду Г.В. Беспехотного, «...средства льготного кредитования и лизингового фонда направляются в основном в мощные хозяйства, умеющие гарантировать их возврат. Дотации на животноводческую продукцию дифференцируются в зависимости от степени продуктивности животных и увеличиваются в тех же прочных хозяйствах. Приобретают минеральные удобрения и пользуются компенсациями на них также прочные хозяйства. Ученый считает, что для каждого из хозяйствующих субъектов обязательно прямое финансирование (частичное субсидирование инвестиций, льготное кредитование или государственные гарантии кредитов) проекта стратегического развития...» [77].

Бондина Н.Н. полагает, что «...механизмы государственной поддержки аграрного хозяйства следует улучшать...» [9]. По ее мнению, «...системе государственной поддержки следует придать антикризисную нацеленность на основе консолидации финансовых и управленческих ресурсов, она обязана использоваться не только для экономически устойчивых предприятий, но и для огромной части слабых (бесприбыльных). С целью обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей материальными ресурсами нужно государственное регулирование рынка ресурсов посредством повышения размеров государственных инвестиций, а кроме того, повышения объемов льготного кредитования организаций сельскохозяйственного сектора, регулирование цен на важнейшие виды ресурсов, увеличение значимости региональных бюджетов в финансовой поддержке сельских товаропроизводителей при покупке ими материальных ресурсов, т.е. создание материальной базы...» [9].

Бережной А.Е. решение проблем сельского хозяйства видит в более обоснованном финансировании прогрессивных технологий и ресурсосберегающих средств производства. Необходимо, по мнению ученого, «...перейти от системы благотворительных подачек денежных средств компаниям, сумевшим их “выбить”, к прямому финансированию конкретных мероприятий по интенсификации изготовления на базе внедрения научно-технического прогресса, совершенствованию управления и внутрихозяйственного экономического механизма, применению других резервов роста результативности производства организации. С учетом изучения плана внедрения НТП обязаны оговариваться условия возмездности предоставления целевых субсидий из бюджетов всех уровней...» [5].

Михайлюк О.Н. справедливо, по нашему мнению, считает, что «...с вхождением АПК в число социально-экономических приоритетов развития государства особенно актуальны стали вопросы не только обеспечения государственной поддержки отечественных сельхозтоваропроизводителей, но и эффективного использования выделяемых бюджетных средств, особенно в период финансового кризиса...» [81].

В научном докладе Института народно-хозяйственного прогнозирования Российской академии наук «Восстановление экономического роста в России» говорится о том, что для увеличения вклада АПК в восстановление экономического роста необходимы: во-первых, сохранение и дальнейшее развитие выстроенной институциональной структуры финансовой поддержки предприятий АПК; во-вторых, временное ограничение использования принципа софинансирования со стороны субъектов РФ и возврат на федеральный уровень части полномочий по определению политики в сельском хозяйстве; в-третьих, продолжение поддержки аграрных предприятий в подотраслях, которые только начинают активно наращивать объемы производства за счет реализации крупных инвестиционных проектов [15].

На основании вышеизложенной информации можно сделать следующий вывод: в том, что государственная поддержка низка, никто из экономистов-аграрников не сомневается, с другой стороны, каждый из них имеет свое мнение о том, каким субъектам и как оказывать поддержку.

Основываясь на теоретических обоснованиях, в качестве первостепенных задач государственного регулирования сельскохозяйственной экономики можно выделить проблемы укрепления материально-технической базы отрасли в Российской Федерации, формирования определенных производственных и социальных структур, демополизацию взаимоотношений сельскохозяйственного сектора с другими секторами АПК, политику государственного протекционизма, проводимого с целью ограничения импорта зарубежных товаров и поддержки отечественного экспорта.

Из всех рассматриваемых направлений, по нашему мнению, целесообразно отметить необходимость повышения затрат на село в целом, а также то, что поддержка обязана реализоваться на критериях возмездности, то есть связана с окончательными показателями. Инвестор, в том числе правительство, должен быть убежден в результативном применении вложенных им средств. Нужна инициатива самих сельскохозяйственных производителей, их бизнес-планы. Принципиальны вопросы оптимизации распределения растрчиваемых средств на поддержку формирования аграрного хозяйства между уровнями бюджетной системы. Предоставление субъектам Российской Федерации существенной доли расходов села видится на базе соответствующего финансирования и наличия у них прибыли. Данные затраты должны переходить к субъектам с соответствующими доходами, финансовая поддержка обязана сопровождаться не сокращением затрат на село, а их увеличением. Назрела необходимость совершенствования и методологии анализа состояния отечественного сельского хозяйства. Положение аграрного хозяйства и его формирование следует определять, применяя показатели конкурентоспособности продукции.

Таким образом, по нашему мнению, можно сделать вывод: государственная поддержка считается важной составляющей правительственного регулирования и предполагает наличие комплекса различных рычагов и инструментов. Общеизвестно, что развитие сельского хозяйства как отрасли подчиняется основным законам экономики. Однако необходимо учитывать особенности сельского хозяйства, обусловленные сезонностью, характером технологий изготовления продукции. Экономический процесс воспроизводства тесно связан с естественным процессом развития живых организмов, участвующих в данном процессе. Производство аграрного продукта выполняется на больших площадях и рассредоточено по разным климатическим территориям. Окончательные результаты временами во многом зависят не от количества и качества прилагаемых усилий, а от определенных обстоятельств, в которых осуществляется производство. Сезонный характер работ оказывает существенное воздействие на организацию производства, результативное применение техники, трудовых ресурсов и на результативность отрасли в целом. Отличительная черта АПК заключается в том, что продукция сельского хозяйства участвует в дальнейшем процессе производства, что, безусловно, требует дополнительных материальных ресурсов. Таким образом, можно предположить, что сельское хозяйство в сравнении с другими отраслями на рынке неконкурентоспособно. По этой причине поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, бесспорно, рассматривается как значимый элемент государственной политики.

На сегодняшний день времени сформировалась многоканальная система государственной поддержки сельского хозяйства.

Законы – главная правовая форма регламентации государственной поддержки. Наравне с ними существуют целевые проекты, а кроме того, указы Президента Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации. Отдельной формой государственной поддержки

являются целевые программы, которые имеют все шансы являться разноуровневыми.

Поддержка агропромышленного комплекса Российской Федерации осуществляется в рамках реализации «...Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 № 717...» [84], по следующим направлениям:

1. Компенсация части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, части процентной ставки по кредитам и займам.
2. Поддержка отраслей животноводства, отраслей растениеводства.
3. Несвязанная поддержка сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства.
4. Поддержка малых форм хозяйствования, экономически значимых региональных программ.
5. Техничко-технологическая модернизация, инновационное развитие.
6. Компенсация части затрат на создание и модернизацию объектов АПК.
7. Программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» и «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы».

Государственная поддержка обеспечивается разными способами, которые представляют собой «фигуры влияния» на хозяйствующие субъекты.

В целом механизм государственной поддержки АПК в Российской Федерации можно представить в следующем виде (рис. 1):



Рисунок 1 – Механизм государственной поддержки АПК РФ

[составлено автором]

Таким образом, механизм государственной поддержки связывает различные инструменты – экономические, правовые, организационные.

В бюджетном законодательстве понятия «помощь» и «поддержка» используются в значении «межбюджетные трансферты различных уровней» – дотации, субсидии (долевое финансирование), субвенции; применяются также понятия бюджетного кредита, общегосударственной или муниципальной гарантии. Однако стабильный список форм поддержки в Бюджетном кодексе отсутствует. В ст. 290 Бюджетного кодекса Российской Федерации упоминается такая форма финансовой помощи, как обеспечение отсрочек и рассрочек уплаты платежей в соответствующий госбюджет. Кроме того, образуются Федеральный фонд финансовой поддержки субъектов Российской Федерации, региональный фонд финансовой поддержки поселений, региональный фонд финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов) [12].

Обширный диапазон форм общегосударственной помощи делает очевидным то, что экономический круг интересов государства значительно шире финансовых интересов. Однако именно финансовая поддержка, на наш взгляд, ведущая.

Рассуждая о механизме поддержки АПК государством, нельзя не обозначить изменения, связанные с присоединением страны к Всемирной торговой организации (ВТО) – международной экономической организации, регулирующей правила международной торговли согласно позициям либерализма [15].

Главная задача ВТО – способствовать свободной международной торговле. Инициаторы создания ВТО, полагают, что собственно экономическая свобода в международной торговле оказывает содействие экономическому росту и повышению экономического благосостояния людей [14].

Правила ВТО предполагают разделение мер государственной поддержки по следующим критериям:



Рисунок 2 – Критерии мер государственной поддержки
согласно правилам ВТО [составлено автором]

Правила для вступления стран в ВТО воплотили теоретические обоснования необходимости сокращения поддержки сельскохозяйственного производства.

«...В соответствии с правилами ВТО страна должна экспортировать те товары, по которым она располагает сравнительными преимуществами производства, и импортировать другие товары. Отсутствие торговых

барьеров расширяет мировую торговлю, позволяет использовать сравнительные преимущества каждой страны и повысить общее экономическое благосостояние в мире.

Для западных стран угрозы продовольственной безопасности не существует. Большинство из них является экспортерами сельскохозяйственной продукции и продовольствия, поэтому они заинтересованы прежде всего в том, чтобы были сняты торговые ограничения для стран – импортеров продовольствия...» [61].

Согласно правилам ВТО, мировая торговая система должна отвечать следующим принципам [25]:

1) *отсутствие торговой дискриминации*. Ни одно государство не должно ограничивать экспорт и импорт товаров другой страны. В идеале, на внутреннем рынке любой страны не должно быть никаких различий в условиях продажи иностранной и национальной продукции;

2) *понижение барьеров в торговле*. К торговым барьерам относят, прежде всего, таможенные пошлины и импортные квоты. Помимо этого, влияние имеют административные препятствия и валюта-обменная политика;

3) *устойчивость условий торговли*. У иностранных компаний должна быть уверенность в том, что условия торговли (тарифные и нетарифные барьеры) не будут внезапно изменяться;

4) *содействие конкуренции в торговле*. Для равной конкуренции международных компаний необходимо ограничивать – экспортные субсидии, демпинговые цены для освоения новых рынков сбыта;

5) *льготы для менее развитых государств в международной торговле*. Необходимо вовлечение в мировое хозяйство слаборазвитых стран, которые не могут конкурировать с развитыми странами [11].

В целом ВТО за идеи свободной торговли, за устранение протекционистских барьеров.

На сегодняшний день Россия присоединилась к ВТО. То есть, на нашу страну, как и на всех остальных членов организации, распространятся основные принципы:

- 1) Россия должна на взаимной основе предоставить членам ВТО порядок наибольшего благоприятствования в торговле;
- 2) все уступки в смягчении двусторонних ограничений в торговле должны быть взаимными.

При присоединении к ВТО, страны должны были зафиксировать уровень поддержки сельхозпроизводителей на той отметке, на которой она оказывалась в течение последних трех лет. Затем снижали этот уровень на 20 процентов. Обязательства России намного мягче. Правительство может увеличить субсидии сельскому хозяйству в два раза после присоединения к ВТО, а затем, в течение продолжительного переходного этапа должно будет сократить их объем до исходного уровня.

Основное ограничение ВТО связано с формами и направлениями субсидий, которые предоставляет государство организациям. Но эти ограничения для России имеют небольшое значение. К примеру, правила ВТО запрещают импортозамещающие субсидии. В РФ подобных мер поддержки практически нет, а в тех немногих секторах, где они есть, имеется договоренность о переходном периоде. Существуют проблемы только с субсидиями по закупке сельскохозяйственной техники и самолетов. Однако планируется, что субсидии будут переформатированы и предоставляться в соответствии с правилами ВТО. Трансформация формы субсидии, ее легализация позволит государству продолжать оказывать поддержку [20].

Подводя результат, отметим, что значительной и во многом противоречивой является проблема прямого бюджетного финансирования села, и в первую очередь его масштабов. Необходимо подчеркнуть, что в целях развития результативного хозяйствования, позволяющего осуществлять расширенное воспроизводство, важную роль играют и безусловный объем бюджетных ассигнований, и рациональные методы

управления ими, а также порядок доведения поддержки до аграрных товаропроизводителей.

Уровень дотирования на местах в значительной мере зависит от ряда объективных и субъективных факторов, к примеру, от состояния промышленного потенциала региона, от которого зависит доходная часть регионального бюджета, от подхода властей территориальных администраций к проблемам сельского хозяйства. Финансирование из региональных бюджетов не проверяется федеральными властями и не реализуется на целостной методологии – это мешает обобщению информации и развитию единого рыночного пространства.

«...В современных условиях в связи с малым объемом бюджетное финансирование может быть использовано в основном в качестве механизма запуска и корректировки тех рыночных процессов, которые способны усилить государственное воздействие в направлении повышения устойчивости сельского хозяйства...» [32].

Главные меры бюджетной политики должны создавать определенный рычаг рыночных сил и оцениваться по тому эффекту усиления, который создает конкретная государственная мера в экономике. Обеспечение необходимых пропорций устойчивого экономического роста агропромышленного комплекса в относительно короткое время возможно только на основе совершенствования условий производства, качественного обновления средств труда и применения прогрессивных технологий. Переход к непрерывному инновационному процессу даст возможность комплексно решать экономические, социальные, технические, экологические проблемы устойчивого развития агропромышленного комплекса [35].

Механизм государственного регулирования должен способствовать устойчивому развитию регионального сельского хозяйства и в целом агропромышленного комплекса.

Развитие сельского хозяйства и рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия видится в повышении

конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках.

Поддерживая АПК, государство дает возможность национальному продукту быть конкурентоспособным. В условиях импортозамещения возрастает спрос на продукцию данной отрасли, отвечающую высоким требованиям качества, аналоги которой попали под эмбарго, однако для реализации стратегии требуется своевременная поддержка. Государство должно обеспечить сельскохозяйственных производителей необходимым объемом поддержки для реализации программы.

Исходя из вышесказанного, в обстоятельствах членства России в ВТО и реализации стратегии импортозамещения, мы считаем, что необходимо проведение перестройки системы государственной поддержки для разработки программ развития регионального сельского хозяйства в новых условиях.

1.2 Направления реализации стратегии импортозамещения

Реализация процессов импортозамещения в современных непростых условиях неизбежна. Однако, оглядываясь на мировой опыт, необходимо понимать, что эта модель недолговечна и может привести к кризису.

Сегодня экономика РФ требует, чтобы импортозамещение стало главным элементом экономической политики и инструментом достижения важнейшей цели – выхода внешней торговли товарами и услугами на положительное сальдо. Взвешенные ходы решения этой проблемы позволят не только сократить импорт, сохранив в стране высокий объем валютных средств, но и удешевить товары, поддержать отечественного производителя, создать рабочие места, способствовать совершенствованию образования. Определенные меры в отношении решения данной проблемы уже предприняты, однако это пока не принесло ожидаемых результатов [100].

Несмотря на предпринимаемые правительством РФ меры, очевидно, что государственная политика остро нуждается в разработке грамотной стратегии импортозамещения и в создании единого механизма, позволяющего консолидировать все мероприятия в этой области для эффективного развития. В особенности, по нашему мнению, это касается сельского хозяйства, учитывая введенное указом Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [85] продовольственное эмбарго, а также принимая во внимание Указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации», Распоряжение Правительства РФ от 27.01.2015 № 98-р «Об утверждении плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году», а также Постановление Правительства Российской Федерации от 28.01.2016 № 41 «Об утверждении правил предоставления из федерального бюджета субсидий участникам промышленных кластеров на возмещение части затрат при реализации совместных проектов по производству промышленной продукции кластера в целях импортозамещения» [90].

Представляется, что государство должно стремиться не к полной замене импортной продукции российскими аналогами, а поддерживать обстановку для диверсификации отечественного производства и экспорта, создать условия для выхода на мировой рынок с целью роста отечественных предприятий.

Прежде чем рассматривать направления реализации процессов импортозамещения, по нашему мнению, необходимо разобраться в самом понятии импортозамещения (см. табл. 1).

Таблица 1 – Походы к трактовке понятия «импортозамещение»

Автор	Определение	Ключевые слова
Экономический словарь	«Стратегия и политика государства, направленные на замену импорта товаров, пользующихся спросом на внутреннем рынке, на товары национального производства»	Стратегия, политика, замена импорта, национальное производство
Х. Ченери и Н. Картер	«Целевая установка развития национальной экономики» [136]	Установка, развитие национальной экономики
А.Н. Макаров	«Система мер, обеспечивающих достижение намеченных регионом целей по объемам и структуре производства местной продукции при синхронном снижении потребления импортных товаров» [73]	Местная продукция, снижение потребления импорта
Е. Лукьянчук	«Процесс сокращения или прекращения импорта определенных товаров путем их замещения на внутреннем рынке страны аналогичными отечественными, адекватными или обладающими более высокими потребительскими свойствами и стоимостью не выше импортных» [72]	Прекращение импорта, замещение отечественными товарами
В.А. Семькин	«Процесс оптимизации структуры экономики страны и региона путем создания дополнительных производств и отраслей, способных заменять импорт, позволяющих делать экономику независимой от внешних рисков, внешнеэкономических связей» [113]	Оптимизация экономики, создание производств, внешние риски
Е.Г. Анимица, П.Е. Анимица	«Абсолютное или относительное сокращение ввоза из-за рубежа в страну или регион определенного товара с обязательной организацией его производства (или аналогичного конкурентоспособного продукта) на своей территории для достижения намеченных целей» [2]	Сокращение ввоза товаров, организация производства, конкурентоспособный продукт

Рассмотрев данные дефиниции, можно сделать вывод, что в основном авторы выделяют следующие ключевые аспекты: стратегия, целевая установка экономики государства; замена, сокращение импорта; развитие внутреннего рынка.

По нашему мнению, импортозамещение необходимо также рассматривать как важный экономический инструмент реализации стратегии развития государства, характеризующийся модернизацией ряда отраслей национальной экономики, с учетом их конкурентных и географических характеристик.

Помимо теоретических аспектов российские и иностранные ученые рассматривали и практику реализации стратегии импортозамещения. К примеру, в своих трудах П. Линдерт анализировал взаимное влияние изменения международных условий торговли и импортозамещающего роста [68], А. Киреев разбирал механизм и аргументировал преимущества импортозамещающего роста [47], П.А. Кадочников провел исследование воздействия макроэкономической сферы на импортозамещение [45].

Для того чтобы прояснить ситуацию с точки зрения готовности и целесообразности реализации политики импортозамещения, следует обратиться к историческим аспектам иностранного опыта ее применения, а затем уже ориентироваться на те или иные направления ее осуществления в России.

Зыкин Д. в своих работах достаточно подробно описал историю реализации политики импортозамещения самых успешных в этом отношении, на наш взгляд, стран – Японии и Тайваня. Ключевым моментом здесь стало государственное управление на протекционистских началах, дополненное политикой, призванной создать экспортно ориентированную экономику [40; 41].

Стратегию импортозамещения в США, где акценты были сделаны на региональное экономическое развитие, детально проанализировал

американский ученый Квон Джинву. В США, по словам ученого, процесс импортозамещения ориентирован как на производителей, так и на потребителей и направлен на то, чтобы распространять местные деньги в регионе, а не отправлять их в крупные корпорации [143].

Другой американский ученый-экономист, Вернер Баэр, описал процесс импортозамещения в Латинской Америке, подчеркивая, что самым успешным он был в странах с большой численностью населения и высоким уровнем доходов, например, в Аргентине, Бразилии, Мексике. В то время как инвестиции в производство дешевых продуктов окупаются на небольших потребительских рынках, для капиталоемких отраслей промышленности, чтобы выжить, необходимы более крупные потребительские рынки. Таким образом, маленькие и бедные страны, такие как Эквадор, Гондурас и Доминиканская Республика, могли осуществлять мероприятия в ограниченной степени. В целом, импортозамещение в Латинской Америке усугубило неравенство, а также привело к огромным долгам и дефициту бюджетов [144].

Опыт реализации стратегии импортозамещения в Беларуси можно считать, на наш взгляд, неудачным. Об этом подробно говорит Д. Заяц: «...в стране производилось все, причем с минимальными расчетами себестоимости продукции и потребности в ней на внутреннем и внешнем рынках; не была просчитана эффективность проектов, реализуемых в рамках программы импортозамещения; не проводился также и конъюнктурный анализ проектов в сравнении с аналогами или конкурентами. При всем этом на реализацию программы импортозамещения в Беларуси были направлены немалые бюджетные средства...» [39].

Опыт проведения процесса импортозамещения зарубежными странами целесообразно обобщить следующим образом (см. табл. 2).

Таблица 2 – Направления стратегии импортозамещения
(иностранный опыт)

Страна	Направление политики	Суть и следствия
Япония	Индикативное планирование	Правительство сообщает обществу о целях и способах их достижения, для чего и разрабатывается комплексный план социально-экономического развития страны
	Финансирование научно-технических и инфраструктурных проектов	Создание научно-исследовательских центров прикладного характера, заточенных под технологические нужды производства, в значительной степени за государственный счет
	Государственные закупки сельхозпродукции	Покупка по высоким ценам и последующая продажа оптовикам, но уже со значительной скидкой
Япония и Тайвань	Создание экспортно ориентированных направлений экономики	Для соответствующих предприятий дополнительное финансирование и различные привилегии
	Контроль кредитной сферы	Размер ставок по займам строго ограничивался, в результате чего промышленность получила доступ к дешевым деньгам
	Льготное налогообложение	На внедрение нового оборудования, а также на осуществление инвестиционной деятельности
Тайвань	Инвестиции в инфраструктуру	Создание благоприятных бизнес-условий (строительство дорог, аэропортов и атомных электростанций)
	Модернизация существующего производства	Увеличение выпуска импортозамещающей продукции
	Высокие пошлины на импорт и другие протекционистские меры	Становление промышленности и развитие сельского хозяйства, повышение уровня жизни населения
США	Региональное экономическое развитие	Политика ориентирована как на производителей, так и на потребителей и направлена на то, чтобы распространять местные деньги в регионе, а не отправлять их в крупные корпорации
	Создание промышленных кластеров	Обеспечивается сотрудничество между предприятиями и учреждениями различного уровня
Латинская Америка	Структурные изменения в правительстве	Замена на более демократическое правительство
	Национализация финансовых институтов	Передача в собственность местным бизнесменам
	Активная протекционистская политика (отсутствие конкуренции)	Низкое качество продукции при высоких ценах
	Инвестиции в производство дешевых продуктов	Отсутствие потребительских рынков для капиталоемких отраслей
Беларусь	Наращивание промышленного производства	Увеличение импортозависимости от энергоносителей, сырья, комплектующих, материалов
	Производство без кооперации и специализации	Производство неконкурентоспособной продукции с большими затратами

«...Можно отменить следующее: проведение процессов замещения импорта в краткосрочной перспективе способствует созданию рабочих мест, зарубежные производители заменяются отечественными, в то время как опыт показывает, что в долгосрочной перспективе выход и рост будут ниже. Импортозамещение противоречит преимуществам, которые можно получить от специализации и зарубежного импорта. Протекционизм приводит к динамической неэффективности: производители при отсутствии иностранных конкурентов не имеют стимулов к уменьшению затрат и улучшению продукции. Импортозамещение может препятствовать росту экономики через неудачное распределение ресурсов, а его влияние на обменный курс вредит экспорту...» [38].

Миронова О.А., оценивая зарубежный опыт стратегии импортозамещения, считает, что «...успехов достигли страны, которые совместили импортозамещающий протекционизм с развитием экспорта. Те страны, которые осуществляли только стратегию импортозамещения, в итоге столкнулись с общим спадом экономики, приведшим к росту инфляции, снижению объемов сбережений, дефициту платежного баланса и усилению проблем международной валютной ликвидности. Эти страны не смогли преобразовать свою экономику и снабдить товарами даже внутренние рынки (не говоря уже о внешних). Предприятия этих стран стали неконкурентоспособными, а власти, используя протекционистские меры, поддержали только отрасли, сформированные на административном начале. Таким образом, политика импортозамещения этих стран оказалась безрезультатной и привела к снижению конкурентоспособности национальных производств...» [80].

Кравченко Н.А., основываясь на иностранном опыте, полагает, «...что наиболее удачными в реализации стратегии импортозамещения оказались страны, власти которых проводили инициативную политику, направленную на трансформацию структуры экономики, поддержку новых отраслей и новых рынков...» [62].

Получается, что иностранный опыт процесса импортозамещения полностью не изучен, но начинает внедряться на наших глазах. Однако следует отметить: данный опыт в большинстве своем не относился к аграрной отрасли, что лишний раз подтверждает актуальность диссертационной работы.

Механизм реализации стратегии импортозамещения, осуществляемый в АПК РФ на сегодняшний день, можно представить следующим образом (см. рис. 3).



Рисунок 3 – Механизм реализации политики импортозамещения в АПК РФ [составлено автором]

Результаты деятельности АПК за последние годы (в условиях импортозамещения) подтверждают рост доходности сельского хозяйства. Благодаря государственной поддержке в кризисный 2015 год АПК показал рост на 2,9%, однако в 2016 году отмечается некоторое снижение показателей отрасли. Еще в 2013 году импорт товаров сельского хозяйства составлял около 38%, а по итогам 2016 года он снизился до 22%.

В 2015 году ВВП РФ в общем сократился на 3,7%, в АПК вырос на 2,2%. В 2016 году рост ВВП АПК составил 1,5%, тогда как ВВП РФ упал на 0,9%.

В последние годы АПК РФ нарастил объем инвестиций. Наибольший рост инвестиций наблюдается по рынку тепличных овощей: если раньше около 50% овощей импортировались (в зимний период – 90%), то на сегодняшний день доля импорта снизилась примерно до 30%. Свинона и бройлер занимают лидирующие позиции по объему инвестиций: на них приходится 16% и 13% всех денежных вливаний в АПК. В 2016 году отмечается сокращение объема импорта свинины примерно на 10%, а поставки птицы – на 12%, однако говядина все еще завозится из-за рубежа. На сегодняшний день доля импорта составляет 20% по говядине, около 10% по свинине и порядка 7% по птице.

Молочному комплексу отводится третье место по объему инвестиций, на него приходится 9% финансируемых проектов в АПК. Однако рост производства пока виден только по сырам. По итогам 2016 года производство сыров выросло на 1,8%, импорт составил порядка 20%.

Многие сельскохозяйственные производители (в основном свинины и птицы), понимая, что внутреннее потребление меньше по сравнению с объемом предложения продукции, постепенно начали готовиться к экспорту. Так, к 2017 году из России вывезено на продажу около 10 тыс. тонн свинины, тогда как еще 3 года назад Россия импортировала по 400–500 тыс. тонн свинины в год.

В общем, можно сказать, что сельское хозяйство России стабильно развивается, однако в 2016 году это развитие немного затормозилось. Одна из самых насущных проблем – спад платежеспособности населения (в последние годы по 5–6% в год) и, как следствие, потребительского спроса.

Несмотря на растущие показатели, осуществляемые меры стратегии импортозамещения, на наш взгляд, пока ожидаемых результатов не принесли. Необходимо сконцентрироваться на моментах, обеспечивающих проведение оптимальной политики с учетом складывающейся ситуации, одним из ключевых факторов при этом является постепенное наращивание экспорта.

Государственная политика, отчасти прикрывая рынок для иностранных производителей, предполагает, что отечественные предприятия в достаточно короткий период смогут удовлетворить спрос на внутреннем рынке при сохранении той же степени качества. Однако используемые технологии и разработки производства продукции зачастую уже завершают свой жизненный цикл на мировом рынке. Считается, что замещать нужно уже существующую продукцию. Таким образом, осуществляя стратегию импортозамещения, мы можем оказаться в роли догоняющего: производители не будут концентрироваться на повышении конкурентоспособности выпускаемой продукции и высоких технологиях. Очевидно, что необходимо время на то, чтобы не просто функционировать, а увеличить рентабельность своих предприятий, пересмотреть стратегии разработки продукции, оптимизировать работу с поставщиками и в итоге выдать качественные товары, сопоставимые с международными аналогами или превосходящие их. Так, импортозамещение – это всегда результат примененных усилий и продуманной политики.

Подход к выбору организационно-экономического механизма государственной поддержки должен также соответствовать определенному моменту времени и поставленным задачам. Нами предлагается рассматривать указанные механизмы на основе модели жизненных циклов.

Считаем вполне обоснованными высказывания О.А. Козловой о том, что результаты исследования жизненного цикла товаров и отраслей в соответствии с теориями маркетинга, экономики фирмы, отраслевых рынков являются весьма обширными. В то же время проведенный анализ научных публикаций о современных представлениях по управлению жизненным циклом как совокупности системного подхода, инновационных средств, способов оптимизации социально-экономической деятельности в рамках определенного рынка позволяет сделать вывод о необходимости пересмотра подхода на основе комплексного взгляда на уже существующие разработки [55].

А.В. Боев, В.В. Сафронов, В.П. Терехов, Н.О. Шумакова в своей работе «Основные направления и механизмы адаптации российского АПК к правилам ВТО» отмечают, что «...важнейшим условием реализации стратегии импортозамещения является разработка этапов его освоения...» [113].

Японский ученый К. Акамацу в своей парадигме «летающих гусей», разработанной в конце 30-х годов прошлого века, тоже выделяет этапы экономического развития. По его представлению, «...существуют три фазы развития отрасли:

Фаза 1: продукция поступает в экономику через импорт от зарубежных производителей.

Фаза 2: для удовлетворения растущего национального спроса открываются новые местные производства.

Фаза 3: излишки продукции экспортируются на новые зарубежные рынки...» [74].

Изучая в течение многих лет полный цикл развития некоторых отраслей, Акамацу смог продемонстрировать динамику внутренних процессов и изменение конкурентоспособности японского промышленного сектора [74].

На сегодняшний день многие индустриальные страны сумели последовательно осуществить в своем развитии стадии импортозамещающего и экспортно ориентированного роста [137].

В работе «Россия в системе международного разделения труда – взгляд с позиций экономической теории» П.Н. Клюкин и О.И. Маликова достаточно подробно описывают экспортно ориентированный и импортозамещающий рост [50].

Основываясь на вышеупомянутых теоретических обоснованиях, а также на концепции жизненного цикла продукта, описанной американским экономистом Теодором Левитом [59], представляется возможным предложить такое понятие, как жизненный цикл импортозамещения. Обоснованием данного предложения послужило изучение опыта развитых стран в области государственной политики, направленной на импортозамещение.

Временные сравнительные преимущества в обладании знаниями, воплощенными в производство, позволят снизить издержки производства и таким образом выиграть конкурентную борьбу на внешних рынках [50].

По мнению автора, жизненный цикл импортозамещения – это продолжительность процесса импортозамещения. Он состоит из четырех этапов, различающихся по времени и направлениям осуществляемой политики (см. рис. 4).

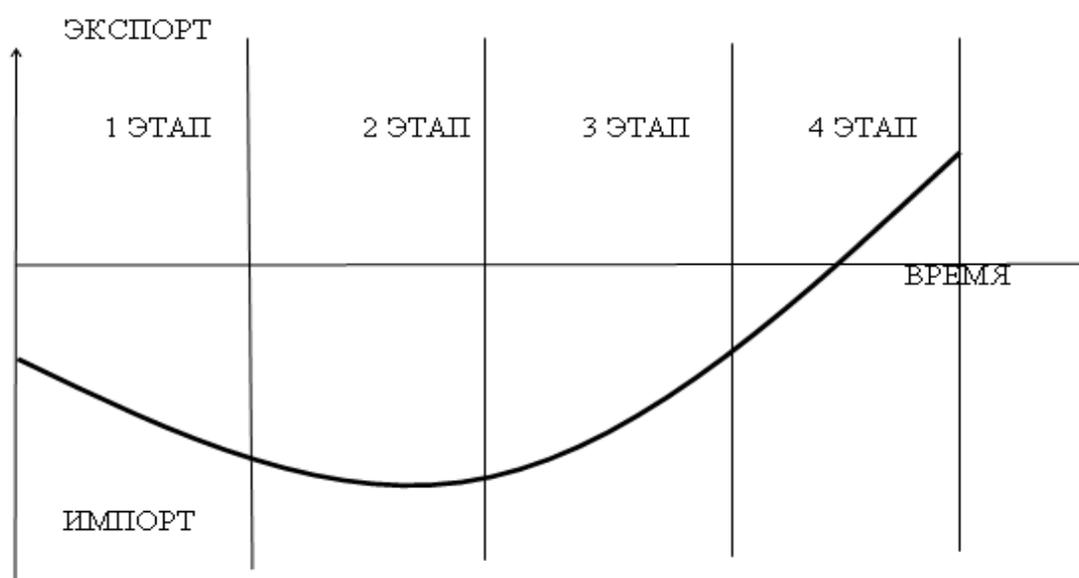


Рисунок 4 – Жизненный цикл импортозамещения

Основные этапы жизненного цикла импортозамещения

Первый этап – постоянный мониторинг импортируемых товаров и услуг, изучение их качественные составляющие, производственные условия, технологических требований и руководств к использованию. На этом этапе необходимо учитывать, что импортная продукция может быть неэффективно использована из-за несовпадения технологий, стандартов, отсутствия требуемой профессиональной квалификации работников, отличий в природно-климатических условиях. «...Очень важным является анализ зарубежных технологий производства, направлений повышения качества продукции и подготовки работников, совершенствования межотраслевых связей, снижения капиталоемкости и материалоемкости, издержек производства...» [113]. Все это в дальнейшем можно применить при организации местного производства.

Со стороны государства на данном этапе, по нашему мнению, важнейшими мероприятиями должны стать всестороннее содействие развитию НИОКР, а также создание и организация работы информационных и консультационных центров.

Второй этап – диверсификация местного производства, инвестиций, хранения, перевозок и торговли. На данном этапе необходимо снижение потерь продукции на всех стадиях ее производства посредством создания эффективных систем хранения, упаковки, транспортировки и реализации, что способствует исполнению активной ассортиментной стратегии, замене зарубежных, созданию собственных, не менее конкурентоспособных товаров. «...Для реализации мероприятий этого этапа стратегии импортозамещения важно наладить импорт оборудования, запасных частей, сырья, материалов, а затем и их воспроизводство на основе своих разработок НИОКР, подготовку подходящих специалистов...» [113]. Очень важно содействовать на этом этапе возникновению межотраслевых связей, обеспечению создаваемого производства сырьем и рабочей силой, и, безусловно, отслеживать уровень спроса.

В рамках государственного регулирования в этот период рациональным видится увеличение общего объема средств поддержки в целом, создание международных инвестиционных фондов, заключение различных инвестиционных контрактов, субсидирование ставок по инвестиционным кредитам, предоставление грантов на создание новых хозяйств и т.п.

Третий этап – развертывание производства импортозамещаемого продукта. Мероприятия этого этапа предполагают разработку концепции отечественного товара и организацию его опытного изготовления. Следует отметить, что целесообразно размещение производства импортозамещающей продукции на основе уже существующих предприятий. На стадии развития производства может доминировать производство отдельных импортозамещающих элементов (сырье, материалы, комплектующие, оборудование, услуги сторонних организаций). В процессе проектирования и производства продукции может возникнуть потребность в консалтинге, инжиниринге, маркетинговых исследованиях. Необходимы оценка потенциала внутренних и внешних рынков, ценовой эластичности спроса на товар, анализ конкуренции в отрасли и т.д.

Со стороны государства целесообразно субсидирование лизинга, предоставление погектаровых субсидий, а также активное содействие кооперации и интеграции. Очень важным, по нашему мнению, является грамотный порядок распределения поддержки, который будет учитывать направления импортозамещения, осуществляемые получателями средств.

Четвертый этап – доведение импортозамещающей продукции до состояния мировой конкурентоспособности по качеству и ценам реализации с предварительной проверкой ее на внутреннем рынке, а также «...на предмет обеспеченности сырьем, запасными частями, тарой, логистикой...» [113]. Начать экспортировать за пределы локального рынка произведенную новую продукцию можно, если она соответствует мировым стандартам.

Государству целесообразно направить свои усилия на поддержание информационных и консультационных центров, организацию выставочно-ярмарочных мероприятий, кредитование иностранных покупателей, предэкспортное финансирование, обеспечение банковских гарантий.

«...Этапы программы импортозамещения должны разрабатываться индивидуально, применительно к каждой отрасли производства...» [113].

Главным образом импортозамещение касается сельского хозяйства, в том числе предприятий перерабатывающих молоко, поскольку им приходится осуществлять деятельность в обстоятельствах, связанных с недорогим сырьем и потоком молочной продукции из стран Евросоюза. Молокоперерабатывающая отрасль РФ в последние десятилетия функционировала в обстановке интеграции с мировым рынком, что во многом определило насыщенность потребительского рынка не только отечественной продукцией, но и импортной. В обстоятельствах нехватки сырого молока и недостаточности государственной поддержки молокоёмких производств, которыми являются маслоделие и сыроделие, российские переработчики молока менее заинтересованы в производстве этих продуктов [101].

На протяжении многих лет импорт молочной продукции во много раз превышает экспорт (рис. 5). Однако с 2014 года ввоз молочных продуктов из других стран начал снижаться, чему способствовала введенная в ответ на иностранные санкции в отношении России программа импортозамещения. С 2014 по 2016 год ввоз молочной продукции уменьшился на 25%. Динамика экспорта продукции отрасли относительно стабильна на протяжении последних лет, однако начиная с 2016 года наблюдается небольшой рост [24; 126].

По нашему мнению, изменение импорта и экспорта молочной продукции в РФ за последние годы характеризует отрасль как область с высоким потенциалом импортозамещения.

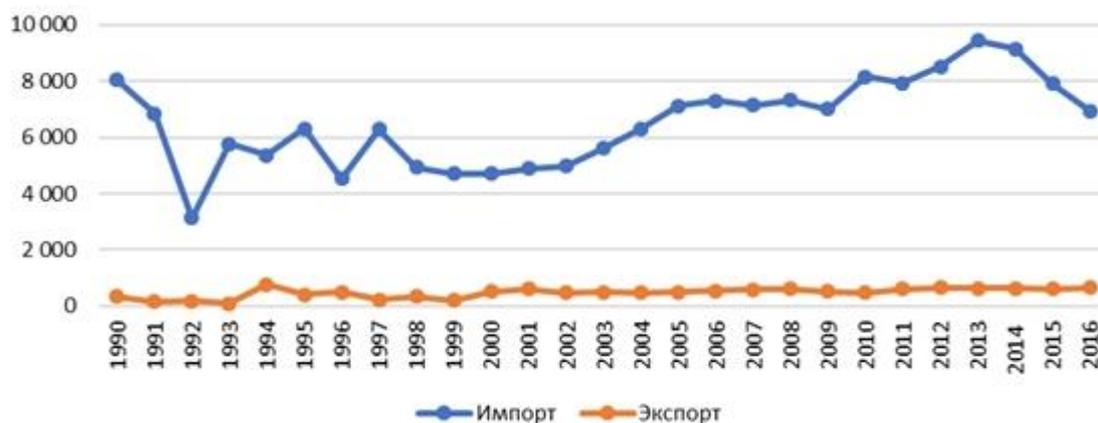


Рисунок 5 – Импорт и экспорт молока и молокопродуктов в РФ,
тыс. тонн

Трудно не согласиться с мнением председателя Совета Молочного союза России, Аркадия Пономарева, по словам которого господдержка должна быть обращена, во-первых, на рост производства, во-вторых, на возмещение производителям и переработчикам макроэкономических рисков, что существенно повысит конкурентоспособность российских аграриев. Основными мерами по формированию конкурентоспособного АПК должны стать:

- 1) учет и оценка географических, логистических, демографических условий в молочном животноводстве;
- 2) четкое определение государством торговых балансов во взаимоотношениях со странами-импортерами;
- 3) активное участие инвесторов в процессе установления субсидий (нормирование расходов на единицу продукции);
- 4) соответствие цен на продукцию покупательской способности населения и при этом сохранение окупаемости затрат всей цепи производства;
- 5) развитие экспортного потенциала молочной отрасли России [101].

Таким образом, поэтапная реализации стратегии импортозамещения позволит снизить издержки производства и тем самым выиграть конкурентную борьбу на внешних рынках. Важно не создать при реализации

программ импортозамещения «тепличные» условия для локальных компаний – фактически определяющие отсутствие конкуренции со стороны зарубежных производителей. В подобной ситуации отпадет необходимость улучшения производства и совершенствования качества продукции, и в итоге продукция окажется неконкурентоспособной, а вложенные в ее создание средства не окупятся.

Несмотря ни на что, пока сложно предугадать, как будет проводиться политика импортозамещения в России, однако реализовывать программы по ее осуществлению необходимо. В российской экономике есть сектора, которые слишком сильно зависимы от импорта, что в нынешних условиях неприемлемо.

Для того чтобы определить применимость рассмотренных мер и направлений, необходимо выявить ограничивающие обстоятельства и то, как политика импортозамещения в России поддерживается государством.

1.3 Государственная поддержка импортозамещения в сельском хозяйстве

На сегодняшний день, в условиях импортозамещения, сельское хозяйство, как никогда, нуждается в государственной поддержке. Создание благоприятного климата для сельскохозяйственных производителей является не временной нормой, а четкой стратегией.

На федеральном уровне основной фигурой осуществления стратегии импортозамещения является Правительство РФ. Им принимаются важнейшие решения: о приоритетных отраслях для осуществления поддержки; о предполагаемых итогах политики; об объемах выделяемых средств федерального бюджета на проведение необходимых мер. Также, Правительство ратифицирует федеральные государственные программы, которые разрабатывают отраслевые министерства. Для АПК наиболее важными являются Министерство сельского хозяйства, как ответственный исполнитель государственных программ соответствующего сектора

экономики, Министерство финансов, как координатор предложений по расходованию средств федерального бюджета. Остальные министерства по-разному фигурируют в процессе реализации стратегии в основном в качестве участников государственных программ [97].

На региональном уровне принимаются следующие тактические решения:

1. Региональные власти осуществляют меры по исполнению федеральных программ по импортозамещению. Так, в рамках государственных федеральных программ в регионы отправляются планы, которые воплощаются в жизнь органами исполнительной власти на местах, а совместно с планами зачисляется и финансирование.

Однако следует отметить недостаточность систем поддержки проектов: инвестиционные проекты регионов, участвующие в федеральной программе поддержки, согласовываются в федеральных институтах именно региональными чиновниками.

2. В регионах также создаются программы по импортозамещению, которые финансируются в том числе местными бюджетами. В регионах за осуществление мер по импортозамещению также отвечают отраслевые министерства.

Муниципальные органы, как правило, не принимают программы импортозамещения.

Политику импортозамещения регламентируют следующие нормативно-правовые акты:

1) Указ Президента РФ от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных мер в целях обеспечения безопасности РФ», определяющий запрет на импорт продукции из стран, применивших санкции по отношению к РФ [85];

2) Указ Президента РФ от 24.06.2015 № 320 «О продлении действия специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности РФ»;

3) Постановление Правительства РФ от 07.08.2014 № 778 «О мерах по реализации указов Президента РФ № 560 и № 320», определяющее список продуктов, запрещенных к ввозу;

4) Распоряжение Правительства от 27.01.2015 № 98-р «Перечень первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году» – антикризисный план; меры, направленные на активизацию структурных изменений в российской экономике (в первую очередь, импортозамещение) [98];

5) План действий Правительства РФ, направленных на обеспечение стабильного социально-экономического развития РФ в 2016 году, утвержденный Д. Медведевым (01.03.2016), (продолжение Антикризисного плана);

6) Постановление Правительства от 15.04.2014 № 328 «Об утверждении государственной программы РФ «Развитие промышленности и ее конкурентоспособности»», определяющее финансовую поддержку приоритетных отраслей промышленности;

7) Распоряжение Правительства РФ от 02.10.2014 № 1948-р «Об утверждении плана мероприятий по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве» [89];

8) Постановление Правительства РФ от 11.10.2014 № 1044 «Об утверждении программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории РФ на основе проектного финансирования» [91], определяющее упрощение финансирования проектов реального сектора экономики;

9) Постановление Правительства РФ от 11.08.2014 № 791 «Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд»;

10) Постановление Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об установлении ограничения на допуск отдельных видов медицинских

изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, можно сформировать группы нормативно-правовых актов:

- учреждающие запрет на импорт; устанавливающие общий экономический план антикризисных мероприятий;
- программы по поддержке в сфере финансирования проектов;
- координирующие импорт в государственных и муниципальных закупках.

Помимо создания правовой среды, импортозамещению оказывается существенная финансовая поддержка, основу которой составляют бюджетные ассигнования, предусмотренные программами развития [44].

Программа развития сельского хозяйства входит в План мероприятий по содействию стратегии импортозамещения в сельском хозяйстве. Ее финансовая поддержка с 2013 по 2020 год составляет более 1,8 трлн рублей.

На сегодняшний день активно идет «...процесс субсидирования части процентной ставки, с целью реализации стратегии импортозамещения увеличивается роль сезонного и универсального кредитования отрасли в рамках господдержки, обязательного госстрахования сельского хозяйства (страхование рисков гибели или потери урожая и животных), погектаровой поддержки (субсидии рассчитываются из показателей урожайности с одного гектара). Государство разработало ряд мер, нацеленных на поддержку начинающих фермеров: гранты на создание хозяйств, субсидирование инвестиционных кредитов, субсидирование части первого взноса по лизингу сельхозтехники...» [106].

Вместе с тем, необходимо отметить, что в поддержке осуществления политики импортозамещения существует ряд проблем ограничительного характера, как финансового, так и административно-организационного.

Во-первых, по-прежнему остро стоит проблема нехватки инвестиций в агропромышленный комплекс России, особенно в долгосрочной перспективе.

Разработанный механизм реализации политики импортозамещения в условиях ограниченности финансовых ресурсов не способен быстро реализоваться на практике, так как в АПК работает достаточно узкое число предприятий, которые способны развиваться без иностранных или государственных инвестиций.

Сегодня проблема инвестирования проявляется как один из важнейших ограничителей развития АПК. Несмотря на в целом благоприятную обстановку, отсутствие рентабельности большого количества сельхозпредприятий не позволяет надеяться на высокий приток инвестиций. Однако инвесторов могут заинтересовать те направленности, для работы в которых организации получают субсидируемые кредиты, прежде всего это свиноводство, тепличное овощеводство, семеноводство, а также сферы производства продукции, ориентированной на экспорт.

Вложения практически в любой сегмент АПК является авантюрным, однако, по мнению экспертов, «...2017 год окажется удачным для инвестиций в производство молочной продукции (в частности, сыров), свинины, птицы, рыбы...» [106].

Государство способствует притоку инвестиций в АПК линией новых мер. Так, с 2017 года к основным программам поддержки инвестиционных проектов можно отнести:

– кредитование комплексных инвестиционных проектов. Займ предоставляется под 9% годовых, при этом Банк России возмещает кредитной организации затраченные средства. Участие могут принимать проекты стоимостью 1–20 млрд рублей, если производство находится на территории РФ, а деятельность относится к приоритетной отрасли экономики. Помимо прочего, заемщик должен внести 20% и более собственных средств от стоимости проекта [42].

На сегодняшний день уже получили средства: ООО «Русагро-Приморье» – на строительство свиноводческого комплекса, ООО «ТК ТюменьАгро» – на создание тепличного плодоовощного комбината и др.;

– займы из Фонда развития промышленности. Займ дается на срок 4–7 лет под 7% годовых в размере 50–700 млн рублей, однако сумма финансирования не может быть больше 30–70% проектного бюджета (зависит от программы). Участие принимают проекты по производству конкурентоспособной импортозамещающей продукции. Производство должно размещаться на территории России, а заявитель должен иметь положительную кредитную историю и т.д.

По данному направлению в сфере АПК средства уже получило ООО «Русское море – Аквакультура» на строительство комбикормового завода [42];

– специальные инвестиционные контракты. В течение срока контракта предусмотрено действие следующих льгот: налоговые – по уплате арендной платы за пользование госимуществом, ускоренная амортизация оборудования, гарантии от ухудшений действующего законодательства. Рассматриваются проекты по созданию либо модернизации производства на территории РФ по приоритетным отраслям промышленности с вложениями собственных средств свыше 750 млн рублей. Следует отметить, что заключенных контрактов пока нет;

– создание механизмов финансово-инновационного сотрудничества с зарубежными странами. В 2016 году Российский фонд прямых инвестиций и Японский банк создали российско-японский инвестиционный фонд с объемом инвестиций до 1 млрд долларов для финансирования совместных российско-японских инвестиционных проектов в сфере сельского хозяйства, инфраструктуры и т.п.

На наш взгляд, важно отметить, что механизм финансовой поддержки, связанной с реализацией политики импортозамещения, должен обеспечивать расширенное возмещение прямых затрат сельскохозяйственным инвесторам, которые вкладывают денежные ресурсы в приоритетные направления

отрасли. Для обеспечения конкурентоспособности аграрных предприятий необходимо расширить перечень финансовых инструментов поддержки. К примеру, для производителей молочной продукции увеличение компенсации прямых затрат способствует сокращению сроков окупаемости инвестиционных проектов.

Во-вторых, можно отметить ограниченность научной базы и технологичности отрасли.

Получить хорошую динамику импортозамещения в сельском хозяйстве невозможно без инновационных инструментов развития аграрного бизнеса, обеспечивающих переход к высокопроизводительному, технологичному, эффективному производству сельскохозяйственного сырья и продукции более высокой степени переработки.

Одним из ключевых факторов для развития сельского хозяйства является подготовка квалифицированных кадров. Поэтому сегодня крайне важно содействие развитию аграрных вузов. На данный момент в России функционирует 54 аграрных вуза, в общей сложности, выпускающие по 25 000 специалистов ежегодно, что, хоть и в недостаточной мере, но покрывает потребность АПК в молодых кадрах. В настоящее время активно финансируются исследования по улучшению форм ведения сельского хозяйства, исследования в области селекции и генной инженерии, выведению новых видов растений и животных, более устойчивых к вредителям, жизнестойких, обладающих высокими продуктивными качествами.

В-третьих, низкая степень региональной концентрации производства по сравнению с другими крупными аграрными державами.

Стремление аграрной политики целесообразно направить на устранение инфраструктурных барьеров и институционально-административные реформы. В настоящее время государственное регулирование сельского хозяйства почти лишено регионального аспекта (регулирование отдельных направлений и новых производственных проектов). Понемногу формируются территориальные кластеры и

производственные комплексы. Так, Центр России (Белгород, Тамбов, Орел, Воронеж, Липецк) становится мясным кластером. Производство растениеводства все более концентрируется в Южной части страны. Эти регионы благодаря реализации конкурентных преимуществ своих территорий отличаются гипертрофированным развитием отдельных отраслей. Подобный процесс в агропромышленном комплексе свойственен для многих стран мира (Бразилии, США, Канады), развитых в аграрном отношении. Локализация производства содействует развитию конкуренции, что оказывает влияние на повышение эффективности производства, создает условия для формирования сопутствующих производств, инфраструктуры, аутсорсинга [42].

Увеличение перечня финансовых инструментов государственной поддержки позволит сельскохозяйственным предприятиям сохранить обеспеченность собственными средствами, не отвлекать эти ресурсы на обслуживание привлеченных кредитов, ждать их последующего возврата в виде субсидий и т.д.

Наращивание объемов собственного производства, достижение пороговых показателей продовольственной безопасности способствует развитию и увеличению экспортного потенциала в АПК [108].

Основываясь на выводах, сделанных в разделе 1.2 данного исследования, вопросы импортозамещения следует рассматривать в увязке с экспортной политикой государства: осуществляя поддержку импортозамещению, необходимо одновременно содействовать росту экспортного потенциала тех видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия, для производства которых в нашей стране имеются благоприятные природные и экономические условия.

В Российской Федерации выстроена сложная система поддержки экспорта. Применяются разнообразные как финансовые, так и нефинансовые инструменты.

Нормативно-правовую базу поддержки экспорта в РФ составляют следующие документы:

1) Постановление Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2017 г. № 488 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидии акционерному обществу «Российский экспортный центр» на финансирование части затрат, связанных с продвижением высокотехнологичной, инновационной и иной продукции и услуг на внешние рынки»;

2) Приказ Минэкономразвития России, Минсельхоза России, Роспотребнадзора от 23 мая 2016 г. № 309/73/424 «Об утверждении плана мероприятий по поддержке доступа продукции агропромышленного комплекса на рынки зарубежных стран»;

3) Протокол заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам от 27 сентября 2016 г. № 5;

4) Приказ Минсельхоза России от 2 декабря 2016 г. № 541 «О внесении изменений в приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 28 сентября 2015 г. № 440 «О создании межведомственной рабочей группы»;

5) Распоряжение Правительства РФ от 29 июня 2012 г. № 1128-р «Поддержка доступа на рынки зарубежных стран и поддержка экспорта».

В целом в Российской Федерации поддержку экспортерам оказывают «...государственные институты федерального и регионального уровней, отраслевые союзы предпринимателей, отраслевые ассоциации, негосударственные организации и научные институты...» [111].

Ключевую роль в поддержке экспорта играет АО «Российский экспортный центр» – «...государственный институт для работы с экспортерами в области финансовых и нефинансовых мер поддержки, в том числе через взаимодействие с профильными министерствами и ведомствами,

осуществляющими функции по развитию внешнеэкономической деятельности Российской Федерации...» [111].

Центр оказывает комплексную поддержку экспортоориентированным и осуществляющим внешнеэкономическую деятельность компаниям; предоставляет обширный перечень финансовых (кредитование, страхование, банковские гарантии) и нефинансовых услуг (информирование, консультирование, выставочно-ярмарочная деятельность) действующим и потенциальным экспортерам, сотрудничает с профильными органами исполнительной власти, готовит рекомендации по улучшению ведения предпринимательской деятельности в части экспорта и ВЭД, взаимодействует с представителями делового и экспертного сообщества и способствует упрощению барьеров и ограничений.

Значительную роль в системе поддержки экспорта играет Министерство экономического развития Российской Федерации, консультирующее организации по вопросам экспортной деятельности.

В рамках нефинансовой поддержки Центр также реализует функции по координации деятельности торговых представительств Российской Федерации за рубежом в отношении поддержки экспортных проектов.

«...Содействие торговым представительством осуществляется посредством оказания:

- информационной поддержки (предоставление информации об отраслевых правилах, ограничениях и нормах; о проводимых профильных выставочно-ярмарочных мероприятиях, объявляемых тендерах и конкурсах);
- консультационной поддержки (проработка отдельных запросов компаний-экспортеров, подбор и первичная проверка деловой репутации потенциальных партнеров; рекомендация (при необходимости) юридических, финансовых и консалтинговых компаний в стране пребывания);
- организационной поддержки (в рамках проведения бизнес-миссий, презентаций, обучающих семинаров и деловых переговоров; обеспечения участия российских компаний в выставочно-ярмарочных мероприятиях; в

рамках деятельности межправительственных комиссий по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству между Российской Федерацией и иностранными государствами)...» [111].

Не меньшую роль в системе поддержки экспорта российских товаров играет Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности» (Внешэкономбанк). Внешэкономбанк предоставляет «...традиционные финансовые продукты: кредитует иностранных покупателей (экспортное финансирование) для приобретения российских товаров, работ и услуг; кредитует экспортеров России (предэкспортное финансирование) в целях компенсирования расходов на производство продукции для последующей поставки иностранным покупателям. Помимо этого, организация даёт банковские гарантии (надлежащего исполнения, возврата аванса и др.), поручительства и иные инструменты обеспечения обязательств российских экспортеров перед иностранными покупателями...» [111].

В структуре поддержки экспорта нельзя не отметить участие Торгово-промышленной палаты Российской Федерации – негосударственной, некоммерческой организации, представляющей интересы малого, среднего и крупного бизнеса.

Торгово-промышленная палата имеет зарубежные представительства в ряде стран. Представительства поддерживают продвижение товаров и услуг: оказывают консультационную и организационную помощь, проводят экспертизы проектов, помогают в определении подходящих конфигураций их реализации, в подборе надежных, профессиональных партнеров, сопровождают выполнение проектов.

Министерством промышленности и торговли Российской Федерации также осуществляется поддержка экспорта. Министерство обеспечивает государственную поддержку экспорта промышленной продукции; организацию и государственную поддержку выставочно-ярмарочной

деятельности Российской Федерации за рубежом; доступ товаров и услуг на рынки иностранных государств [111].

В целом, при обобщении информации по направлениям поддержки осуществления стратегии импортозамещения целесообразной видится следующая группировка мер (см. рис. 6).



Рисунок 6 – Методы поддержки стратегии импортозамещения в РФ
[составлено автором]

По нашему мнению, несмотря на принимаемые меры в сфере содействия реализации политики импортозамещения и формирования

благоприятной среды для экспорта, главной проблемой, препятствующей развитию стратегии в отраслях сельского хозяйства России, остается нестабильность экономической и политической ситуации. Дальнейшая кризисная тенденция во внешней политике может содействовать продлению уже имеющихся ограничительных мер или введению новых. Конечно, нельзя однозначно оценивать это явление, однако тот факт, что экономические меры являются следствием политической ситуации, а не экономического контекста, вероятно, будет свидетельствовать против успешной реализации стратегии импортозамещения.

С вступлением России в ВТО произошли значительные изменения во всей экономике страны, а наибольшему влиянию, на наш взгляд, подвержено именно сельское хозяйство. России уже нельзя водить квоты на поступающую из других стран продукцию. Особенно отрицательно это скажется на мясной промышленности. Российским производителям тяжело конкурировать с производителями тех стран, где климат позволяет выращивать животных круглый год. Данный факт ставит мясную промышленность России в неконкурентное положение. К тому же членство в ВТО запрещает использование специальных защитных мер, позволяющих создавать условия для отраслей, которым наносят ущерб значительно выросший импорт или упавшая импортная цена. Кроме того, регламент ВТО предполагает наложение ограничений на возможность государства оказать ценовую поддержку посредством предоставления субсидий сельскому хозяйству. Без государственной поддержки, к сожалению, сельское хозяйство, особенно в отдельных отраслях, не сможет адекватно конкурировать с зарубежными производителями.

В целях становления благоприятного правового режима реализуемой государственной поддержки стратегии импортозамещения и становления экспорта в России, не противоречащего праву ВТО, возможно заимствовать передовой опыт и успешные подходы зарубежных стран – участниц ВТО.

Около 90% стран Евросоюза в рамках осуществления государственной поддержки активно применяет такой подход, как предоставление субсидий для поддержки малого и среднего бизнеса и при этом остается в правовом поле, так как данный вид государственной поддержки относится к мерам так называемой «зеленой» корзины. К данному виду субсидий относятся: финансирование научно-исследовательских работ и внедрение их результатов; предоставление дотаций регионам в случае, если они находятся в неблагоприятных условиях; выделение финансовых средств, направленных на защиту и охрану окружающей среды, в том числе на развитие энергосберегающих технологий в производстве. В России на сегодняшний день такие меры используются недостаточно эффективно [25].

Рассматривая факторы, тормозящие развитие стратегии импортозамещения, важно отметить, что существующая система софинансирования поддержки ограничивает некоторых сельхозтоваропроизводителей.

Государственная поддержка представлена трехуровневой системой: Министерство сельского хозяйства подписывает соглашения с руководителями регионов о реализации мероприятий, представленных в Госпрограмме; руководители регионов, софинансируя, направляют поддержку сельскохозяйственным производителям. Это упрощенная схема, в ней имеются промежуточные звенья. Главная проблема, которая возникает при осуществлении поддержки по данной схеме, заключается в софинансировании мероприятий. Не все регионы могут предоставить необходимое количество средств для реализации мероприятий госпрограммы.

Важно отметить, что уровень софинансирования определяется политической направленностью региона. Так, если развитие аграрного сектора не является приоритетным направлением и средства на софинансирование не закладываются в региональный бюджет, то сельскохозяйственные производители изначально не имеют возможности

получить государственную поддержку. При действующей схеме поддержка не предоставляется вовсе либо предоставляется не в полном объеме. Повлиять на данную ситуацию сельскохозяйственный производитель никак не может, так как от него зависит лишь сбор информации и предоставление ее в соответствующие инстанции.

Данная ситуация негативно влияет на конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, произведенной в регионе. Из-за несовершенства системы предоставления государственной поддержки несут убытки ее получатели – фермеры и сельскохозяйственные производители.

Для более рационального расходования финансовых ресурсов Министерство сельского хозяйства и продовольствия планирует увеличить роль регионального менеджмента в принятии решений о распределении примерно 45 видов субсидий, а право принимать решение о распределении оставшейся части финансовых субсидий регулятор оставляет за собой.

Однако в рамках устранения данного ограничивающего импортозамещение фактора, по нашему мнению, также целесообразным будет проведение следующих мер, позволяющих оптимизировать процесс предоставления государственных услуг сельскохозяйственным производителям:

1. Большую часть средств необходимо направлять регионам, нуждающимся в поддержке агропромышленного сектора.
2. Следует формировать единый регламент предоставления господдержки.

Не менее важным из вышеназванных факторов, по нашему мнению, является ограниченность институтов поддержки. Значимость институциональной среды для реализации политики импортозамещения трудно переоценить. Имеется в виду институциональная среда в целом, т.е. правила и механизмы взаимодействия государства и бизнеса при реализации импортозамещения.

Представляется необходимым создание в регионах организаций, подобных Центру импортозамещения и локализации в Санкт-Петербурге. Основная заслуга этого Центра – база импортозамещения. «...Это информационный портал, на котором региональные производители могут найти аналоги импортной продукции для своего бизнеса. База постоянно дополняется и совершенствуется, и хотя связана она в основном с промышленным производством, ее применимость для АПК, в первую очередь – сельского хозяйства, тоже высока. Учитывая, что помимо развитых агрохолдингов в сельском хозяйстве действует множество небольших фермерств и кооперативов, подобный инструмент позволил бы им выйти на рынок и стать узнаваемыми для производителей конечной продукции...» [111].

Однако, сравнивая Россию с другими странами сегодня, а точнее, условия для осуществления политики импортозамещения, необходимо также учесть еще ряд факторов:

- тот факт, что более половины территории РФ занимает вечная мерзлота;
- большую зависимость продуктивности растениеводства от среднегодовых температур (в РФ – 5,5°C);
- производительность труда (для обслуживания российских ферм требуется намного больше людей, чем для зарубежных, что существенно повышает себестоимость продукции);
- продолжительное транспортное плечо РФ;
- фактор времени, особенно в сельском хозяйстве (сроки окупаемости в животноводстве и растениеводстве носят долгосрочный характер).

Обобщая информацию, представленную в главе, можно выделить следующие основные аспекты:

1. Оценка экономистами-аграрниками вопросов государственной поддержки свидетельствует о том, что ее уровень недостаточен. Однако

каждый из ученых имеет свое мнение о том, каким субъектам и как оказывать поддержку.

2. В качестве основных задач государственного регулирования сельскохозяйственной экономики можно выделить потребность в повышении финансовой помощи на село в целом, а также то, что поддержка обязана реализоваться на критериях возмездности, то есть связана с окончательными показателями. Инвесторы и правительство должны быть уверены в результативном применении вложенных ими средств. Принципиально решение о необходимости оптимального распределения растрачиваемых для поддержки формирования аграрного хозяйства средств между уровнями бюджетной системы.

3. Теоретически государственная поддержка представляет собою комплекс различных рычагов, инструментов и мероприятий – экономических, правовых, организационных. Более действенная помощь государства, требующая значительно бóльших объемов финансирования из бюджетов всех уровней, должна быть направлена на оздоровление предприятий, находящихся в кризисном состоянии, что позволит увеличить объем сельскохозяйственной продукции, создать новые рабочие места, возродить села, повысить социально-экономический уровень жизни населения.

4. В обстоятельствах членства России в ВТО и реализации стратегии импортозамещения необходимо проведение перестройки системы государственной поддержки для разработки программ регионального развития сельского хозяйства в новых условиях. Применение не только финансовых, но и организационных инструментов способствует созданию благоприятного климата для развития сельского хозяйства и повышению конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках, что, в свою очередь, обеспечит повышение гибкости и маневренности стратегии импортозамещения.

5. Рассматривая трактовки термина «импортозамещение» различными авторами, можно отметить, что в основном ими выделяются следующие ключевые аспекты: стратегия, целевая установка экономики государства; замена, сокращение импорта; развитие внутреннего рынка. Однако стоит отметить, что импортозамещение необходимо также рассматривать как важный экономический инструмент реализации стратегии развития государства, характеризующийся модернизацией ряда отраслей национальной экономики, с учетом их конкурентных и географических характеристик.

6. Анализируя иностранный опыт процессов импортозамещения, можно констатировать его постепенное внедрение в России. Однако, следует отметить, что данный опыт в большинстве своем не относился к аграрной отрасли, что лишний раз подтверждает актуальность настоящего исследования.

7. Подход к выбору организационно-экономического механизма государственной поддержки должен соответствовать определенному моменту времени и поставленным задачам с учетом специфики данного периода. Предложенный подход рассмотрения на основе модели жизненных циклов основан на поэтапной реализации стратегии импортозамещения, что позволит снизить издержки производства и тем самым выиграть конкурентную борьбу на внешних рынках.

8. Механизм финансовой поддержки, связанной с реализацией политики импортозамещения, должен обеспечивать расширенную компенсацию прямых затрат сельскохозяйственным инвесторам, которые вкладывают денежные ресурсы в приоритетные направления АПК. Для обеспечения конкурентоспособности аграрных предприятий необходимо расширить перечень финансовых инструментов поддержки, учитывая реализуемые направления стратегии импортозамещения.

9. Вопросы импортозамещения следует рассматривать в увязке с экспортной политикой государства. Осуществляя поддержку

импортозамещению, необходимо одновременно содействовать росту экспортного потенциала тех видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия, производство которых сопровождается благоприятными природными и экономическими условиями.

Глава 2. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА, ОКАЗЫВАЕМАЯ СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

2.1 Порядок и уровень государственной поддержки сельского хозяйства Омской области

Омская область – самостоятельная административно-территориальная единица Российской Федерации, входит в состав Сибирского федерального округа. Областной центр – г. Омск (год образования 1716-й).

Омская область образована в 1822 году (официальное открытие состоялось в 1823 году). Область расположена на юге Западно-Сибирской равнины, соседствует с Тюменской, Новосибирской, Томской, Кемеровской областями, Алтайским краем, на юге – с Республикой Казахстан.

В современных границах территория Омской области занимает площадь 141,1 тыс. км². Численность постоянного населения на 01.01.2018 составляла 1178 тыс. чел. Плотность населения – 14,02 человека на км² [103].

В составе области 32 района, 6 городов, 24 поселка городского типа, 361 сельская администрация, 1522 населенных пункта.

Область обладает уникальными природно-климатическими условиями: живописными ландшафтами, озерами, лесами, природными целебными источниками. Территория области на протяжении 600 км с севера на юг размещена в нескольких природных зонах: полной тайге, мелколиственных лесах, северной и южной лесостепях и степи. В недрах региона открыт 21 вид полезных ископаемых. Природные ресурсы области составляют: нефть, газ, торф, рудные пески циркония и титана, болотные мергели, сапропели, минеральные смеси, лечебные грязи. Регион богат водными источниками и относится к бассейну р. Иртыш, протяженность которого на территории региона составляет 1174 км. В области насчитывается более 2 тыс. рек и 16 тыс. озер. В агропромышленном комплексе области одновременно функционируют как малые предприятия, крестьянские (фермерские)

хозяйства, хозяйства населения, так и крупнотоварные сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия, их ассоциации и союзы, а также крупнейшие корпорации – агрофирмы и др.

Агропромышленный комплекс области занимает одно из ведущих мест в регионе. Территория региона включает четыре сельскохозяйственные зоны: степную, южную лесостепную, северную лесостепную и северную. В распоряжении землепользователей находится более 6,7 млн га сельскохозяйственных угодий, из них 4,2 млн га приходится на пашню, 1,1 млн га на сенокосы и 1,3 млн га – на пастбища. В области 130,7 тыс. га мелиорированных земель. Из них 84,5 тыс. га орошаемых, в том числе 2,1 лиманного орошения и 46,2 – осушенных земель [103].

По объемам производства сельскохозяйственной продукции Омская область входит в десятку крупнейших аграрных регионов России. Объем производства продукции сельского хозяйства в расчете на душу населения в Омской области превышает средний показатель по округу в 1,5 раза (второе место в рейтинге по округу). Данный факт свидетельствует о высоких перспективах развития импортозамещения в регионе.

На территории Омской области развиты различные направления животноводства и растениеводства, в совокупном объеме производства сельскохозяйственной продукции данные направления имеют примерно равные доли.

Производство валовой сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств представлено в табл. 3 [120–122; 127].

Таблица 3 – Производство сельскохозяйственной продукции
в Омской области в 2011–2016 годах

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016/ 2012, %
Продукция в фактически действовавших ценах, млн руб.	52743,0	66910,6	54836,5	76262,7	83590	92114,2	174,6
Растениеводство	23167,5	30951,8	19190,1	40962,5	42317,6	49425,2	213,3
Животноводство	29575,5	35958,8	35646,4	35300,2	41272,4	42689	144,3

За рассматриваемый период объем продукции растениеводства увеличился в 2,13 раза, а объем продукции животноводства – в 1,44 раза. Рост производства сельскохозяйственной продукции в Омской области довольно циклический. В 2011 и 2013 годах были спады, но в целом динамика положительная. Прирост объема продукции в фактически действовавших ценах составил 74,6% от уровня 2011 к уровню 2016 года. Невысокий темп прироста обусловлен недостаточно развитой материально-технической базой сельского хозяйства, что лишним раз подтверждает необходимость увеличения государственной поддержки АПК Омской области.

В растениеводстве лидирующие позиции занимает зерновое производство. Крестьянские (фермерские) хозяйства выделяют под зерновые около 85% посевной площади, сельскохозяйственные организации отводят для этого только 55%. Это связано с различиями направлений деятельности, например, выращивание многолетних трав для кормов или льна в промышленных объемах осуществляется в большей степени сельскохозяйственными организациями.

За 2011–2016 годы посевные площади зерновых культур крестьянских (фермерских) хозяйств выросли с 881 до 1215 тыс. га, в т.ч. под зерновые с 763,8 до 1021,1 тыс. га (рис. 7) [103].

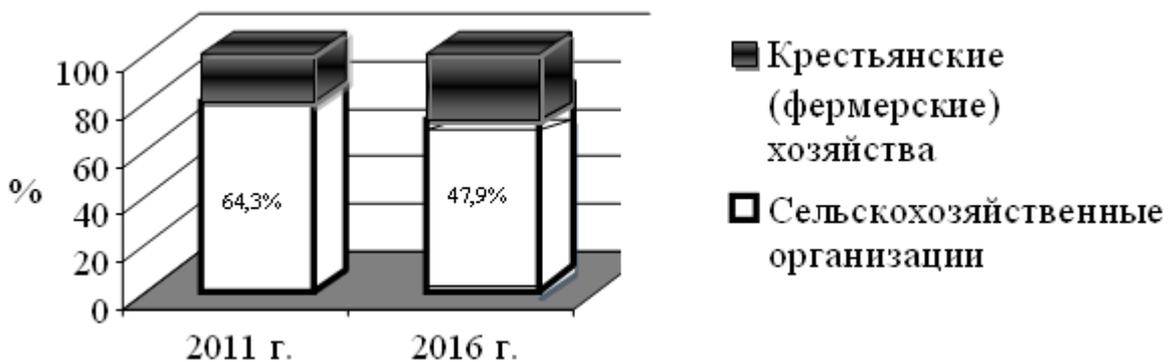


Рисунок 7 – Структура посевной площади зерновых культур по категориям сельскохозяйственных предпринимательских структур Омской области

Как видно из рис. 7, доля посевных площадей сельскохозяйственных организаций снизилась за 5 лет с 67 до 40%, а доля крестьянских (фермерских) хозяйств увеличилась с 14 до 33%. Сокращение посевных площадей сельскохозяйственных организаций вызвано сокращением их числа, а также оказанием государственной поддержки в большей степени субъектам малого предпринимательства, занятым сельскохозяйственным производством.

В табл. 4 приведены данные по производству молока в Омской области за 2014–2016 годы [120–122].

Таблица 4 – Производство молока на территории Омской области
в 2014–2016 годах, тыс. тонн

Показатель	2014 год	2015 год	2016 год	Темп роста 2016/2014, %
Производство молока, всего	697	709	703	100,1
В том числе:				
сельхозорганизациями	324	339	340	104,9
личными подсобными хозяйствами	348	341	332	95,4
крестьянскими (фермерскими) хозяйствами	25	28	29	116

Рост объемов производства молока в Омской области в 2016 году по отношению к уровню 2014 года происходит всего на 0,1%. В сельскохозяйственных организациях и КФХ производство молока выросло на 4,9% и 16% соответственно. В личных подсобных хозяйствах произошел спад на 4,6%, что может свидетельствовать о недостаточном уровне государственной поддержки.

Данные по производству мяса в Омской области за 2014–2016 годы представлены в табл. 5 [120–122].

Таблица 5 – Производство мяса на территории Омской области
в 2014–2016 годах, тыс. тонн

Показатель	2014 год	2015 год	2016 год	Темп роста 2016/2014, %
Производство мяса, всего	190,5	182,3	179,7	94,3
В том числе:				
сельхозорганизациями	107,0	109,3	112,1	104,8
личными подсобными хозяйствами	79,2	68,7	63,3	79,9
крестьянскими (фермерскими) хозяйствами	4,3	4,3	4,3	100

В целом на территории Омской области объем производства мяса идет с небольшим спадом, однако в сельскохозяйственных организациях производство увеличилось в 2016 году по сравнению с 2014 годом на 4,8%. Личные подсобные хозяйства населения сократили производство мяса за рассматриваемый период почти на 20%. Крестьянские (фермерские) хозяйства не изменили объемы своего производства.

Анализируя данные по производству основных видов животноводческой продукции Омской области, можно сделать вывод, что тенденции к росту показателей имеются у крупных сельскохозяйственных организаций. Можно предположить, им в большей степени оказывается государственная поддержка, что, на наш взгляд, не совсем справедливо.

Сельскохозяйственное производство Омской области весьма результативно и рентабельно. Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций за 2016 год в разрезе основных видов деятельности представлены в прил. А.

Наибольшую прибыль приносит реализация продукции животноводства. Однако рентабельность выше у продаж (26,8%) и продукции (36,7%) растениеводства (выше, чем в животноводстве, на 17,0% и 20,5% соответственно). Данный факт объясняется высоким уровнем себестоимости животноводческой продукции по сравнению с растениеводческой, в то время как затраты в растениеводстве ниже. Также можно сказать, что показатели результативности сельскохозяйственного производства сильно различаются

по районным, а точнее, по зонам. Так, в северной зоне только в Тарском районе деятельность осуществляется с прибылью, что можно объяснить развитостью инфраструктуры объекта, наличием крупных организаций и т.д. Предположительно, в отдаленных районах гораздо хуже природно-климатические условия. На наш взгляд, немаловажную роль играет и тот факт, что при существующем порядке распределения государственной поддержки не в должной мере учитывается местонахождение сельхозтоваропроизводителя.

Учитывая все вышеизложенное, допускаем, что агропромышленный комплекс Омской области имеет положительные тенденции развития, способствующие успешной реализации стратегии импортозамещения. Однако существуют некоторые ограничивающие это развитие факторы в части оказания государственной поддержки сельхозтоваропроизводителям.

Порядок оказания государственной поддержки

В целом структура и направления господдержки сельского хозяйства Омской области соответствуют ситуации в стране.

На сегодняшний день целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области» на 2013–2020 годы, утвержденная постановлением Правительства Омской области от 15.10.2013 № 252-п [87], является основным нормативным документом, на основании которого осуществляется поддержка сельхозтоваропроизводителей Омской области.

В программе предусмотрены следующие главные направления:

- 1) устойчивое развитие сельских территорий;
- 2) создание общих условий функционирования сельского хозяйства;
- 3) развитие приоритетных подотраслей;
- 4) достижение финансовой и экономической устойчивости.

Данная программа направлена на повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках с учетом

членства Российской Федерации в ВТО, а также обеспечение импортозамещения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Для создания условий реализации поддержки и ее нормативного регулирования принимаются постановления Правительства Омской области о внедрении отдельных положений целевой программы; приказы, регламентирующие деятельность органов власти по конкретным вопросам предоставления поддержки.

В программе обозначены «...виды поддержки, направленные на реализацию ускоренного импортозамещения основных видов сельскохозяйственной продукции – мяса, молока, овощей, пищевых продуктов, обеспечение сбыта сельскохозяйственной продукции, повышение ее товарности за счет создания условий для сезонного хранения и подработки...» [87].

Целевая программа включает в себя ряд подпрограмм [87]:

- «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»;
- «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»;
- «Поддержка сельскохозяйственной деятельности малых форм хозяйствования и создание условий для их развития»;
- «Устойчивое развитие сельских территорий»;
- «Обеспечение реализации государственной программы, проведение государственного контроля и надзора, осуществляемого в отдельных отраслях АПК»;
- «Утилизация и уничтожение биологических отходов»;
- «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения»;

- «Развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства»;
- «Развитие молочного скотоводства»;
- «Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства»;
- «Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания».

В рамках программы на территории Омска и Омской области функционирует проект «Начинающий фермер», рассчитанный на все без исключения сферы аграрного хозяйства – мясное и молочное скотоводство, птицеводство, кролиководство, пчеловодство, растениеводство. Проект предоставляет молодым фермерам реальный шанс стремительно сформировать свое хозяйство и предполагает обеспечение для этого гранта, а также единовременное пособие на социальное обустройство. Главным результатом проекта «Начинающий фермер» считается повышение числа развитых крестьянских (фермерских) хозяйств и, как следствие, количества изготовленной фермерской продукции. Грант на формирование фермерского хозяйства составляет до 2 млн рублей; единовременное пособие на социальное обустройство – 250 тыс. рублей. Сумма предоставляемого гранта на каждого участника проекта определяется конкурсной комиссией при Министерстве сельского хозяйства.

Важно отметить, что практически каждая подпрограмма государственной программы Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области» на 2013–2020 годы в разной степени оказывает влияние на процесс реализации политики импортозамещения в регионе. Особенно выделяются мероприятия, направленные на техническую и технологическую модернизацию производства, инновационное развитие.

Программа предусматривает перечень показателей результативности использования субсидий, однако, по нашему мнению, недостаточно

учитывает роль проектов, направленных на импортозамещение. Видится, что отбор проектов должен основываться на целесообразности их реализации, достижении положительных социальных, экономических эффектов, а также повышении уровня финансового состояния организаций, реализующих тот или иной проект.

Рассматривая основные мероприятия, осуществляемые в рамках поддержки регионального АПК, можно сделать вывод, что в Омской области они осуществляются в основном «...за счет мер «желтого ящика», регулирующих развитие АПК и способствующих ресурсному обеспечению аграрного сектора (производственные капиталовложения, льготное кредитование, формирование лизингового фонда, льготы на электроэнергию, компенсация затрат на различные виды топлива, компенсация стоимости комбикормов, дотации на семена, поддержка племенного дела), а также частично за счет мер «зеленого ящика» (развитие системы рыночной информации)...» [36].

Расходы из бюджетов всех уровней на поддержку сельхозтоваропроизводителей Омской области по основным направлениям за 2014–2016 годы представлены в прил. Б.

Оценивая представленную информацию можно отметить, что в 2016 году расходы на поддержку животноводства (13,4%) более чем в 8 раз превышают расходы на поддержку растениеводства (1,5%). Причинами приоритета отрасли животноводства, по нашему мнению, стали и передовые технологии в АПК, и продукция с высокой степенью добавленной стоимости, и круглогодичная занятость населения, что имеет огромное значение для села, и реальные перспективы устойчивого роста, и появление новых рабочих мест, и в конечном счете, улучшение уровня жизни.

Следует отметить, что в 2014–2016 годах наибольший объем поддержки был направлен на возмещение части процентной ставки по кредитам и займам (в 2016 году – 43,2% от общей по всем направлениям). Средства на данное направление за три рассматриваемых года увеличились

почти на 3%. Резко сократились средства, выделяемые на ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» и на государственную поддержку экономически значимых региональных программ. Думается, что средства, выделяемые на эти направления ранее, были перераспределены на поддержку малых форм хозяйствования.

Безусловно, увеличение объемов поддержки кредитования способствовало более активному привлечению кредитных ресурсов для осуществления текущей деятельности и развития производства, однако доступ к кредитованию имеет узкий круг высокорентабельных товаропроизводителей, для низкорентабельных или убыточных организаций доступ к кредитованию, можно сказать, почти закрыт.

В связи с этим целесообразны дифференциация господдержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в зависимости от их экономического положения, а также повышение объемов несвязанной поддержки на 1 га пашни, на 1 кг реализованного или отгруженного на переработку молока, введение субсидии на 1 условную голову скота и т.п.

Порядок расходования средств бюджета на поддержку сельского хозяйства в регионе ежегодно определяется постановлением Правительства Омской области. Схема порядка распределения субсидий сельхозтоваропроизводителям в Омской области представлена на рис. 8.

Государственная поддержка представлена трехуровневой системой: Министерство сельского хозяйства подписывает соглашения с руководителями регионов о реализации мероприятий госпрограммы, руководители регионов, софинансируя, направляют средства сельскохозяйственным производителям. Это упрощенная схема, в ней имеются промежуточные звенья.

При действующей схеме поддержка сельскохозяйственным производителям не предоставляется вовсе либо предоставляется не в полном объеме. Повлиять на данную ситуацию сельскохозяйственный производитель

никак не может, так как от него зависит лишь сбор необходимой информации и передача ее в соответствующие инстанции.

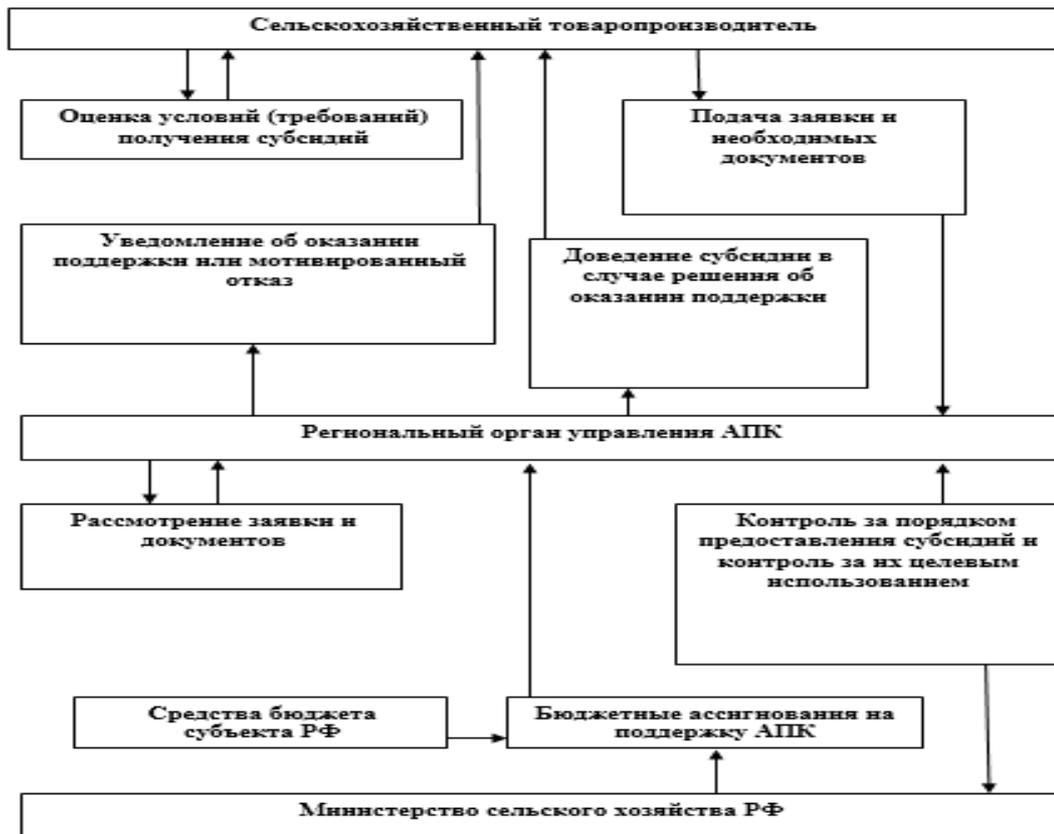


Рисунок 8 – Порядок расходования средств бюджета на поддержку сельского хозяйства в регионе [составлено автором]

Сложившаяся ситуация негативно влияет на конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, произведенной в регионе. Из-за несовершенства системы государственной поддержки несут убытки ее получатели – фермеры и сельскохозяйственные производители.

Главная проблема, которая возникает при осуществлении поддержки по данной схеме, заключается в отсутствии финансирования конкретных мероприятий по импортозамещению.

Согласно Постановлению Правительства Омской области от 15.10.2013 № 252-п сельхозтоваропроизводителям предоставляются субсидии на поддержку сельскохозяйственного производства при условии:

1) представления в Министерство отчетности о финансово-экономическом состоянии за соответствующие отчетные периоды года по формам, утвержденным Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, а для лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения, по формам федерального государственного статистического наблюдения (за исключением садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан, а также граждан, ведущих личное подсобное хозяйство) в сроки, устанавливаемые Министерством, и иных документов, перечень, формы, сроки представления которых утверждаются Министерством;

2) отсутствия установленных нарушений при получении и использовании субсидий;

3) направления полученных субсидий в течение пяти рабочих дней, в первую очередь:

- на погашение невыплаченной заработной платы;
- погашение недоимки по налогам, сборам, а также задолженности по иным обязательным платежам в бюджетную систему Российской Федерации.

В случае предоставления недостоверных сведений, а также нарушения условий предоставления субсидий выплата субсидий приостанавливается. Субсидии подлежат возврату в тридцатидневный срок со дня получения письменного уведомления Министерства о необходимости возврата субсидий с указанием реквизитов. При невозврате субсидий в указанный срок Министерство обращается в суд в соответствии с действующим законодательством.

Субсидии предоставляются сельскохозяйственным товаропроизводителям, включенным в перечень, утвержденный Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.

Уровень финансовой поддержки

В табл. 6 приведены основные характеристики бюджета Омской области за 2013–2016 годы. Данные цифры близки к предельным размерам

дефицита регионального бюджета, установленным в бюджетном законодательстве РФ – 15% [127].

Таблица 6 – Основные характеристики бюджета Омской области
в 2013–2016 годах, млн рублей

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год
Доходы	13 981,46	13 857,44	17 032,41	17 122,32
В т.ч. собственные доходы без учета безвозмездных поступлений	9338,24	8478,13	7813,94	8150,24
Расходы	14 142,22	14 381,65	17 619,61	18 121,79
Дефицит	160,77	524,20	587,20	999,47

Дефицит бюджета Омской области сохраняется на протяжении многих лет. Это характеризует доходную базу как недостаточную. Экономика региона развивается относительно медленно, к тому же за последние несколько лет из региона ушло несколько крупнейших организаций-налогоплательщиков. Недостаток средств в областном бюджете вынуждает власти региона сокращать расходные обязательства бюджета, что не лучшим образом сказывается на состоянии экономики в целом и сельского хозяйства в частности.

Для оценки объема финансовой поддержки сельского хозяйства Омской области необходимо провести сравнение расходов федерального и региональных бюджетов близлежащих соседних областей СФО. Данные о динамике расходов федерального и областного бюджетов по разделу «Сельское хозяйство» Омской области и других регионов округа представлены на диаграмме (рис. 9) [43].

Как видно, Омский регион по расходуемым на сельское хозяйство средствам заметно отстает от соседних.

Объем субсидий из федерального бюджета субъектам Российской Федерации на поддержку экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства в 2010–2016 годах определялся согласно

правилам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2010 № 1042 (в ред. от 30.11.2015), в котором одним из определяющих показателей является индекс налогового потенциала субъекта Российской Федерации. Для сравнения общих показателей экономической эффективности государственной поддержки сельского хозяйства регионов СФО в расчете на 1 рубль бюджетных средств рассмотрим общий объем налоговых поступлений в консолидированные бюджеты (рис. 10) [43; 127].

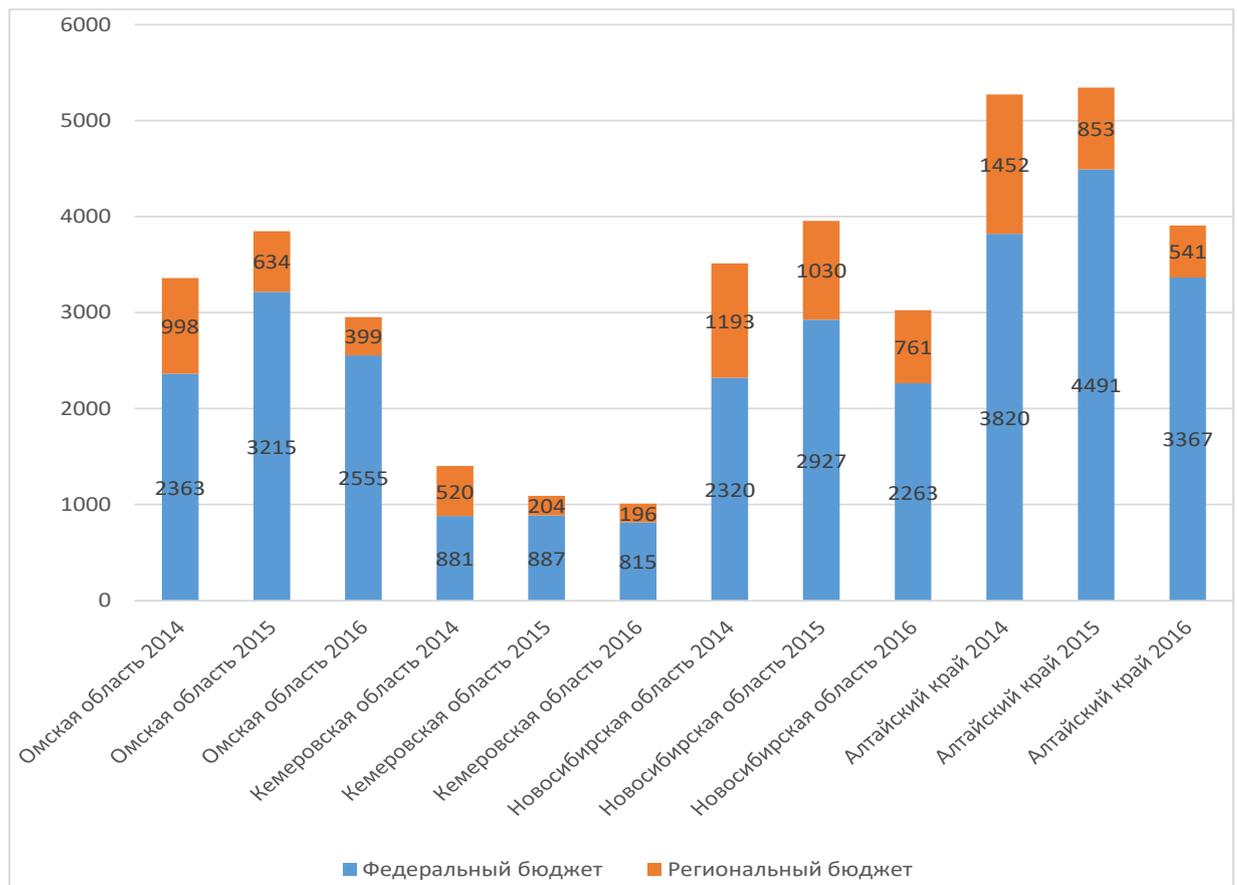


Рисунок 9 – Динамика расходов федерального и областного бюджетов по разделу «Сельское хозяйство» Омской области и других регионов округа, млн рублей

Общий объем налоговых поступлений в консолидированный бюджет Омской области от сельского хозяйства увеличился в 2016 году в сравнении с 2015 годом на 110,1 млн рублей (на 8,4%) и составил 1424,1 млн рублей. По

темпам роста Омскую область опередили Новосибирская область (прирост 43,8%) и Алтайский край (прирост 16,2%).

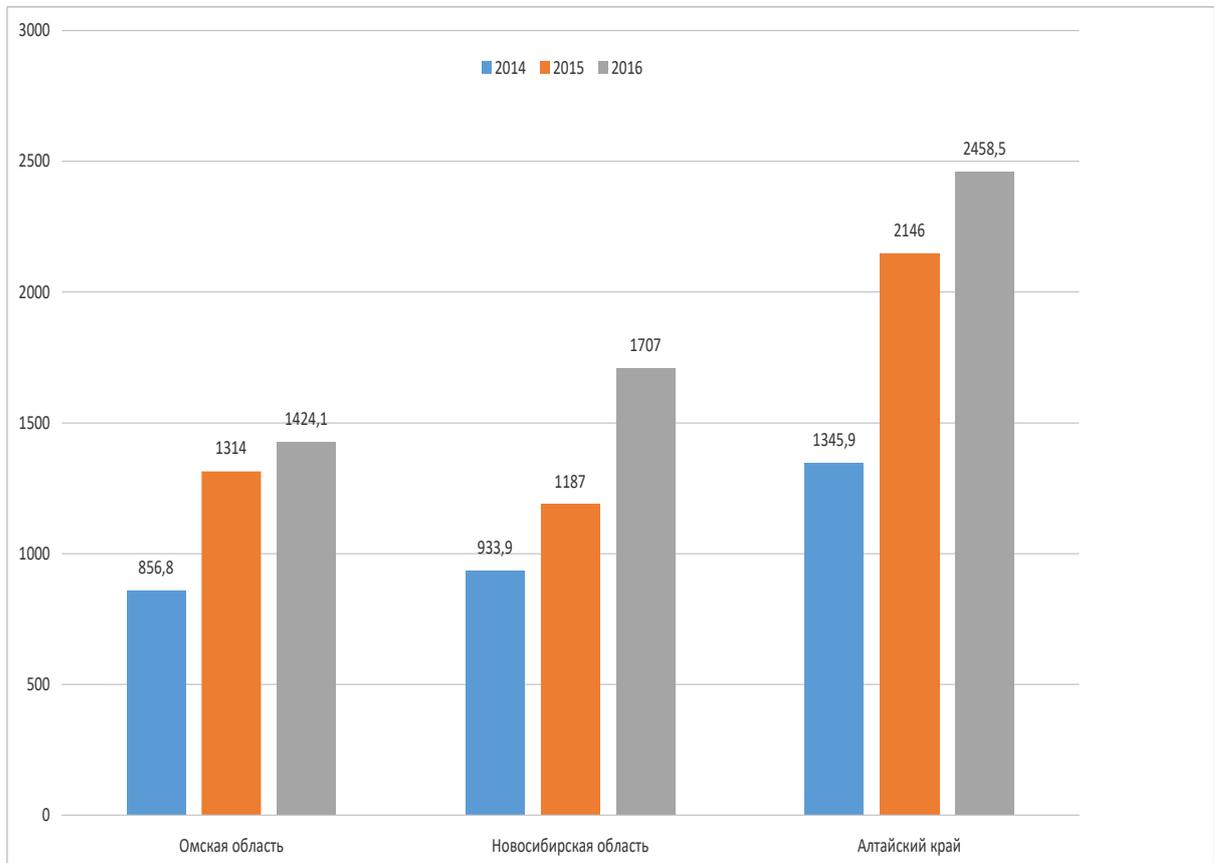


Рисунок 10 – Поступление налоговых доходов в консолидированный бюджет регионов СФО за 2013–2016 годы по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях», млн рублей

Индекс производства сельскохозяйственной продукции в Омской области и некоторых соседствующих регионах СФО за 2014–2016 годы представлен в табл. 7 [43; 127].

Индекс производства сельскохозяйственной продукции по Омской области в 2016 году составил 100,6%. Среди регионов СФО наиболее высокий индекс достигнут в Алтайском крае (107,1%).

Несопоставимость динамики объемов сельскохозяйственного производства с динамикой налоговых поступлений в бюджет от организаций отрасли, по нашему мнению, можно объяснить увеличением налоговых

поступлений в бюджеты Новосибирской области и Алтайского края за счет погашения сельхозтоваропроизводителями задолженности по налогам прошлых лет (просроченной задолженности), что связано с включением в основные условия предоставления субсидий требований об отсутствии у заявителя просроченной и текущей задолженности в консолидированный бюджет региона, а также задолженности по оплате труда (в Омской области такие условия субсидирования были введены еще в 2007–2008 годах).

Таблица 7 – Индекс производства сельскохозяйственной продукции
по регионам СФО за 2014–2016 годы, %

Период	Омская Область	Кемеровская область	Новосибирская область	Алтайский край
2014 год	130,9	113,3	114,4	128,0
2015 год	96,0	104,4	101,5	82,9
2016 год	100,6	104,1	104,6	107,1

В 2016 году Омская область не сумела сохранить за собой лидерство среди указанных регионов СФО по показателю объема налоговых поступлений от сельского хозяйства в консолидированный бюджет региона в расчете на 1 рубль бюджетных средств (увеличение значения его по Омской области составило 25%, по Новосибирской области и Алтайскому краю отмечено увеличение в 2,7 и 5 раз соответственно). Данный факт, по нашему мнению, указывает на актуальность проведения политики импортозамещения в АПК Омской области.

По показателю объема сельскохозяйственного производства в расчете на 1 рубль бюджетных средств Омская область – на первом месте (увеличение значения показателя относительно 2014 года в Омской области – на 61%, в Новосибирской области – на 45%, в Алтайском крае – на 41%), что в очередной раз подчеркивает потенциал региона (табл. 8) [43; 127].

Таблица 8 – Объем сельскохозяйственного производства и объем налоговых поступлений от сельского хозяйства в консолидированный бюджет региона на 1 руб. субсидий, рублей

Период	Омская область	Новосибирская область	Алтайский край
<i>Объем сельскохозяйственного производства в расчете на 1 руб. субсидии</i>			
2014 год	70,2	45,3	97,7
2015 год	83,8	59,6	78,5
2016 год	180,5	82,8	165,7
<i>Объем налоговых поступлений от сельского хозяйства в консолидированный бюджет региона на 1 руб. субсидии</i>			
2014 год	0,9	0,8	0,9
2015 год	2,1	1,6	2,5
2016 год	3,6	2,2	4,5

За 2014–2016 года в Омской и в соседних областях СФО наблюдается улучшение общих показателей экономической эффективности государственной поддержки сельского хозяйства в расчете на 1 руб. бюджетных средств, однако прослеживается некоторый дисбаланс показателей размеров поддержки и объемов сельскохозяйственного производства в расчете на 1 руб. субсидии.

Так, считаем в целом государственную поддержку достаточно эффективной при необходимости корректировки механизма ее оказания с учетом осуществления политики импортозамещения в части определения объема, выделяемого на сельское хозяйство в отдельно взятых регионах, исходя из уровней поддержки сельхозпроизводства на единицу стоимости валовой продукции сельского хозяйства. Методика определения объема государственной поддержки должна «...способствовать выравниванию условий хозяйствования сельских товаропроизводителей в разных регионах, а также гарантировать предсказуемость политики региональных органов власти...» [32]. Существующий уровень выделяемых средств бюджета на поддержку регионального АПК Омской области хоть и имеет положительную динамику, но проигрывает по сравнению со средствами для

некоторых соседних регионов. Представляется, что сложившаяся система бюджетного финансирования АПК Омского региона «...не связана с конечными целями и задачами его развития. Отсутствует методология обоснования потребностей АПК в бюджетной поддержке, объемы финансирования являются результатом субъективных представлений и политических торгов...» [61].

В рамках совершенствования поддержки регионального сельского хозяйства, способствующей реализации стратегии импортозамещения, основные мероприятия можно сгруппировать по девяти основным векторам:

- 1) сохранение государственной поддержки развития отрасли и повышение эффективности расходования бюджетных средств на эти цели;
- 2) более активное привлечение в АПК региона не только государственных финансовых ресурсов, но и средств частных инвесторов;
- 3) усиление внимания к теме инноваций в агропромышленном комплексе, результативности в интеграции науки и сельхозпроизводства, использовании передовых технологий;
- 4) кадровое обеспечение;
- 5) развитие конкурентной среды в АПК, защита омского продовольственного рынка от недобросовестной, недоброкачественной конкуренции;
- 6) организация законченных циклов переработки для всей сельскохозяйственной продукции;
- 7) обеспечение ускоренного развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства, прежде всего животноводства (в том числе молочного и мясного скотоводства);
- 8) формирование полноценной связки власти и бизнеса не через отдельные фрагменты взаимодействия с предприятиями АПК и общественными объединениями, а за счет системного подхода;
- 9) повышение привлекательности жизни на селе.

Подведем итоги: несмотря на небольшой рост размера государственной поддержки сельского хозяйства Омской области, а также общих показателей ее экономической эффективности, существующий порядок расходования не гарантирует сельхозтоваропроизводителям получение бюджетных средств, а также в недостаточной степени способствует реализации стратегии импортозамещения. Эффективность выделяемых бюджетных средств во многом зависит от методов их распределения и выбора приоритетных направлений оказания поддержки.

2.2 Направления стратегии импортозамещения в сельском хозяйстве Омской области

На сегодняшний день подход к решению проблем АПК предполагает применение мер, направленных на повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках с учетом обеспечения импортозамещения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Проводимые государством мероприятия в отношении развития АПК базируются на положениях Федерального закона «О развитии сельского хозяйства», а также «...Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 717...» [87].

Государственная программа предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, а также сфер деятельности АПК. К приоритетам относятся:

– в сфере производства – скотоводство (производство молока и мяса) как наиболее значимая подотрасль, употребляющая конкурентные преимущества региона, в первую очередь наличие значительных площадей сельскохозяйственных угодий;

- в экономической сфере – повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- в социальной сфере – устойчивое развитие сельских территорий в качестве обязательного обстоятельства сохранения трудовых ресурсов и территориального единства региона, создание условий для обеспечения экономической и физической доступности питания на основе рациональных норм потребления продуктов для чувствительных слоев населения;

- в сфере развития потенциала производства – мелиорация земель сельскохозяйственного назначения, введение в оборот неиспользуемой пашни и других категорий сельскохозяйственных угодий;

- в научной и кадровой сферах – обеспечение организации инновационного АПК.

В периоды экономической и политической нестабильности, в условиях обострения отношений между Россией и странами Запада, те товары, которые широко масштабно импортировались в страну, прекращают поступать на национальный рынок по таким причинам, как повышение импортных пошлин, введение санкций, изменение курса валюты и т.д.

Уровень самообеспечения сельхозпродукцией и удовлетворенность потребностей Омской области основными продуктами питания находится на высоком уровне, что характеризует проводимую политику импортозамещения как вполне удовлетворительную. Более активно сельское хозяйство развивается в Саргатском, Калачинском, Кормиловском, Колосовском районах области.

За последние годы можно отметить рост доли техники омского производства. В Омской области производят сельскохозяйственную технику и оборудование 25 организаций. За 2015 год данными организациями реализовано более 3,5 тыс. единиц техники и оборудования на сумму 1,7 млрд рублей, за 2016 год – 3,5 тыс. единиц техники и оборудования на сумму 1,9 млрд рублей.

В растениеводстве в 2016 году отмечается рост урожайности пшеницы – 16,2 центнера с гектара (15,3 ц/га в 2015 году). Что касается овощеводства: яркий пример применения политики импортозамещения можно назвать ООО «ТПК «Агрокультура», в котором за 2014–2016 годы введено в оборот 2,4 га зимних теплиц для производства овощей и зеленных культур. ИП Майер А.А. введено в оборот 1,4 га зимних теплиц. Введен в эксплуатацию ООО «Региональный распределительный логистический центр «Дружино». Объем производства растительных нерафинированных масел в 2016 г. увеличился в 1,8 раза к уровню 2015 года за счет введения в эксплуатацию ООО «Продэкс-Омск» (что позволило создать 350 рабочих мест) и модернизации производственных мощностей в ООО СП «Доволь».

Омская область остается одним из крупнейших производителей свинины в Российской Федерации; занимает лидирующие позиции по производству мяса бройлеров. Птицеводство региона представлено восемью птицефабриками (ЗАО «Птицефабрика Иртышская», ООО «Птицефабрика Любинская», ЗАО «Русь» Азовского района, ЗАО ПК «ОША» Омского района, ОАО «Птицефабрика «Сибирская»), на которых ежегодно производится около 600 млн штук яиц и более 50 тыс. т мяса. К 2016 году в 12 хозяйствах продуктивность коров превысила 5000 кг, в семи – 6000 кг, в ООО «Лузинское Молоко» – более 7000 кг, ферма «Петровка» – 8611 кг. Серьезного внимания требует производство говядины, так как отрасль мясного скотоводства в Омской области пока трудно назвать конкурентоспособной.

Как уже отмечалось в разделе 1.2, импортозамещение – это снижение или прекращение импорта определенного товара посредством развития национального (внутреннего) производства того же или аналогичных товаров.

Для определения импортозамещающих направлений сельскохозяйственного производства в Омской области для начала следует проанализировать динамику производства и реализации товаров, которые

импортируются из-за рубежа, но при этом могут производиться или производятся на территории региона (табл. 9) [120–122].

Таблица 9 – Динамика производства и реализации основных видов сельскохозяйственных продуктов и сырья в Омской области, тыс. тонн

Вид сельскохозяйственной продукции и сырья	2014 год	2015 год	2016 год
<i>Производство, включая запасы на начало года</i>			
Мясо и мясопродукты	207,4	197,4	195,3
Молоко и молочные продукты	742,4	748,6	749,5
Картофель	1122,3	1237,3	1270
Овощи	336,2	308,8	331,9
Зерно	5065,6	5866,6	6021,4
<i>Реализация</i>			
Мясо и мясопродукты	68,6	77	95,6
Молоко и молочные продукты	250,0	418	464,4
Картофель	84,7	160,5	141,8
Овощи	64,2	46,5	39,9
Зерно	898,5	1353,2	1309,8

Отметим, что с 2014 по 2016 год производство мяса и мясопродуктов в регионе сократилось на 5,8%, что объясняется снижением доли участия личных подсобных хозяйств. По всем остальным видам продукции наблюдается увеличение производства в динамике.

По всем видам сельскохозяйственной продукции, кроме овощей, наблюдается стабильный рост реализации. Однако доля реализованной продукции в произведенной составляет от 12 до 62%, причем наибольший удельный вес реализованной продукции от объема производства приходится на молоко и молочные продукты (от 33 до 62%). Оставшийся объем произведенной продукции в регионе используется для внутреннего и личного потребления хозяйств.

Основные ограничения в развитии сельского хозяйства Омской области связаны с сохранением тенденции к сокращению поголовья сельскохозяйственных животных, включая крупный рогатый скот, в хозяйствах всех категорий; превышением темпов сокращения производства в личных подсобных хозяйствах над темпами ввода новых и реконструкции действующих животноводческих комплексов и ферм; низкой

интенсивностью работ по повышению плодородия почв; недостаточным уровнем развития социальной и инженерной инфраструктуры на селе.

В целом анализ динамики производства и реализации сельскохозяйственной продукции в Омской области свидетельствует о наличии значительных возможностей для осуществления политики импортозамещения по основным видам сырья и продукции АПК.

Для выявления перспективных направлений развития импортозамещения в региональном АПК по основным товарам следует сопоставить объемы нереализованной продукции, используемой на внутреннее потребление, и импортируемой в регион сельскохозяйственной продукции. Данные по объемам нереализованной и импортируемой в регион сельскохозяйственной продукции представлены в табл. 10 [120–122].

Таблица 10 – Соотношение нереализованной и импортируемой сельскохозяйственной продукции

Вид сельскохозяйственной продукции и сырья	2014 год	2015 год	2016 год
<i>Остатки, тыс. тонн</i>			
Мясо и мясопродукты	138,8	120,4	99,7
Молоко и молочные продукты	492,4	330,6	285,1
Картофель	1037,6	1076,5	1128,2
Овощи	272	262,3	292
Зерно	4167,1	4513,4	4711,6
<i>Импорт, тыс. тонн</i>			
Мясо и мясопродукты	43	62,3	67,8
Молоко и молочные продукты	241	376,8	388
Картофель	8,3	6,9	7,5
Овощи	90,7	91,4	73,2
Зерно	433,3	103,9	44
<i>Доля импорта в остатках, %</i>			
Мясо и мясопродукты	30,9	51,7	68
Молоко и молочные продукты	48,9	113,9	136,1
Картофель	0,8	0,6	0,7
Овощи	33,3	34,8	25,1
Зерно	10,4	2,3	0,9

Наибольшая доля импорта в остатках сельскохозяйственной продукции региона приходится на молоко, молочные продукты, а также на мясо и мясопродукты. Именно по этим видам продукции наблюдается тенденция к

постоянному увеличению импорта. Таким образом, можно предположить, что молочное и мясное животноводство наиболее остро нуждаются в мерах, направленных на осуществление стратегии импортозамещения.

2.3 Оценка методов поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям Омской области в условиях импортозамещения

В период реализации стратегии импортозамещения и обеспечения внутренней продовольственной безопасности поддержка сельского хозяйства региона имеет особую актуальность. Через различные финансовые институты и общественные организации активно реализуются государственные меры, направленные на увеличение объемов производства сельскохозяйственной, пищевой продукции и компонентов для ее производства.

Как уже отмечалось в разделе 1.3, в развитии АПК и импортозамещении продовольственных товаров активно участвует Торгово-промышленная палата Российской Федерации. В 2014–2015 годах в Омской области при ее участии сформирован Агрокластер по производству зерна, мясной, молочной, овощной и крупяной продукции, обозначены приоритетные направления инновационных и инвестиционных вложений. Участники Агрокластера тесно сотрудничают с научно-исследовательскими организациями и учебными заведениями сельскохозяйственного направления Омской области. В 2015 году участниками Агрокластера произведено продукции сельского хозяйства более чем на 101 млрд рублей, пищевой и перерабатывающей промышленности – на 77 млрд рублей. Объем инвестиций составил 4,8 млрд рублей, создано 270 новых высокопроизводительных рабочих мест [97].

В рамках финансовой помощи (см. раздел 2.1) в 2016 году сельскохозяйственным товаропроизводителям Омской области выплачены субсидии:

– на развитие растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства – 71,2 млн рублей;

– на возмещение части затрат на уплату процентов по краткосрочным кредитам (займам) на развитие животноводства, переработки и реализации продукции животноводства – 103,8 млн рублей;

– на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам на переработку продукции растениеводства и животноводства – 108,3 млн рублей (в том числе за счет средств федерального бюджета – 86,3 млн рублей, областного – 22,0 млн рублей);

– по инвестиционным кредитам на развитие растениеводства и животноводства – 795,9 млн рублей.

«...В целях повышения инвестиционной привлекательности Омской области ведется реестр приоритетных региональных инвестиционных проектов. К середине 2016 года указанный реестр включал 5 инвестиционных проектов, суммарный объем инвестиций по которым составил около 7 млрд рублей. С начала 2016 года проводятся заседания Совета по инвестиционной деятельности и развитию конкуренции при губернаторе Омской области, в ходе работы которых рассмотрены вопросы участия Омской области в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, формируемом АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов»; содействия развитию конкуренции в Омской области, а также результаты деятельности банковского сектора в целях улучшения инвестиционного климата...» [44].

В апреле 2016 года утверждена новая редакция «дорожной карты» по улучшению показателей Национального рейтинга в Омской области. Выполнен мониторинг результатов внедрения стандарта деятельности

органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе [44].

Общий объем грантовой поддержки импортозамещения с начала 2016 года на развитие животноводческих ферм и поддержку начинающих фермеров составил 91,2 млн рублей.

Из общего объема грантов направлено:

– на развитие семейных животноводческих ферм – 40,2 млн рублей (получили 7 заявителей);

– на поддержку начинающих фермеров – 51,0 млн рублей (получили 35 заявителей);

– на развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации – 55,9 млн рублей (получил 1 заявитель – СППСК «Молочный»).

В целях формирования благоприятного инвестиционного климата и для поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства усовершенствовано региональное налоговое законодательство. В регионе были приняты следующие законы:

1) «О внесении изменений в Закон Омской области «Об отдельных вопросах установления налоговой ставки в размере 0 процентов для индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения и (или) патентную систему налогообложения» № 1845-ОЗ от 9 февраля 2016 года в части распространения «налоговых каникул» на впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере бытовых услуг;

2) «О внесении изменений в отдельные законы Омской области» № 1878-ОЗ от 27 мая 2016 года, предусматривающий продление периода действия пониженной налоговой ставки по налогу на имущество для организаций, созданных не ранее 1 января 2013 года и осуществляющих производство товаров и оказание услуг по видам экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» и «Обрабатывающие производства».

В качестве информационно-консультационной поддержки в 2016 году Омским региональным фондом поддержки малого и среднего предпринимательства соответствующим субъектам дано более 200 консультаций. Бюджетным учреждением Омской области «Омский региональный бизнес-инкубатор» проконсультировано около 300 субъектов малого и среднего предпринимательства и граждан, желающих создать собственное дело, по различным вопросам организации и ведения бизнеса. В бизнес-инкубаторе на конкурсной основе заключаются договоры аренды нежилых помещений для субъектов малого и среднего предпринимательства. Фонд предоставляет поручительства предпринимателям для привлечения кредитных средств.

В Омской области систематически проводится мониторинг прогнозируемого высвобождения работников в связи с ликвидацией организаций либо сокращением штата работников, а также в связи с их неполной занятостью. Кроме того, еженедельно проводится мониторинг потребительских цен на продовольственные товары.

Важнейшую роль в поддержке реализации стратегии импортозамещения в Омской области играет содействие государства развитию аграрной науки и международных образовательных связей. Ключевым стало подписание в 2009 году Меморандума о сотрудничестве в области образования, науки и культуры между высшими учебными заведениями Российской Федерации и Республики Казахстан. С 2012 года действует программа межрегионального и приграничного сотрудничества двух стран.

Так, Центр научного обеспечения Омской области, СибНИИСХ ведут коллективную научную работу с организациями Республики Казахстан. В рамках научно-технического сотрудничества осуществляется обмен информацией по вопросам земледелия, растениеводства, механизации. Благополучно работают проекты по созданию сортов зерновых, масличных культур и картофеля. Выведен высокопродуктивный сорт яровой пшеницы

«Волошинка». На сегодняшний день в Казахстане возделываются высокоадаптивные сорта зерновых культур омской селекции «Омская 18», «Омская 36», «Омская 38» и сорт ячменя «Омский 95». Совместно проводится селекция картофеля: созданы столовые сорта «Алая заря», «Дуняша», «Кормилица». СибНИИСХ снабжает сельхозтоваропроизводителей Казахстана оригинальными и элитными семенами зерновых культур. Вся эта работа ведется на основании двусторонних лицензионных договоров в рамках российской научно-производственной системы «Сибирские семена», основанной в институте и функционирующей уже на протяжении более 20 лет.

Плодотворная совместная работа омских и казахстанских ученых реализуется во многом благодаря совместным образовательным программам. ОмГАУ на сегодняшний день имеет договоры с полусотней вузов, научно-исследовательских институтов и других организаций Республики Казахстан.

Для содействия выхода товаропроизводителей на внешние рынки в Омской области были утверждены системные меры по развитию международной кооперации и экспорта. Министерством экономики региона разработан региональный приоритетный проект «Системные меры развития международной кооперации и экспорта Омской области до 2025 года». Его реализация позволит повысить эффективность государственной поддержки внешнеэкономической деятельности. Согласно проекту проводятся выставочно-ярмарочные и конгрессные мероприятия [86].

Для поддержки внешнеэкономической деятельности на базе областного Агентства развития и инвестиций создан Центр поддержки экспорта Омской области. При его содействии активно заключаются экспортные контракты для малых и средних компаний, проводятся обучающие семинары для предпринимателей по ведению экспортной деятельности и продвижению своих товаров за рубежом.

Таким образом, поддержка импортозамещения в Омской области проводится в части мер, как ограничивающих импорт, так и содействующих экспорту. Следует отметить, что имеют место ограничивающие осуществление стратегии импортозамещения факторы, описанные в разделе 1.3, а механизм оказания поддержки нуждается в доработках.

Оценка нормативно-правовых актов, статистических данных, а также заключение, сделанное в разделе 2.2 данного исследования, о том, что молочное производство является одним из наиболее остро нуждающихся в реализации мер, направленных на осуществление стратегии импортозамещения в регионе, позволили обозначить молочную отрасль Омской области как ключевую для развития АПК.

С целью выяснить, насколько знакомы сельхозтоваропроизводители с процессами импортозамещения, а также каковы их прогнозы относительно импортозамещения молочной продукции, нами было произведено анкетирование руководителей сельскохозяйственных организаций.

Поставлен и решен ряд задач:

- 1) изучить оценку достоверности данных в процессе анкетирования;
- 2) провести анкетирование по составленным заранее вопросам, обращенным к руководителям сельскохозяйственных организаций Омской области;
- 3) проанализировать результаты анкетирования;
- 4) сделать выводы и предложить направления развития процессов проведения политики импортозамещения в Омской области.

Анкетирование является распространенным методом социологических и маркетинговых исследований. Считается, что полученные от небольшого количества людей данные можно распространять на большую группу, потому что данное небольшое количество людей аналогично реагирует на товар, цену, упаковку, рекламу и т.д. Не обязательно опрашивать всех представителей группы, общее мнение с высокой точностью может показать небольшая выборка. Конечной целью исследования выборочной

совокупности всегда является информация о генеральной совокупности. Для этого выборочное изучение должно удовлетворять определенным условиям. Одно из главных – репрезентативность (представительность) выборки.

Репрезентативной считается выборка, в которой все основные признаки генеральной совокупности представлены ориентировочно в той же пропорции и с той же частотой, с которой данный признак выступает в данной генеральной совокупности. Другими словами, репрезентативная выборка – это меньшая по размеру, но точная модель генеральной совокупности, которую она отражает. Насколько выборка является репрезентативной, настолько выводы, основанные на исследовании этой выборки, можно применить ко всей генеральной совокупности.

Качественную репрезентативность статистических изысканий можно достигнуть соблюдением ряда условий создания выборочных групп:

1. Любой член генеральной совокупности должен иметь равную вероятность попасть в выборку.
2. Отбор из генеральной совокупности необходимо проводить независимо от исследуемого признака.
3. Отбор необходимо проводить из однородных групп.

Анкетирование на тему «Развитие импортозамещения и роль государства в этом процессе» было проведено среди 28 представителей руководителей сельскохозяйственных организаций. Всего в Омской области 32 районных центра, в которых функционируют 123 сельскохозяйственных предприятия. Учитывая, что при проведении исследования условия достижения качественной репрезентативности были соблюдены, можно предположить, что выводы, сформулированные нами по итогам анкетирования, достаточно обоснованы.

При ответе на вопрос «Знаете ли Вы, что такое импортозамещение?» практически все, а именно – 93%, дали положительный ответ, 7% – «что-то слышали о импортозамещении, но как такового определения не знают». Полностью не знавших значения слова не оказалось (рис. 11).

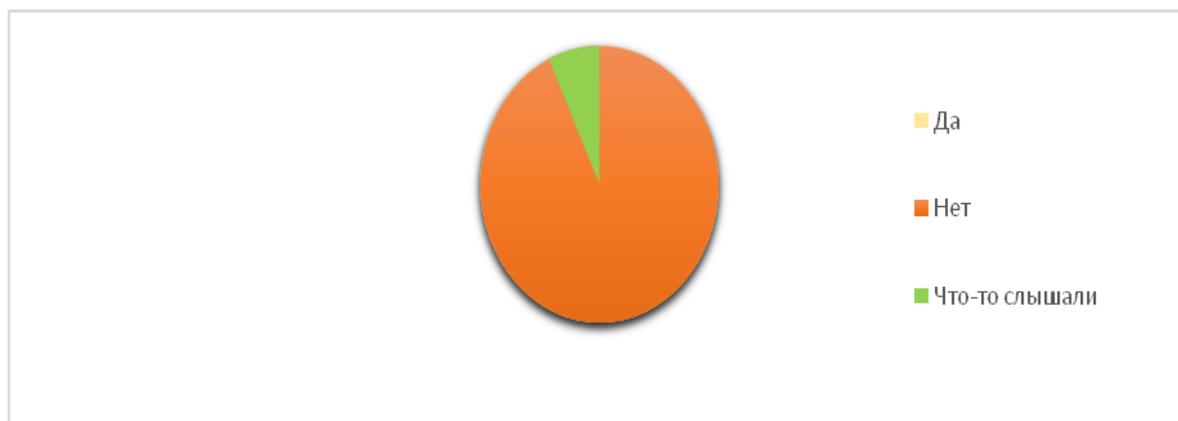


Рисунок 11 – Варианты ответов на вопрос
«Знаете ли Вы, что такое импортозамещение?»

Отвечая на вопрос «Как Вы считаете, в достаточной ли степени государство поддерживает политику импортозамещения?», большинство – 64% считает, что государство не во всем поддерживает политику импортозамещения и делает это примерно наполовину. Из оставшихся 36% одна половина опрошенных (18%) считает, что государство предоставляет полную поддержку политики импортозамещения, а вторая, – в точности наоборот, – что нет абсолютно никакой поддержки. Это можно наглядно увидеть на рис. 12.

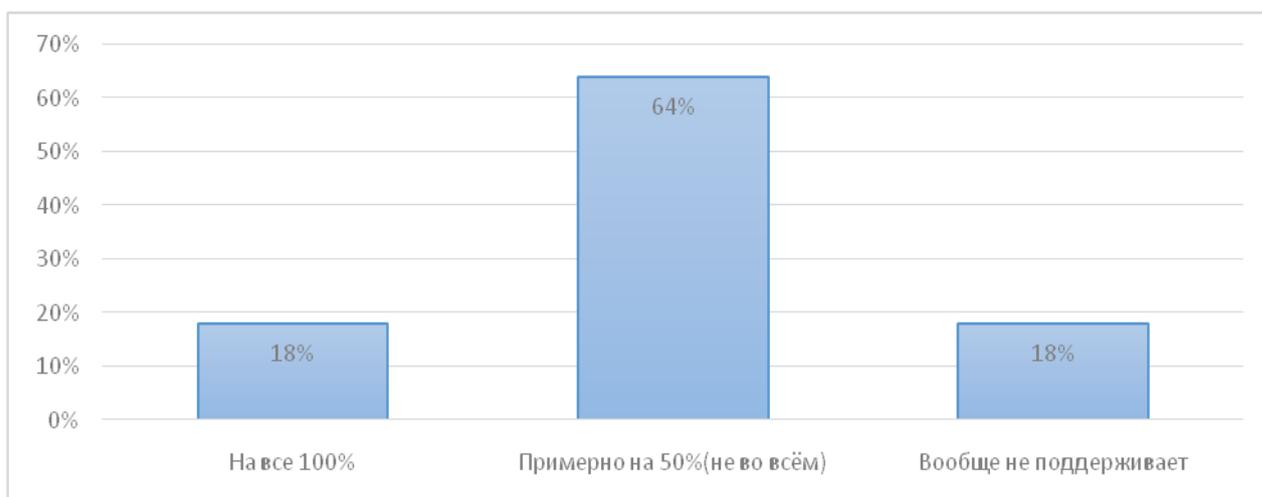


Рисунок 12 – Варианты ответов на вопрос «Как Вы считаете, в достаточной ли степени государство поддерживает стратегию импортозамещения?»

Результаты ответов на вопрос «Знаете ли Вы о существующих программах и проектах поддержки сельского хозяйства в целях осуществления стратегии импортозамещения?» позволяют констатировать, что практически половина опрошенных (46%) знает о подобных программах и проектах, ничего о них не знают 29%, оставшаяся часть (25%) о существовании программах и проектов знает, но их осведомленность является поверхностной (рис. 13).

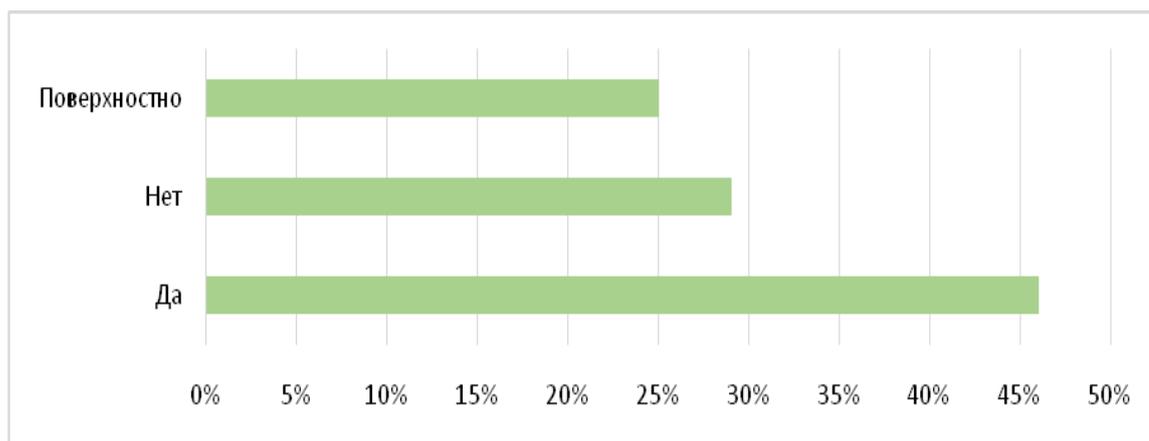


Рисунок 13 – Варианты ответов на вопрос «Знаете ли Вы о существующих программах и проектах поддержки сельского хозяйства в целях осуществления стратегии импортозамещения?»

По ответам на вопрос «Откуда Вы получаете информацию о проекте по импортозамещению?» можно определить следующее: в большинстве случаев (54%) информацию сами ищут в информационных системах, а также случайно узнают из СМИ; 50% респондентов отметили, что их информирует Министерство сельского хозяйства и другие органы власти, и менее популярным был ответ (45%) «по слухам, от коллег». Эти данные можно наглядно увидеть на рис. 14.

По результатам ответов на вопрос «Считаете ли Вы эффективной проводимую государственную политику импортозамещения в сельском хозяйстве?» было выявлено, что 36% опрошенных считают эффективной проводимую политику импортозамещения в сельском хозяйстве; 32%

опрошенных не считают такую политику эффективной, а 29% считают политику импортозамещения эффективной, но не во всем (рис. 15).

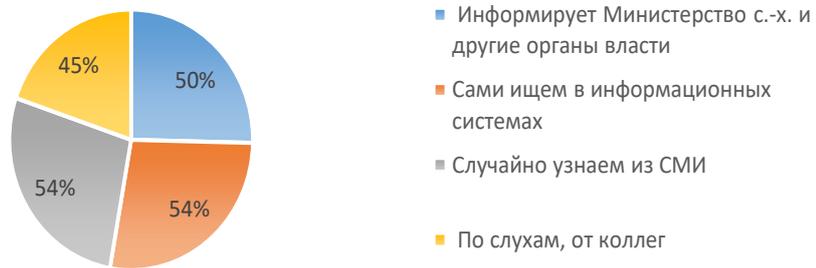


Рисунок 14 – Варианты ответов на вопрос «Откуда Вы получаете информацию о проекте по импортозамещению?»

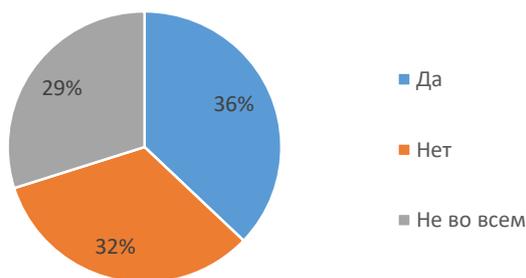


Рисунок 15 – Варианты ответов на вопрос «Считаете ли Вы эффективной проводимую государственную политику импортозамещения в сельском хозяйстве?»

Отвечая на вопрос «*Какие из перечисленных направлений импортозамещающей стратегии наиболее эффективны и необходимы?*», самым эффективным и необходимым направлением респонденты сочли гарантию сбыта продукции (71% опрошенных). Расчет эффективности проектов, реализуемых в рамках программы импортозамещения, выбрал 61% респондентов. 54% опрошенных указали на развитие семеноводства и племенной промышленности. Развитие стандартизации отметили 57%

опрошенных. Остальные варианты ответов пользовались меньшей популярностью.

О запуске региональных (межрегиональных) проектов развития АПК сказали 50% опрошенных. По 39% респондентов считают, что развитие инфраструктуры при новых объектах и развитие потребкооперации являются необходимыми направлениями импортозамещающей политики. Совершенствование логистики как эффективный способ политики импортозамещения выбрали 36% опрошенных.

И лишь 18% участников опроса считают, что именно внутренняя продовольственная помощь является наиболее эффективным и необходимым направлением в политике импортозамещения (рис. 16).

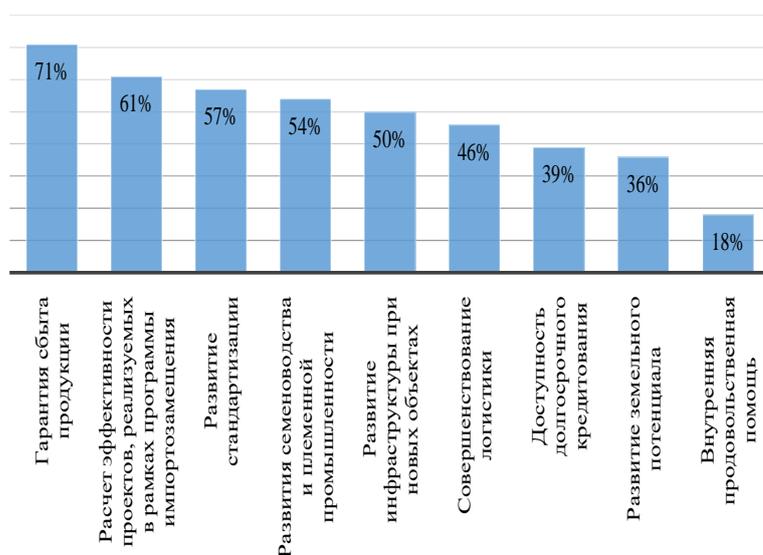


Рисунок 16 – «Какие из перечисленных направлений импортозамещающей стратегии наиболее эффективны и необходимы?»

Анализ ответов на вопрос «Как Вы думаете, целесообразно ли проводить импортозамещение молочной продукции в нашем регионе?» выявил, что бóльшая часть, а именно 61% опрошенных, считает, что нужно обязательно проводить импортозамещение молочной продукции. Частично соглашаются с этим 14% респондентов. 18% опрошенных считают, что необходимо провести соответствующие расчеты. Среди опрошенных не было никого, кто бы ответил, что проводить импортозамещение молочной продукции в регионе нецелесообразно. Эти данные представлены на рис. 17.



Рисунок 17 – Варианты ответов на вопрос «Как Вы думаете, целесообразно ли проводить импортозамещение молочной продукции в нашем регионе?»

Отвечая на вопрос «При вытеснении (сокращении) импортной молочной продукции: а) пострадает ли качество местных товаров; б) как изменится стоимость местной продукции?», 7% опрошенных считают, что обязательно пострадает качество местных товаров; 36% – что пострадает качество только некоторых товаров, а 61% – что вытеснение (сокращение) импортной молочной продукции на качество товаров никак не отразится. Продукция, как считают 36% участников опроса, станет дороже. 11%, наоборот, считают, что местная продукция станет дешевле, а 54% опрошенных уверены, что вытеснение (сокращение) импортной молочной продукции на стоимости местной продукции никак не отразится (рис. 18).

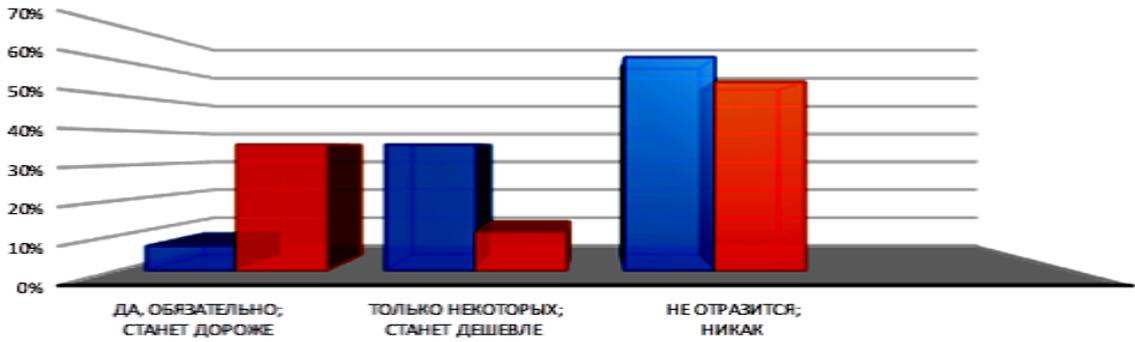


Рисунок 18 – Варианты ответов на вопрос «При вытеснении (сокращении) импортной молочной продукции: а) пострадает ли качество местных товаров; б) как изменится стоимость местной продукции?»

Выяснилось, что 46% опрошенных считают возможным предприятиям региона экспортировать свою молочную продукцию. Не у всех есть такая возможность, – ответили 39% опрошенных. Экспортировать продукцию могут только крупные предприятия, – считают 11% респондентов. Никто из опрошенных не считает, что наша продукция неконкурентоспособна (рис. 19).

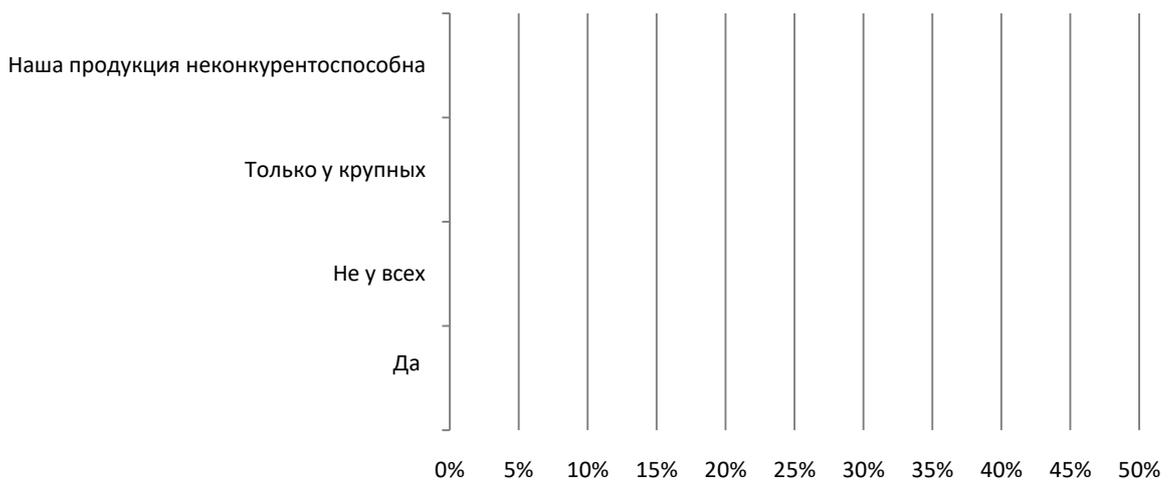


Рисунок 19 – Варианты ответов на вопрос «Есть ли возможность у предприятий региона экспортировать свою молочную продукцию?»

Были предложены следующие варианты ответов на вопрос «Принесет ли, по-вашему, стратегия импортозамещения положительные результаты?»:

- да, но через несколько лет;
- да, но только если проводить плановые расчеты;
- да, уже есть отличные результаты;
- нет, не для всех;
- нет.

32% опрошенных ответили, что политика импортозамещения принесет положительные результаты, но только через несколько лет; 29% считают, что она даст положительные результаты, если проводить плановые расчеты; 18% опрошенных полагают, что уже есть отличные результаты; 21% респондентов считает, что эта политика не для всех предприятий; для 4% опрошенных политика импортозамещения не принесет положительных результатов (рис. 20).

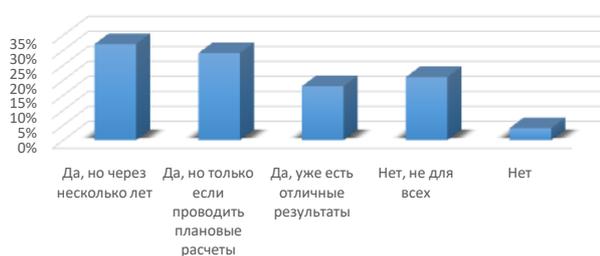


Рисунок 20 – Варианты ответов на вопрос «Принесет ли, по-вашему, стратегия импортозамещения положительные результаты?»

По результатам исследования можно сделать следующие выводы:

1. Итоги нашего исследования достаточно репрезентативны.
2. Почти все руководители сельскохозяйственных организаций Омской области имеют представление о проводимой стратегии импортозамещения, более половины из них информированы Министерством сельского хозяйства и другими органами власти.

3. Большинство (64%) полагает, что государство частично реализовывает процессы импортозамещения (примерно наполовину), только 36% опрошенных считают проводимую стратегию эффективной.

4. Самым эффективными в импортозамещающей стратегии, по мнению 71% опрошиваемых, является «гарантия сбыта продукции», 61% респондентов считают, что необходим «расчет эффективности проектов»; 57% опрошенных выбрали «развитие стандартизации»; 54% – «развитие семеноводства и племенной промышленности». Остальные варианты ответов пользовались меньшей популярностью.

5. Более половины опрошенных считает, что импортозамещение молока нужно обязательно в нашем регионе, полагая, что вытеснение (сокращение) импортной молочной продукции на качество и стоимости местных товаров никак не отразится и, более того, у предприятий Омской области такая возможность есть.

6. Более трети опрошенных ответили, что политика импортозамещения принесет положительные результаты, но только через несколько лет, и примерно столько же респондентов полагают, что она даст положительные результаты, если проводить плановые расчеты.

Очевидно, что реализовывать программы импортозамещения необходимо, учитывая те моменты и направления, которые обозначают представители АПК, непосредственно осуществляющие управление сельскохозяйственными организациями.

Оценивая изложенную информацию, можно выделить следующее:

1. Намечаются положительные тенденции развития сельского хозяйства Омской области, что в целом способствует реализации стратегии импортозамещения.

2. Структура и направления господдержки сельского хозяйства Омской области соответствуют в целом ситуации в стране. Государственная поддержка в Омской и в соседних областях СФО достаточно эффективна, однако прослеживается некоторый дисбаланс по показателям размеров

поддержки регионов и объемов сельскохозяйственного производства в расчете на 1 руб. субсидии. Можно предположить, что механизм оказания государственной помощи нуждается в корректировке при определении выделяемого объема средств.

3. Вероятно, средства, выделяемые на поддержку экономически значимых программ, были перераспределены на погашение процентной ставки по кредитам, что способствовало более активному привлечению сельхозтоваропроизводителями кредитных ресурсов для осуществления текущей деятельности и развития импортозамещения. Однако следует отметить, что доступ к кредитованию имеет узкий круг высокорентабельных товаропроизводителей, для низкорентабельных или убыточных организаций доступ к кредитованию, можно сказать, почти закрыт. Рациональной видится корректировка механизма оказания господдержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в условиях осуществления импортозамещения.

4. Существующий порядок расходования не гарантирует сельхозтоваропроизводителям получение бюджетных средств. Результативность выделяемых средств во многом зависит от способов их распределения и выбора приоритетных курсов поддержки. В связи с этим, по нашему мнению, целесообразно внести изменения в порядок оказания господдержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в зависимости от осуществляемых ими направлений импортозамещения.

5. При оценке направлений импортозамещения в Омской области было выявлено, что молочное и мясное животноводство наиболее остро нуждаются в реализации мер, направленных на осуществление стратегии импортозамещения.

6. Поддержка импортозамещения в Омской области проводится как в части мер, ограничивающих импорт, так и в части мер, содействующих экспорту. Однако имеют место ограничивающие осуществление стратегии импортозамещения факторы. Т.е. механизм оказания поддержки нуждается в доработках.

7. Рациональной видится реализация программ импортозамещения с учетом тех моментов и направлений, которые обозначают представители АПК, непосредственно осуществляющие управление сельскохозяйственными организациями.

«...Вопросы дальнейшего развития и поддержки сельского хозяйства необходимо решать объединенными усилиями сельскохозяйственных товаропроизводителей, органов исполнительной власти и органов местного самоуправления с привлечением частных инвестиций, кредитных ресурсов в условиях расширения и совершенствования форм господдержки, с учетом реализуемой стратегии импортозамещения...» [32].

Глава 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

3.1 Основные направления повышения эффективности государственной поддержки регионального сельского хозяйства в условиях импортозамещения

Государственная поддержка сельского хозяйства – это совокупность разнообразных мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых уполномоченными учреждениями и общественными организациями различного уровня, применяемых с целью иметь эффективно функционирующую и приспособленную к существующим условиям социально-экономическую систему.

Инициатором всех преобразований в АПК выступает государство, поэтому управление аграрной отраслью предполагает участие всех уровней власти.

Для улучшения системы государственной поддержки необходимо консолидировать не только финансовые, но и управленческие ресурсы. Адаптация сельскохозяйственного производства к функционированию в условиях осуществления политики импортозамещения, по нашему мнению, «...зависит от скоординированной, эффективной деятельности субъектов всех уровней хозяйствования, а также органов федерального, регионального и муниципального управления...» [36].

В общем виде распределение функций по вопросам осуществления государственной поддержки между органами управления разных уровней представлено в табл. 11.

Наиболее общим показателем для хозяйствующих субъектов, характеризующим эффективность деятельности всех уровней управления, можно назвать результаты их функционирования. Органы государственной

власти стремятся к достижению стабильного роста сельскохозяйственного производства, устойчивому обеспечению внутреннего рынка продуктами питания и сельскохозяйственным сырьем, повышению качества жизни населения и т.д.

Таблица 11 – Распределение функций органов управления по оказанию государственной поддержки в условиях импортозамещения

Уровень	Основные функции
Федеральный	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Формирование и реализация федеральной агропродовольственной политики в условиях импортозамещения; ✓ определение направлений и порядка реализации мер поддержки сельскохозяйственного производства за счет средств федерального бюджета; ✓ согласование направлений и сумм поддержки сельскохозяйственного производства за счет региональных бюджетов
Региональный	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Формирование и реализация региональных программ поддержки сельскохозяйственного производства; ✓ поддержка мер по формированию и эффективному функционированию элементов всех видов инфраструктуры АПК
Муниципальный	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Формирование и поддержание коммунальной и социальной инфраструктуры
Хозяйствующих субъектов	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Выявление и оценка рыночных возможностей. Формирование эффективной производственно-отраслевой структуры; ✓ техническое, технологическое, кадровое, финансовое и т.п. обеспечение производства; ✓ хранение, переработка, транспортировка и сбыт произведенной продукции

[Составлено автором.]

«...По сути, все органы управления должны содействовать формированию сбалансированной системы эффективной деятельности в сельском хозяйстве...» [36].

В число основных факторов, влияющих на условия осуществления и эффективность хозяйственной деятельности субъектов

сельскохозяйственного производства Омской области, формируемых с участием органов государственного и муниципального управления, можно включить следующие:

- регулирование и упорядочение вопросов землевладения и землепользования;
- поддержка и реализация мер непосредственно по повышению плодородия почв;
- организационная и финансовая поддержка селекционной деятельности и семеноводства, НИР в сфере сельскохозяйственного производства;
- развитие социальной и инженерной инфраструктуры сельских поселений;
- организация жилищного строительства;
- продвижение профессионального образования (СПО, вузы, повышение квалификации и переподготовка специалистов);
- предоставление материальных и социальных льгот специалистам, приступающим к работе в сельскохозяйственном производстве;
- стимулирование хозяйствующих субъектов к созданию и расширению производственной базы (новое строительство, реконструкция, приобретение техники) путем формирования целенаправленной налоговой политики и предоставления льготных условий для привлечения инвестиционных финансовых ресурсов;
- предоставление льготных условий для привлечения финансирования на пополнение оборотных средств (топливо, горючее, семена и др.);
- создание условий для формирования эффективной инфраструктуры отрасли (производственной, рыночной, финансовой, научной, информационной и пр.);
- прямое стимулирование производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции.

Данный перечень не является исчерпывающим. С учетом изменяющихся приоритетов и условий осуществления мер по государственной поддержке сельского хозяйства он может изменяться, детализироваться или укрупняться.

Согласно Государственной программе Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области» [105], среди наиболее существенных проблем сельского хозяйства, которые необходимо решать в ближайшие годы, можно выделить:

- низкий уровень финансирования села;
- неразвитость социальной и инженерной инфраструктуры сельскохозяйственного рынка и сельских территорий;
- необходимость для сельхозтоваропроизводителей приспособиться к правилам участия в ВТО;
- повышение уровня содействия осуществлению стратегии импортозамещения и развитию экспорта.

Основными направлениями трансформации региональной политики государственного регулирования видятся следующие: увеличение объемов финансирования на сельское хозяйство; совершенствование порядка предоставления государственной поддержки с учетом реализуемой стратегии импортозамещения; поддержка развития экспорта региональной сельскохозяйственной продукции; смещение приоритетов поддержки согласно правилам ВТО.

Что касается реализации импортозамещения, то, основываясь на исследовании, проведенном в первой и второй главах диссертационной работы, представляется возможным предложить следующие основные направления для реализации развития стратегии, соответственно этапам их исполнения на основе предложенного понятия жизненного цикла импортозамещения (табл. 12).

Таблица 12 – Рекомендуемые направления стратегии импортозамещения в АПК

Направление стратегии	Содержание	Этап
Товарная классификация	Определение наиболее критических для российского рынка импортных товаров, услуг, технологий и оборудования в разрезе отдельных отраслей и сегментов экономики; определение перечня товаров, собственное производство которых страна сможет увеличить за счет имеющихся резервов и мероприятий, направленных на развитие предприятий области	I
Расчет эффективности проектов, реализуемых в рамках программы импортозамещения	Анализ конкурентоспособности продукции потребительского назначения региональных товаропроизводителей; анализ производственного и научно-технического потенциала предприятий, выпускающих продукцию, конкурирующую с импортной; оценка экономической целесообразности производства того или иного товара в региональном аспекте	IV
Запуск региональных/межрегиональных проектов развития АПК	Необходимость формирования территориальных кластеров и производственных комплексов	II
Развитие земельного потенциала	Необходимость снятия некоторых ограничений в вопросах передачи прав и переоформления собственности на землю, а также оформления разрешительных документов и сертификатов при продаже зерна, что способствует возврату в оборот заброшенных сельскохозяйственных земель	I
Развитие стандартизации	Ужесточение стандартов технических регламентов (пищевая промышленность)	I
Развитие семеноводства и племенной промышленности	Привлечение к работе на российском рынке крупнейших международных компаний	II
Развитие инфраструктуры при новых объектах	Федеральная поддержка затрат (оплата и подключение инженерной инфраструктуры: дорог, водоводов, газопроводов низкого давления и ЛЭП к новым объектам) при создании новых активов – ферм, животноводческих комплексов	III
Совершенствование логистики	Координация с РЖД для оптимизации потоков, субсидирование транспортных перевозок, расходов на доставку сырья и материалов. Создание логистических центров с максимально упрощенным доступом сельхозтоваропроизводителей	III
Доступность долгосрочного кредитования	Необходимость решения проблем, связанных с условиями привлечения долгосрочного кредита, так как этот момент является одним из важных ограничивающих факторов, характерных для ключевого направления процесса импортозамещения – мясо-молочного животноводства, если учитывать сроки окупаемости проектов	II

Направление стратегии	Содержание	Этап
Развитие потребкооперации	Введение для таких хозяйств льготного налогообложения (для сравнения: отсутствие подобных льгот для предприятий, производящих продукцию из импортного сырья)	III
Гарантия сбыта	Установление закупочных цен на порядок выше рыночных. Затем по рыночным ценам и даже ниже продажа этих товаров переработчикам. Разница – это реальные затраты бюджета на подъем отрасли	IV
Внутренняя продовольственная помощь	В рамках «Концепции развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации» активное развитие и реализация программ адресной продовольственной помощи отдельным категориям граждан, нуждающимся в социальной поддержке, в каждом регионе	I-IV

[Составлено автором.]

Необходимо отметить, что по всем вышеописанным направлениям поддержка государства играет одну из ключевых ролей. Безусловно, для мероприятий по переустройству в первую очередь нужна готовность не сберегать, а инвестировать, а также высокий профессионализм управленцев.

На сегодняшний день, по нашему мнению, «...необходимы постоянный мониторинг импортируемых товаров и услуг, изучение их качества, условий производства, плюсов и минусов, требований к их технологиям и использованию. Следует учитывать, что импортная продукция может быть неэффективно использована из-за несовпадения технологий, стандартов, отсутствия профессиональной подготовки работников, отличий в природных и климатических условиях. Очень важным является изучение зарубежных технологий производства, путей повышения качества продукции и квалификации работников, улучшение межотраслевых связей, снижение капиталоемкости и материалоемкости, издержек производства. Все это в дальнейшем можно использовать при организации отечественного производства, создании новых отраслей...»[38].

Россия через несколько лет может получить необходимое количество продуктов более качественных, но все же дороже импортных. Поэтому, по нашему мнению, необходима поэтапная реализации стратегии

импортозамещения, что способствует снижению издержек производства и появлению преимуществ в конкурентной борьбе на внешних рынках. Важно в реализации программ импортозамещения на рынке обеспечить наличие конкуренции со стороны зарубежных производителей. Тогда возрастет необходимость улучшения производства и совершенствования качества продукции, что в итоге повысит ее конкурентоспособность, а вложенные в создание средства окупятся.

Одним из ключевых моментов, на наш взгляд, является «...доведение импортозамещающей продукции до состояния мировой конкурентоспособности по качеству и ценам реализации с предварительной проверкой ее на внутреннем рынке, а также на предмет обеспеченности сырьем, запасными частями, тарой, логистикой. Убедившись, что произведенная новая продукция соответствует мировым стандартам, можно экспортировать ее за пределы локального рынка. К тому же к задачам по развитию сельского хозяйства относят поиск новых рынков сбыта продукции. Необходимо выбрать наиболее оптимальное сочетание стратегии импортозамещения и экспортной ориентации с учетом складывающейся ситуации...» [30].

Для того чтобы понять, выгодно ли России выходить на мировой рынок того или иного продукта, необходимо оценить экспортный потенциал применительно к данной отрасли и сделать вывод о том, сможет ли страна быть конкурентоспособной на рынке этого товара. В условиях сложившейся экономики, когда рынки далеки от того, чтобы быть совершенно конкурентными, фактические рыночные цены, скорее всего, не отражают реальные предельные издержки и доходы, а олицетворяют несостоятельность и несовершенство рынков. Расчет прибыльности производства, основанный на фактических рыночных ценах на ресурсы, продукцию и услуги, таким образом, будет обманчивым. Поэтому необходимо использовать оценку конкурентоспособности или сравнительных издержек продукции, что лучше

отражает реальную ситуацию и менее подвержено несовершенству рынков и колебаниям политики.

Кроме грамотного, с научно обоснованными расчетами рассмотрения мер в области стратегии импортозамещения необходима корректировка процесса осуществления региональной господдержки сельского хозяйства с учетом правил ВТО.

В сегодняшних условиях все аспекты развития отрасли (организационные, производственные, социальные и т.д.) требуют значительных вложений. Отсутствие достаточного объема поддержки для сельскохозяйственных товаропроизводителей можно рассматривать как серьезное препятствие для современных условий хозяйствования.

«...Для развития системы реформирования целесообразно использовать в достаточных объемах меры поддержки, относимые к «желтой корзине» (поддержка рыночных цен, прямые платежи и субсидии, льготы на транспортировку и списание долгов, приобретение ГСМ со скидками и т.п.). Преодоление структурных диспропорций, низкой рентабельности производства в сельском хозяйстве невозможно без применения субсидий. Меры «желтой корзины» требуются для преодоления кризиса в производительности труда в сельском хозяйстве, в развитии материально-технической базы (как было указано выше). Исключительно рыночные механизмы и частные инвестиции не могут решить всех проблем, накопившихся за годы экономической реформы. «Желтая корзина» в достаточных объемах нужна не только для сельскохозяйственных реформ, но и для реформы всей экономики. Без стабильного и эффективного сельского хозяйства, конкурентоспособного агробизнеса в России невозможно обеспечить стабильное импортозамещение. Эффективные и рентабельные отрасли сельской экономики позволят увеличить вложения в развитие села...» [36].

Исторические и географические особенности сельского хозяйства Омской области требуют поддержки именно производства. К тому же без

реализации мер «желтой корзины» в условиях относительно либерального внешнеторгового режима, наряду с активным применением внутренней поддержки, стимулирующей производство, и экспортного субсидирования, применяемого правительствами стран – основных торговых партнеров России, невозможно будет сохранить конкурентоспособность отечественной продукции по цене, а, следовательно, развивать импортозамещение в стране.

Меры «зеленой корзины» могут дать эффект только в долговременной перспективе, но особого внимания требуют краткосрочные и среднесрочные задачи. В соответствии с классификацией ВТО, используемые в Омской области меры господдержки большей частью (58% за 2016 год) относятся к мерам «желтой корзины» и попадают под ограничительные механизмы. «...В соответствии с Государственной программой Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области» к 2020 году доля обеспечения финансами мероприятий в рамках «желтой корзины» снизится до 39,3%, а «зеленой корзины» возрастет до 60,7%. Программа предполагает постепенную смену прямых видов поддержки на те направления, которые не подлежат ограничению («зеленая корзина»), – на строительство жилья, дорог, инженерной инфраструктуры, на образование, переподготовку кадров, развитие мелиорации, страхование урожаев, сельскохозяйственных животных, развитие консалтинга и информационного обеспечения в сельской местности, ветеринарные услуги, выставочное дело и др...» [87].

Расширение мер «зеленой корзины» целесообразно в «...условиях укрепления экономического состояния основных субъектов сельскохозяйственного производства, при наличии у них возможности к осуществлению расширенного воспроизводства в основных отраслях сельского хозяйства. В настоящее время, как отмечалось выше, эти возможности ограничены...[36].

По нашему мнению, «...активная реализация программ «желтой корзины» в ближайшее время будет способствовать обеспечению

сельскохозяйственных производителей доходами от производственной деятельности и постепенному увеличению финансирования социальных программ, относящихся к «зеленой корзине»...» [36].

Основной проблемой бюджетной политики в области поддержки сельского хозяйства, видимо, является отсутствие адекватных механизмов определения объемов и направлений финансирования, особенно касающихся импортозамещения.

В каждом регионе складывается своя система организации государственной поддержки, определения ее уровня или объема, составляющих, а также оценки эффективности. На Наш взгляд, «...Методология планирования бюджетных расходов для АПК на современном этапе должна быть направлена на стратегии осуществления импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности страны...» [32].



Рисунок 21 – Факторы эффективности программы государственной поддержки сельского хозяйства региона в условиях импортозамещения

[составлено автором]

«...В этих условиях государственная поддержка, оказываемая организациям сельского хозяйства из регионального бюджета, становится одним из важнейших факторов конкурентоспособности предприятий в межрегиональной конкурентной борьбе...» [32].

Успешная реализация региональных программ любого уровня в значительной мере определяется эффективностью механизма внедрения, который должен включать в себя ряд обязательных условий (рис. 21).

Представляется целесообразным в краткосрочном периоде увеличить объем государственной поддержки. Необходимо «...сохранить на региональном уровне льготы по оплате энергоресурсов, развивать системы льготного кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей, расширить возможности приобретения техники на условиях лизинга, реструктурировать кредиторскую задолженность хозяйств перед бюджетом и поставщиками, дезорганизовавшую финансовую систему сельского хозяйства...» [36]. Имеется потребность в выделении наиболее перспективных направлений развития отрасли. В долгосрочной перспективе необходима разработка проектов программ по развитию и выведению продукции на внешний рынок. Особое внимание следует уделять совершенствованию порядка доведения бюджетных средств до сельскохозяйственных товаропроизводителей.

3.2 Трансформация господдержки сельского хозяйства региона в условиях импортозамещения

В работе неоднократно подчеркивалось, что главной целью государства, в том числе в условиях импортозамещения, является формирование конкурентоспособности АПК.

Основные выводы, сделанные в диссертационном исследовании:

✓ государственная поддержка представляет собою комплекс различных рычагов, инструментов и мероприятий – экономических, правовых, организационных;

✓ принципиально решение вопросов оптимизации распределения растрчиваемых средств по поддержке формирования аграрного хозяйства между уровнями бюджетной системы;

✓ поддержка государства, требующая значительно больших объемов финансирования, должна быть направлена на реализацию приоритетных направлений развития отрасли, что позволит увеличить объем изготовления сельскохозяйственной продукции и будет способствовать осуществлению стратегии импортозамещения;

✓ применение не только финансовых, но и организационных инструментов поддержки способствует созданию благоприятного климата для развития сельского хозяйства и повышению конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках, что, в свою очередь, обеспечит бóльшую гибкость и маневренность стратегии импортозамещения. Необходима перестройка системы государственной поддержки для разработки программ регионального развития сельского хозяйства в новых условиях;

✓ стратегия импортозамещения нуждается в поэтапной реализации, что способствует снижению издержек производства и победе в конкурентной борьбе на внешнем рынке. Реализация механизма государственной поддержки должна соответствовать поставленным задачам с учетом специфики данного периода;

✓ для обеспечения конкурентоспособности аграрных предприятий необходимо расширить перечень финансовых инструментов поддержки, учитывая реализуемые направления стратегии импортозамещения;

✓ осуществляя поддержку импортозамещению, важно одновременно содействовать росту экспортного потенциала тех видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия, производство которых сопровождается благоприятными природными и экономическими условиями;

✓ одним из самых эффективных направлений руководители сельскохозяйственных организаций Омской области считают расчет эффективности проектов, реализуемых в рамках программы импортозамещения;

✓ результативность выделяемых бюджетных средств во многом зависит от способов их распределения и выбора приоритетных курсов оказания поддержки. В корректировке нуждается порядок оказания господдержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в зависимости от осуществляемых ими направлений импортозамещения;

✓ оценка направлений импортозамещения в Омской области показала, что молочное и мясное животноводство наиболее остро нуждаются в реализации мер, направленных на осуществление стратегии импортозамещения;

✓ поддержка импортозамещения в Омской области проводится как в части мер, ограничивающих импорт, так и в части мер, содействующих экспорту. Однако имеют место ограничивающие осуществление стратегии импортозамещения факторы, а механизм оказания государственной поддержки в этих условиях нуждается в корректировке.

В целом, по нашему мнению, условия хозяйствования сельских товаропроизводителей в разных регионах должны быть уравнены, а политика региональных органов власти в сфере поддержки сельского хозяйства предсказуема и сосредоточена на развитии приоритетных направлений развития отрасли, что позволит товаропроизводителям принимать более обоснованные управленческие решения. Механизм государственной поддержки сельского хозяйства должен носить проектный характер, учитывающий реализуемые направления импортозамещения в регионе. Необходимо скорректировать методы реализации программы поддержки сельского хозяйства с учетом осуществляемой стратегии импортозамещения и экспортной ориентации, что опять же требует качественных прогнозов и научно обоснованных расчетов.

Обобщая все требования, ограничения в рамках выполняемых и рекомендуемых направлений государственной поддержки сельского хозяйства, а также учитывая предлагаемые этапы реализации стратегии импортозамещения, представляется возможным предложить следующую

концепцию изменения государственной поддержки сельского хозяйства региона (рис. 22):



Рисунок 22 – Концепция изменения государственной поддержки сельского хозяйства региона в условиях реализации II-IV этапов жизненного цикла импортозамещения [составлено автором]

Преобразование региональной политики государственной поддержки сельского хозяйства предлагается осуществлять в соответствии с алгоритмом (рис. 23), который, на наш взгляд, предполагает целенаправленные действия органов государственного управления, предпринимательских структур, населения по обеспечению реализации стратегии импортозамещения и развития экспорта.



Рисунок 23 – Алгоритм осуществления государственной поддержки сельского хозяйства региона в условиях импортозамещения [составлено автором]

Реализация предлагаемых мер изменения политики поддержки сельского хозяйства Омской области в условиях импортозамещения, на наш взгляд, невозможна при действующем порядке расходования бюджетной поддержки в регионе, так как в нем не предполагается выделение средств на осуществление проектов импортозамещения.

Безусловно, ответственность за использование бюджетных средств должна иметь место на каждом уровне. Финансовую поддержку необходимо планировать так, чтобы товаропроизводители были заинтересованы в проведении мероприятий, направленных на импортозамещение.

Сельскохозяйственные предприятия станут более активными участниками процесса импортозамещения, если получат гарантированную поддержку от государства.

Для обеспечения увязки выделяемых средств с целями региональной политики по развитию импортозамещения и повышению ответственности за их достижение нами предлагается такой порядок распределения бюджетных средств господдержки, основой которого являются нормативы субсидий по основным видам деятельности, а также дополнительное финансирование проектов, направленных на реализацию стратегии импортозамещения.

Предлагаемый порядок распределения бюджетных средств, выделяемых в регионе на поддержку сельского хозяйства, который позволит сосредоточить усилия сельхозтоваропроизводителей и органов управления на вскрытии внутренних резервов и модернизации потенциала организаций, можно представить следующим образом (рис. 24).

На наш взгляд, предложенный порядок распределения средств поддержки регионального бюджета способствует оптимизации отдачи от их использования, а также содействует реализации стратегии импортозамещения.

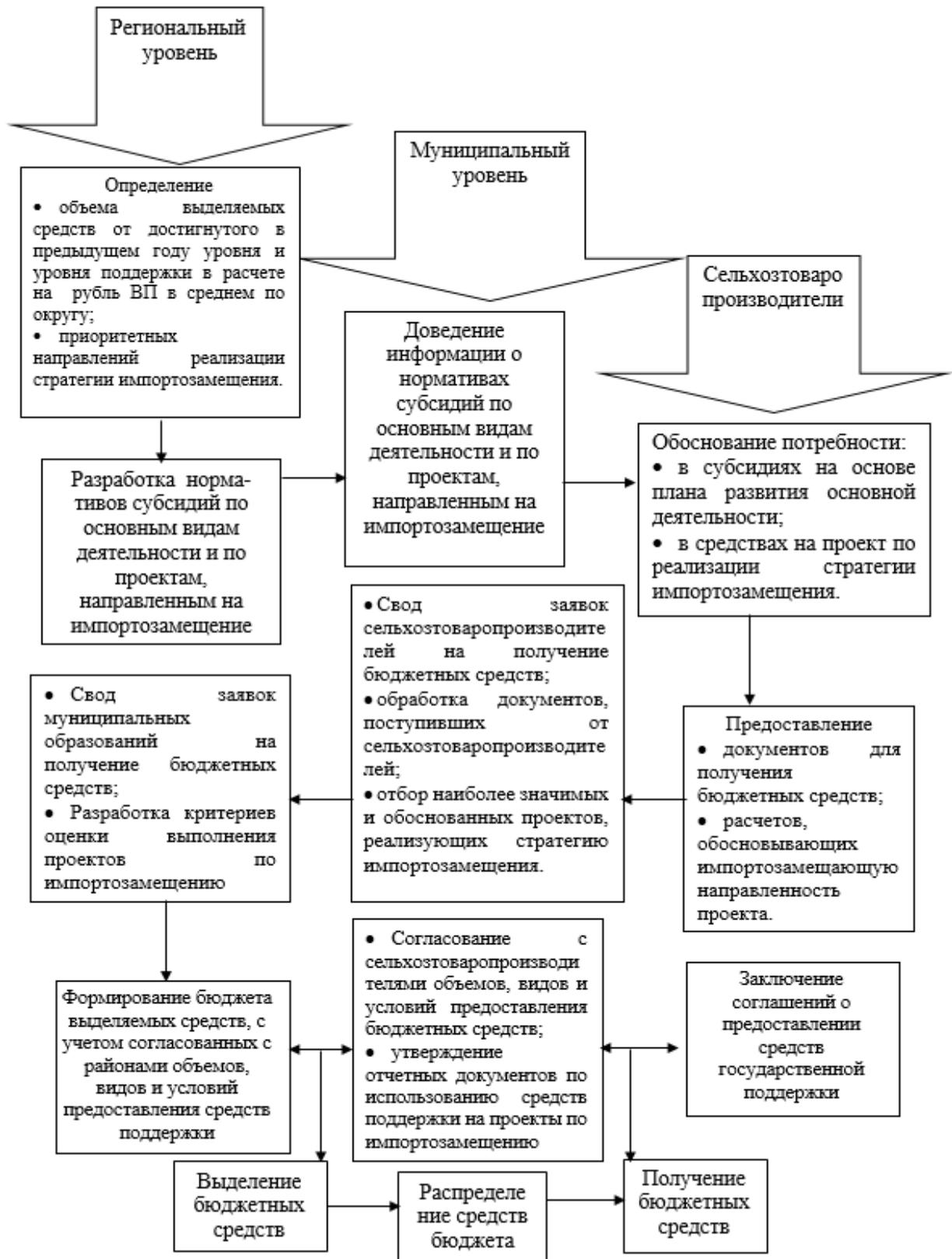


Рисунок 24 – Порядок распределения средств регионального бюджета на поддержку сельского хозяйства в условиях импортозамещения

[составлено автором]

Обобщая предлагаемые меры по трансформации региональной политики поддержки сельского хозяйства в целях повышения ее эффективности, представляется целесообразным рекомендовать Министерству сельского хозяйства и продовольствия Омской области учитывать последовательность реализации действий и методов при совершенствовании программы регионального развития сельского хозяйства при условиях осуществления стратегии импортозамещения.

3.3 Методы совершенствования государственной поддержки сельского хозяйства региона в условиях импортозамещения

В соответствии с обозначенными приоритетными направлениями трансформации региональной политики поддержки сельского хозяйства, а также с учетом последовательности действий разработанного алгоритма, нами предлагается использовать следующие методы совершенствования государственной поддержки сельского хозяйства региона в условиях импортозамещения.

Методика планирования общей суммы средств, выделяемых в регионе на поддержку сельского хозяйства

«...В соответствии с концепцией изменения региональной политики поддержки сельского хозяйства, предусматривающей обеспечение жесткой связи между уровнем бюджетного финансирования и валовой продукцией сельского хозяйства в краткосрочном периоде, а также рекомендуемыми направлениями второго этапа развития импортозамещения, предлагается изменить методику определения объема средств государственной поддержки из регионального бюджета...» [32].

«...Концепцией экономической политики Омской области предусмотрено расширение объемов производства продовольствия для

обеспечения населения полноценными продуктами питания и наращивания объемов вывоза сельхозпродукции за пределы области, на общероссийский рынок. Программой социально-экономического развития области намечено увеличение ВРП, поэтому производство сельскохозяйственной продукции следует стимулировать...» [32]. Выходом из сложившейся ситуации может явиться увеличение финансирования расходов на сельское хозяйство в бюджете Омской области.

Омская область по расходуемым на сельское хозяйство средствам заметно отстает от соседних регионов. Однако по показателю объема сельскохозяйственного производства в расчете на 1 рубль бюджетных средств занимает лидирующие позиции (в 2016 году – 180,5 рубля в Омской области; 82,8 рубля в Новосибирской области; 165,7 рубля в Алтайском крае). «...Таким образом, организации агропромышленного комплекса других регионов получают конкурентные преимущества перед омскими агропромышленными предприятиями. Подобная ситуация негативно сказывается, в первую очередь, на перерабатывающей промышленности. Существует реальная опасность, что омские перерабатывающие предприятия будут постепенно вытесняться конкурентами с сырьевых рынков и с рынков готовой продукции. Следовательно, необходимо применение методики, обосновывающей объемы выделяемых регионом средств на поддержку АПК, которая будет способствовать выравниванию условий хозяйствования сельских производителей, а также осуществлению стратегии импортозамещения...» [32].

Было рассмотрено несколько подходов к определению объема государственной поддержки АПК. Например, методика ВНИЭТУСХ основывается на разработке нормативов субсидирования сельскохозяйственных предприятий, дифференцированных с учетом природных и экономических условий. Для обоснования субсидий для расширенного воспроизводства рассчитываются показатели на 1 рубль прироста товарной продукции. Нормативы размера господдержки для

сельскохозяйственных предприятий рассчитываются на основе группировок по уровню естественного плодородия почв и производственных затрат на 100 га сельскохозяйственных угодий [76].

По мнению специалистов ВНИИЭиН, общую потребность в государственной поддержке следует рассчитывать, как сумму государственных субсидий на возмещение части затрат по процентам по займам и кредитам, полученным сельскохозяйственными организациями на производство продукции с использованием распространенных земледельческих и животноводческих технологий [124].

Ученые НГАУ в своих работах связывают потребность в субсидиях с суммами средств, необходимыми организациям для достижения уровня рентабельности, равного 40%, а также окупаемости затрат на основное производство – 130% [75].

Методика планирования объема средств поддержки представителями научной школы Пензенской государственной сельскохозяйственной академии, И.А. Бондиным и Н.Н. Бондиной увязывает бюджетное финансирование с коэффициентом окупаемости затрат на основное производство [8].

На наш взгляд, особого внимания заслуживают предлагаемые методические подходы О.Н. Михайлюк, когда объемы выделяемых бюджетных средств соотносятся с размерами валового внутреннего продукта, долей АПК в формировании валового регионального продукта, уровнем субсидий в прямых затратах, связанных с сельскохозяйственным производством и т.д [81].

Особый интерес, по нашему мнению, вызывает модель, разработанная специалистами ВИАПИ им А.А. Никонова, которая отражает взаимосвязь между объемами государственной поддержки и объемом продукции сельского хозяйства, учитывая при этом все действующие государственные программы. Однако, на наш взгляд, данная методика слишком сложна в применении (содержит более 500 формул).

Рассмотрев подходы к определению уровня расходуемых средств поддержки, можно сделать вывод: все методики направлены на программы развития сельского хозяйства без учета реализации стратегии импортозамещения.

«...Принимая во внимание, что сельское хозяйство – это отрасль, дающая значительный мультипликативный эффект в других отраслях экономики, планирование общей суммы средств, выделяемых в регионе на поддержку сельского хозяйства, нами предлагается осуществлять с учетом приоритетности и осуществления политики импортозамещения, отталкиваясь от достигнутого в предыдущем году уровня, путем установления конкретной суммы в общих расходах бюджета по следующей методике:

1. Определяются уровни поддержки сельхозпроизводства в расчете на 1 рубль валовой продукции сельского хозяйства в текущих ценах из бюджета Омской области, а также бюджетов соседних регионов СФО.

2. Сравниваются их значения. В случае, когда региональный показатель поддержки сельского хозяйства в расчете на 1 рубль валовой продукции оказывается ниже среднего по СФО, ставится задача его достижения...» [32].

«...Предлагается осуществлять расчет общего объема поддержки по формуле

$$C = П \cdot В \cdot (1 + и), \quad (1)$$

где C – сумма средств, выделяемых из регионального бюджета на поддержку сельского хозяйства на следующий год;

$П$ – уровень поддержки сельского хозяйства в расчете на 1 рубль валовой продукции в среднем по Сибирскому округу в действующих ценах за последний год;

$В$ – стоимость валовой продукции сельского хозяйства в регионе за последний год;

$и$ – уровень инфляции за последний год...» [32].

Таблица 13 – Данные для расчета объема поддержки сельского хозяйства региона

Показатели 2016 года	Омская область	Новосибирская область	Алтайский край
1. Стоимость валовой продукции сельского хозяйства в регионе за последний год, млн руб.	92114,2	85297,0	141356,0
2. Уровень поддержки сельского хозяйства, млн руб.	399	761	541
3. Уровень поддержки сельского хозяйства в расчете на 1 рубль валовой продукции	0,004	0,009	0,005

Применив формулу (1), получаем, что при планировании расходов регионального бюджета на следующий год необходимо, как минимум, довести сумму средств по разделу «Сельское хозяйство и рыболовство» до 525 млн рублей (на 125 млн рублей больше уровня 2016 года):

$$92114,2 \cdot (0,004 + 0,009 + 0,005) / 3 \cdot (1 + 0,0538) = 525.$$

Если уровень поддержки агропромышленного комплекса в расчете на единицу валовой продукции из регионального бюджета уже достиг аналогичного показателя в среднем по близлежащим областям СФО, то объем выделяемых средств следует планировать в соответствии с указанными в плане социально-экономического развития региона целями осуществления стратегии импортозамещения. Данная разработка соответствует предлагаемой концепции изменения политики поддержки сельского хозяйства региона и относится к реализации второго этапа жизненного цикла импортозамещения, который подразумевает диверсификацию местного производства, инвестиций, хранения, перевозок и торговли. Для реализации мероприятий этого этапа важно наладить импорт оборудования, запасных частей, сырья, материалов, а затем их воспроизводство на основе собственной базы НИОКР, подготовку специалистов.

Таким образом, необходимо планировать выделение дополнительных средств на конкретные программы по импортозамещению:

$$C = П \cdot В \cdot (1 + и) + ИЗ, \quad (2)$$

где ИЗ – сумма средств, необходимых для реализации новых программ, проектов по импортозамещению.

Представленные формулы расчета (1, 2) объемов поддержки из регионального бюджета ориентированы на ситуацию, когда поддержка из федерального бюджета в России на продукцию сельского хозяйства снижаться не будет. Ситуация со снижением федеральной поддержки не рассматривается, поскольку ее уровень в Российской Федерации в настоящее время намного ниже, чем в странах с развитой экономикой, и его дальнейшее снижение недопустимо.

«...Во время планирования расходов на поддержку сельского хозяйства на среднесрочную перспективу учитываются цели программы социально-экономического развития регионов по части увеличения объемов производства продукции сельского хозяйства, а также возможности финансирования расходов на основе данных перспективного финансового плана...» [32].

Расчет объема региональной поддержки по предлагаемой методике на первый взгляд простой, однако обеспечивает большое количество преимуществ при использовании на практике:

- ✓ во-первых, при реализации методики необходим минимум информации, а также не требуется проведения сложных расчетов;
- ✓ во-вторых, предлагаемый подход к определению уровня бюджетного финансирования будет способствовать выравниванию условий хозяйствования сельских производителей товаров в различных регионах, тем самым содействовать справедливой конкуренции на рынке товаропроизводителей;
- ✓ в-третьих, использование представленной методики безусловно положительно повлияет на реализацию стратегии импортозамещения в регионе.

Методика разработки программы поддержки проектов по развитию и выведению продукции сельского хозяйства региона на внешний рынок

В предложенном нами порядке распределения бюджетных средств, а также в разработанной методике определения объема выделяемой поддержки регионального сельского хозяйства предусмотрено выделение дополнительного финансирования на проекты по осуществлению стратегии импортозамещения, требующие обоснования их реализации.

На основании выводов, сделанных в ходе диссертационного исследования, и предлагаемых мероприятий предложим методику разработки программы поддержки проектов по развитию продукции сельского хозяйства региона и выведению ее на внешний рынок, позволяющую органам управления сельским хозяйством Омской области принимать обоснованные решения по поддержке и содействию реализации стратегии импортозамещения.

Таблица 14 – Методика поэтапной разработки программы поддержки проектов по развитию продукции сельского хозяйства региона и выведению ее на экспорт

Этап	Методы
1. Определение стратегических целей развития импортозамещения в регионе	Обзор нормативно-правовых актов; анализ статистики развития процессов импортозамещения в регионе
2. Оценка перспективных направлений реализации стратегии импортозамещения по развитию региональной продукции и выводу ее на внешний рынок	Анкетирование (опрос) сельскохозяйственных товаропроизводителей; определение доли произведенной, реализуемой и импортируемой продукции в товарной структуре сельского хозяйства региона
3. Оценка экономической целесообразности развития регионального продукта и вывода его на экспорт	Измерение стоимости ресурсов на внутреннем рынке – метод DRC (Domestic Resource Cost) [30]
4. Принятие решения о выделении средств на поддержку проектов по развитию продукции сельского хозяйства региона и выведению ее на внешний рынок	Определение объемов выделяемых средств поддержки на реализацию проектов по развитию продукции сельского хозяйства региона и выведению ее на внешний рынок

В ходе диссертационного исследования методы исполнения первого и второго этапа нами были реализованы. Так, в рамках первого этапа было выявлено, что проводимые государством мероприятия по развитию АПК базируются на положениях Федерального закона «О развитии сельского хозяйства», а также Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 717. Развитие импортозамещения в Омской области осуществляется также на основании Постановления Правительства Омской области от 15.10.2013 № 252-п «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области».

В 2017–2019 годах прогнозируется постепенное восстановление положительной динамики основных показателей социально-экономического развития Омской области, обусловленное стабилизацией макроэкономической ситуации, замедлением роста цен, повышением доступности кредитных ресурсов, увеличением объемов инвестиций в основной капитал. Ежегодные темпы прироста ВРП в 2017–2019 годах в среднем составят 0,3–2,3% по первому и второму вариантам прогноза соответственно. К концу прогнозируемого периода объем ВРП достигнет 739–767,9 млрд рублей. Динамика ВРП будет определяться темпами роста в ключевых отраслях экономики Омской области, инвестиционной и потребительской активностью.

Методы реализации второго этапа, показали, что одним из самых эффективных направлений импортозамещающей стратегии представители из числа руководителей сельскохозяйственных организаций Омской области, по данным проведенного анкетирования, считают расчет эффективности проектов, реализуемых в рамках программы импортозамещения.

В Омской области доля реализованной продукции в произведенной составляет от 12 до 62%, причем наибольший удельный вес реализованной

продукции от объема производства приходится на молоко и молочные продукты (от 33 до 62%). Таким образом, молочное производство наиболее остро нуждается в реализации импортозамещающих мер по развитию продукции сельского хозяйства региона и выведению ее на внешний рынок.

В связи с этим в рамках третьего этапа для оценки сравнительных преимуществ молока как товара и возможности развития его экспорта предлагается применить методологию измерения стоимости ресурсов на внутреннем рынке (Domestic Resource Cost – DRC) [30]. Предпочтение отдается именно этому методу в связи с тем, что он, несмотря на сложность вычислений, имеет ряд преимуществ перед другими методами, т.к. учитывает множество необходимых факторов. Существует еще один количественный метод оценки сравнительных преимуществ, которым пользуются на практике, – это чистый экономический выигрыш продукта.

NEB (Net Economic Benefit) (определяется как мировая цена продукта)	=	Сумма импортируемых ресурсов (в мировых ценах)	–	Сумма внутренних факторов производства и неимпортируемых ресурсов (в терминах теневых цен)
--	---	---	---	--

При положительных значениях NEB внутреннее производство предпочтительнее, при отрицательных – импорт выгоднее. Однако, на наш взгляд, «...именно метод DRC является самым подходящим инструментом для изучения и исследования сравнительных преимуществ молочного рынка, он весьма детально описывает процедуру нахождения и выявления сравнительных преимуществ...» [30].

«...DRC определяется как величина альтернативной стоимости внутренних факторов производства на единицу прибавочного продукта. Общественная стоимость, таким образом, соответствует выгоде, полученной от снижения импорта или увеличения экспорта при расширении внутреннего производства. Она определяет эффективность производства с

использованием внутренних ресурсов. DRC рассчитывается следующим образом:

$$DRC = \frac{\sum W_p F_p}{\sum P_c F_c - \sum P_i T_i}, \quad (3)$$

где W_p – общественные издержки (стоимость упущенных возможностей) от привлечения внутренних ресурсов или неторгуемых материалов для производства;

F_p – коэффициент внутренних ресурсов или неторгуемых промежуточных материалов (полуфабрикатов) для производства;

P_c – граничная цена для товарной выпускаемой продукции;

F_c – количество произведенной товарной продукции;

P_i – граничная цена для торгуемых ресурсов для производства продукции;

T_i – коэффициент торгуемых ресурсов для производства продукции.

Расчет DRC производится согласно этапам:

- выбор вида деятельности;
- составление бюджета;
- классификация ресурсов для производства выпускаемой продукции;
- расчет общественных издержек;
- проведение анализа на чувствительность.

Результаты анализа DRC позволяют определить, имеет ли производство определенного вида товара сравнительные преимущества для того или иного субъекта, т.е. определяют эффективность использования внутренних ресурсов субъекта с тем, чтобы сэкономить (или заработать) денежную единицу. В табл. 15 представлены возможные варианты толкования различных значений DRC...» [30].

Таблица 15 – Толкования значений DRC

Значение DRC	Толкование	Вывод
DRC=1	Экономика ни привлекает, ни экономит средства с помощью процесса внутреннего производства.	Сбалансированная экономика.
$0 < DRC < 1$	Стоимость внутренних ресурсов, используемых для производства меньше, чем объем привлеченных или сэкономленных средств.	Наличие сравнительных издержек
DRC>1	Стоимость внутренних ресурсов, используемых для производства меньше, чем объем привлеченных или сэкономленных средств.	Сравнительные издержки отсутствуют.
DRC<0	При производстве товара используется больше привлеченных средств, чем стоит сам товар.	Сравнительные издержки отсутствуют.

Таким образом, «...именно метод DRC является самым подходящим инструментом для изучения сравнительных преимуществ молочного рынка, этот метод весьма детально описывает процедуру нахождения и выявления сравнительных преимуществ и будет использоваться в дальнейшем исследовании...» [30].

Объектом оценки будет являться молоко, используемое как продовольствие. Сложившаяся на сегодняшний день ситуация на мировом рынке молока показывает, что большинство развитых и развивающихся стран не могут удовлетворить потребность своего населения в пище, а за счет импорта высококачественного российского молока эта проблема будет успешно решена [30].

«...Проведем DRC-анализ производимого молока в Омской области.

Как видно из табл. 16, с 2012 по 2016 год затраты на производство молока возросли, однако и реализация, и соответственно прибыль тоже имеют тенденцию к увеличению. Это свидетельствует о том, что в регионе достаточно эффективно используются сырье и материалы.

Таблица 16 – Бюджет доходов и расходов для производства молока поголовья коров Омской области с 2012 по 2016 год, тыс. рублей

№ п/п	Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
1	Объем производства молока, тыс. тонн	720,5	738,7	742,4	748,6	749,5
2	Затраты на оплату труда с начислениями	1027073	1082057	1222548	1336931	1243040
3	Затраты на обслуживание и амортизацию оборудования	838911	886730	1121066	1188625	1293082
4	Затраты на корма	1634235	1760710	2007033	2216093	2298736
5	Себестоимость	3350826	3508572	3906854	4293047	4458962
6	Реализация	4047597	4339480	5448782	5476587	5674545
7	Прибыль	696771	830908	1541928	1183540	1215583

Таблица 17 – Затраты на оплату труда для производства одной тонны молока, тыс. рублей

Ресурс	W_p				
	2012	2013	2014	2015	2016
Оплата труда работников	1,42	1,46	1,65	1,79	1,66

Среднее значение W_p в исследуемый период рассчитывается как среднее арифметическое значений W_p за каждый год и составляет 1,59 тыс. рублей.

Таблица 18 – Затраты на содержание оборудования на одну тонну молока, тыс. рублей

Ресурс	W_p				
	2012	2013	2014	2015	2016
Обслуживание и амортизация оборудования	1,16	1,20	1,51	1,59	1,73

Среднее значение W_p в исследуемый период рассчитывается как среднее арифметическое значений W_p за каждый год и составляет 1,44 тыс. рублей.

Таблица 19 – Затраты на корма для производства одной тонны молока,
тыс. рублей

Ресурс	W_p				
	2012	2013	2014	2015	2016
Корма	2,67	2,38	2,70	2,96	3,07

Среднее значение W_p в исследуемый период рассчитывается как среднее арифметическое значений W_p за каждый год и составляет 2,76 тыс. рублей.

Таблица 20 – Стоимость неторгуемых факторов для производства тонны молока, тыс. рублей

№ п/п	Фактор	Стоимость фактора, F_p				
		2012	2013	2014	2015	2016
1	Оплата труда работников	1,42	1,46	1,65	1,79	1,66
2	Обслуживание и амортизация оборудования	1,16	1,20	1,51	1,59	1,73
3	Корма	2,67	2,38	2,70	2,96	3,07
4	Итого	5,25	5,04	5,86	6,34	6,46

Средние затраты на оплату труда работника в исследуемом периоде = $(1,42 + 1,46 + 1,65 + 1,79 + 1,66) / 5 = 1,59$ тыс. рублей.

Средние затраты на оборудование в исследуемом периоде = $(1,16 + 1,20 + 1,51 + 1,59 + 1,73) / 5 = 1,44$ тыс. рублей.

Средние затраты на корма в исследуемом периоде = $(2,67 + 2,38 + 2,70 + 2,96 + 3,07) / 5 = 2,76$ тыс. рублей.

Средний итог = $(5,25 + 5,04 + 5,86 + 6,34 + 6,46) / 5 = 5,79$ тыс. рублей.

F_p оплаты труда = $1,59 / 5,79 = 0,27$.

F_p оборудования = $1,44 / 5,79 = 0,25$.

F_p оплаты корма = $2,76 / 5,79 = 0,48$.

Таблица 21 – Рыночная цена одной тонны молока в среднем по РФ,
тыс. рублей

Показатель	Молоко, P_c					Среднее значение
	2012	2013	2014	2015	2016	
Цена	14,47	15,4	19,23	20,6	21,4	18,3

$P_c = 18,3$ тыс. руб./т – фактическая рыночная цена одной тонны молока, рассчитанная как приближенное значение общественной ценности выпускаемой продукции.

Таблица 22 – Объем производства молока (2011–2016), тыс. тонн

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
F_c	720,5	738,7	742,4	748,6	749,5

Средний объем производства молока = 739,9 тыс. тонн.

Таблица 23 – Стоимость одной тонны кормов собственного производства, тыс. рублей

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
P_i	1,94	2,0	2,11	2,27	2,44

Средняя (граничная) цена одной тонны кормов = $(1,94 + 2,0 + 2,11 + 2,27 + 2,44) / 5 = 2,15$ тыс. рублей.

Коэффициент $T_i = 1$, так как корма собственного производства являются единственным неторговым ресурсом в данном случае.

На основании вычисленных показателей: $DRC = (1,59 \cdot 0,27 + 1,44 \cdot 0,25 + 2,76 \cdot 0,48) / (18,3 \cdot 739900) - (2,15 \cdot 1) = 0,0000002$.

Полученное значение DRC позволяет сделать вывод: стоимость внутренних ресурсов, используемых для производства молока в Омской области меньше, чем объем привлеченных или сэкономленных средств. Это означает, что производство молока, как товара, производимого на экспорт, обладает сравнительными преимуществами...» [30].

Реализация четвертого этапа разработки программы поддержки проектов по развитию и выведению продукции регионального АПК, на наш взгляд, должна осуществляться на базе и одобренных проектов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

По данной методике проведен DRS – анализ производимого молока в ОАО «Сибиряк» Русско-Полянского района Омской области, выбранного как одно из крупнейших производителей молока в Омской области, являющегося поставщиком сырья для ведущих региональных переработчиков. Значение

показателя DRC в рассматриваемом хозяйстве = 0,0115489, то есть, можно сказать, что производство молока, как товара, производимого на экспорт в данной организации, обладает сравнительными преимуществами в регионе [33].

Таким образом, «...можно предположить, что подобные расчеты помогут сельхозтоваропроизводителям понять, выгодно ли им выходить на внешний рынок того или иного продукта. Помимо этого, предприятия могут применять такие расчеты в части обоснования предоставления государственной поддержки с целью реализации стратегии политики импортозамещения. Применение методики разработки программы поддержки проектов по развитию продукции сельского хозяйства региона и выведению ее на внешний рынок позволит органам государственного управления целенаправленно оказывать господдержку проектов, обеспечивающих реализацию стратегии импортозамещения в части развития экспорта продукции АПК...» [30] .

В целом, прогнозные значения показателей, характеризующие эффективность внедрения предлагаемых мероприятий с учетом расчетных данных, а также целевых показателей развития сельского хозяйства Омской области, можно представить следующим образом (табл. 24).

Таблица 24 – Прогнозные показатели результативности мероприятий по повышению эффективности государственной поддержки регионального сельского хозяйства в условиях импортозамещения

Показатель	2016 год	Прогноз на 2020 год
Объем с.-х. производства на 1 руб. субсидий, руб.	180,5	183,2
Объем налоговых поступлений от сельского хозяйства в консолидированный бюджет региона на 1 руб. субсидий, руб.	3,6	5,4
Выручка от реализации продукции сельского хозяйства, млн руб.	34397,3	48156,22
Импорт продукции сельского хозяйства, млн руб.	207,4	197,03
Экспорт продукции сельского хозяйства, млн руб.	5285,5	6342,6
Рентабельность продаж продукции сельского хозяйства, %	21,1	26,3

По результатам исследований, представленных в данной главе, можно отметить следующие моменты:

1. Региональную поддержку следует оказывать, основываясь на фактических показателях, отражающих действительное положение дел. Она должна способствовать выравниванию условий хозяйствования сельских производителей, а также осуществлению стратегии импортозамещения в различных регионах.

2. Механизм государственной поддержки сельского хозяйства должен носить проектный характер, учитывающий специализацию региона. Важно определить приоритеты по отраслям, что требует качественных прогнозов и научно обоснованных расчетов.

3. Предложенный порядок распределения средств регионального бюджета позволит сосредоточить усилия сельхозтоваропроизводителей и органов управления на вскрытии внутренних резервов и модернизации потенциала организаций. Сельскохозяйственные предприятия станут более заинтересованными участниками процесса импортозамещения, если получат для этого гарантированную поддержку от государства.

4. Предложенная методика расчета объема государственной поддержки обеспечит стабилизацию сумм затрат на поддержку сельского хозяйства, будет способствовать выравниванию условий хозяйствования сельских производителей товаров в различных регионах, развитию справедливой конкуренции на рынке, а также обеспечит предсказуемость политики органов власти, что поможет принимать обоснованные управленческие решения.

5. Применение методики разработки программы поддержки проектов по развитию продукции сельского хозяйства региона и выведению ее на внешний рынок позволит органам государственного управления целенаправленно оказывать господдержку проектов, обеспечивающих реализацию стратегии импортозамещения в части развития экспорта продукции сельского хозяйства

6. Эффективность внедрения предлагаемых мероприятий состоит в увеличении выручки за счет расширения рынка сбыта, в том числе развития экспорта, и, соответственно, увеличения поступлений в бюджет.

Можно предположить, что предлагаемые меры будут способствовать совершенствованию и повышению эффективности государственной поддержки сельского хозяйства региона с учетом целей осуществления стратегии импортозамещения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выполненная диссертационная работа позволяет сделать выводы и внести предложения:

1. Государственная поддержка представляет собой комплекс различных рычагов, инструментов и мероприятий – экономических, правовых, организационных. Действенная помощь государства, требующая значительно бóльших объемов финансирования из бюджетов всех уровней, должна быть направлена на оздоровление предприятий, находящихся в кризисном состоянии. Это позволит увеличить объем изготовления сельскохозяйственной продукции, создать новые рабочие места, возродить села, повысить социально-экономический уровень жизни населения.

2. Как основные задачи государственного регулирования сельскохозяйственной экономики можно выделить следующие: требуется повышение финансовой помощи селу в целом; поддержка должна реализовываться на критериях возмездности, то есть важно связать ее с окончательными показателями. Инвесторы и правительство должны быть уверены в результативном применении вложенных ими средств.

3. Принципиальны вопросы оптимизации средств, выделяемых на поддержку формирования аграрного хозяйства, в обстоятельствах реализации стратегии импортозамещения. Необходимо проведение перестройки системы государственной поддержки для разработки программ регионального развития сельского хозяйства в новых условиях. Применение не только финансовых, но и организационных инструментов способствует благоприятному климату для развития сельского хозяйства и повышению конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках, что, в свою очередь, обеспечит повышение гибкости и маневренности стратегии импортозамещения.

4. Выбор направлений и методов государственной поддержки должен соответствовать поставленным задачам с учетом специфики периода.

Предложенный подход к рассмотрению механизмов государственной поддержки на основе модели жизненного цикла, ключевым моментом которой является поэтапная реализация данной стратегии, позволит снизить издержки производства и тем самым выиграть конкурентную борьбу на внешних рынках. Для обеспечения конкурентоспособности аграрных предприятий необходимо расширить перечень финансовых инструментов поддержки, например, установить дополнительное финансирование проектов, направленных на импортозамещение. Вопросы импортозамещения следует рассматривать в увязке с экспортной политикой государства. Осуществляя поддержку импортозамещения, необходимо одновременно содействовать росту экспортного потенциала тех видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия, производство которых сопровождается благоприятными природными и экономическими условиями.

5. Наблюдаются положительные тенденции развития сельского хозяйства Омской области, что способствует реализации процессов импортозамещения. Государственная поддержка в Омской и в соседних областях СФО достаточно эффективна, тем не менее Омская область по расходуемым на сельское хозяйство средствам заметно отстает от соседних регионов. Однако по показателю объема сельскохозяйственного производства в расчете на 1 рубль бюджетных средств занимает лидирующие позиции (в 2016 году – 180,5 рубля в Омской области; 82,8 рубля в Новосибирской области; 165,7 рубля в Алтайском крае). Таким образом, организации агропромышленного комплекса других регионов получают конкурентные преимущества перед омскими агропромышленными предприятиями.

6. Было выявлено, что молочное и мясное животноводство в Омской области наиболее остро нуждаются в реализации мер, направленных на осуществление стратегии импортозамещения. Поддержка импортозамещения в области проводится как в части мер, ограничивающих импорт, так и в части мер, содействующих экспорту. Однако имеют место ограничивающие

факторы, что свидетельствует о необходимости доработки механизмов оказания поддержки. Анализ результатов проведенного опроса показывает, что рационально реализовать программы импортозамещения, учитывая те моменты, которые обозначают представители АПК, непосредственно осуществляющие управление сельскохозяйственных организаций.

7. Разработанная концепция изменения государственной поддержки регионального сельского хозяйства способствует тем комплексным экономическим и организационным действиям органов государственного управления, представителей предпринимательских структур, населения, которые обеспечат реализацию стратегии импортозамещения и развитие экспорта.

8. Предложенный алгоритм осуществления государственной поддержки сельского хозяйства региона в условиях импортозамещения позволит сосредоточить усилия сельхозтоваропроизводителей и органов управления на вскрытии внутренних резервов и модернизации потенциала организаций. Сельскохозяйственные организации станут более заинтересованными участниками процесса импортозамещения, если будут уверены в гарантированной поддержке от государства на реализацию проектов осуществления данной стратегии.

9. Региональную поддержку следует оказывать, основываясь на фактических показателях, отражающих действительное положение дел. Она должна способствовать выравниванию условий хозяйствования сельских производителей, а также осуществлению стратегии импортозамещения в различных регионах. Предложенная методика расчета объема поддержки регионального сельского хозяйства, определяющегося исходя из уровней поддержки сельхозпроизводства на 1 рубль валовой продукции в текущих ценах из регионального бюджета, во-первых, достаточно проста, при ее реализации необходим минимум информации, а также не требуется проведения сложных расчетов; во-вторых, предлагаемый подход к определению уровня бюджетного финансирования будет способствовать

выравниванию условий хозяйствования сельских производителей товаров в различных регионах; в-третьих, использование представленной методики, устанавливающей дополнительное финансирование проектов, направленных на импортозамещение, положительно повлияет на реализацию данной стратегии в регионе.

10. Механизм государственной поддержки АПК в условиях импортозамещения должен носить проектный характер, учитывающий специализацию региона. Важно определить приоритеты по отраслям, что требует качественных прогнозов и научно обоснованных расчетов. 6. Применение методики разработки программы поддержки проектов по развитию продукции сельского хозяйства региона и выведению ее на внешний рынок позволит органам государственного управления целенаправленно оказывать поддержку проектов по обеспечению реализации стратегии импортозамещения в части развития экспорта продукции сельского хозяйства.

11. В целом, эффективность внедрения предлагаемых мероприятий в прогнозном 2020 году состоит в увеличении выручки (за счет расширения рынка сбыта, в том числе развития экспорта) до значения 48156,22 млн руб., что на 13759,2 млн руб. больше показателя в 2016 году, и, соответственно, росте показателя рентабельности продаж продукции сельского хозяйства в регионе на 5,2%. Помимо этого, предполагается увеличение налоговых поступлений в бюджет.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалкин, Л. И. Аграрная трагедия России / Л. И. Абалкин // *Вопр. экономики.* – 2009. – № 9. – С. 4–14.
2. Анимица, Е. Г. Импортзамещение в промышленном производстве региона: концептуально-теоретические и прикладные аспекты / Е. Г. Анимица, П. Е. Анимица, А. А. Глумов // *Экономика региона.* – 2015. – № 3. – С. 163–164.
3. Бабашкина, А. М. Государственное регулирование национальной экономики / А. М. Бабашкина. – Москва : Финансы и статистика, 2006. – С. 219–220.
4. Барышников, Н. Г. Государственная поддержка сельского хозяйства : (анализ действующей системы и обоснование ее изменений) / Н. Г. Барышников, Л. А. Котолкина, Г. В. Беспехотный. – Москва : Международная федерация Шоудау, 2006. – 178 с.
5. Бережной, А. Е. Экономический механизм поддержки сельскохозяйственных организаций и мелкотоварного сектора / А. Е. Бережной // *Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность.* – Москва, 2005. – С. 106–108.
6. Блинов, А. О. Государственная стратегия управления развитием малого и среднего предпринимательства / А. О. Блинов, Т. И. Бухтиярова // *Социум и власть.* – 2016. – № 4 (60). – С. 108–113.
7. Бодрунов, С. Д. Теория и практика импортзамещения: уроки и проблемы : монография / С. Д. Бодрунов. – Санкт-Петербург : ИНИР, 2015. – 171 с.
8. Бондин, И. А. Направления государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей / И. А. Бондин, Н. Н. Бондина // *Регион. экономика: теория и практика.* – 2014. – № 28 (355). – С. 48–54.
9. Бондина, Н. Н. Государственная поддержка – необходимое условие формирования материальной базы сельхозорганизаций / Н. Н. Бондина //

Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. – Москва, 2005. – С. 214–216.

10. Борхунов, Н. Государственная поддержка развития сельского хозяйства возрастает / Н. Борхунов // Экономика сел. хоз-ва России. – 2007. – № 7. – С. 41.

11. Борщева, А. А. Развитие системы государственной поддержки сельского хозяйства при вхождении России в ВТО. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. [Электронный ресурс] // Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat. – 2010. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/razvitie-sistemy-gosudarstvennoi-podderzhki-selskogo-khozyaistva-pri-vkhozhdanii-rossii-v-vt>

12. Бюджетный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ». – Москва, 2018. – Загл. с экрана.

13. Винничек, Л. Б. Государственное регулирование как механизм повышения конкурентоспособности агробизнеса / Л. Б. Винничек // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. – Москва, 2005. – С. 69–71.

14. Воронин, Б. А. Госпрограмма на 2013–2020 гг. – основа для развития российской аграрной науки / Б. А. Воронин // Аграр. вестн. Урала. Сер. Экономика. – 2012. – № 11. – С. 4–6.

15. Восстановление экономического роста в России : научный доклад ИНП РАН [Электронный ресурс] // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 3. – Режим доступа: <https://ecfor.ru/publication/01-vosstanovlenie-ekonomicheskogo-rosta/>.

16. Герасименкова, С. В. Проблемы государственной поддержки развития малого предпринимательства на селе / С. В. Герасименкова // Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве: тенденции развития, проблемы, перспективы. – Москва, 2006. – С. 337–339.

17. Горнин, Л. В. Эффективность государственного регулирования сельскохозяйственного производства / Л. В. Горнин. – Новосибирск : СибНИИЭСХ, 2007. – 50 с.
18. Грудкин, А. А. Приоритеты государственной поддержки сельского хозяйства / А. А. Грудкин // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. – Москва, 2005. – С. 55–57.
19. Данилова, Ю. Без страха за урожай [Электронный ресурс] / Ю. Данилова // Континент Сибирь. – 2010. – № 10. – Режим доступа: http://www.ksonline.ru/nomer/ks/-/jid/501/cat_id/7/id/23975/.
20. Данильцев, А. В. Регулирование субсидий в ВТО / А.В. Данильцев, С. В. Киселев. – Москва : Тип. Парадиз, 2006. – 63 с.
21. Дозорова, Т. А. Формирование стратегии сельскохозяйственных предприятий / Т. А. Дозорова, Е. А. Тарасова // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2004. – № 4. – С. 18–22.
22. Донченко, А. С. Государственная поддержка сельскохозяйственного производства на региональном уровне : метод. рекомендации / А. С. Донченко, П. М. Першукевич, Н. И. Кашеваров. – Новосибирск : СибНИИЭСХ, 2009. – 85 с.
23. Дубова, Л. Н. Правовые основы развития сельскохозяйственной кооперации в России / Л. Н. Дубова // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. – Москва, 2005. – С. 264–265.
24. Ермакова, Е. Е. Современное состояние и перспективы развития молочной промышленности РФ / Е. Е. Ермакова, Ш. А. Атабаева // Молодой ученый. – 2014. – № 7. – С. 338–340.
25. Ефимова, Г. А. Конкурентоспособность российского АПК в условиях присоединения РФ к ВТО / Г. А. Ефимова, Е. Г. Степанова // Молодой ученый. – 2015. – № 8. – С. 390–392.

26. Жартун, В. Легенды и мифы импортозамещения [Электронный ресурс] / В. Жартун. – Москва, [201-]. – Режим доступа: <http://zhartun.me/2015/02/food.html>.
27. Зайцева, О. П. Импортозамещение молока и молочной продукции в России / О. П. Зайцева, О. А. Козлова // Современное состояние, перспективы развития молочного животноводства и переработки сельскохозяйственной продукции : материалы междунар. науч.-практ. конф., (7-8 апр. 2016 г.). – Омск, 2016. – С. 408–411.
28. Зайцева, О. П. Методика дотирования молока в Омской области / О. П. Зайцева // Регион. экономика: теория и практика. – 2011. – № 4 (187). – С. 47.
29. Зайцева, О. П. Методика определения величины субсидии на сельскохозяйственную продукцию / О. П. Зайцева // Развитие инновационного потенциала АПК : материалы II Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 60-летию экон. фак. Ин-та экон. и финансов ОмГАУ, 27-28 нояб. 2008 г. : в 2 ч. – Омск, 2008. – Ч. II. – С. 32.
30. Зайцева, О. П. Оценка экспортного потенциала молочной продукции Омской области / О. П. Зайцева, О. А. Козлова // Вестн. Сиб. ин-та бизнеса и информ. технологий. – 2018. – № 2. – С. 22-27.
31. Зайцева, О. П. Перспективы направлений развития импортозамещения сельскохозяйственного производства в АПК Омской области / О. П. Зайцева // Международная научно-практическая конференция студентов, магистрантов, аспирантов и докторантов, посвященная 25-летию Гуманитарно-технической академии : сб. трудов. – Кокшетау, 2017. – С. 81–83.
32. Зайцева, О. П. Планирование бюджетных расходов для АПК / О. П. Зайцева // Вестн. Ом. ун-та. Сер. Экономика. – 2011. – № 2. – С. 238–240.

33. Зайцева, О. П. Применение DRC-анализа с целью оценки экспортных возможностей производителей молочной продукции в Омской области / О. П. Зайцева // Вестн. Ом. гос. аграр. ун-та. – 2017. – № 4. – С. 279–285.
34. Зайцева, О. П. Развитие внутренней продовольственной помощи региона / О. П. Зайцева // Развитие регионов и предприятий в условиях глобализации : материалы междунар. науч.-практ. конф. – Уфа, 2015. – С. 75–78.
35. Зайцева, О. П. Совершенствование мер государственной поддержки АПК в условиях присоединения к ВТО / О. П. Зайцева // Аграрно-экономическая наука о проблемах инновационного развития АПК : материалы I Междунар. науч.-практ. конф., (28–29 июня 2007 г., г. Омск). – Омск, 2007. – С. 71–72.
36. Зайцева, О. П. Трансформация региональной политики поддержки АПК Омской области в условиях присоединения к ВТО / О. П. Зайцева // Аграр. вестн. Урала. Сер. Экономика. – 2012. – № 4. – С. 238–239.
37. Зайцева, О. П. Формирование механизма государственной поддержки в условиях импортозамещения на основе жизненного цикла / О. П. Зайцева // Урал – XXI век: регион опережающего развития (факторы и условия формирования) : материалы междунар. науч.-практич. конференции. – Киров, 2016. – С. 209–212.
38. Зайцева, О. П. Формирование политики импортозамещения в АПК: зарубежный опыт и российские возможности / О. П. Зайцева, О. А. Козлова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 1. – С. 83–89.
39. Заяц, Д. Программе импортозамещения необходима полная перезагрузка [Электронный ресурс] / Д. Заяц // Белорусские новости. 09.10.2011. – Минск, [201-]. – Режим доступа: http://naviny.by/rubrics/economic/2011/10/09/ic_articles_113_175389/.
40. Зыкин, Д. Импортозамещение: что Россия может взять из опыта Тайваня [Электронный ресурс] / Д. Зыкин. – Москва, [201-]. – Режим доступа: <http://www.km.ru/economics/2015/04/15/zarubezhnaya-istoriya/757574importozameshchenie-chto-rossiya-mozhet-vzyat-iz-o>.

41. Зыкин, Д. Протекционизм по-японски: уроки для России [Электронный ресурс] / Д. Зыкин. – Москва, [201-]. – Режим доступа: <http://www.km.ru/economics/2015/04/13/mirovayapromyshlennost/757404-pro-tektsionizm-po-yaponski-uroki-dlya-rossii>.
42. Информационное агентство России [Электронный ресурс]. – Москва, [201-]. – Режим доступа: <http://tass.ru/opinions/interviews/2182260>.
43. Информационный справочник о мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Москва, 2017. – Режим доступа: <http://www.gp.specagro.ru/>.
44. Информация о развитии ситуации в социально - экономической сфере и результатах реализации Плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в Омской области в 2016 году и на плановый 2017 год (по состоянию на 1июня 2016 года) [Электронный ресурс]. – Омск, 2016. – Режим доступа:http://www.omskportal.ru/ru/government/plan_antikrizis/reports2016/archive2016/CenterCollections/0/text_files/file/inf_06.pdf
45. Кадочников, П. А. Анализ импортозамещения в России после кризиса 1998 года / П. А. Кадочников ; Ин-т экономики переходного периода. – Москва : ИЭПП, 2006. – 148 с.
46. Калина, С. В. Теоретические аспекты государственного регулирования агропромышленного комплекса в Российской Федерации / С. В. Калина // Вестн. Тамб. ун-а. Сер. Естественные и техн. науки. – 2006. – Т. 11. – № 3. – С. 395–397.
47. Киреев, А. П. Международная экономика : в 2 ч. Ч. 1. Международная микроэкономика: движение товаров и факторов производства / А. П. Киреев. – Москва : Междунар. отношения, 1997. – 416 с.
48. Киселев, С. В. Государственное регулирование сельской экономики [Электронный ресурс] / С. В. Киселев. – Москва, [200–]. – Режим доступа: <http://www.agro.econ.msu.ru/publ.html>.

49. Киселева, Н. Н. Устойчивое развитие социально-экономической системы региона: методология исследования, модели, управление / Н. Н. Киселева. – Ростов-на-Дону : Изд-во ЮФУ, 2007. – 186 с.
50. Клюкин, П. Н. Россия в системе международного разделения труда – взгляд с позиций экономической теории / П. Н. Клюкин, О. И. Маликова. – Москва: РАГС, 2007. – 43 с.
51. Козлова, О. А. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК : учеб. пособие / О. А. Козлова. – Омск : Изд-во ОмГАУ, 2004. – 168 с.
52. Козлова, О. А. Маркетинговый подход к повышению конкурентоспособности региона в глобальной экономике / О. А. Козлова // Труды Уральского государственного экономического университета : сб. науч. ст. : в 2 т. – Екатеринбург, 2016. – Т. 1. – С. 72–76.
53. Козлова, О. А. Мировые тренды в развитии агропродовольственных рынков / О. А. Козлова, В. М. Онегина // Культура, наука, образование: проблемы и перспективы : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (г. Нижневартовск, 13–15 февр. 2017 г.). – Нижневартовск, 2017. – С. 423–426.
54. Козлова, О. А. Современные направления развития агропродовольственного рынка: экологический аспект / О. А. Козлова // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2010. – № 3. – С. 38–44.
55. Козлова, О. А. Формирование маркетинговых стратегий развития рынка органической продукции на основе теории жизненных циклов / О. А. Козлова // Практ. маркетинг. – 2011. – № 5 (171). – С. 10–18.
56. Козлова, О. А. Формирование рынка органических продуктов питания: роль государственного маркетинга / О.А. Козлова // Проблемы теории и практики упр. – 2010. – № 11. – С. 121–126.
57. Коляда, А. А. Система государственной поддержки АПК в региональном аспекте / А. А. Коляда // Финансы и кредит. – 2009. – № 37. – С. 26.
58. Кондратьев, А. Импортзамещение: две стороны одной монеты [Электронный ресурс] / А. Кондратьев. – Москва, [201-] – Режим доступа: <http://businessofrussia.com/dec-2014/item/975-kondratyev.html>.

59. Концепция жизненного цикла товара в стратегическом управлении [Электронный ресурс]. – Москва, [201-]. – Режим доступа: <http://www.e-executive.ru/wiki/index.php/>.
60. Кошелев, Б. С. Аграрные реформы XX в. и современные тенденции в развитии укладов в сельском хозяйстве Омского региона [Электронный ресурс] / Б. С. Кошелев. – Омск, [201-]. – Режим доступа: http://vestnik.omgau.ru/wpcontent/files/13_24.pdf.
61. Кошолкина, Л. А. Государственная поддержка сельского хозяйства. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. [Электронный ресурс] // Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat. – 2004. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/gosudarstvennaya-podderzhka-selskogo-khozyaistva>
62. Кравченко, Н. А. История импортозамещения / Н. А Кравченко // ЭКО. – 2015. – № 9. – С. 73–91.
63. Кудряшов, В. И. О государственной поддержке крестьянских (фермерских) хозяйств : состояние и направления развития / В. И. Кудряшов // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. – Москва, 2005. – С. 226–228.
64. Кузнецова, Е. К. Бюджетное регулирование развития сельского хозяйства в Омской области / Е. К. Кузнецова // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. – Москва, 2005. – С. 109–111.
65. Кундиус, В. А. Проблемы и перспективы устойчивого социально-экономического развития Алтайского края в условиях вступления в ВТО / В. А. Кундиус, А. И. Харченко // Развитие инновационной деятельности в АПК региона : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. А. М. Зубахина. – Барнаул, 2012. – 501 с.
66. Курцев, И. Пути устойчивого развития АПК Сибири / И. Курцев // АПК: экономика и упр. – 2007. – № 2. – С. 2–5.

67. Кушлин, В. И. Государственное регулирование рыночной экономики : учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. / В. И. Кушлин. – Москва : Изд-во РАГС, 2005. – 834 с.
68. Линдерт, П. Х. Экономика мирохозяйственных связей: пер. с англ. / П. Х. Линдерт. – Москва: Прогресс, 1992. – 514 с.
69. Лобан, И. А. Основные приоритеты государственной поддержки и регулирования сельского хозяйства региона / И. А. Лобан // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. – Москва, 2005. – С. 85–87.
70. Лобова, С. В. Финансово-кредитная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в Канаде / С. В. Лобова // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. – Москва, 2005. – С. 556–559.
71. Лубков, А. Н. Организационно-экономический механизм государственной поддержки сельского хозяйства / А. Н. Лубков // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2004. – № 8. – С. 1–8.
72. Лукьянчук, Е. Импортзамещение: зарубежный опыт / Е. Лукьянчук // Еженедельник АПТЕКА. – 2011. – № 786 (15). – С. 19–20.
73. Макаров, А. Н. Импортзамещение как инструмент индустриализации экономики региона: инновационный аспект (на примере Нижегородской области) / А. Н. Макаров // Рос. внешнеэкон. вестн. – 2011. – № 5. – С. 36–40.
74. Максимов, И. Б. Парадигма «летающих гусей» [Электронный ресурс] / И. Б. Максимов. – Москва, [201-] – Режим доступа: <http://www.infecconomy.ru/ininv/970--1-r.html>.
75. Методика определения потребности в бюджетном финансировании сельхозпроизводства / А. Т. Стадник, [и др.] // Вестн. Алтай. гос. аграр. ун-та. – 2010. – № 5 (67). – С. 117–119.
76. Методика оценки эффективности использования бюджетных средств в сельском хозяйстве. – Екатеринбург : ВНИЭТУСХ, 2006. – 58 с.

77. Методика планирования бюджетных субсидий для сельскохозяйственного производства / Н. Г. Барышников, [и др.] – Екатеринбург : УРГСХА, 2006. – 9 с.
78. Методические рекомендации по определению укрупненных нормативов бюджетного финансирования сельского хозяйства на федеральном и региональном уровнях. – Москва : ИНФРА-М, 2006. – 34 с.
79. Миндрин, А. С. Финансовая поддержка в системе государственного регулирования сельского хозяйства России / А. С. Миндрин // Междунар. с.-х. журн. – 2004. – № 6. – С. 48–49.
80. Миронова, О. А. Импортозамещение: зарубежный опыт и уроки для России [Электронный ресурс] / О. А. Миронова // Междунар. науч.-исслед. журн. – 2015. – № 8. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/importozameschenie-zarubezhnyy-opyt-i-uroki-dlya-rossii>.
81. Михайлюк, О. Н. Формы и приоритеты государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей : дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Михайлюк Оксана Николаевна. – Екатеринбург, 2009. – 398 с.
82. Мухина, Е. Г. Оценка эффективности государственной поддержки агропромышленного комплекса / Е. Г. Мухина // Экономист. – 2007. – № 4. – С. 89–93.
83. Некрасов, К. В. Государственное регулирование инновационной деятельности организаций АПК / К. В. Некрасов, Н. В. Дьякова, В. И. Набоков // Аграр. вестн. Урала. – 2012. – № 11(103). – С. 97–99.
84. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 (с изм. и доп.) // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ». – Москва, 2018. – Загл. с экрана.

85. О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: указ Президента Рос. Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ». – Москва, 2018. – Загл. с экрана.
86. О прогнозе социально-экономического развития Омской области на 2017 год и на период до 2019 года [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства Ом. обл. от 26 окт. 2016 г. № 155-рп. // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ». – Москва, 2018. – Загл. с экрана.
87. Об утверждении государственной программы Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области» [Электронный ресурс] : постановление Правительства Ом. обл. от 15 окт. 2013 г. № 252-п. // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ». – Москва, 2018. – Загл. с экрана.
88. Об утверждении плана мероприятий по поддержке доступа продукции агропромышленного комплекса на рынки зарубежных стран [Электронный ресурс] : приказ Минэкономразвития России, Минсельхоза России, Роспотребнадзора от 23 мая 2016 г. № 309/73/424 // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ». – Москва, 2018. – Загл. с экрана.
89. Об утверждении плана мероприятий по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 02.10.2014 № 1948-р // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ». – Москва, 2018. – Загл. с экрана.
90. Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидии акционерному обществу «Российский экспортный центр» на финансирование части затрат, связанных с продвижением высокотехнологичной, инновационной и иной продукции и услуг на внешние рынки [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации

от 24 апреля 2017 г. № 488 // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ». – Москва, 2018. – Загл. с экрана.

91. Об утверждении программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории РФ на основе проектного финансирования [Электронный ресурс]: постановление Правительства Рос. Федерации от 11.10.2014 № 1044 // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ». – Москва, 2018. – Загл. с экрана.

92. Огарков, С. Причины кризиса в сельском хозяйстве и направления его оздоровления / С. Огарков // АПК: экономика и упр. – 2004. – № 5. – С. 21–26.

93. Ожелевская, Т. С. Роль государства в развитии кооперативного движения в сельском хозяйстве / Т. С. Ожелевская // Материалы, представленные участниками американской «Программы обмена профессорско-преподавательскими составами» (FER): 1995–2002 гг. на встрече в Москве, окт. 27-29, 2003 г. – Вашингтон, 2004. – С. 63–67.

94. Основные методологические подходы к планированию бюджетных расходов регионов на государственную поддержку АПК. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2005. – 70 с.

95. Основные направления бюджетной политики на 2011 г. и плановый период 2012 и 2013 гг. // Финансы. – 2010. – № 8. – С. 3–6.

96. Основные направления и механизмы адаптации российского АПК к правилам ВТО / В. В. Сафронов [и др.]. – Курск : Изд-во КГСХА, 2014. – С. 11–15.

97. Отчет Губернатора Омской области, Председателя Правительства Омской области В. И. Назарова о результатах деятельности Правительства Омской области в 2015 году [Электронный ресурс]. – Омск, 2016. – Режим доступа: http://omskportal.ru/ru/government/branches/Economy/Plan_done/Accomplished-plan-2015/PageContent/0/body_files/file0/Otchet_2015.pdf.

98. Перечень первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году – антикризисный план. Меры, направленные на активизацию структурных

изменений в российской экономике (в первую очередь, импортозамещение) [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства от 27.01.2015 № 98-р // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ». – Москва, 2018. – Загл. с экрана.

99. Першукевич, П. М. Аспекты модернизации агропромышленного производства на инновационной основе / П. М. Першукевич, И. П. Першукевич, С. А. Грибовский // Достижения науки и техники АПК. – 2012. – № 3. – С. 3–6.

100. Поддержка доступа на рынки зарубежных стран и поддержка экспорта [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 29 июня 2012 г. № 1128-р // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ». – Москва, 2018. – Загл. с экрана.

101. Половинкин, В. Н. Проблемы импортозамещения в отечественной экономике [Электронный ресурс] / В. Н. Половинкин, А. Б. Фомичев // Экспертный союз. – 2014. – № 12.– Режим доступа: <http://unionexpert.ru/index.php/zhurnal-qekspertnyj-soyuzq-osnova/zhurnal-qehkspertnihyj-soyuzq-122014g/item/655-problemy-importozamesc/>

102. Пономарев, А. О складывающейся ситуации с импортозамещением в АПК [Электронный ресурс] / А. Пономарев // АГРОИНФО. – Москва, [201-]. – Режим доступа: <http://agroinfo.com/a-ponomarev-o-skladyvayushhejsya-situacii-s-importozameshheniem-v-apk-2608201502/>.

103. Потенциал Сибирского региона [Электронный ресурс]. – [б. м.], 2010. – Режим доступа: <http://www.agro.ru/news/comments.aspx?id=11752>.

104. Приходько, А. А. К вопросу о совершенствовании механизма господдержки агропредприятий / А. А. Приходько // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. – Москва, 2005. – С. 204–206.

105. Проблемы государственного регулирования и поддержка агропромышленного комплекса [Электронный ресурс] : аналит. докл. комис.

по АПК Рос. союза промышленников и предпринимателей. – М., [2010]. – Режим доступа: <http://promo.nasledie.ru>.

106. Развитие сельского хозяйства в России: реалии и перспективы [Электронный ресурс]. – Москва, [201-]. - Режим доступа: <https://www.kp.ru/guide/razvitie-sel-skogo-khozjaistva-v-rossii.html>.

107. Распределение бюджетных средств регионов на поддержку сельского хозяйства : рекомендации. – Ростов- на-Дону : Изд-во ВНИИЭиН, 2007. – 92 с.

108. Рахаев, Б. А. Состояние государственного регулирования и развитие сельского хозяйства в России / Б. А. Рахаев // Общество и экономика. – 2009. – № 10. – С. 35–53.

109. Россия ничего не потеряет, а ВТО откроет внешние рынки [Электронный ресурс]. – Москва, 2010. – Режим доступа: <http://www.ria.ru>.

110. Рубаева, О. Д. Государственная поддержка развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации / О. Д. Рубаева, Д. Ю. Панкратова // Агропродовольственная политика России. – 2015. – № 1 (37). – С. 44–47.

111. Сводный обзор о мерах и механизмах поддержки экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия, применяемых в государствах – членах Евразийского экономического союза и ведущих странах – экспортерах сельскохозяйственной продукции и продовольствия [Электронный ресурс] // Департамент агропромышленной политики.– Москва, [2016] – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Documents/

112. Семин, А. Н. Эффективные формы государственной поддержки сельского хозяйства / А. Н. Семин, О. Н. Михайлюк, Н. В. Шарапова. – Екатеринбург : Урал. изд-во, 2012. – 457 с.

113. Семькин, В. А. Импортзамещение как эффективный инструмент оптимального развития рыночной экономики / В. А. Семькин, В. В. Сафронов, В. П. Терехов // Вестн. Курской ГСХА. – 2014. – № 7. – С. 2–7.

114. Сергеева, О. П. К вопросу о государственной поддержке сельского хозяйства в Омской области / О. П. Сергеева // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. – Москва, 2005. – С. 108–109
115. Сергеева, О. П. Система санкций и поощрений как элементы финансового контроля / О. П. Сергеева // Материалы международной практической конференции «Социально-экономические проблемы развития региона в современных условиях», г. Омск, 24 нояб. 2004 г. – Омск, 2004. – С. 149.
116. Стадник А.Т. Система показателей экономической деятельности и бюджетной поддержки сельхозорганизаций [на примере Новосибирской обл.] / А.Т. Стадник, Н. Н. Николаенко, С. А. Шелковников. // АПК: Экономика, упр. –2010. – № 7. – С. 63–65.
117. Скрынник, Е. Б. Выступление на пленарном заседании Всемирного саммита по продовольственной безопасности [Электронный ресурс] : (Рим, 16 нояб. 2009 г.) / Е. Б. Скрынник. – Москва, [2009]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/news/news/show/3671..htm>.
118. Смирнов, О. Аграрный лизинг – точка роста отрасли / О. Смирнов // Рос. газ. – 2008. – 3 апр. – С. 3.
119. Совершенствование государственной поддержки сельскохозяйственного производства на уровне региона / С. А. Шелковников [и др.] ; под ред. А.Т. Стадника ; Новосиб. гос. аграр. ун-т [и др.]. – Новосибирск : Прометей. – 2009. – 182 с.
120. Состояние продовольственного рынка Омской области : стат. сб. – Омск : Омкстат. 2015. – 73 с.
121. Состояние продовольственного рынка Омской области : стат. сб. – Омкстат. – Омск, 2016. – 73 с.
122. Состояние продовольственного рынка Омской области : стат. сб. – Омск : Омкстат, 2017. – 73 с.

123. Стукач, В. Ф. Аграрные инновации в системе стратегического развития региона.[Электронный ресурс] / В. Ф. Стукач // Экономика и менеджмент инновационных технологий: электронный науч.-практ. журн.– Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2013/07/2856>.
124. Тарасов, А. Н. Планирование в сельском хозяйстве: история, методология, программное обеспечение / А. Н. Тарасов. – Ростов- на-Дону : Изд-во ВНИИЭиН, 2008. – 214 с.
125. Узун, В. Я. На земле с деньгами бюджета оставил чиновников новый закон о развитии сельского хозяйства [Электронный ресурс] / В. Я. Узун // Рос. бизнес-газ.. – 2007. – № 591. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/>.
126. Ушачев, И. Г. Социально-экономическое развитие АПК России: проблемы и перспективы / И. Г. Ушачев. – Москва : ВНИИЭСХ, 2015. – 364 с.
127. Федеральная служба государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gks.ru>.
128. Хабалов, Т. Х. Методы и инструментарий государственного регулирования развития АПК : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Хабалов Тамерлан Хасанбиевич. – Нальчик, 2014. – 208 с.
129. Хабулаев, Т. А. Бюджетное регулирование асимметричности финансовой устойчивости сельского хозяйства регионов Российской Федерации / Т. А. Хабулаев // Финансы и кредит. – 2009. – № 36. – С. 51–56.
130. Харитонов, Т. В. Субсидирование как направление государственной поддержки сельскохозяйственного производства / Т. В. Харитонов // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. – Москва, 2005. – С. 147–149.
131. Ходов, Л. Г. Государственное регулирование национальной экономики : учебник / Л. Г. Ходов. – Москва : Экономистъ, 2004. – 362 с.
132. Чалова, О. Н. Государственная поддержка страхования урожая сельскохозяйственных культур / О. Н. Чалова // Государственное

регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. – Москва, 2005. – С. 154–156.

133. Ченери, Х. Внутренние и внешние аспекты планов и процесса экономического развития / Х. Ченери, Н. Картер // Конференция по долгосрочному планированию и прогнозированию. – Москва, 1972. – С. 77–110.

134. Чкаников, М. Замена корзины : уровень поддержки сельского хозяйства при вступлении в ВТО постепенно снизится / М. Чкаников // Рос. газ. – 2010. – 29 сент. – С. 4.

135. Шарапова, В. М. Государственное регулирование АПК через систему кредитования / В. М. Шарапова // International Conference on Advanced Research in Business, Economics, Law and Social Sciences Conference Proceedings. – Madrid, 2017. – С. 337–343.

136. Шарапова, Н. В. Государственная поддержка аграриев в условиях модернизации аграрного сектора экономики и адаптации к новым вызовам внешней среды / Н. В. Шарапова // Эмбарго и импортозамещение в системе производственной безопасности России : сб. науч. статей. – Екатеринбург, 2016. – С. 72–83.

137. Шарипов, Ш. И. Структурные преобразования и приоритеты государственной поддержки аграрного сектора / Ш. И. Шарипов // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. – Москва, 2005. – С. 149–151.

138. Шелковников, С. А. Роль государства в обеспечении развития аграрного производства / С. А. Шелковников, А. Т. Стадник, А. В. Крохта // Роль управления в формировании устойчивого социально-экономического развития территорий : сб. трудов Междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых, (21 мая 2010 г.). – Новосибирск, 2010. – 76 с.

139. Шумакова, О. В. Молочная отрасль АПК Омской области – актуальные проблемы и направления развития / О. В. Шумакова // Фундамент. исслед. – 2015. – № 9-1. – С. 186–190.

140. Шумакова, О. В. Перспективные направления развития импортозамещения сельскохозяйственного производства в АПК Омской области / О. В. Шумакова // Сиб. финансовая шк. – 2016. – № 1(114). – С. 77–82

141. Эпштейн, Д. Б. Составляющие социально-экономической эффективности и риски государственной поддержки сельского хозяйства / Д. Б. Эпштейн // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. – Москва, 2005. – С. 17–20.

* * *

142. Khachatryan, Dr. The potential of Armenian brandy in the international market / Dr. Khachatryan. – Dublin : Financial Times, 2002. – 240 p.

143. Jinwoo, Kwon. Import Substitution at the Regional Level [Электронный ресурс] : Application in the United States / Kwon Jinwoo. – Режим доступа: <https://www.frbatlanta.org/.../news/.../10smallbu...>

144. Baer, Werner Import Substitution and Industrialization in Latin America [Электронный ресурс]: Experiences and Interpretations / Werner Baer. – Режим доступа: <http://www.jstor.org/stable/250245714>.

Уровень доходности и результативности отраслей сельскохозяйственного производства

Омской области за 2016 год, тыс. рублей [104; 121–123; 129]

№ п/п	Район, организация	Сумма затрат на основное производство			Реализация товаров, работ, услуг				Прибыль (убыток) от продаж		Рентабельность продукции, %		Рентабельность продаж, %		
		Всего	В том числе		Отрасль растениеводства		Отрасль животноводства		Всего	В том числе	Отрасль растениеводства	Отрасль животноводства	Отрасль растениеводства	Отрасль животноводства	
			Отрасль растениеводства	Отрасль животноводства	Выручка	Себестоимость	Выручка	Себестоимость							Отрасль растениеводства
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
<i>Степная зона</i>															
1	Нововаршавский	567147	245654	321493	167246	130649	330066	271479	96873	36597	58587	28,0	21,6	21,9	17,8
2	Одесский	686214	571299	114915	648394	406364	112070	103543	261655	242030	8527	59,6	8,2	37,3	7,6
3	Оконешниковский	499809	384485	115324	532172	388840	87718	103255	130779	143332	-15537	36,9	-15,0	26,9	-17,7
4	Павлоградский	1730932	1077170	653762	1199257	784339	599500	549996	465471	414918	49504	52,9	9,0	34,6	8,3
5	Полтавский	1490051	1031700	458351	1128846	949943	453554	413807	223658	178903	39747	18,8	9,6	15,8	8,8
6	Русско-Полянский	1110179	792718	317461	570425	517532	318551	278003	444248	52893	40548	15,8	14,6	18,2	12,7
7	Таврический	908276	615439	292837	618459	501105	279464	268662	81232	117354	10802	23,4	4,0	19,0	3,9
8	Черлакский	829225	474084	355141	486658	329735	372506	338590	188861	156923	33916	47,6	10,0	32,2	9,1
9	Шербакульский	1027675	552905	474770	608712	458782	441559	430545	159274	149930	11014	32,7	2,6	24,6	2,5
<i>Южная лесостепная зона</i>															
10	Азовский	1802070	744488	1057582	652419	449553	1164956	887425	429101	202866	277531	45,1	31,3	31,1	23,8
11	Исилькульский	1499417	792813	706604	770108	567300	653875	584252	271241	202808	69623	35,7	11,9	26,3	10,6
12	Калачинский	910757	551851	358906	579250	417001	318483	300766	183902	162249	17717	38,9	5,9	28,0	5,6

Окончание прил. А

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
13	Кормиловский	1321094	367730	953364	337781	304294	1396002	824927	460234	33487	571075	11,0	69,2	9,9	40,9
14	Любинский	1066234	316259	749975	202847	157254	756766	675106	78977	45593	81660	29,0	12,1	22,5	10,8
15	Марьяновский	938852	434764	504088	249775	194239	468877	438525	75020	55536	30352	28,6	6,9	22,2	6,5
16	Москаленский	990233	414431	575802	317459	248593	565305	492249	114200	68866	73056	27,7	14,8	21,7	12,9
17	Омский	10733921	1608488	9125433	1553889	1014906	11291302	8979642	1943278	538983	2311660	53,1	25,7	34,7	20,5
<i>Северная лесостепная зона</i>															
18	Большереченский	528093	176386	351707	35473	36049	308940	294212	13882	-576	14728	-1,6	5,0	-1,6	4,8
19	Горьковский	534954	367189	167765	426979	335465	242003	215748	107946	91514	26255	27,3	12,2	21,4	10,8
20	Колосовский	15111	10479	4632	660	618	5753	6737	-945	42	-984	6,8	-14,6	6,4	-17,1
21	Крутинский	334940	100719	234221	25163	18336	278677	207597	28743	6827	71080	37,2	34,2	27,1	25,5
22	Муромцевский	411801	227504	184297	166215	182957	157467	186940	28743	-16742	-29473	-9,2	-15,8	-10,1	-18,7
23	Называевский	157835	114780	43055	50939	48378	36623	40363	-1179	2561	-3740	5,3	-9,3	5,0	-10,2
24	Нижеомский	62184	62184		74960	69614			6897	5346		7,7		7,1	
25	Саргатский	177089	96984	80105	37852	51800	69309	71022	-14521	-13948	-1713	-26,9	-2,4	-36,8	-2,5
26	Тюкалинский	139661	85958	53703	78056	77250	39281	34959	6120	806	4322	1,0	12,4	1,0	11,0
<i>Северная зона</i>															
27	Большеуковский	19146	10317	8829	3950	2470	7330	9745	-1181	1480	-2415	59,9	-24,8	37,5	-32,9
28	Знаменский	78725	53809	24916	10388	19321	15487	23419	-17877	-8933	-7932	-46,2	-33,9	-86,0	-51,2
29	Седельниковский	85604	34211	51393	12335	11284	27124	36144	-9364	1051	-9020	9,3	-25,0	8,5	-33,3
30	Тарский	253156	91452	161704	14284	13260	134964	126452	5704	1024	8512	7,7	6,7	7,2	6,3
31	Тевризский	48094	15432	32662	344	1617	28179	28481	-1737	-1273	-302	-78,7	-1,1	-370,1	-1,1
32	Усть-Ишимский	42075	8048	34027	309	276	25245	25287	-1440	33	-42	12,0	-0,2	10,7	-0,2
<i>Омская область</i>															
33	ООО АПК «Титан»	884927	616924	268003	455772	357944	154736	207074	2195	97828	-52338	27,3	-25,3	21,5	-33,8
Омская область		32835545	13053578	19781967	12372195	9051229	22025064	18275063	5733534	3320966	3750001	36,7	20,5	26,8	17,0

Динамика расходов бюджетов всех уровней по основным направлениям
поддержки сельского хозяйства Омской области в 2014–2016 годах,
тыс. рублей

Основные группы господдержки	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2014 г., %	Удельный вес по основным группам господдержки, %		
					2014 г.	2015 г.	2016 г.
Возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии	143001	96790	14213	-90,1	4,3	2,5	0,5
Возмещение части процентной ставки по кредитам и займам	1240337	1899967	1277572	+2,9	36,9	49,4	43,2
Государственная поддержка отраслей животноводства	313718	332304	396604	+20,9	9,3	8,6	13,4
Государственная поддержка отраслей растениеводства	12579	95200	45142	+72,1	0,4	2,4	1,5
Оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства	1109627	1007604	897342	-23,7	33,0	26,2	30,4
ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года»	354672	258093	88706	-299,8	10,6	6,7	3,0
Государственная поддержка малых форм хозяйствования	48373	121640	147551	+67,2	1,4	3,2	5,0
Государственная поддержка экономически значимых региональных программ	122177	24829	40420	-202,3	3,6	0,6	1,4
Возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов АПК	–	–	34749	+100	–	–	1,2
ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы»	16297	12533	12915	-26,2	0,5	0,3	0,4
ВСЕГО	3360781	3848960	2955114	-13,7	100	100	100